ESSAI D'EXPLOITATION

DES COMPTABILITÉS AGRICOLES 1967

Ministère de l'Agriculture et de la Colonisation
Service de l'Économie et de la Programmation
Division de Gestion agricole

Essai d'exploitation des Comptabilités agricoles 1967

Ministère de l'Agriculture et de la Colonisation
Service de l'Economie et de la Programmation
Division de Gestion agricole

Ière Partie

La méthode utilisée

Essai d'exploitation des comptabilités agricoles 1967

Plan

Ière Partie: La méthode utilisée

Introduction:

1.- Rappel sur la comptabilité agricole et les GERA

2.- Quelques calculs

Analyse des comptabilités agricoles 1967:

1.- Objectifs de ces analyses

2.- Processus de recherche

A) Préliminaires

B) Formation de groupes homogènes

C) Analyse

D) Présentation des résultats

E) Limitation

Annexe A)- Distribution quant à la superficie et au capital

Annexe B)- Définition des principaux critères.

Ont collaboré à ces analyses: MM. Paul Robert, Guy Potvin, Renaud Pelletier, André Nadiras et Guy Blanchet, agronomes, division de Gestion Agricole, ainsi que Roger Dubuc du département d'Economie Rurale de Laval.

Introduction:

1.- Rappel sur la comptabilité agricole et les G.E.R.A.:

Le ministère de l'Agriculture et de la Colonisation poursuit un effort soutenu pour animer les Groupes d'Etude de Rentabilité Agricole (G.E.R.A.), et mettre à la disposition des agriculteurs des outils d'analyse qui leur permettent d'améliorer leur gestion.

La comptabilité agricole et l'analyse de groupe comptent parmi ceux-ci, et comptent aussi parmi ceux qui suscitent le plus d'intérêt chez les agriculteurs. Dès 1967, 1250 fermes participaient aux G.E.R.A.(1). Leur nombre, depuis, a augmenté rapidement, en même temps que le nombre d'agriculteurs suivis en comptabilité.

La conception du Système de Comptabilité actuellement pratiqué au Québec, dit CIAGA (Centre d'information et d'analyse en gestion agricole), et son exploitation à des fins d'analyse, a été le fait d'un travail de recherche que le ministère de l'Agriculture et de la Colonisation a financé par l'intermédiaire d'une subvention du Conseil des Recherches Agricoles du Québec, et qui a été effectué dans le cadre d'une collaboration entre le ministère de l'Agriculture et de la Colonisation et l'Université Laval.

Le système fonctionne comme suit: l'agriculteur, membre d'un G.E.R.A., enregistre les entrées et sorties de son exploitation dans un carnet de compte. En fin d'année, les données sont vérifiées puis transposées par un conseiller agricole sur une fiche abrégée appelée "carte de transcription du carnet de compte".

---

(1) Les cartes A et B donnent leur répartition par comté en 1967, et le % des fermes suivies en comptabilité par rapport aux fermes commerciales (recensement 1966).

Les cartes de transcription sont centralisées, pour traitement sur ordinateur. Elles peuvent faire l'objet de compilations individuelles; toutefois, en pratique, le conseiller complète toutes les fiches d'un GERA avant de les expédier, ce qui a l'avantage de permettre l'analyse du groupe en plus de la compilation individuelle.

Les inscriptions de la fiche de transcription sont mises sur cartes perforées; elles sont vérifiées par passage sur ordinateur: un programme décèle les données aberrantes qui auraient pu être enregistrées, au niveau de la carte de transcription, ou à celui de la perforation. Les erreurs faites au niveau des cartes de transcription sont renvoyées aux conseillers agricoles qui ont établi ces dernières, avec indication des rectifications à effectuer.

Lorsque le processus de vérification et de correction des cartes d'un GERA est terminé, les cartes sont soumises à un ordinateur afin d'obtenir un rapport individuel pour chaque exploitation ainsi qu'un certain nombre de tableaux.

Le rapport individuel comprend essentiellement le bilan, le compte d'exploitation, un état des recettes et déboursés, une analyse globale, et une analyse par section de production.

Il est complété par des tableaux de comparaison; en effet, pour chaque GERA comprenant suffisamment de fermes comparables, on établit, pour les principaux critères, la moyenne des meilleures exploitations du groupe, la moyenne intermédiaire, et la moyenne du groupe de queue. Tous ces documents sont envoyés à l'agriculteur et à son conseiller. L'image de l'exploitation agricole que la comptabilité agricole permet d'obtenir, l'analyse des moyennes pour les principaux critères, donnent une base au travail en commun au sein des GERA. Elles aident à déceler les points faibles de l'exploitation, et à préparer le plan d'amélioration.

2.- Quelques calculs:

Il a paru intéressant de tenter une exploitation des comptabilités dont nous disposons dans un autre cadre que celui des GERA. Nous présentons ce travail dans la suite de ce texte. Il a consisté à regrouper les exploitations agricoles selon un certain nombre de caractéristiques et dans un cadre spécial plus étendu que celui couvert d'ordinaire par les GERA, à leur appliquer l'analyse de groupe et à effectuer quelques calculs de corrélation (ceux-ci concernent 72 critères).

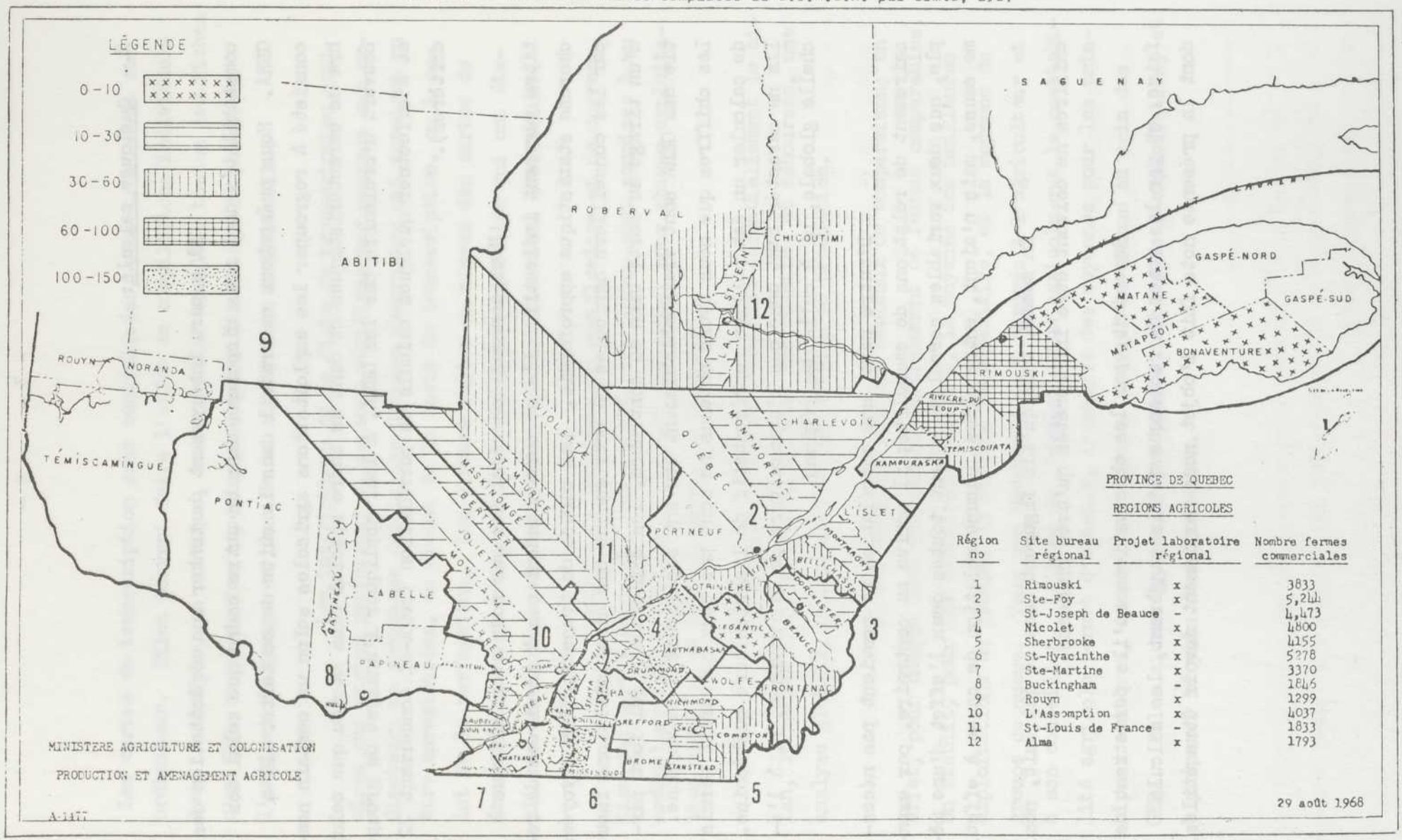
Nous donnons les résultats que nous avons obtenus à titre purement indicatif. Ils ne correspondent pas à un niveau de recherche statistique approfondie. Les cartes de transcription envoyées par les conseillers agricoles ne proviennent pas d'exploitations issues d'un tirage au sort; bien au contraire, les exploitants qui font partie des GERA sont vraisemblablement souvent supérieurs à la moyenne. Les chiffres que nous avons obtenus ne sont pas ceux qu'aurait permis de calculer un échantillon représentatif de l'agriculture québécoise. Ils ne caractérisent donc pas l'agriculture de la Province, ni à l'échelle globale, ni à celle des régions.

D'autre part, une corrélation ne provient pas nécessairement de relations de causalité; il arrive au contraire, par exemple, que deux variables corrélées soient toutes deux l'effet d'une même cause, mais n'aient, entre elles, aucune relation de cause à effet.

En somme, tels qu'ils figurent dans ce qui suit, nos chiffres ne doivent être interprétés qu'avec prudence.

Cependant, par les observations qu'ils permettent de faire, et par les voies de recherche qu'ils suggèrent, les calculs dont la présente note fait l'objet nous paraissent devoir être utiles.

CARTE "A" - Nombre de fermes compilées au C.I.A.G.A. par comté, 1967



PROVINCE DE QUEBEC

REGIONS AGRICOLES

Région no	Site bureau régional	Projet laboratoire régional	Nombre fermes commerciales
1	Rimouski	x	3833
2	Ste-Foy	x	5,244
3	St-Joseph de Beauce	-	4,473
4	Nicolet	x	4800
5	Sherbrooke	x	4155
6	St-Hyacinthe	x	5278
7	Ste-Martine	x	3370
8	Buckingham	-	1846
9	Rouyn	x	1299
10	L'Assomption	x	4037
11	St-Louis de France	-	1833
12	Alma	x	1793

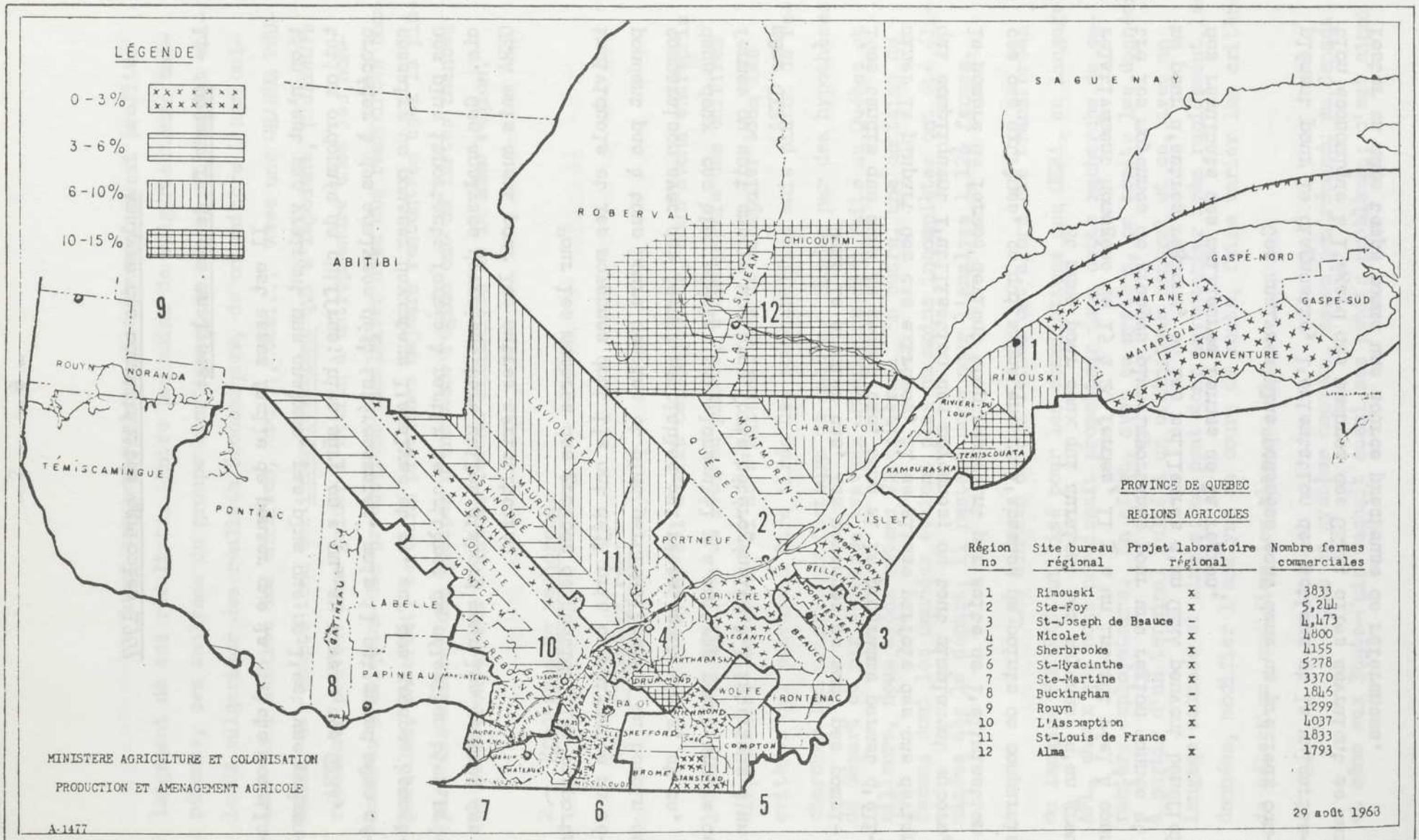
MINISTERE AGRICULTURE ET COLONISATION

PRODUCTION ET AMENAGEMENT AGRICOLE

A-1177

29 août 1968

CARTE "B" - Fermes compilées au C.I.A.G.A. (1967) en % des fermes commerciales (recensement 1966)



PROVINCE DE QUEBEC

REGIONS AGRICOLES

Région no	Site bureau régional	Projet laboratoire régional	Nombre fermes commerciales
1	Rimouski	x	3833
2	Ste-Foy	x	5,244
3	St-Joseph de Beauce	-	4,473
4	Nicolet	x	4800
5	Sherbrooke	x	4155
6	St-Hyacinthe	x	5278
7	Ste-Martine	x	3370
8	Buckingham	-	1846
9	Rouyn	x	1299
10	L'Assomption	x	4037
11	St-Louis de France	-	1833
12	Alma	x	1793

MINISTERE AGRICULTURE ET COLONISATION

PRODUCTION ET AMENAGEMENT AGRICOLE

A-1477

29 août 1968

Analyse des comptabilités agricoles 1967

1.- Objectifs de ces analyses:

Il est assez facile de penser que la stricte compilation n'est pas vraiment une analyse, pas plus que ne l'est une présentation ordonnée de chiffres; bien sûr, on a pu, au niveau des GERA, procéder à des analyses déjà intéressantes, mais il est quand même nécessaire de pousser davantage l'analyse et ce, sur des groupes homogènes plus importants formés à partir de critères de sélection bien précis. Ces analyses devraient être utiles d'abord pour les membres des GERA mais aussi pour les autres agriculteurs.

Pour les membres des groupes de gestion, les rapports individuels et les moyennes dont ils ont déjà pris connaissance ne répondent pas à tous leurs besoins et plus particulièrement au besoin de comparaison avec des fermes semblables qui réussissent mieux, et ce, dans deux cas bien précis: soit lorsqu'il y a un trop petit nombre de fermes ou soit encore une trop forte hétérogénéité à l'intérieur d'un même GERA.

Dans le premier cas, les moyennes ne sont pas compilées tandis que dans le second cas, même si le programme permet d'éliminer la plupart des cas extrêmes, il se glisse parfois des cas déviants qui compliquent l'utilisation des moyennes; ou tout simplement encore, le nombre de fermes devient trop restreint par suite de l'élimination de ces cas extrêmes, ce qui amène encore l'absence de points de comparaison.

Et même pour ceux qui auraient les moyennes d'un groupe relativement homogène de 15 à 20 fermes, il y a un intérêt réel à connaître les moyennes de groupes plus importants pour une région donnée et même pour d'autres régions, et les meilleures d'un GERA peuvent bénéficier des résultats des meilleures fermes de la région.

Ces analyses plus poussées sont donc un précieux complément pour le diagnostic, l'orientation des actions et la vulgarisation économique à l'égard des membres des GERA; elles devraient se manifester en même temps comme une source précieuse de références.

Quant aux non-membres, ils peuvent aussi profiter largement de ces résultats. Entre les mains de vulgarisateurs compétents, ces analyses de groupe constituent un moyen extrêmement utile de vulgariser des réalités économiques, de convaincre l'agriculteur de l'utilité des chiffres, etc..., etc.... Avec une GRANDE PRUDENCE, et, compte tenu des interprétations qui s'imposent, plusieurs résultats peuvent même guider l'action à entreprendre chez les non-membres pratiquant des productions similaires avec des ressources comparables; en effet, certains problèmes majeurs rencontrés chez la plupart des membres des groupes d'une même région ont de fortes chances de se retrouver sur d'autres fermes similaires de la même région.

2.- Processus de recherche:

A)- Préliminaires:

Ayant à l'esprit ces objectifs, nous avons entrepris l'analyse des chiffres de 1967 ou plutôt, d'une partie des chiffres disponibles; en effet, il ne s'agissait pas de manipuler tous les critères qui pouvaient être tirés des comptabilités mais plutôt de rechercher les principaux facteurs de succès. Guidés par des hypothèses de départ et par d'autres travaux antérieurs déjà faits au Québec et ailleurs, nous avons retenu 72 critères. En outre, une centaine de fermes dont les données étaient plus ou moins incomplètes ont été éliminées dès le départ; il restait donc pour l'analyse 1,126 fermes.

Les données de ces fermes ont alors été transférées du langage FORTRAN, utilisé pour les compilations des GERA, au langage APL, choix qui nous paraissait prometteur dans cette recherche de caractère exploratoire. En effet, avec ce système, on traite les données à partir d'un terminal relié à un ordinateur central et ce, avec un langage commode et simple; on peut donc inventorier très rapidement les données, modifier l'analyse en cours de route, faire varier les critères de sélection, modifier les classes, etc....

Mais ce système nouveau, assez peu répandu au Canada et même aux Etats-Unis cachait aussi ses petits problèmes; c'est ainsi

que le transfert des données qui aurait pu faire l'objet d'un projet de recherche n'a été réussi que tardivement et au prix de longs efforts; on le devinera facilement; c'est surtout ce problème qui a retardé ces analyses. Une deuxième contrainte inhérente au système, soit l'espace travail, est demeurée présente, mais son importance a été suffisamment réduite pour permettre ces analyses.

B)- Formation de groupes homogènes:

La notion de groupe homogène ayant déjà été largement définie et expliquée dans d'autres travaux, contentons-nous de présenter les critères retenus pour la formation des groupes.

1.- La région: on doit rechercher une homogénéité relative au point de vue milieu naturel (climat, sol, etc...); comme le critère sol ne peut actuellement être retenu, faute de données sur les fermes, nous avons opté pour le critère "région" puisque à ce niveau, sont réunis plusieurs éléments similaires quant au milieu naturel (à l'exception sans doute du sol).

Conscients en même temps de l'intérêt que peuvent présenter, dans chacune des régions agronomiques actuelles, des analyses faites au niveau de ces régions, nous avons finalement préféré garder ce cadre comme subdivision de base. Tout au plus, avons-nous dû ignorer deux régions ou regrouper des régions afin de former au moins un groupe homogène comportant un minimum de 30 fermes.

Voici donc ces subdivisions avec, dans chaque cas, le nombre de fermes:

Région 1:	221	fermes
Régions 2 et 3:	173	"
Région 4:	230	"
Région 5:	97	"
Régions 6 et 7:	84	"
Région 10:	74	"
Région 11:	134	"

Région 12: 113 fermes

1,126 fermes

2.- Dans le but de former des groupes homogènes de 30 fermes et plus [1] dans chaque région, nous avons ensuite utilisé, à l'intérieur de chaque région les 5 critères suivants:

a) La part occupée dans le produit brut total par le produit brut bovin (lait - viande);

b) le prix du lait;

c) le capital total;

d) l'U.T.H.;

e) la superficie cultivée.

L'importance accordée à chacun de ces cinq critères n'était toutefois pas la même: les deux premiers délimitaient des classes généralement rigides tandis que les trois autres ont été utilisés avec plus de souplesse surtout pour enlever les cas extrêmes.

En pratique, pour des raisons bien évidentes, nous avons principalement étudié des groupes où le P.B. bovin (lait - viande) comptait soit pour 70%, 75% ou 80% et plus du P.B. total, les variations dans le % étant dictées par le nombre de fermes disponibles. Quelques essais ont aussi été conduits sur les groupes "lait-porcs".

Le prix du lait a été ensuite considéré pour distinguer indirectement les fermes au lait nature des fermes au lait industriel et aussi pour former des sous-groupes encore plus homogènes lorsque le nombre de fermes s'avérait suffisamment élevé.

---

(1) En fait, nous étions limités à environ 45 fermes à cause de l'espace travail, contrainte déjà soulignée. Nous avons tout simplement resserré la sélection.

Enfin, toujours selon le nombre de fermes disponibles, on laissait assez de latitude aux critères capital total, U.T.H. et superficie cultivée, se contentant surtout d'éliminer les cas qui s'éloignaient trop de la distribution normale.

C) Analyse:

L'analyse de groupe a porté essentiellement sur le ou les groupes homogènes formés dans chaque région. Après une analyse tabulaire, l'analyse de corrélation (avec tests de signification) a été appliquée systématiquement dans chaque groupe pour sept variables expliquées soit: le revenu standard du travail par homme, le lait par vache, le P.B. bovin moins aliments achetés par vache et par acre en céréales-fourrages, les engrais à l'acre, les charges réelles par $100 de produit brut et le produit brut, chacune de ces sept variables étant mise en regard de 72 autres critères.

Toutefois, dans le cadre de cette recherche des principaux facteurs de succès, nous nous sommes surtout attachés à expliquer le critère de résultat qu'est le revenu standard du travail par homme, utilisant au besoin les autres relations observées en vue de compléter, de préciser ou de mieux éclaircir l'importance de tel ou tel facteur.

Illustrons par un exemple l'essentiel du cheminement: dans tel groupe, nous calculons tout d'abord les coefficients de corrélation qui permettent de mesurer la force de la relation entre tel ou tel critère et le revenu standard du travail/U.T.H. Supposons que pour les 72 critères, ce coefficient varie de .92 à .00027; le test de signification nous permet d'éliminer les coefficients trop faibles. Nous pouvons rester alors avec 15 critères dont le coefficient de corrélation varie de .92 à .35 par exemple. Parmi ces critères, nous trouvons les U.N. produites/S.C.F. mais, par contre, les engrais/S.C.F. n'apparaissent pas; on serait alors tenté de conclure que les engrais n'ont aucune influence sur le succès, même si à priori, on conçoit pourtant leur importance.

Pourtant, on pourrait même encore croire de façon logique à l'influence des engrais en disant: leur influence s'est perdue ou a été camouflée par la présence plus marquante d'autres facteurs. Mais, on peut faire encore mieux en établissant de façon concrète le rôle indirect (ou si c'est réel, l'absence de rôle) des engrais grâce à des relations inter-facteurs, i.e., par exemple, en examinant la relation entre les U.N. produites/S.C.F. et les engrais/S.C.F.; s'il y a entre ces deux critères une relation très forte, on sera alors justifié de présenter les engrais comme ayant un rôle indirect, mais un rôle tout de même. C'est donc en ce sens que les informations fournies sur les variables expliquées autres que le revenu standard du travail/U.T.H. pourront nous être utiles.

D) Présentation des résultats:

A la suite de ces recherches, nous avons analysé les chiffres des régions agricoles dans le but d'y présenter les résultats les plus significatifs.

Dans l'étude de chaque région, on retrouve au début une description de l'ensemble des fermes qui ont soumis une comptabilité en 1967: moyennes des meilleures, moyennes générales et moyennes des moins bonnes. Il est très important de noter que, pour l'ensemble de la région, il ne s'agit pas d'un groupe homogène; nous croyons tout de même que ces données descriptives peuvent être utiles et intéressantes pour les agriculteurs et les conseillers.

Les brefs commentaires sur cet ensemble sont suivis immédiatement par l'analyse proprement dite du ou des groupe (s) homogènes (s) formé (s) à l'intérieur de la région selon le schéma suivant:

1)- Définition des limites de classe pour chacun des critères de sélection autres que la région, celle-ci étant déjà définie antérieurement;

2)- présentation des tableaux de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au critère de résultat global qu'est le revenu standard du travail par homme.

Il est à noter que pour le groupe de tête et de queue, nous avons retenu les fermes qui s'éloignaient d'un écart-type par rapport à la moyenne. Comme le revenu ne se distribue pas toujours normalement dans tous les groupes, il ne faudra pas se surprendre si le nombre de fermes n'est pas toujours équivalent dans la tête et la queue; cela, d'ailleurs, ne pose aucun problème.

3)- Présentation des principaux facteurs; tableaux regroupant selon la cause et coefficients de corrélation.

Nous aurions pu présenter les facteurs dans l'ordre indiqué par la corrélation, i.e. du facteur le plus relié au facteur le moins relié, mais, il y aurait eu alors difficulté, et pour suivre le processus logique de l'analyse de groupe, et pour ramener le tout à quelques grands concepts simples comme "ressources", volume, productivité et contrôle des coûts.

Nous avons donc opté pour cette seconde alternative, tout en insérant, à la fin de l'analyse du groupe, un tableau où les critères sont présentés dans l'ordre défini par la corrélation (i.e., du critère le plus relié au critère le moins relié).

E) Limitations:

Même si les principaux objectifs de ces analyses ont été indiqués, on pourrait être tenté de faire dire plus à ces chiffres qu'ils n'en disent. Ainsi, il n'y aurait qu'un pas à faire pour extrapoler au niveau d'une région les résultats de l'ensemble des fermes ou les résultats d'un groupe homogène.

Mais ce pas, on saura bien en mesurer la distance si on s'interroge un instant sur la représentativité des fermes incluses dans les GERA. En effet, il ne s'agit pas ici d'un échantillon représentatif que seul le hasard a déterminé; les membres des GERA y adhèrent librement et très souvent, ces agriculteurs constituent une classe plus progressive dans l'agriculture québécoise.

Pour bien s'en convaincre, il suffit d'établir quelques parallèles entre les données du recensement et les données analysées pour 1967. Nous avons choisi la distribution de la superficie cultivée (tableau no 1) et la distribution du capital agricole total (tableau no 2) pour la Province.(1)

Pour la superficie, on peut constater que la distribution des fermes analysées est assez différente de la distribution des fermes du recensement: les très petites fermes (moins de 9 acres) et les très grandes fermes (plus de 500 acres) ne sont pas représentées; il y a sous-représentation de la classe du mode ainsi que des deux catégories suivantes.

---

(1) Ces mêmes comparaisons pour chaque région (ou groupe de régions) se trouvent à l'annexe A.

Tableau I - Comparaison entre la distribution du recensement 1966 et la distribution des fermes analysées pour 1967

PROVINCE DE QUEBEC

Superficie cultivée

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 3 acres	866	1.08	1.08	0	0	0
3 - 9	1,660	2.07	3.15	0	0	0
10 - 69	27,796	34.63	37.78	121	10.74	10.74
70 - 129	32,651	40.68	78.46	628	55.77	66.51
130 - 179	10,519	13.10	91.56	270	23.98	90.49
180 - 239	4,412	5.49	97.04	79	7.01	97.50
240 - 399	2,091	2.60	99.65	27	2.41	99.91
400 - 559	217	0.26	99.91	1	0.09	100
560 - 759	48	0.06	99.97	0	---	---
760 - 1,119	20	0.02	99.99	0	---	---
1,120 - 1,599	7	---	99.99	0	---	---
+ 1,600	7	---	100	0	---	---
TOTAL:	80,294			1,126		

Tableau II - Comparaison entre la distribution du recensement 1966 et la distribution des fermes analysées pour 1967

PROVINCE DE QUEBEC

Capital agricole total

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	445	0.55	0.55	0	0	0
1,950 - 2,949	796	0.99	1.55	0	0	0
2,950 - 3,949	1,279	1.59	3.14	0	0	0
3,950 - 4,949	1,561	1.94	5.08	0	0	0
4,950 - 7,449	5,202	6.48	11.56	1	0.10	0.10
7,450 - 9,949	5,870	7.31	18.87	4	0.36	0.46
9,950 - 14,949	13,597	16.93	35.81	25	2.24	2.70
14,950 - 19,949	13,381	16.66	52.47	109	9.77	12.47
19,950 - 24,949	11,125	13.86	66.33	203	18.20	30.67
24,950 - 49,949	22,137	27.57	93.90	642	57.58	88.25
49,950 - 99,949	4,283	5.33	99.23	126	11.30	99.55
+ 99,950	618	0.77	100	5	0.45	100
TOTAL:	80,294			1,115		

En ce qui concerne la distribution du capital total, la non représentation ou la sous-représentation des petites fermes est accrue; en même temps, la fréquence de la classe du mode est plus que doublée. Il y a donc un net décalage de la distribution et, en même temps, un sommet aigu et beaucoup plus accentué pour la catégorie de $24,950 - $49,950.

On pourrait établir d'autres parallèles, mais ces chiffres confirment amplement un fait: les fermes analysées ne sont pas représentatives de l'agriculture du Québec, agriculture où les très petites fermes comptent pour un peu plus du 1/3 de toutes les fermes. Par contre, les données comparables manquent pour établir un parallèle entre les fermes commerciales du recensement et les fermes analysées. Mais, même là, cette représentation serait plutôt l'effet du hasard puisque les fermes analysées ne sont aucunement choisies à l'aide d'un échantillonnage; par rapport aux fermes non commerciales qui sont absentes de ces analyses, on peut tout de même dire qu'au niveau provincial, les fermes commerciales sont mieux représentées puisque les fermes analysées sont pour la plupart "des fermes commerciales".

En somme, une grande prudence s'impose dans l'utilisation de ces résultats; on ne devrait jamais se permettre d'extrapoler ces chiffres pour figurer l'agriculture provinciale ou l'agriculture d'une région. Ceci dit, ces analyses présentent quand même un intérêt réel dans le cadre des objectifs que nous avons déjà définis.

A N N E X E "A"

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967.

Région 1

Superficie cultivée

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 3 acres	60	0.58	0.58	0	0	---
3 - 9	182	1.75	2.33	0	0	---
10 - 69	4,298	41.13	43.46	13	5.88	5.88
70 - 129	4,051	38.76	88.22	116	52.49	58.37
130 - 179	1,263	12.09	94.31	70	31.68	90.05
180 - 239	417	4.00	98.31	18	8.15	98.20
240 - 399	175	1.68	99.99	4	1.80	100
400 - 559	10	0.01	100	0	0	---
560 - 759	0	---	---	0	0	---
760 -1,119	0	---	---	0	0	---
1,120 -1,599	0	---	---	0	0	---
+ 1,600	0	---	---	0	0	---
TOTAL:	10,456			221		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION I

Capital agricole total

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	87	0.83	0.83	0	0	0
1,950 - 2,949	240	2.29	3.12	0	0	0
2,950 - 3,949	332	3.17	6.29	0	0	0
3,950 - 4,949	396	3.78	10.07	0	0	0
4,950 - 7,449	1,142	10.93	21.00	1	0.45	0.45
7,450 - 9,949	1,166	11.16	32.16	4	1.80	2.25
9,950 - 14,949	2,088	19.97	52.13	13	5.89	8.14
14,950 - 19,949	1,771	16.94	69.07	43	19.46	27.60
19,950 - 24,949	1,337	12.79	81.86	56	25.34	52.94
24,950 - 49,949	1,770	16.93	98.79	100	45.26	98.20
49,950 - 99,949	114	1.09	99.88	4	1.80	100
+ 99,950	13	0.12	100	0	0	0
TOTAL:	10,456			221		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967.

REGIONS 2 et 3

Superficie cultivée

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 3 acres	157	0.82	0.82	0	0	0
3 - 9	345	1.80	2.62	0	0	0
10 - 69	8,257	43.31	45.93	38	21.97	21.97
70 - 129	7,872	41.31	87.24	105	60.70	82.67
130 - 179	1,683	8.85	96.09	26	15.03	97.70
180 - 239	536	2.83	98.92	3	1.73	99.43
240 - 399	181	0.94	99.86	1	0.57	100
400 - 559	16	0.08	99.94	0	0	---
560 - 759	6	0.03	99.97	0	0	---
760 - 1,119	2	0.01	99.98	0	0	---
1,120 - 1,599	1	---	99.99	0	0	---
+ 1,600	1	---	100	0	0	---
TOTAL:	19,067			173		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGIONS 2 et 3

Capital agricole total

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
-1,950	111	0.58	0.58	0	0	0
1,950 - 2,949	173	0.90	1.48	0	0	0
2,950 - 3,949	341	1.78	3.26	0	0	0
3,950 - 4,949	429	2.25	5.51	0	0	0
4,950 - 7,449	1,407	7.38	12.89	0	0	0
7,450 - 9,949	1,639	8.60	21.49	0	0	0
9,950 -14,949	3,894	20.43	44.92	2	1.17	1.17
14,950 -19,949	3,651	19.15	61.07	19	11.17	12.34
19,950 -24,949	2,725	14.29	75.36	41	24.12	36.46
24,950 -49,949	4,191	21.98	97.34	85	50.01	86.47
49,950 -99,949	424	2.23	99.57	23	13.53	100
+ 99,950	82	0.43	100	0	0	0
TOTAL:	19,067			170 (1)		

(1) L'évaluation du capital n'a pu être faite pour 3 fermes à cause d'un incident purement technique

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967
REGION IV

Superficie cultivée

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
-3 acres	62	0.35	0.35	0	0	0
3 - 9	100	1.33	2.23	0	0	0
10 - 69	1,707	23.46	25.69	19	3.26	3.26
70 - 129	3,300	45.33	71.02	147	63.92	72.18
130 - 179	1,329	18.26	89.28	50	21.74	93.92
130 - 239	514	7.06	96.34	12	5.22	99.14
240 - 399	233	3.26	99.60	2	0.36	100
400 - 559	25	0.34	99.94	0	0	---
560 - 759	4	0.05	99.99	0	0	---
760 - 1,119	1	0.01	100	0	0	---
1,120 - 1,599	0	----	---	0	0	---
+1,600	0	----	---	0	0	---
TOTAL:	7,280			230		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION IV

Capital agricole total

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	63	0.86	0.86	0	0	0
1,950 - 2,949	53	0.72	1.58	0	0	0
2,950 - 3,949	107	1.47	3.05	0	0	0
3,950 - 4,949	127	1.75	4.30	0	0	0
4,950 - 7,449	439	6.03	10.33	0	0	0
7,450 - 9,949	491	6.75	17.58	0	0	0
9,950 -14,949	1,163	15.97	33.55	3	1.30	1.30
14,950 -19,949	1,264	17.37	50.92	20	8.74	10.04
19,950 -24,949	1,112	15.23	66.20	39	17.03	27.07
24,950 -49,949	2,154	29.59	95.79	156	63.13	95.20
49,950 -99,949	273	3.75	99.54	10	4.37	99.57
+ 99,950	34	0.46	100	1	0.43	100
TOTAL:	7,230			229(1)		

(1) L'évaluation du capital n'a pu être faite pour 1 ferme, à cause d'un incident purement technique

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION V

Superficie cultivée

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 3 acres	128	1.78	1.78	0	0	0
3 - 9	173	2.40	4.18	0	0	0
10 - 69	2,308	31.93	36.11	15	15.47	15.47
70 - 129	2,789	38.59	74.70	59	60.79	76.26
130 - 179	1,069	14.80	89.50	19	19.59	95.85
180 - 239	494	6.85	96.35	3	3.11	98.96
240 - 399	232	3.21	99.56	1	1.04	100
400 - 559	26	0.36	99.92	0	0	---
560 - 759	3	0.04	99.96	0	0	---
760 - 1,119	2	0.02	99.98	0	0	---
1,120 - 1,599	2	0.02	100	0	0	---
+ 1,600	0	0	---	0	0	---
TOTAL:	7,226			97		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION V

Capital agricole total

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	24	0.33	0.33	0	0	0
1,950 - 2,949	38	0.52	0.85	0	0	0
2,950 - 3,949	67	0.93	1.78	0	0	0
3,950 - 4,949	89	1.24	3.02	0	0	0
4,950 - 7,449	348	4.82	7.84	0	0	0
7,450 - 9,949	427	5.91	13.75	0	0	0
9,950 - 14,949	1,054	14.59	28.34	0	0	0
14,950 - 19,949	1,172	16.22	44.56	7	7.22	7.22
19,950 - 24,949	1,066	14.76	59.32	17	17.53	24.75
24,950 - 49,949	2,437	33.72	93.04	66	68.02	92.77
49,950 - 99,949	442	6.11	99.15	7	7.23	100
+ 99,950	62	0.85	100	0	0	0
TOTAL:	7,226			97		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967.

REGION 6 et 7

Superficie cultivée

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 3 acres	183	1.39	1.39	---	0	0
3 - 9	353	2.68	4.07	---	0	0
10 - 69	3,651	27.84	31.91	3	3.57	3.57
70 - 129	5,333	40.65	72.56	30	35.71	39.28
130 - 179	1,972	15.03	87.59	26	30.95	70.23
180 - 239	963	7.35	94.94	17	20.24	90.47
240 - 399	566	4.31	99.25	7	8.34	98.81
400 - 559	71	0.54	99.79	1	1.19	100
560 - 759	21	0.16	99.95	0	0	---
760 - 1,119	6	0.04	99.99	0	0	---
1,120 - 1,599	3	0.01	100	0	0	---
+ 1,600	1	---	100	0	0	---
TOTAL:	13,123			84		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967.

REGIONS 6 et 7

Capital agricole total

Catégories superficie	Recensement 1966 Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Fermes analysées 1967 Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	42	0.32	0.32	0	0	0
1,950- 2,949	48	0.36	0.68	0	0	0
2,950- 3,949	59	0.44	1.12	0	0	0
3,950- 4,949	92	0.70	1.82	0	0	0
4,950- 7,449	354	2.70	4.52	0	0	0
7,450- 9,949	475	3.62	8.14	0	0	0
9,950- 14,949	1,377	10.50	18.64	1	1.27	1.27
14,950- 19,949	1,712	13.05	31.69	1	1.27	2.54
19,950- 24,949	1,667	12.71	44.40	3	3.81	6.35
24,950- 49,949	5,265	40.12	84.52	42	53.15	59.50
49,950- 99,949	1,775	13.53	98.05	29	36.70	96.20
+ 99,950	257	1.95	100	3	3.80	100
TOTAL:	13,123			79 (1)		

(1) L'évaluation du capital n'a pu être faite pour 5 fermes à cause d'un incident purement technique

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967
REGION X

Superficie cultivée

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
-3 acres	153	2.28	2.28	0	0	0
3 - 9	335	4.98	7.26	0	0	0
10 - 69	2,928	43.53	50.79	9	12.16	12.16
70 - 129	2,422	36.01	86.80	42	56.76	68.92
130 - 179	556	8.27	95.07	18	24.32	93.24
180 - 239	224	3.33	98.40	3	4.06	97.30
240 - 399	94	1.39	99.79	2	2.70	100
400 - 559	8	0.11	99.90	0	0	---
560 - 759	2	0.02	99.92	0	0	---
760 - 1,119	5	0.07	99.99	0	0	---
1,120 - 1,599	0	---	99.99	0	0	---
+ 1,600	1	---	100	0	0	---
TOTAL:	6,728			74		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION X

Capital agricole total

	Recensement 1966			Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	12	0.17	0.17	0	0	0
1,950 - 2,949	34	0.50	0.67	0	0	0 0
2,950 - 3,949	49	0.72	1.39	0	0	0
3,950 - 4,949	45	0.66	2.05	0	0	0
4,950 - 7,449	202	3.01	5.06	0	0	0
7,450 - 9,949	288	4.29	9.35	0	0	0
9,950 - 14,949	944	14.04	23.39	0	0	0
14,950 - 19,949	1,068	15.89	39.28	1	1.35	1.35
19,950 - 24,949	1,036	15.40	54.68	3	4.05	5.40
24,950 - 49,949	2,367	35.18	89.86	47	63.51	68.91
49,950 - 99,949	579	8.60	98.46	23	31.09	100
+ 99,950	104	1.54	100	0	0	---
TOTAL:	6,728			74		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION IX

Superficie cultivée

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
-3 acres	45	1.23	1.23	0	0	0
3 - 9	33	2.41	3.64	0	0	0
10 - 69	1,376	37.66	41.30	19	14.18	14.18
70 - 129	1,633	44.69	35.99	80	59.71	73.89
130 - 179	375	10.28	96.27	27	20.15	94.04
130 - 239	111	3.04	99.31	7	5.22	99.26
240 - 399	24	0.65	99.96	1	0.74	100
400 - 559	1	0.02	99.93	0	0	---
560 - 759	1	0.02	100	0	0	---
760 - 1,119	0	0	---	0	0	---
1,120 - 1,599	0	0	---	0	0	---
+1,600	0	0	---	0	0	---
TOTAL:	3,654			134		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION XI

Capital agricole total

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	16	0.43	0.43	0	0	0
1,950 - 2,949	40	1.09	1.52	0	0	0
2,950 - 3,949	51	1.40	2.92	0	0	0
3,950 - 4,949	67	1.84	4.76	0	0	0
4,950 - 7,449	267	7.31	12.07	0	0	0
7,450 - 9,949	289	7.91	19.98	0	0	0
9,950 -14,949	777	21.26	41.24	1	0.74	0.74
14,950 -19,949	701	19.18	60.42	10	7.46	3.20
19,950 -24,949	521	14.26	74.68	25	18.65	26.86
24,950 -49,949	805	22.04	96.72	81	60.46	87.32
49,950 -99,949	115	3.15	99.37	17	12.68	100
+ 99,950	5	0.13	100	0	0	---
TOTAL:	3,654			134		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966
et la distribution des fermes analysées pour 1967

REGION XII

Superficie cultivée

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories superficie	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 3 acres	30	0.77	0.77	0	0	0
3 - 9	26	0.67	1.44	0	0	0
10 - 69	919	23.45	24.89	5	4.42	4.42
70 - 129	1,595	40.69	65.58	49	43.36	47.78
130 - 179	723	18.45	84.03	34	30.09	77.87
180 - 239	396	10.12	94.15	16	14.16	92.03
240 - 399	198	5.07	99.22	9	7.97	100
400 - 559	29	0.75	99.97	0	0	---
560 - 759	3	0.01	99.98	0	0	---
760 - 1,119	0	0	99.98	0	0	---
1,120 - 1,599	1	0	99.99	0	0	---
+ 1,600	3	o.01	100	0	0	---
TOTAL:	3,923			113		

Comparaison entre la distribution du recensement 1966

et la distribution des fermes analysées pour 1967

RÉGION XII

Capital agricole total

Recensement 1966				Fermes analysées 1967		
Catégories capital	Nb de fermes	F	Ferme cumulée	Nb de fermes	F	Ferme cumulée
- 1,950	31	0.79	0.79	0	0	0
1,950 - 2,949	37	0.94	1.73	0	0	0
2,950 - 3,949	79	2.01	3.74	0	0	0
3,950 - 4,949	67	1.71	5.45	0	0	0
4,950 - 7,449	223	5.81	11.26	0	0	0
7,450 - 9,949	240	6.12	17.38	0	0	0
9,950 - 14,949	573	14.61	31.99	5	4.50	4.50
14,950 - 19,949	535	13.64	45.63	8	7.21	11.71
19,950 - 24,949	553	14.10	59.73	19	17.12	23.83
24,950 - 49,949	1,315	33.51	93.24	65	53.56	37.39
49,950 - 99,949	240	6.12	99.36	13	11.71	99.10
+99,950	25	0.64	100	1	0.90	100
TOTAL:	3,923			111 (1)		

(1) L'évaluation du capital n'a pu être faite pour 2 fermes à cause d'un incident purement technique

A N N E X E "B"

DEFINITIONS DES PRINCIPAUX CRITERES UTILISES DANS CES ANALYSES

Produit brut: (P.B.) Valeur finale des biens et services produits par l'entreprise durant l'exercice considéré. Ceci inclut les ventes, les produits de la ferme prélevés en nature, par l'exploitant et sa famille, la variation d'inventaire des animaux et des récoltes, les recettes diverses provenant de services rendus à d'autres agriculteurs ainsi que les primes et subventions attachées directement au produit; de ce montant, sont soustraits les achats d'animaux. Les récoltes produites sur la ferme et consommées sur place par les animaux n'entrent pas dans le produit brut, car elles ne constituent pas une valeur finale.

Charges réelles: (C.R.) Les charges réelles comprennent toutes les dépenses monétaires plus l'amortissement des bâtiments et du matériel, moins la variation d'inventaire des approvisionnements et moins les subventions diminuant le coût.

Revenu agricole familial: (R.A.F.) Le produit brut moins les charges réelles. C'est ce qui reste à l'exploitant et à sa famille, en espèces et en nature, pour le travail et le capital fournis.

Revenu standard du travail/U.T.H.: C'est ce qui reste à l'exploitant, sa famille et à la main-d'oeuvre salariée, en espèces et en nature, pour le travail fourni après avoir chargé un intérêt uniforme de 5% sur tout le capital (même celui emprunté).
Il se calcule comme suit: R.A.F. + salaires payés + intérêts payés - intérêt de 5% sur l'actif total, le tout divisé par le nombre d'U.T.H.

Actif total agricole: Il inclut la valeur du fonds de terre, des bâtiments d'exploitation (à l'exception de la maison) du matériel, des troupeaux, des stocks et réserves et des autres disponibilités agricoles, comme les parts de coopérative et les comptes à recevoir.

Actif net agricole: Actif total moins les emprunts et les dettes.

Superficie cultivée: (S.C.) Englobe les superficies en céréales, fourrages, plantes sarclées, pâturages déjà labourés, jardinage, etc.... Les superficies non défrichées ou incultes, les pâturages naturels, l'érablière et le boisé sont exclus de cette notion.

Superficie céréales-fourrages: (S.C.F.) Identifie les superficies généralement destinées à l'alimentation des animaux de la ferme comme les pâturages cultivés, les céréales et les fourrages.

Unité travail homme (U.T.H.): Un homme qui travaille 3,000 heures par année ou 300 journées de 10 heures.

Unité animale: Elle correspond à une consommation annuelle de 5,000 unités nutritives totales et peut s'identifier à une vache laitière de 1,100 lbs, présente 12 mois sur l'exploitation, et dont la production annuelle est de 6,000 lbs de lait à 3.5% de gras.

Unités nutritives produites (U.N. prod.): Le nombre d'U.A. multiplié par 5,000 U.N.T. (les besoins) moins les aliments achetés exprimés en unités nutritives plus, s'il y a lieu, les unités nutritives en surplus des besoins (i.e. les céréales-fourrages vendus ou en surplus.

Outre ces critères, plusieurs autres sont présentés sous une même forme abrégée dans ces analyses; quelques-unes de ces abréviations peuvent s'avérer plus difficile à comprendre; voici donc la liste et la signification correspondante:

P.B. lait: Produit brut lait.

P.B. viande bovine: Produit brut viande bovine, i.e. ventes de bovins et variations d'inventaire bovins moins achats de bovins.

P.B.B.: Produit brut bovin (lait + viande bovine).

S.C.F./U.A.B.: Superficie céréales-fourrages par unité animale bovin.

P.B./S.C.: Produit brut par superficie cultivée.

P.B./U.T.H.: Produit brut par unité travail homme.

P.B./$100 actif total: Produit brut par $100 d'actif total.

P.B.B. - al. ach./vache: Produit brut bovin moins aliments achetés(bovins) par vache.

P.B.B. - al. ach./S.C.F.: Produit brut bovin moins aliments achetés (bovins) par superficie céréales-fourrages.

Al ach./$100 P.B.B.: Aliments achetés/$100 produit brut bovin.

C.R./$100 P.B.: Charges réelles par $100 P.B. total.

R.S.T./U.T.H.: Revenu standard du travail par unité travail homme.

-o-o-o-o-o-o-

2ième Partie

Analyse par région: Région I

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Région I

"Sommaire"

I - Tableau comparatif pour toutes les fermes de la région

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, "lait dominant" (Groupe I)

1- Critères de sélection

2- Analyse générale

3- Analyse des principaux facteurs de succès

III - Quelques résultats pour un groupe relativement homogène "lait + porcs" (Groupe II)

1- Critères de sélection

2- Tableau comparatif

IV - Quelques résultats pour un groupe relativement homogène "porcs + lait" (Groupe III)

1- Critères de sélection

2- Tableau comparatif

La région I comprend les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse: Bonaventure, Gaspé-Nord, Gaspé-Sud, Iles de la Madeleine, Kamouraska, Matane, Matapédia, Rimouski, Rivière-du-Loup et Témiscouata.

I- Tableau comparatif pour 221 fermes de la région 1

TABLEAU 1

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Nombre de fermes	30	221	35
Revenu standard du travail /U.T.H.*	$ 4,223.	$ 1,094.	$ 252.
Ressources			
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	140	128	135
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	139	126	132
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.4	1.34	1.33
Actif total (agricole)	$29,777.	$26,195	$29,072.
Terre + bâtiments (valeur et %)	$11,613. 39%	$11,526. 44%	$13,955. 48%
Animaux (" ")	$ 6,349. 23%	$ 5,501. 21%	$ 5,233. 13%
Machinerie (" ")	$ 7,742. 26%	$ 6,311. 26%	$ 7,559. 26%
Autre actif (" ")	$ 3,573 12%	$ 2,357. 9%	$ 2,325. 3%
Actif net	$22,212. 75%	$13,829. 72%	$20,478. 70%
Actif total par vache	$ 1,335.	$ 1,336.	$ 1,530.
Unités animales totales (U.S.)	36	32	31
Nombre moyen de vaches	22	19	13

* Critère de classification des fermes

		Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation							
Produit brut (P.B.)							
Lait	(valeur et %)	$ 7,896.	57%	$4,963.	52%	$4,026.	52%
Viande Bovins	(" ")	$ 2,220.	16%	$1,436.	15%	$1,033.	13%
Céréales-fourrages	(" ")	$ 827.	6%	$ 424.	5%	$ 183.	2%
Porcs	(" ")	$ 1,150.	8%	$1,458.	15%	$1,679.	22%
Boisé et érablière	(" ")	$ 970.	7%	$ 505.	5%	$ 340.	4%
Autre P.B. (valeur et %)		$ 809.	6%	$ 749.	8%	$ 563.	7%
TOTAL		$13,872.		$9,535.		$7,824.	
Charges monétaires		$ 5,528.		$4,804.		$5,165.	
Amortissements totaux		$ 1,192.		$1,140.		$1,449.	
Charges réelles totales (C.R.)		$ 6,720.		$5,944.		$6,614.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial		$ 7,152.		$3,591.		$1,210.	
Productivité des ressources							
Rendement céréales (lb)		1,543		1,361		1,143.	
Rendement fourrages (t.)		1.7		1.54		1.34	
Unités nutritives produites/ S.C.F.		1,093		996		855	
S.C.F. /U.A. bovins		4.61		5.05		5.77	
Produit brut/S.C.		$ 100.		$ 72.		$ 60.	
Produit brut/U.T.H.		$ 9,778.		$7,117.		$5,959.	
Produit brut/$100 capital		$ 49.		$ 40.		$ 28.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	166,751	120,257	100,503
Lait/vache (lb)	7,628	6,277	5,520
Lait/U.T.H. (lb)	117,557	91,234	76,971
Lait/S.C. (lb)	1,211	979	787
P.B. lait/vache	$ 364.	$ 256.	$ 215.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 464.	$ 333.	$ 274.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 60.	$ 43.	$ 32.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 388.	$ 277.	$ 225.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 16.	$ 16.	$ 17.
Prix du lait/100 lb	$ 4.79	$ 4.10	$ 3.83
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 3.83	$ 3.72	$ 3.47
Dépenses monétaires matériel /S.C.	$ 6.33	$ 6.60	$ 7.20
Amortissement matériel/S.C.	$ 7.04	$ 6.95	$ 7.80
Amortissement total/$100 P.B.	$ 9.	$ 12.50	$ 18.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 48.	$ 62.	$ 85.

Quelques commentaires sur le tableau I.

Sans obtenir de résultats spectaculaires, la tête réussit beaucoup mieux que la moyenne et la queue. Pourtant, à l'exception de la répartition de l'actif total, les ressources varient peu de la tête à la queue. Ce qui varie c'est, tout d'abord, le volume de production qui passe

de $13,872 (tête) à $7,824 (queue); les charges restent, en valeur absolue, aussi élevées dans la queue. Ce qui varie aussi, c'est la productivité des ressources... de toutes les ressources; la productivité des sols n'est jamais trop élevée même dans la tête.

En ce qui concerne la production laitière, le prix explique une partie de la diminution mais il reste que les rendements, purement physiques, décroissent toujours de la tête à la queue; le rendement laitier du groupe reste faible.

Enfin, pour le contrôle des coûts, notons des doses d'engrais assez faibles (ce qui pourrait expliquer, en partie, la faible productivité des sols). On constate aussi que les amortissements et les charges réelles accaparent une part importante du produit brut des fermes de queue.

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène "lait dominant" (Groupe I)

1- Critères de sélection

Parmi les 221 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B. bovin en % du P.B. total:		70% et plus
Prix du lait	:	$4 à $5 du 100 lb
Actif total	:	$15,000 à $40,000
U.T.H.	:	0.9 à 2.0
Superficie cultivée	:	80 à 200 acres

2- Analyse générale

Trente-sept fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe 1. Examinons tout d'abord le

tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H., critère de résultat global.

Groupe I - Lait dominant (37 fermes)

TABLEAU 2

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "Queue"	
Nombre de fermes	5		37		6	
Revenu standard du travail/ U.T.H.*	$ 4,396.		$ 2,334.		$ 435.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	128		126		146	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	128		126		145	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.20		1.30		1.40	
Actif total (agricole)	$29,857.		$27,552.		$29,980.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	$12,540.	42%	$12,123.	44%	$14,691.	49%
Animaux (" ")	$ 6,569.	22%	$ 6,061.	22%	$ 5,696.	19%
Machinerie (" ")	$ 7,763.	26%	$ 6,888.	25%	$ 7,195.	24%
Autre actif (" ")	$ 2,985.	10%	$ 2,480.	9%	$ 2,398.	8%
Actif net	$22,519.	75%	$18,408.	67%	$18,401.	61%
Actif total par vache	$ 1,412.		$ 1,344.		$ 1,499.	
Unités animales totales (U.A.)	37		33		33	
Nombre moyen de vaches	21		21		20	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 7,333.	62%	$6,261.	63%	$5,436.	66%
Viande bovine (" ")	$ 1,741.	14%	$1,533.	16%	$1,366.	17%
Céréales-fourrages (" ")	$ 744.	6%	$ 579.	6%	$ 393.	4%
Porcs (" ")	$ 378.	7%	$ 761.	3%	$ 634.	8%
Boisé et érablière (" ")	$ 1,001.	8%	$ 447.	4%	$ 245.	3%
Autre P.B. (Valeur et %)	$ 332.	3%	$ 353.	3%	$ 135.	2%
TOTAL	$12,584.		$9,934.		$8,259.	
Charges monétaires	$ 5,264.		$5,023.		$5,303.	
Amortissements totaux	$ 1,242.		$1,131.		$1,213.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 6,506.		$6,154.		$6,521.	
P.B. - C.R.= Revenu agricole familial	$ 6,073.		$3,330.		$1,738.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,259		1,323.		632	
Rendement fourrages (t.)	2		1.7		1.5	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,239		1,107		925	
S.C.F./U.A. bovins	3.34		4.3		5.1	
Produit brut/S.C.	$ 99.		$ 81.		$ 53.	
Produit brut /U.T.H.	$10,719.		$7,385.		$6,136.	
Produit brut/$100 capital	$ 44.		$ 39.		$ 29.	

	Moyenne du groupe "Tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	183,435	149,101	131,666
Lait/vache (lb)	3,594	7,230	6,614
Lait/U.T.H. (lb)	156,065	117,412	100,149
Lait/S.C. (lb)	1,456	1,214	940
P.B. lait/vache	$ 370.	$ 307.	$ 273.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 455.	$ 337.	$ 340.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 63.	$ 52.	$ 39.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 379.	$ 313.	$ 272.
Aliments achetés bovins/$100. P.B. bovin	$ 16.	$ 13.	$ 19.
Prix du lait/100 lb	$ 4.45	$ 4.40	$ 4.38
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 3.72	$ 4.39	$ 3.45
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 6.14	$ 6.22	$ 6.32
Amortissement matériel/S.C.	$ 7.38	$ 7.17	$ 6.50
Amortissement total/$100 P.B.	$ 10.	$ 12.	$ 15.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 52.	$ 62	$ 79.

Quelques commentaires sur ce groupe I.

Avec des ressources à peu près similaires, on obtient des résultats différents. Notons que le groupe de queue a même un peu plus de superficie.

Le compte d'exploitation éclaire bien la situation: le produit brut total et pratiquement tous les postes du produit brut diminuent de la tête à la queue. Le boisé apparaît en outre comme un élément non négligeable dans le succès de la tête, même s'il ne compte alors que pour moins de 10% du produit brut total. Les charges réelles sont, par contre, aussi élevées dans la queue que dans la tête.

La productivité de toutes les ressources décroît de la tête à la queue. Les critères de la production laitière font de même à l'exception du prix du lait.

Remarquons que les aliments achetés/$100 P.B.B. augmentent légèrement alors qu'en même temps diminuent le rendement laitier et la productivité des sols; dans la queue, on achète sans doute plus d'aliments non pas pour augmenter le rendement laitier, mais beaucoup plus pour combler des déficiences des champs.

Assez paradoxalement, les achats d'engrais/S.C.F. se rapprochent: la moyenne en achète même un peu plus que la tête. Cela ne prouve nullement que les engrais n'ont pas d'importance; plusieurs raisons peuvent expliquer le fait constaté ici: résultat d'une seule année, effet camouflé par d'autres facteurs, sols au potentiel relativement faible, problèmes d'égouttement, etc...

Il s'impose d'analyser un peu plus les facteurs de succès.

III- Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures:

Avec le groupe I, nous avons formé un groupe relativement homogène; ce qui implique de soi une distribution assez normale des ressources. Il y a, tout de même, variation des ressources entre les fermes.

Or, malgré cette variation, les ressources, terre, capital, travail, U.A., nombre de vaches ne sont pas liées de façon significative avec le R.S.T./U.T.H.. De même, la répartition du capital et du produit brut ne jouent pas un rôle significatif.

Pour bien se convaincre de la non relation des ressources dans le cas de ce groupe, voici comme exemple, ce qui se passe lorsque la superficie varie:

Tableau 3 - Relation entre la superficie cultivée et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 110 acres	11	$2,237.
110 - 140 "	17	$2,788.
Plus de 140 "	9	$1,595.

B) Volume de production:

Tableau 4 - Relation entre le P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $8,000	9	$1,605.
$8,000 - $11,000	15	$2,043.
$11,000 -$14,000	11	$3,137.
Plus de $14,000	2	$3,669.

$r = 0.530$ (1)

(1) Coefficient significatif au niveau 5%, comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

Outre le P.B., d'autres critères indiquant le volume sont reliés avec le R.S.T./U.T.H. Contentons-nous d'en indiquer les noms avec le coefficient correspondant.

P.B. lait	r= + .419
Lait total produit	r= + .362
P.B. boisé et érablière	r= + .351

En somme, on pouvait s'y attendre, le volume de production augmentant le R.S.T./U.T.H., a tendance à augmenter; les relations pourraient même être plus fortes que celles observées. Conservons en mémoire qu'outre le lait, le boisé s'avère un complément intéressant pour ce groupe.

C) Productivité des vaches laitières:

1)- Tableau 5 - Relation entre le P.B.B. - al. ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al.ach/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $300	15	$1,318.
$300 - 350	9	$2,751.
Plus de $350	13	$3,216.

r = - .541

2)- Les autres critères de productivité reliés sont dans l'ordre:

P.B.B./vache	r = + .480
P.B. lait/vache	r = + .466
Lait/vache	r = + .436

Voici d'ailleurs le tableau pour le rendement laitier:

Tableau 6 - Relation entre le lait/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 5,500 lb	6	$1,548.
5,500 - 7,000	10	$2,241.
7,000 - 8,500	15	$2,474.
Plus de 8,500	6	$2,925.

D) Productivité des sols:

1) Tableau 7 - Relation entre le P.B.B.-al.ach/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al.ach/S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $40	7	$1,150
$40 - $55	16	$2,387
$55 - $70	11	$2,683
Plus de $70	3	$3,537

r = + .596

2) On trouve ensuite le P.B./S.C. r = + .562
et le lait/S.C. r = + .448

Le tableau exprimant la relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H. se présente ainsi:

Tableau 8 - Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,000 lb	12	$1,843
1,000 - 1,400	15	$2,220
Plus de 1,400	10	$3,093

3) Puis, viennent enfin:

U.N. produites/S.C.F.	r = + .419
S.C.F./U.A.B.	r = - .349
Rendement du foin	r = + .339

Le coefficient négatif exprime que plus le nombre d'acres par U.A.B. augmente (en somme la productivité diminue) plus le R.S.T./U.T.H. tend à diminuer; ce qui rejoint les tendances des autres relations.

Présentons le tableau pour les U.N. produites/S.C.F.

Tableau 9 - Relation entre les U.N. produites/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. prod./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,000	16	$1,798
1,000 - 1,300	13	$2,619
Plus de 1,300	8	$2,942

Il apparaît donc clairement par ces tendances que la productivité des sols est un facteur important de succès. Notons que cette productivité n'est pas dans ce groupe très forte puisque 16 fermes, soit près de la moitié, produisent moins de 1,000 U.N./S.C.F.

E) Productivité de la main-d'oeuvre:

Deux critères manifestent une relation positive avec le R.S.T./U.T.H.

P.B./U.T.H.	r = + .626
Lait/U.T.H.	r = + .442

Voyons la relation entre le P.B./U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Tableau 10 - Relation entre le P.B./U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $6,500	9	$1,429
$6,500 - $8,000	8	$1,860
$8,000 - $9,500	14	$2,752
Plus de $9,500	6	$3,348

F) Productivité du capital:

Outre la productivité de la main-d'oeuvre, la productivité du capital joue un rôle important tel qu'indiqué par la relation entre le produit brut par $100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Tableau 11 - Relation entre le P.B./$100 actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $30	8	$1,204
$30 - $40	15	$2,143
$40 - $50	12	$3,165
Plus de $50	2	$3,307

$r = + .621$

G) Contrôle des coûts:

On retrouve deux critères reliés de façon significative avec le revenu:

C.R./$100 P.B. $r = - .778$

Amortissement total/$100 P.B. $r = - .399$

Puisque les C.R./$100 P.B. sont pour ce groupe le critère le plus relié voyons le tableau:

Tableau 12 - Relation entre C.R./$100 P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $55	15	$3,208
$55 - $70	15	$2,249
Plus de $70	7	$ 642

Le signe négatif est clair: lorsqu'augmentent les charges réelles par $100 de P.B., le R.S.T./U.T.H. a tendance à diminuer. La tendance est la même quoique beaucoup moins forte pour les amortissements par $100 de P.B.

Tableau 13 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. Groupe I

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1- C.R./$100 P.B.	- .778
2- P.B./U.T.H.	+ .626
3- P.B./$100 actif total	+ .621
4- P.B.B.-al.ach./S.C.F.	+ .596
5- P.B./S.C.	+ .562
6- P.B.B. - al. ach./vache	+ .541
7- P.B.	+ .530
8- P.B.B./vache	+ .480
9- P.B. lait/vache	+ .466
10- Lait/S.C.	+ .448
11- Lait/U.T.H.	+ .442
12- Lait/vache	+ .436
13- P.B. lait	+ .419
14- U.N. produites/S.C.F.	+ .419
15- Amortissement total/$100 P.B.	- .399
16- Lait total produit	+ .362
17- P.B. boisé et érablière	+ .351
18- S.C.F./U.A.B.	- .349
19- Rendement fourrages	+ .339

III - Quelques résultats pour un groupe relativement homogène "lait + porcs" (Groupe II)

1- Critères de sélection

Toujours à partir des 221 fermes disponibles pour cette région, nous avons tenté l'analyse d'un autre groupe répondant aux sept conditions suivantes en même temps:

P.B.B. en % du P.B. total	:	50% à 70%
P.B. porcs en % du P.B. total:		15% et plus
P.B. boisé et érablière en % du P.B. total	:	moins de 10%
Prix du lait	:	$3.50 à $5. du 100 lb
Actif total	:	$10,000 à $40,000
U.T.H.	:	0.8 à 2.2
Superficie cultivée	:	50 à 200 acres

Trente-trois fermes, autres que celles incluses dans le groupe I, ont constitué ce groupe II. Mais, comme il était prévu, l'analyse de ce groupe à deux sections de production (lait et porcs) s'est avérée, tout à la fois, difficile à interpréter et peu concluante, vu l'interaction des deux productions(effets de camouflage des relations surtout). Aussi, nous nous contentons de présenter ici, sans interprétations ni commentaires, le tableau de moyennes en insistant sur le fait que nous désirons surtout décrire ce groupe et diffuser des résultats qui présentent quand même un intérêt.

IV- Quelques résultats pour un groupe relativement homogène "porcs + lait" (Groupe III)

1- Critères de sélection

Enfin un dernier groupe a été formé à partir d'une seule contrainte:

P.B. porcs en % du P.B. total: Plus de 30%

Théoriquement, nous devrions obtenir un groupe porcs sans aucune restriction quant aux autres productions ni quant aux ressources. De fait, un groupe de 29 fermes a pu être formé mais, comme la production porcine est rarement exclusive, il s'agit plutôt d'un autre groupe porc-lait où, bien sûr le % porcs est plus élevé que dans le groupe précédent, mais où il y a encore suffisamment de production laitière pour camoufler ou compliquer les relations. C'est pourquoi nous nous limiterons encore ici à présenter uniquement le tableau de moyennes.

Notons toutefois que ces moyennes fournissent une image d'un autre type de fermes de cette région puisque seulement 5 fermes incluses dans le groupe II se retrouvent parmi les 29 fermes de ce groupe III.

Groupe II - Lait - porcs (33 fermes)

2- Tableau comparatif

TABLEAU 14

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	5		33		7	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 3,205.		$ 1,548.		$ 389.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	118		116		116	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	117		115		114	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.18		1.28		1.16	
Actif total (agricole)	$21,824.		$21,907.		$23,296.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	$ 8,511.	39%	$ 9,858.	45%	$10,250.	44%
Animaux (" ")	$ 5,238.	24%	$ 4,600.	21%	$ 4,659.	20%
Machinerie (" ")	$ 5,674.	26%	$ 5,477.	25%	$ 6,756.	29%
Autre actif (" ")	$ 2,401.	11%	$ 1,972.	9%	$ 1,631.	7%
Actif net	$13,840.	63%	$15,884.	72%	$18,541.	80%
Actif total par vache	$ 1,240.		$ 1,304.		$ 1,456.	
Unités animales totales (U.A.)	33		29		28	
Nombre moyen de vaches	18		17		16	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$4,539.	47%	$3,734.	47%	$3,553.	48%
Viande bovine (" ")	$1,633.	17%	$1,290.	16%	$1,203.	16%
Céréales-fourrages(" ")	$ 594.	6%	$ 361.	5%	$ 143.	2%
Porcs (" ")	$2,197.	22%	$1,366.	24%	$1,376.	25%
Boisé et érablière(" ")	$ 376.	4%	------		145.	2%
Autre P.B. (valeur et%)	$ 409.	4%	$ 677.(1)	8%	$ 513.	7%
TOTAL	$9,753.		$7,928.		$7,443.	
Charges monétaires	$4,439.		$4,185.		$4,962.	
Amortissements totaux	$ 318.		$ 944.		$1,124.	
Charges réelles totales (C.R.)	$5,257.		$5,129.		$6,086.	
P.B. - C.R.=Revenu agricole familial	$4,496.		$2,799.		$1,357.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,541		1,307		393	
Rendement fourrages (t.)	1.7		1.5		1.3	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,093		964		333	
S.C.F./U.A. bovins	4.7		5.2		5.5	
Produit brut/S.C.	$ 38.		$ 72.		$ 64.	
Produit brut /U.T.H.	$3,301.		$6,330.		$6,267.	
Produit brut/$100 capital	$ 43.		$ 39.		$ 31.	

(1) Incluant dans ce cas P.B. boisé et érablière

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	121,171	96,304	87,556
Lait/vache (lb)	7,171	5,776	5,297
Lait/U.T.H. (lb)	103,271	77,520	74,519
Lait/S.C. (lb)	1,133	398	771
P.B. lait/vache	$ 271.	$ 222.	$ 211.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 370.	$ 300.	$ 235.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 46.	$ 38.	$ 34.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 307.	$ 250.	$ 236.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 17.	$ 16.	$ 16.
Prix du lait/100 lb	$ 3.92	$ 4.02	$ 4.15
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 4.06	$ 3.30	$ 3.24
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 5.02	$ 6.32	$ 8.53
Amortissement matériel/S.C.	$ 5.34	$ 6.30	$ 7.64
Amortissement total/$100 P.B.	$ 8.	$ 12.	$ 16.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 54.	$ 65.	$ 82.

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production porcine			
U.S. porcs	7.4	6.1	6.1
Nbre moyen de truies	2	4	3
Porcelets nés vivants	35	61	49
Porcelets achetés	23	5	4
Porcelets élevés	56	58	43
% perte sur naissances ou achats	2	8	12
Porcelets sevrés	52	54	45
Porcelets engraissés	60	39	42
Porcs vendus	64	58	41
Prix moyen par porc vendu	$ 45.	$ 38.	$ 43.
P.B. porcs-aliments achetés porcs	$1,192.	$898.	$708.
P.B. porcs-aliments achetés-dépenses div.	$1,164.	$871.	$664.
Aliments achetés porc/$100 P.B. porcs	$ 47.	$ 50.	$ 61.

Groupe III - Lait - porcs (29 fermes)

2- Tableau comparatif

TABLEAU 15

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	7		29		7	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 3,394.		$ 1,590.		$ 7.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	126		119		135	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	125		117		134	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.43		1.31		1.21	
Actif total (agricole)	$31,753.		$26,101.		$32,256.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	$13,654.	43%	$12,006.	46%	$16,128.	50%
Animaux (" ")	$ 6,986.	22%	$ 5,220.	20%	$ 5,483.	17%
Machinerie (" ")	$ 7,303.	23%	$ 6,525.	25%	$ 8,709.	27%
Autre actif (" ")	$ 3,810.	12%	$ 2,350.	9%	$ 1,936.	6%
Actif net	$20,501.	65%	$18,570.	71%	$21,794.	68%
Actif total par vache	$ 1,534.		$ 1,483.		$ 1,802.	
Unités animales totales (U.A.)	46		35		37	
Nombre moyen de vaches	21		18		18	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 4,009.	28%	$ 3,635.	36%	$4,026.	42%
Viande bovine (" ")	$ 1,662.	11%	$ 1,165.	11%	$ 992.	10%
Céréales-fourrages (" ")	$ 461.	3%	$ 239.	3%	$ 70.	1%
Porcs (" ")	$ 6,693.	46%	$ 4,051.	40%	$3,603.	33%
Boisé et érablière (" ")	$ 336.	6%	$ 474.	5%	$ 477.	5%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 359.	6%	$ 527.	5%	$ 322.	4%
TOTAL	$14,570.		$10,141.		$9,495.	
Charges monétaires	$ 7,446.		$ 5,931.		$7,509.	
Amortissements totaux	$ 1,304.		$ 1,214.		$1,599.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 8,750.		$ 7,195.		$9,103.	
P.B. - C.R.= Revenu agricole familial	$ 5,321.		$ 2,946.		$ 337.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,372		1,394		1,067.	
Rendement fourrages (t.)	1.74		1.43		1.29	
Unités nutritives produites/S.C.F.	999		332		713	
S.C.F./U.A. bovins	5.1		5.37		5.91	
Produit brut/S.C.	$ 116.		$ 85.		$ 66.9	
Produit brut/U.T.H.	$10,272.		$ 7,739.		$7,746.	
Produit brut/$100 capital	50.		$ 41.		$ 23.3	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	107,166	100,330	106,781
Lait/vache (lb)	4,928	5,600	5,748
Lait/U.T.H. (lb)	82,668	79,956	87,486
Lait/S.C. (lb)	860	870	802
P.B. lait/vache	$ 185.	$ 202.	$ 212.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 272.	$ 270.	$ 268.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 38.	$ 34.	$ 30.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 227.	$ 218.	$ 215.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 16.	$ 18.	$ 18.
Prix du lait/100 lb	$ 3.30	$ 3.60	$ 3.85
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 3.75	$ 3.80	$ 3.87
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 7.51	$ 6.97	$ 8.17
Amortissement matériel/S.C.	$ 7.6	$ 7.7	$ 8.8
Amortissement total/$100 P.B.	$ 8.8	$ 12.7	$ 18.3
Charges réelles/$100 P.B.	$ 60.	$ 71.	$ 96.

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production porcine			
U.A. porcs	20	12.5	13.3
Nbre moyen de truies	5.8	6.2	7.7
Porcelets nés vivants	125	111	106
Porcelets achetés	52	17	11
Porcelets élevés	172	116	109
% perte sur naissances ou achats	3.8	6.3	5.3
Porcelets sevrés	103	96	119
Porcelets engraissés	154	87	90
Porcs vendus	158	110	122
Prix moyen par porc vendu	$ 46.42	$ 41.70	$ 38.14
P.B. porcs-aliments achetés porcs	$3,395.	$1,753.	$610.
P.B. porcs-aliments achetés-dépenses div.	$3,295.	$1,712.	$600.
Aliments achetés porcs/$100 P.B. porcs	$ 44.	$ 52.	$ 70.
P.B. porcs	$6,693.	$4,050.	$3,608.

2ième Partie

Analyse par région: Régions 2 et 3

Rapport no 2/2-3

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Régions 2 et 3

"Sommaire"

I- Tableau comparatif pour toutes les fermes des deux régions.

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, "lait dominant". (Groupe I)

1- Critères de sélection

2- Analyse générale

3- Analyse des principaux facteurs de succès

III- Quelques résultats pour un groupe relativement homogène, "lait + porcs". (Groupe II)

1- Critères de sélection

2- Tableau comparatif

IV- Quelques résultats pour un groupe relativement homogène, "porcs + lait". (Groupe III)

1- Critères de sélection

2- Tableau comparatif

Les régions 2 et 3 englobent respectivement les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse.

Région 2: Bellechasse, Charlevoix, Chauveau, Lévis, L'Islet, Lotbinière, Montmagny, Montmorency et Portneuf.

Région 3: Beauce, Dorchester, Frontenac et Mégantic.

I - Tableau comparatif pour 173 fermes des régions 2 et 3

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	26		173		29	
Revenu standard du travail/U.T.H.	$ 5,616.		$ 2,494.		$ 104.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	115		97		84	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	114		95		81	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.2		1.4		1.3	
Actif total (agricole)	$42,595.		$33,140.		$25,372.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$19,163.	45%	$15,576.	47%	$12,419.	43%
Animaux (" ")	$ 9,797.	23%	$ 7,622.	23%	$ 6,209.	24%
Machinerie (" ")	$10,649.	25%	$ 7,622.	23%	$ 5,692.	22%
Autre actif (" ")	$ 2,931.	7%	$ 2,320.	7%	$ 1,552.	6%
Actif net	$23,702.	67%	$21,930.	66%	$16,496.	64%
Actif total par vache	$ 1,434.		$ 1,556.		$ 1,617.	
Unités animales totale(U.A.)	58		45		36	
Nombre moyen de vaches	30		21		16	

Critère de classification des fermes

Compte d'exploitation		Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Produit brut (P.B.)							
Lait	(valeur et %)	$12,342.	60%	$ 7,253.	51%	$4,205.	44%
Viande bovine	(" ")	2,369.	11%	1,566.	11%	773.	8%
Céréales-fourrages	(" ")	500.	2%	225.	2%	80.	1%
Porcs	(" ")	3,454.	17%	3,165.	22%	3,201.	34%
Boisé et érablière	(" ")	619.	3%	585.	4%	346.	4%
Volailles + oeufs	(" ")	850.	5%	690.	5%	397.	4%
Autre P.B. (valeur et %)		$ 510.	2%	631.	5%	504.	5%
TOTAL		$20,644.		$14,115.		$9,506.	
Charges monétaires		10,632.		8,387.		7,266.	
Amortissements totaux		1,755.		1,381.		1,179.	
Charges réelles totales (C.R.)		12,387.		9,768.		8,445.	
P.B. - C.R. Revenu agricole familial		8,257.		4,347.		10,061.	

1061.

95106 8495 1041

Productivité des ressources

Rendement céréales (lb)	1,281.	1,176.	1,181.
Rendement fourrages (t.)	2.4	1.9	1.7
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,573	1,315	1,099
S.C.F./U.A. bovins	2.6	3.4	3.9
Produit brut /S.C.	188.	153.	116.
Produit brut/U.T.H.	16,776.	10,585.	7,350.
Produit brut/$100 capital	$ 50.	$ 44.	$ 35.

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	241,533	154,252	~~10,071~~ 100,071
Lait/vache (lb)	7,966	6,923	6,100
Lait/U.T.H. (lb)	205,911	117,731	78,564
Lait/S.C. (lb)	2,114	1,640	1,242
P.B. lait/vache	$ 402.	$ 317.	$ 247.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 485.	$ 393.	$ 312.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F	$ 102.	$ 73.	$ 46.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 385.	$ 313.	$ 239.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 20.	$ 20.	$ 24.
Prix du lait/100 lb	$ 5.07	$ 4.57	$ 4.11
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim/S.C.F.	$ 6.70	$ 5.40	$ 4.66
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 6.92	$ 7.93	$ 8.91
Amortissement matériel/S.C.	$ 11.53	$ 10.94	$ 10.31
Amortissement total/$100 P.B.	$ 9.	$ 11.	$ 16.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 60.	$ 69.	$ 89.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

Si le groupe de tête obtient des résultats en soi intéressants, il n'en est certes pas de même dans le groupe de queue. Bien sûr, les ressources sont un peu différentes: la superficie, le capital, les U.A. et le nombre de vaches décroissent, alors que seule la main-d'oeuvre varie peu. La répartition du capital est similaire.

Les différences majeures apparaissent dans le compte d'exploitation; en volume, la tête produit plus dans la majorité des postes, ce qui se traduit par un total nettement supérieur. En proportion, la tête produit plus de lait et moins de porcs que la moyenne et la queue. Remarquons cependant que même si la queue a en % plus de porcs, elle n'en a pas plus en volume que la tête; le type de production n'est donc pas nécessairement plus en cause que le volume.

La productivité des ressources décroît pratiquement partout de la tête à la queue; la production laitière fait de même. Il est vrai que le prix du lait diminue mais la diminution de productivité physique joue aussi un rôle important. Notons que la queue, avec un prix moindre pour son lait et avec un rendement plus faible, achète relativement plus d'aliments; remarquons aussi que ce groupe de queue utilise moins d'engrais... pour des rendements plus bas dans les champs.

Enfin, les amortissements, comme les charges réelles totales, prennent une part importante du produit brut des fermes de queue.

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, "lait dominant". (Groupe I)

1- Critères de sélection

Parmi les 173 fermes disponibles pour ces deux régions, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq contraintes suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total	:	70% et plus
Prix du lait	:	$4 à $5 du 100 lb
Actif total	:	$15,000 à $40,000

U.T.H. : 0.8 à 2.2

Superficie cultivée : 50 à 200 acres

2- Analyse générale

Quarante-deux fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe 1. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travai par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe I- Lait dominant (42 fermes)

Tableau 2

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	5		42		8	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 6,051.		$ 2,516.		$ 308.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	98		96		93	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	98		96		92	
Unités travail-homme (U.T.H.)	0.9		1.3		1.3	
Actif total (agricole)	$32,303.		$23,330.		$26,352.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	$14,859.	46%	$13,622.	48%	$12,917.	49%
Animaux (" ")	$ 6,784.	21%	$ 6,811.	24%	$ 7,118.	27%
Machinerie (" ")	$ 8,722.	27%	$ 5,960.	21%	$ 4,745.	18%
Autre actif (" ")	$ 1,938.	6%	$ 1,987.	7%	$ 1,582.	6%
Actif net	$19,274.	60%	$18,948.	67%	$15,497.	59%
Actif total par vache	$ 1,191.		$ 1,320.		$ 1,373.	
Unités animales totales (U.A.)	40		43		31	
Nombre moyen de vaches	27		22		19	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 9,165.	69%	$ 7,023.	67%	$5,472.	74%
Viande bovine (" ")	$ 2,235.	17%	$ 1,713.	16%	$ 822.	11%
Céréales-fourrages(" ")	$ 414.	3%	$ 171.	2%	$ 46.	1%
Porcs (" ")	$ 396.	3%	$ 795.	8%	$ 701.	9%
Boisé et érablière(" ")	$ 1,043.	8%	$ 460.	4%	$ 30.	1%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 74.		$ 355.	3%	$ 331.	4%
TOTAL	$13,332.		$10,517.		$7,402.	
Charges monétaires	$ 5,093.		$ 5,320.		$4,960.	
Amortissements totaux	$ 1,447.		$ 1,265.		$1,201.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 6,540.		$ 6,585.		$6,161.	
P.B. - C.R.= Revenu agricole familial	6,792.		$ 3,932.		$1,241.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,466		1,215		1,146	
Rendement fourrages (t.)	1.78		1.72		1.76	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,758		1,336		1,226	
S.C.F./U.A. bovins	2.62		3.22		3.53	
Produit brut/S.C.	$ 137.		$ 113.		$ 83.	
Produit brut/U.T.H.	$14,142.		$ 8,634.		$ 6,006.	
Produit brut/$100 capital	$ 45.		$ 39.		$ 31.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	196,175	156,699	123,710
Lait/vache (lb)	7,258	7,290	6,472
Lait/U.T.H. (lb)	209,310	130,064	100,923
Lait/S.C. (lb)	2,023	1,694	1,389
P.B. lait/vache (lb)	$ 339.	$ 326.	$ 287.
P.B. bovin (lait + viande)/vache	422.	405.	329.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.V.	98.	76.	55.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	353.	330.	264.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	16.	18.	20.
Prix du lait/100 lb	4.70	4.60	4.50
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	5.74	5.62	5.75
Dépenses monétaires matériel/S.C.	6.10	7.60	9.40
Amortissement matériel/S.C.	11.80	10.30	9.15
Amortissement total/$100 P.B.	11.	13.	16.
Charges réelles/$100 P.B.	49.	63.	83.

Quelques commentaires sur ce groupe I.

Le résultat diminue considérablement de la tête à la queue. Quant aux ressources, le capital total diminue un peu, la superficie varie peu et la main-d'oeuvre est moindre dans la tête; il est probable, d'ailleurs, qu'il y ait là une sous-évaluation qui, si elle est réelle, joue à l'avantage de la tête. Il ne faut tout de même pas en exagérer l'influence puisque si on regarde plus loin le R.A.F. (non ramené à l'U. T.H.), on voit clairement que même sans cet avantage, la tête réussit définitivement mieux.

Ce qui est certes plus paradoxal et plus difficile à expliquer, c'est que le % animaux croît de la tête à la queue alors que décroît le % machinerie; de plus, le capital animaux est plus élevé en valeur absolue dans la queue et pourtant ce groupe a moins d'U.A., moins de vaches; qui plus est, ces animaux produisent moins en volume total (sauf les porcs) et aussi par unité. Les barèmes d'évaluation sont sans doute peu uniformes d'un GERA à l'autre; sans empêcher l'analyse de ce groupe, cet inconvénient attire quelques réserves.

Le volume de production diminue de la tête à la queue surtout à cause des postes lait, viande bovine et boisé - érablière; les charges varient peu pourtant. A l'exception du foin, la productivité du sol décroît, d'ailleurs, comme la productivité de la main-d'oeuvre. Quant à la productivité du capital, il faut l'interpréter avec les réserves soulevées plus haut. Pour la production laitière, les différences de productivité sont peu marquées entre la moyenne générale et la moyenne de tête alors qu'elles le sont davantage avec le groupe de queue. Le prix du lait varie peu. Quant aux charges, remarquons surtout les différences notables pour les C.R./$100 P.B.

3- Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

Trois critères manifestent une relation:(1)

Nombre de vaches	r = + .586
U.T.H.	r = - .391
Capital d'exploitation	r = + .384

(1) Coefficient significatif au niveau 5%, comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

Tableau 3- Relation entre le nombre de vaches et le R.S.T./U.T.H.

Nombre de vaches	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 20	15	$1,324
20 - 23	11	$2,467
Plus de 23	16	$3,428

Pour l'U.T.H., le coefficient négatif signifie que la main-d'oeuvre augmentant, le revenu diminue dans ce groupe; toutefois, n'accordons pas trop d'importance à cette information puisque, nous l'avons souligné, il y a peut-être sous-évaluation de l'U.T.H. pour certaines fermes.

On peut effectivement faire des remarques similaires pour le capital d'exploitation puisque les évaluations n'apparaissent pas toujours conséquentes d'une ferme à l'autre.

La S.C. n'apparait pas comme reliée dans ce groupe.

B) Volume de production

Tableau 4- Relation entre le P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$ 3,800 - $ 7,750	10	$ 852
$ 7,750 - $11,700	19	$2,454
$11,700 - $15,650	9	$3,650
$15,650 - $19,600	4	$4,417

$r = + .626$

Outre le P.B., d'autres critères indiquant le volume sont reliés avec le revenu standard du travail/U.T.H.. Indiquons-en les noms avec le coefficient correspondant:

P.B. lait	$r = + .595$
Lait total produit	$r = + .573$
P.B. viande bovine	$r = + .567$

En somme, on pouvait s'y attendre, le volume de production est un important facteur de succès. Remarquons qu'outre le lait, le P.B. viande bovine peut contribuer de façon significative à l'accroissement du revenu.

C) Productivité des vaches laitières

Tableau 5- Relation entre le P.B.B. - al. ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach./vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $260	8	$ 576
$260 - $320	14	$2,775
$320 - $380	9	$2,583
Plus de $380	11	$3,540

r = + .414

Il y a donc tendance mais la dispersion reste assez forte.

Un second critère manifeste une faible relation, il s'agit du P.B.B./vache avec r = + .344.

Le lait/vache n'a pas présenté de relation significative pour ce groupe.

D) Productivité des sols

1) Tableau 6- Relation entre le P.B.B. - al. ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $57	9	$1,217
$57 - $75	12	$1,314
$75 - $93	14	$3,394
Plus de $93	7	$4,352

r = + .687

2) Tableau 7- Relation entre le P.B./S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$35 - $81	7	$1,465
$81 - $127	20	$1,944
Plus de $127	15	$3,768

r = + .549

3) Tableau 8- Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/acre	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
660 - 1,220 lb	6	$1,558
1,220 - 1,780 lb	17	$1,656
1,780 - 2,340	14	$3,465
2,340 - 2,900	5	$3,925

r = + .473

4) Tableau 9- Relation entre les U.N. produites/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. prod./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,000	7	$1,780
1,000 - 1,400	18	$1,936
1,400 - 1,800	11	$2,748
1,800 - 2,200	6	$4,689

r = + .412

Enfin, deux derniers critères reliés complètent l'image:

S.C.F./U.A.B. où r = - .374

S.F./U.A.B. où r = - .367

Le coefficient négatif indique que le R.S.T./U.T.H. diminue lorsqu'il faut plus d'acres par U.A.B. (en somme, lorsque la productivité des sols diminue)

Il est donc évident que la productivité des sols joue, dans ce groupe, un rôle important.

E) Productivité de la main-d'oeuvre

1) Tableau 10- Relation entre le P.B./U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$3,000 - $6,400	11	$ 880
$6,400 - $9,800	16	$2,002
Plus de $9,800	15	$4,262

r= + .849

2) Tableau 11- Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
48,700 - 76,200	5	$1,032.
76,200 - 103,700	7	$1,154
103,700 - 131,200	9	$1,978
131,200 - 158,700	13	$2,545
Plus de 158,700	8	$5,190

r = + .770

Même si nous avons mis une réserve sur l'évaluation de l'U.T.H., on ne peut nier l'importance de la productivité de la main-d'oeuvre, comme le démontrent les deux tableaux précédents.

F) Productivité du capital

Tableau 12- Relation entre le P.B./$100 actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$20 - $30	6	$1,186
$30 - $40	20	$2,068
$40 - $50	11	$3,249
$50 - $60	5	$4,290

G) Contrôle des coûts

Deux critères reliés:

C.R./$100 P.B. r = - .751

Amortissement total/$100 P.B. r = - .372

Voyons le plus relié:

Tableau 13 - Relation entre les C.R./$100 P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$43 - $56	14	$3,995
$56 - $69	16	$2,507
$69 - $82	7	$1,175
$82 - $95	5	$ 276

Tableau 14- Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. (Groupe I)

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1- P.B./U.T.H.	+ .849
2- Lait/U.T.H.	+ .770
3- C.R./$100 P.B.	- .751
4- P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+ .687
5- P.B.	+ .626
6- P.B. lait	+ .595
7- Nombre de vaches	+ .586
8- Lait total produit	+ .573
9- P.B. viande bovine	+ .567
10- P.B./$100 actif total	+ .552
11- P.B./S.C.	+ .549
12- Lait/S.C.	+ .473
13- P.B.B. - al. ach./vache	+ .414
14- U.N. produites/S.C.F.	+ .412
15- U.T.H.	- .391
16- Capital d'exploitation	+ .384
17- S.C.F./U.A.B.	- .374
18- Amortissement total/$100 P.B.	- .372
19- S.F./U.A.B.	- .367
20- P.B.B./vache	+ .344

III- Quelques résultats pour un groupe relativement homogène "lait-porcs". (Groupe II)

1- Critères de sélection

Toujours à partir des 173 fermes disponibles pour ces deux régions, nous avons tenté l'analyse d'un autre groupe dans lequel chaque ferme répondait aux conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total	:	35 à 70%
P.B. porcs en % du P.B. total	:	15 à 65%
Prix du lait	:	$3.50 à $5 du 100 lb
Actif total	:	$15,000 à $40,000
U.T.H.	:	0.8 à 2.2
Superficie cultivée	:	50 à 200 acres

Trente et une fermes, autre que celles incluses dans le groupe I, ont constitué ce groupe II. Mais, comme il était prévu, l'analyse globale de ce groupe à deux sections de production (lait + porcs) s'est avérée tout à la fois difficile à interpréter et peu concluante vu l'interaction des deux productions (effet de camouflage des relations surtout).

Aussi, nous nous contentons de présenter ici, sans interprétations ni commentaires, le tableau comparatif des moyennes en insistant sur le fait que nous désirons surtout décrire ce groupe et diffuser des résultats qui présentent quand même un intérêt.

2 - Tableau comparatif

Groupe II - Lait + porcs (31 fermes)

Tableau 15

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	6		31		7	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 3,817.		$ 1,770.		$ 184	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	86		77		31	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	86		76		30	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.29		1.41		1.37	
Actif total (agricole)	$26,588.		$27,193.		$24,769.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$11,699.	44%	$12,783.	47%	$11,394.	46%
Animaux (" ")	$ 7,179.	27%	$ 6,800.	25%	$ 6,440.	26%
Machinerie (" ")	$ 5,849.	22%	$ 5,983.	22%	$ 5,201.	21%
Autre actif (" ")	$ 1,361.	7%	$ 1,632.	6%	$ 1,734.	7%
Actif net	$19,774.	74%	$16,551.	61%	$12,238.	50%
Actif total par vache	$ 1,156.		$ 1,511.		$ 1,457.	
Unités animales totales (U.A.)	48		40		38	
Nombre moyen de vaches	23		18		17	

*Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 7,062.	45%	$ 5,137.	42%	$4,655.	47%
Viande bovine (" ")	$ 1,555.	10%	$ 1,346.	11%	$ 842.	3%
Céréales-fourrages (" ")	$ 306.	2%	$ 145.	1%	$ 10.	--
Porcs (" ")	$ 5,585	36%	$ 4,130.	34%	$3,104.	31%
Boisé et érablière (" ")	$ 765.	5%	$ 612.	5%	$ 290.	3%
Volailles et oeufs (" ")	$ 39.	--	$ 456.	4%	$ 732.	8%
Autre P.B. (Valeur et %)	$ 245.	2%	$ 434.	3%	$ 307.	3%
TOTAL	$15,557.		$12,260.		$9,970.	
Charges monétaires	$ 8,387.		$ 7,312		$7,733.	
Amortissements totaux	$ 1,163.		$ 1,029.		$ 993.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 9,550.		$ 8,341.		$8,776.	
P.B. - C.R.= Revenu agricole familial	6,007.		$ 3,419.		$1,194.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,409		1,325		1,366	
Rendement fourrages (t.)	1.38		1.37		1.31	
Unités nutritives produites/S.C. F.	1,575		1,319		1,073	
S.C.F/U.A. bovins	3.06		3.29		3.67	
Produit brut/S.C.	$ 186.		$ 163.		$ 127.	
Produit brut/U.T.H.	$11,922.		$9,000.		$7,562.	
Produit brut/$100 capital	$ 60.		$ 47.		$ 40.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	156,331	116,945	105,454
Lait/vache (lb)	6,339	6,451	6,109
Lait/U.T.H. (lb)	118,650	85,620	30,359
Lait/S.C. (lb)	1,385	1,553	1,355
P.B. lait/vache	$ 310.	$ 281.	$ 267.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 331.	$ 358.	$ 315.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	37.	$ 67.	$ 49.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	318.	$ 277.	$ 220.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 16.	$ 22.	$ 29.
Prix du lait/100 lb	$ 4.65	$ 4.43	$ 4.43
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 5.62	$ 5.34	$ 4.43
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 6.33	$ 8.79	$ 9.34
Amortissement matériel/S.C.	$ 9.83	$ 9.32	$ 3.73
Amortissement total/$100 P.B.	$ 7.	$ 9.	$ 11.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 59.	$ 72.	$ 36.

Production porcine	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
U.A. porcs	17	14	12
Nbre moyen truies	2	10	13
Porcelets nés vivants	39	143	177
Porcelets achetés	120	44	---
Porcelets élevés	158	169	167
% perte sur naissance ou achats	.5%	6%	3%
Porcelets sevrés	50	130	167
Porcelets engraissés	151	81	56
Porcs vendus	163	175	177
Prix moyen par porc vendu	$ 40.	$ 31.	$ 25
P.B. porcs - aliments achetés porcs	$1,245.	$1,010.	$821
P.B. porcs - al. ach. porcs - dép. diverses	$1,105.	$ 914.	$714
Aliments achetés/porcs/$100 P.B. porcs	$ 75.	$ 74.	$ 73

IV- Quelques résultats pour un groupe relativement homogène "porcs-lait". (Groupe III)

1- Critères de sélection

Enfin, un dernier groupe a été formé à partir d'une seule contrainte:

P.B. porcs en % du P.B. total: Plus de 30%

Sans aucune restriction quant aux autres productions (et quant aux ressources) un groupe "porcs-lait" de 36 fermes a été constitué (Groupe III) (puisqu'il était impossible de former un groupe "porcs" seulement, vu le très petit nombre de fermes où cette production est exclusive).

Comme pour le groupe II, et pour les mêmes raisons, nous nous limitons encore ici à présenter uniquement le tableau comparatif des moyennes.

2- Tableau comparatif

Groupe III- Lait porcs. (36 fermes)

Tableau 16

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	6		36		5	
Revenu standard du travail/U.T.H. *	4,973.		2,174.		104.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	100		92		87	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	99		91		84	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.53		1.49		1.42	
Actif total (agricole)	43,920.		37,960.		37,774.	
Terre bâtiments (valeur et %)	18,007.	41%	17,841.	47%	16,998.	45%
Animaux (" ")	13,176.	30%	10,249.	27%	10,577.	28%
Machinerie (" ")	9,062.	22%	7,592.	20%	7,177.	19%
Autre actif (" ")	3,075.	7%	2,278.	6%	3,022.	8%
Actif net	29,742.	68%	24,673.	65%	26,579.	70%
Actif total par vache	1,830.		1,898.		2,222.	
Unités animales totales (U.A.)	86		64		74	
Nombre moyen de vaches	24		20		17	

* Critère de classification des fermes

	moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut)P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 7,930.	27%	$ 6,183.	31%	$ 4,791.	25%
Viande bovine (" ")	$ 1,931.	7%	$ 1,500.	3%	$ 761.	4%
Céréales-fourrages(" ")	$ 471.	2%	$ 171.	1%	$ 235.	1%
Porcs (" ")	$14,991.	51%	$10,103.	51%	$12,637.	65%
Boisé et érablière(" ")	$ 940.	3%	$ 635.	3%	$ 349.	2%
Volailles (" ")	$ 1,977.	7%	$ 675.	3%	$ 501.	2%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 335.	3%	$ 495.	3%	$ 540.	3%
TOTAL	$29,175.		$19,772.		$19,294.	
Charges monétaires	$13,514.		$13,672.		$15,000	
Amortissements totaux	$ 1,421.		$ 1,351.		$ 1,725.	
Charges réelles totales(C.R.)	$19,935.		$15,023.		$16,725.	
P.B.-C.R.=Revenu agricole familial	$ 9,240.		$ 4,749.		$ 2,569.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,025		1,106		1,275.	
Rendement fourrages (t.)	2.05		1.96		1.36	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,453		1,274		1,000	
S.C.F."U.A. bovins	3.25		3.41		3.63	
Produit brut/S. C.	$ 300.		$ 219.		$ 220.	
Produit brut/U.T.H.	$13,996.		$13,690.		$14,465.	
Produit brut/$100 capital	$ 70.		$ 55.		$ 52.	

Production laitière	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Lait total par ferme (lb)	171,359	138,989	117,733
Lait/vache (lb)	7,008	6,676	6,297
Lait/U.T.H. (lb)	109,310	93,926	81,300
Lait/S.C. (lb)	1,702	1,520	1,297
P.B. Lait/vache	323.	290.	238.
P.B. bovin (lait viande) vache	410.	366.	291.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	80.	63.	42.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	340.	282.	205.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	17.	22.	27.
Prix du lait/10 lb	4.70	4.44	3.87
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	7.48	5.61	4.04
Dépenses monétaires-matériel/S.C.	8.02	8.32	9.38
Amortissement matériel/S.C.	9.33	10.39	11.50
Amortissement total/$100 P.B.	6.	7.	8.
Charges réelles/$100 P.B.	67.	76.	87.
Production porcine			
U.A. porcs	47	33	45
Nbre moyen truies	12	12	15
Porcelets nés vivants	219	178	246
Porcelets achetés	180	130	200
Porcelets élevés	397	300	513
% perte sur naissance ou achats	.5%	.8%	---
Porcelets sevrés	281	206	333
Porcelets engraissés	390	259	352
Porcs vendus	410	302	478
Prix moyen par porc vendu	42.	40.	34.
P.B. porcs - aliments achetés porcs	3,653.	2,306.	4,010.
P.B. porcs - al. ach. porcs - dép. div.	3,381.	2,170.	3,899.
Aliments achetés porcs/$100 P.B. porcs	77.	78.	73.

2ième Partie

Analyse par région: Région 4

Rapport no 2/4

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Région 4

"Sommaire"

I- Tableau comparatif pour toutes les fermes de la région.

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant (lait nature surtout). (Groupe I)
1- Critères de sélection
2- Analyse générale
3- Analyse des principaux facteurs de succès

III- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant (lait industriel surtout). (Groupe II)
1- Critères de sélection
2- Analyse générale
3- Analyse des principaux facteurs de succès

IV- Quelques résultats pour un autre groupe relativement homogène, lait dominant. (Groupe III)
1- Critères de sélection
2- Tableau comparatif

La région 4 comprend les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse: Arthabaska, Drummond, Nicolet, Yamaska.

1 - Tableau comparatif pour 230 fermes de la région no 4

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	35		230		35	
Revenu standard du travail/U.T.H.	$ 6,027.		$ 3,422.		$ 1,088.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	114		114		112	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	113		112		111	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.2		1.2		1.2	
Actif total (agricole)	$34,978.		$32,475.		$31,227.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$14,341.	41%	$13,639.	42%	$14,364.	46%
Animaux (")	$ 9,794.	28%	$ 8,768.	27%	$ 7,182.	23%
Machinerie (")	$ 7,695.	22%	$ 7,144.	22%	$ 6,870.	22%
Autre actif (")	$ 3,148.	9%	$ 2,924.	9%	$ 2,811.	9%
Actif net	$26,093.	75%	$22,990.	71%	$19,635.	63%
Actif total par vache	$ 1,214.		$ 1,300.		$ 1,487.	
Unités animales totales (U.A.)	45		42		33	
Nombre moyen de vaches	29		25		21	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$12,275.	78%	$ 9,257.	71%	$ 6,808.	76%
Viande bovine (" ")	$ 2,070.	13%	$ 1,699.	13%	$ 943.	10%
Céréales-fourrages (" ")	$ 219.	1%	$ 220.	2%	79.	1%
Porcs (" ")	$ 355.	2%	$ 940.	7%	$ 671.	7%
Boisé et érablière (" ")	$ 159.	1%	$ 138.	1%	$ 144.	2%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 694.	5%	$ 787.	6%	$ 359.	4%
TOTAL	$15,772.		$13,041.		$ 9,004.	
Charges monétaires	$ 6,387.		$ 6,560.		$ 5,629.	
Amortissements totaux	$ 1,415.		$ 1,317.		$ 1,294.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 7,802.		$ 7,877.		$ 6,923.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	$ 7,970.		$ 5,164.		$ 2,081.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,571		1,487		1,287	
Rendement fourrages (t.)	2.2		2.1		2.0	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,658		1,429		1,183	
S.C.F./U.A. bovins	2.6		3		4	
Produit brut/S.C.	$ 143		$ 120		$ 87	
Produit brut/U.T.H.	$13,989		$10,733.		$ 7,614.	
Produit brut/$100 capital	$ 47.		$ 43.		$ 32.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	263,476	205,133	115,696
Lait/vache (lb)	9,116	8,091	7,344
Lait/U.T.H. (lb)	233,283	169,348	131,650
Lait/S.C. (lb)	2,431	1,928	1,509
P.B. lait/vache	$ 424	$ 363	$ 318
P.B. bovin (lait - viande)/ vache	$ 496	$ 432	$ 370
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 113	$ 86	$ 61
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 424	$ 363	$ 300
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 14.	$ 16	$ 18
Prix du lait/100 lb	$ 4.79	$ 4.62	$ 4.51
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim/S.C.F.	$ 6.37	$ 6.48	$ 6.20
dépenses monétaires-matériel/S.C.	6.74	$ 7.75	$ 7.12
Amortissement matériel/S.C.	$ 9.	$ 9.	$ 9.
Amortissement total/$100 P.B.	$ 9.	$ 11.	$ 15.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 49.	$ 60.	$ 77.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

Les résultats obtenus par ces fermes sont assez différents de la tête à la queue. Pourtant, l'examen de ce tableau nous indique très peu de différence au niveau des ressources, si ce n'est dans la valeur du capital animal qui est plus élevé dans la tête. Cette différence est due en bonne partie au nombre de vaches qui passe de 29 à 21 de la tête à la queue.

Pour les mêmes charges, la tête produit $3,700 de plus que la moyenne et pour seulement $900 de charges en plus, la tête produit $6,700 de plus que la queue. Cette différence peut être expliquée en partie par le nombre de vaches, mais aussi par les rendements laitiers par vache qui sont plus élevés de 2,000 lb dans la tête par rapport à la queue.

Les charges d'alimentation augmentent de la tête à la queue. Serait-ce pour compenser la diminution de productivité dans les champs?

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant (lait nature surtout). (Groupe I)

1 - Critères de sélection

Parmi les 230 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total:		80% et plus
Prix du lait	:	$4.75 à $5.75 du 100 lb
Actif total	:	$20,000 à $75,000
U.T.H.	:	1 à 2
Superficie cultivée	:	75 à 230 acres

2 - Analyse générale

Trente-trois fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe I. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe I - Lait dominant (lait nature surtout) (33 fermes)

Tableau 2

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	6		33		7	
Revenu standard du travail U.T.H.*	$ 7,246.		$ 4,460.		$ 2,246.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	112		129		150	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	112		127		147	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.2		1.3		1.3	
Actif total (agricole)	$39,680.		$37,816.		$41,151.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$16,269.	41%	$14,748.	39%	$16,872.	41%
Animaux (")	$10,317.	26%	$10,588.	28%	$ 9,876.	24%
Machinerie (")	$ 9,920.	25%	$ 9,076.	24%	$10,288.	25%
Autre actif (")	$ 3,174.	8%	$ 3,404.	9%	$ 4,115.	10%
Actif net	$28,976.	73%	$25,658.	68%	$29,012.	71%
Actif total par vache	$ 1,240.		$ 1,304.		$ 1,419.	
Unités animales totales (U.A.)	50		46		41	
Nombre moyen de vaches	32		29		29	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	15,925.	85%	12,868.	80%	9,441.	72%
Viande bovine (" ")	1,747.	9%	2,165.	13%	2,236.	17%
Céréales-fourrages (" ")	305.	2%	365.	2%	602.	4%
Porcs (" ")	232.	1%	285.	2%	385.	3%
Boisé et érablière (" ")	49.	---	98.	1%	91.	1%
Autre P.B. (valeur et %)	411.	3%	341.	2%	370.	3%
TOTAL	18,669.		16,122.		13,125.	
Charges monétaires	6,996.		7,571.		6,810.	
Amortissements totaux	1,836.		1,584.		1,851.	
Charges réelles totales (C.R.)	8,832.		9,155.		8,661.	
P.B. - C.R. Revenu agricole familial	9,837.		6,967.		4,464.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,455		1,561		1,552	
Rendement fourrages (t.)	2.4		2.2		1.9	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,906		1,510		1,151	
S.C.F./U.A. bovins	2.25		2.91		3.7	
Produit brut/S.C.	171.		133.		91.	
Produit brut/U.T.H.	15,643.		12,380.		9,994.	
Produit brut/$100 capital	49.		45.		34.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	$316,081	$264,732	$204,182
Lait/vache (lb)	9,952	9,099	7,215
Lait/U.T.H. (lb)	263,754	203,822	156,773
Lait/S.C. (lb)	2,897	2,236	1,494
P.B. lait/vache	504.	442.	332.
P.B. bovin (lait-viande)/vache	558.	516.	409.
P.B. bovin-aliments achetés bov./S.C.F.	142.	105.	67.
P.B. bovin-aliments achetés bov./vache	486.	428.	329.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bov.	13.	17.	19.
Prix du lait/100 lb	$ 5.21	$ 5.01	$ 4.83
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 7.72	$ 7.31	$ 5.06
Dépenses monétaires-matériel/S.C.	7.15	8.03	6.21
Amortissement matériel/S.C.	11.72	9.61	9.74
Amortissement total/$100 P.B.	10.	10.	14.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 47.	$ 57.	$ 66.

Quelques commentaires sur ce groupe I.

Les résultats varient beaucoup de la tête à la queue. Pourtant, les ressources sont semblables si ce n'est la superficie cultivée qui va même en augmentant de la tête à la queue.

Le compte d'exploitation nous apprend que, pour à peu près les mêmes charges, la tête produit $2,500 de plus que la moyenne et $5,500 de plus que la queue. Il est vrai que le prix du lait est inférieur de $0.38 dans la queue mais cette marge n'explique qu'en partie les faits. Ainsi, les rendements des champs décroissent de la tête à la queue; la plus faible utilisation d'engrais y est certainement pour quelque chose.

Quant aux rendements laitiers par vache, la tête produit 2,700 lb de lait de plus que la queue et 900 lb de plus que la moyenne. Enfin, la queue achète plus d'aliments que la tête; serait-ce pour compenser les plus faibles rendements des champs?

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

L'analyse de corrélation n'indique aucune relation entre les ressources terre, capital d'exploitation, main-d'oeuvre, unités animales, nombre de vaches et le R.S.T./U.T.H. A titre d'exemple, voyons comment varie le R.S.T./U.T.H. en fonction de l'actif total.

Tableau 3 - Relation entre l'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $30,000	9	$3,846.
$30,000 - $40,000	15	$5,138.
$40,000 - $50,000	7	$3,826.
Plus de $50,000	2	$4,368.

Par contre, le prix du lait se présente comme légèrement relié au R.S.T./U.T.H. (r. = + .398).(1)

B) Volume de production

L'analyse de corrélation n'indique une relation avec le R.S.T./U.T.H. que pour le P.B. lait (r = + .468) et le lait total produit (r = + .417). Très curieusement, elle n'indique pas de relation avec le produit brut total même si ce dernier est très fortement relié au P.B. lait (r = + .942) et au lait total produit (r = + .939).

---

(1) Coefficient significatif au niveau de 5% comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

C) Productivité des vaches laitières

Voici, avec leur coefficient, les critères de productivité concernant les rendements laitiers, qui sont liés au R.S.T./U.T.H.:

P.B. lait/vache	r = + .555
P.B.B. - al. ach/vache	r = + .553
Lait/vache	r = + .476
P.B.B./vache	r = + .419

A titre d'exemple, voyons comment se présentent les tendances pour deux critères:

Tableau 5 - Relation entre le P.B. lait/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. lait/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $325	4	$2,242
$325 - $425	10	$4,045
$425 - $525	13	$4,848
Plus de $525	6	$5,793

Tableau 6 - Relation entre le P.B.- al. ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.-al.ach/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $350	4	$2,304
$350 - $400	5	$3,057
$400 - $450	11	$4,654
Plus de $450	13	$5,500

D) Productivité des sols

Tableau 7 - Relation entre le P.B.-al. ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.-al.-ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $60	2	$1,914
$60 - $80	8	$3,738
$80 - $100	10	$4,375
Plus de $100	14	$5,126

$r = + .548$

Voici les autres critères de productivité des sols reliés au R.S.T./U.T.H:

Lait/S.C.	$r = + .494$
P.B./S.C.	$r = + .483$
U.N. produites/S.C.F.	$r = + .457$
S.C.F./U.A.B.	$r = - .395$

Tableau 8 - Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,200 lb	2	$1,914.
1,200 - 1,700 lb	8	$3,930.
1,700 - 2,200 lb	9	$4,463.
Plus de 2,200 lb	14	$5,126.

Tableau 9 - Relation entre les U.N. produites/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. produites /S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,100	8	$3,373.
1,100 - 1,600	12	$4,296
1,600 - 2,100	4	$5,236
Plus de 2,100	9	$5,382

Le coefficient de corrélation négatif indique que plus le nombre d'acres par U.A.B. augmente (en somme, la productivité diminue), plus le R.S.T./U.T.H. diminue; ce qui rejoint les tendances des autres relations.

Il apparaît clairement que la productivité des sols est un facteur de succès important.

E) Productivité de la main-d'oeuvre

Deux critères indiquent une relation positive assez forte avec le revenu, soit:

Lait/U.T.H.	r = - .767
P.B./U.T.H.	r = - .661

Voici comment varie le lait/U.T.H. par rapport au R.S.T./U.T.H.

Tableau 10 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 150,000 lb	8	$2,926
150,000 - 200,000 lb	10	$4,152
200,000 - 250,000	9	$4,610
Plus de 250,000 lb	6	$6,797

F) Productivité du capital

Tableau 11 - Relation entre le P.B. total/$100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. total/$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $35	3	$2,305
$35 - $42	8	$3,581
$42 - $49	14	$5,037
Plus de $49	8	$5,136

r = + .483

G) Contrôle des coûts

Deux critères sont reliés au R.S.T./U.T.H.; ce sont les C.R./$100 P.B. (r = - .622) et l'amortissement total/$100 P.B. (r = - .500).

Montrons par un tableau comment le R.S.T./U.T.H. varie en fonction des charges réelles/$100 P.B.

Tableau 12 - Relation entre les C.R./$100 P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $50	10	$5,985
$50 - $69	14	$4,078
$60 - $70	7	$3,740
Plus de $70	2	$ 2,037

Le signe négatif est clair: lorsque les charges par $100 de P.B. augmentent, le R.S.T./U.T.H. diminue.

Tableau 13 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. (groupe I)

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1 - Lait/U.T.H.	+ .767
2 - C.R./$100 P.B.	- .662
3 - P.B./U.T.H.	+ .661
4 - P.B. lait/vache	+ .555
5 - P.B.B. - al. ach/vache	+ .553
6 - P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+ .548
7 - Amortissement total/$100 P.B.	- .500
8 - Lait/S.C.	+ .494
9 - P.B./$100 d'actif total	+ .488
10 - P.B./S.C.	+ .483
11 - Lait/vache	+ .476

12 - P.B. lait	+ .468
13 - U.N. produites/S.C.F.	+ .457
14 - P.B.B./vache	+ .419
15 - Lait total produit	+ .417
16 - Prix du lait	+ .398
17 - S.C.F./U.A.B.	- .395
18 - S.F./U.A.B.	- .363

III - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant (lait industriel surtout). (Groupe II)

1 - Critères de sélection

Toujours à partir des 230 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total:		70% et plus
Prix du lait	:	$4. à $4.50 du 100 lb
Actif total	:	$20,000 à $60,000
U.T.H.	:	0.8 à 2
Superficie cultivée	:	50 à 200 acres

2 - Analyse générale

Trente-quatre fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe II. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe II - Lait dominant (lait industriel surtout((34 fermes)

Tableau 14

	Moyenne du groupe "Tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	5		34		4	
Revenu standard du travail/U.T.H.	$ 5,274.		$ 3,318.		$ 370.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	96		104		126	
Superficie céréales-fourrages(S.C.F.)	95		103		125	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.0		1.1		1.2	
Actif total (agricole)	$27,612.		$31,000.		$32,093.	
Terre+ bâtiments (valeur et %)	$11,045.	40%	$13,020.	42%	$17,012.	53%
Animaux (" ")	$ 8,007.	29%	$ 8,370.	27%	$ 8,666.	27%
Machinerie (" ")	$ 5,799.	21%	$ 7,130.	23%	$ 4,315.	15%
Autre actif (" ")	$ 2,761.	10%	$ 2,430.	8%	$ 1,605.	5%
Actif net	$23,393.	35%	$ 2,177.	72%	$16,269.	51%
Actif total par vache	$ 1,062.		$ 1,240.		$ 1,459.	
Unités animales totales (U.A.)	37		39		39	
Nombre moyen de vaches	26		25		22	

Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 9,359.	79%	$ 8,493.	74%	$ 6,723.	74%
Viande bovine (" ")	$ 1,741.	15%	$ 1,525.	14%	$ 1,309.	14%
Céréales-fourrages (" ")	$ 143.	1%	$ 170.	1%	$ 33.	--
Porcs (" ")	$ 47.	--	$ 432.	4%	$ 503.	6%
Boisé et érablière (" ")	$ 163.	1%	$ 73.	1%	$ 62.	1%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 430.	4%	$ 693.	6%	$ 495.	5%
TOTAL	$11,393.		$11,446.		$ 9,125.	
Charges monétaires	$ 4,496.		$ 5,362.		$ 6,171.	
Amortissements totaux	$ 953.		$ 1,223.		$ 996.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 5,449.		$ 6,590.		$ 7,167.	
P.B.-C.R.= Revenu agricole familial	$ 6,444.		$ 4,356.		$ 1,958.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,180		1,490		1,106	
Rendement fourrages (t.)	1.9		2.0		1.3	
Unités nutritives produites /S.C. F.	1,659		1,531		1,130	
S. C.F./U.A. bovins	2.6		2.3		3.6	
Produit brut /S.C.	$ 123.		$ 115.		$ 75.	
Produit brut/U.T.H.	$11,393.		$10,182.		$ 7,541.	
Produit brut/$100 capital	$ 48.		$ 42.		$ 33.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	224,375	201,387	159,492
Lait/vache (lb)	8,738	8,171	7,159
Lait/U. T. H. (lb)	224,375	179,057	132,291
Lait/S.C. (lb)	2,462	2,031	1,312
P.B. lait/vache	$ 365.	$ 345.	$ 298.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 434.	$ 409.	$ 361.
P.B. bovin - aliments achetés bov.S.C.F.	$ 105.	$ 84.	$ 54.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 375.	$ 341.	$ 293.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 14.	$ 17.	$ 19.
Prix du lait/100 lb	$ 4.34	$ 4.34	$ 4.32
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./.S.C.F.	$ 6.50	$ 6.38	$ 5.02
Dépenses monétaires/matériels/S.C.	$ 7.36	$ 7.44	$ 6.47
Amortissement matériel/S.C.	$ 7.74	$ 8.96	$ 4.40
Amortissement total/$100 P.B.	$ 8.	$ 11.	$ 10.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 46.	$ 58.	$ 79.

Quelques commentaires sur ce groupe II.

Avec plus de ressources que la tête, la queue obtient de très faibles résultats. En effet, nous constatons une augmentation de la tête à la queue pour l'actif total, l'actif terre et bâtiments et la superficie.

Pour un produit brut plus faible que la tête de $2,700, la queue dépense $1,700 de plus. Nous voyons donc que la faiblesse des fermes de queue se situe non seulement au niveau de la quantité produite mais aussi au niveau des charges.

Quant aux rendements des champs, la queue manifeste des signes de faiblesse alors que la moyenne et la tête sont à peu près au même niveau. Les rendements laitiers diminuent de la tête à la queue.

Remarquons que le coût des aliments par $100 de P.B. bovins augmente de la tête à la queue en même temps que les rendements laitiers et que la productivité des sols diminue ; ceci nous porte à croire que l'alimentation supplémentaire achetée par les fermes de queue sert plutôt à compenser les déficiences des champs qu'à augmenter le rendement laitier...

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe II)

a) Ressources et structures

Dans l'étude du tableau précédent, nous avons remarqué que la queue avait un capital foncier plus élevé que la tête. Ceci est confirmé par le coefficient de corrélation entre la valeur des terres et bâtiments/$100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H. qui est de - .391, signifiant que le R.S.T./U.T.H. tend à diminuer lorsque la valeur du capital foncier/$100 d'actif total augmente. De plus, l'analyse de corrélation indique que l'actif total/vache a aussi un coefficient négatif: r = - .369. Tout se tient: trop de

capital pour le nombre de vaches et mauvaise répartition de ce capital. Voyons comment le R.S.T./U.T.H. varie par rapport à l'actif total/vache.

Tableau 15 - Relation entre l'actif total/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories actif total/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $1,100	11	$4,035
$1,100 - $1,400	15	$3,116
Plus de $1,400	8	$2,710

B) Volume de production

Voici les critères pour lesquels l'analyse de corrélation indique une relation avec le R.S.T./U.T.H.:

P.B. total	r - + .449
Lait total produit	r - + .413
P.B. lait	r - + .381

Ce sont des constatations auxquelles on peut s'attendre. En effet, le produit brut peut être influencé principalement par les prix ou les quantités produites. Etant donné que pour ce groupe le prix du lait ne varie pratiquement pas, seule la quantité produite peut faire augmenter le produit brut.

Tableau 16 - Relation entre le P.B. total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $9,000	6	$1,900
$9,000 - $11,000	9	$3,209
$11,000 - $13,000	10	$4,153
Plus de $13,000	9	$3,444

Le volume est essentiel à l'augmentation des revenus, comme le démontre ce tableau. Par contre, il n'assure pas à lui seul ce succès puisque, comme on le remarque à la catégorie plus de $13,000 de P.B., le R.S.T./U.T.H. peut diminuer: d'autres facteurs dont surtout les charges ne peuvent être ignorées.

C) Productivité des vaches

Un seul critère manifeste une relation, soit:

P.B.B. - al. ach./vache r - + .367

Il semble que l'influence des rendements laitiers a été diminuée par l'effet d'autres facteurs qui ont eu plus d'importance

D) Productivité des sols

Tableau 17 - Relation entre le P.B.B. - al. ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $65	4	$ 978
$65 - $85	9	$3,104
$85 - $105	16	$3,672
Plus de $105	5	$4,441

r - + .639

Voici les autres critères de productivité des sols reliés au R.S.T./U.T.H.

Lait/S.C.	r - + .520
P.B./S.C.	r - + .492
S.C.F./U.A.B.	r - - .426
U.N. produites/S.C.F.	r - + .357

Présentons deux exemples pour illustrer ces tendances:

Tableau 18 - Relation entre les U.N. produites/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. produites/S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $1,200	4	$1,308
$1,200 - $1,500	9	$3,006
$1,500 - $1,800	15	$3,705
Plus de $1,800	6	$4,156

Tableau 19 - Relation entre la S.C.F./U.A.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.F./U.A.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 2	3	$4,278
2 - 2.7	10	$3,648
2.7 - 3.4	18	$3,355
Plus de 3.4	3	$1,037

E) Productivité de la main-d'oeuvre

Deux critères de productivité de la main-d'oeuvre sont reliés au R.S.T./U.T.H.:

P.B./U.T.H.	r - + .569
Lait/U.T.H.	r - + .534

Voici ce que donne la relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.:

Tableau 20 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 125,000 lb	4	$1,763
125,000 - 170,000 lb	8	$2,885
170,000 - 215,000 lb	15	$3,673
Plus de 215,000 lb	7	$3,939

F) Productivité du capital

Outre la productivité de la main-d'oeuvre, la productivité du capital joue un rôle important tel qu'indiqué par la relation entre le P.B./$100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Tableau 21 - Relation entre le P.B./$100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $40	10	$2,322
$40 - $50	16	$3,693
Plus de $50	8	$3,812

r - + .449

G) Contrôle des coûts

Deux critères sont reliés de façon significative avec le revenu. Ce sont les C.R./$100 P.B. (r - + .350) et les aliments achetés bovins/$100 P.B.B. (r - - .346). Il est intéressant de noter que le critère le plus relié au R.S.T./U.T.H. dans ce groupe est: C.R./$100 P.B. Il semble que pour ce groupe les charges ont joué un rôle très important.

Voici ce que donne le tableau des C.R./$100 P.B.:

Tableau 22 - Relation entre les C.R./$100 de P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $50	12	$4,586
$50 - $70	14	$3,198
Plus de $50	8	$1,624

Tableau 23 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. (Groupe II)

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1 - C.R./$100 P.B.	- .850
2 - P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+ .639
3 - P.B./U.T.H.	+ .569
4 - Lait/U.T.H.	+ .534
5 - Lait/S.C.	+ .520
6 - P.B./S.C.	+ .492
7 - P.B./$100 d'actif total	+ .449
8 - P.B.	+ .449
9 - S.C.F./U.A.B.	- .426
10 - Lait total produit	+ .413
11 - Valeur terre et bât./$100 actif total	- .391
12 - P.B. lait	+ .381
13 - Actif total/vache	- .369
14- P.B.B. - al. ach/vache	+ .367
15 - U.N. produites/S.C.F.	+ .357
16 - Al. ach. bovins/$100 P.B.B.	- .346

IV - Quelques résultats pour un autre groupe relativement homogène lait dominant. (Groupe III)

1 - Critères de sélection

Toujours à partir des 230 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total:		80% et plus
Prix du lait	:	$4.50 à $4.75 du 100 lb
Actif total	:	$25,000 à $50,000
U.T.H.	:	1 à 2
Superficie cultivée	:	100 à 150 acres

Trente et une fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe III. Toutefois, comme ce groupe est similaire au groupe I, déjà étudié, contentons-nous d'examiner d'une part le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global et, d'autre part, la liste des facteurs de succès classés selon la force de leur relation.

2- Tableau comparatif

Groupe III- Lait dominant (31 fermes)

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	4		31		4	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	7,155.		4,240.		1,851.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	106		120		130	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	105		119		129	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.0		1.1		1.1	
Actif total (agricole)	33,236.		34,344.		29,760.	
Terre bâtiments (valeur et %)	13,294.	40%	14,081.	41%	13,392.	45%
Animaux (" ")	8,309.	25%	9,273.	27%	7,440.	25%
Machinerie (" ")	7,977.	24%	7,556.	22%	7,142.	24%
Autre actif (" ")	3,656.	11%	3,434.	10%	1,786.	6%
Actif net	25,116.	76%	24,602.	72%	23,724.	80%
Actif total par vache	1,187.		1,272.		1,240.	
Unités animales totales (U.A.)	41		41		33	
Nombre moyen de vaches	28		27		24	

*Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	11,041.	75%	9,768.	77%	6,394.	74%
Viande bovine (" ")	2,629.	18%	1,906.	15%	1,385.	15%
Céréales-fourrages (" ")	78.	--	159.	1%	63.	1%
Porcs (" ")	624.	4%	320.	3%	596.	6%
Boisé et érablière (" ")	37.	--	186.	1%	195.	2%
Autre P.B. (valeur et %)	401.	3%	428.	3%	205.	2%
TOTAL	14,810.		12,767.		9,338.	
Charges monétaires	5,140.		5,624.		4,953.	
Amortissements totaux	1,377.		1,309.		1,184.	
Charges réelles totales (C.R.)	6,517.		6,933.		6,137.	
P.B. - C.R. Revenu agr. familial	8,293.		5,834.		3,201.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	2,144		1,496		1,376	
Rendement fourrages (t.)	2		2.2		2	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,627		1,447		999	
S.C.F./U.A. bovins	2.6		3.1		4.4	
Produit brut/S.C.	140.		108.		73.	
Produit brut/U.T.H.	14,288.		11,420.		8,498.	
Produit brut/$100 capital	46.		40.		34.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	$244,462	$221,609	$153,231
Lait/vache (lb)	8,724	8,293	6,528
Lait/U.T.H. (lb)	237,201	197,643	139,346
Lait/S.C. (lb)	2,329	1,896	1,206
P.B. Lait/vache	394.	366.	294.
P.B. bovin (lait viande)/vache	489.	442.	354.
P.B. bovin-aliments achetés bov./S.C.F.	117.	86.	55.
P.B. bovin-aliments achetés bov./vache	440.	381.	300.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	10.	14.	14.
Prix du lait/100 lb	$ 4.65	$ 4.64	$ 4.64
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 5.72	$ 6.09	$ 5.50
Dépenses monétaires/matériel/S.C.	5.27	6.33	4.47
Amortissement matériel/S.C.	9.97	8.09	7.07
Amortissement total/$100 P.B.	9.	10.	13.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 44.	$ 54.	$ 66.

Tableau 25 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. (Groupe III)

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1- P.B./U.T.H.	+ .755
2- P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+ .732
3- P.B./S.C.	+ .675
4- C.R./$100 P.B.	- .643
5- P.B.	+ .620
6- P.B./$100 d'actif total	+ .612
7- Lait/U.T.H.	+ .594
8- Lait/S.C.	+ .554
9- S.C.F./U.A.B.	- .527
10- P.B.B. - al. aché/vache	+ .496
11- P.B. lait	+ .480
12- Lait total produit	+ .463
13- U.M. produites/S.C.F.	+ .444
14- P.B.B./vache	+ .439
15- P.B. lait/vache	+ .433
16- Lait/vache	+ .407
17- S.C.	- .377
18- Amortissement/S.C.	+ .373
19- S.C.F.	- .360

2ième Partie

Analyse par région: Région 5

Rapport no 2/5

Analyse régionale des comptabilités agricoles
1967

Région 5

" Sommaire "

I- Tableau comparatif pour toutes les fermes de la région.

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant. (Groupe I)

1- Critères de sélection

2- Analyse générale

3- Analyse des principaux facteurs de succès

La région 5 comprend les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse: Brôme, Compton, Richmond, Shefford, Sherbrooke, Stanstead et Wolfe.

I- Tableau comparatif pour 97 fermes de la région 5.

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	14		97		16	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 5,675.		$ 2,643.		$ 406.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	138		108		82	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	138		108		82	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.4		1.4		1.2	
Actif total (agricole)	$40,320.		$33,237.		$26,604.	
Terre - bâtiments (valeur et%)	$15,322.	38%	$13,295.	40%	$11,440.	43%
Animaux (" ")	$11,290.	28%	$ 8,974.	27%	$ 6,385.	24%
Machinerie (" ")	$10,483.	26%	$ 8,974.	27%	$ 7,449.	28%
Autre actif (" ")	$ 3,225.	8%	$ 1,994.	6%	$ 1,330.	5%
Actif net	$21,672.	54%	$17,865.	54%	$15,402.	58%
Actif total par vache	1,152.		1,231.		1,249.	
Unités animales totales (U.A.)	55		46		34	
Nombre moyen de vaches	35		27		21	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Compte d'exploitation			
Produit brut (P.B.)			
Lait (valeur et %)	$12,834. 69%	$ 8,868. 66%	$ 5,754. 70%
Viande bovine (" ")	$ 3,062. 17%	$ 1,851. 14%	$ 723. 9%
Céréales-fourrages (" ")	$ 409. 2%	$ 138. 1%	$ 180. 2%
Porcs (" ")	$ 1,086. 6%	$ 1,515. 12%	$ 768. 9%
Boisé et érablière (" ")	$ 801. 4%	$ 567. 4%	$ 381. 5%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 298. 2%	$ 444. 3%	$ 373. 5%
TOTAL	$18,490.	$13,383.	$ 8,179.
Charges monétaires	$ 8,317.	$ 7,547.	$ 5,603.
Amortissements totaux	$ 1,526.	$ 1,399.	$ 1,250.
Charges réelles totales (C.R.)	$ 9,843.	$ 8,946.	$ 6,853.
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	$ 8,647.	$ 4,437.	$ 1,326.
Productivité des ressources			
Rendement céréales (lb)	1,400	1,088	927
Rendement fourrages (t.)	2.1	1.9	1.8
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,604	1,566	1,575
S.C.F./U.A. bovins	2.7	2.8	3
Produit brut/S.C.	$ 140.	$ 132.	$ 101.
Produit brut/U.T.H.	$13,733.	$ 9,970.	$ 6,894.
Produit brut/$100 capital	$ 51.	$ 43.	$ 31.

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	277,634	201,029	128,768
Lait/vache (lb)	7,921	7,373	5,920
Lait/U.T.H. (lb)	204,902	148,827	111,102
Lait/S.C. (lb)	2,102	1,951	1,627
P.B. lait/vache	$ 365.	$ 327.	$ 261.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	455.	394.	298.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	100.	83.	62.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	380.	314.	228.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bov.	16.	20.	23.
Prix du lait/100 lb	$ 4.72	$ 4.58	$ 4.46
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 6.19	$ 6.73	$ 6.33
Dépenses monétaires matériel/S.C.	8.83	8.87	8.17
Amortissement matériel/S.C.	9.48	11.33	13.22
Amortissement total/$100 P.B.	8.	11.	16.
Charges réelles/$100 P.B.	53.	67.	82.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

On constate une grande variation dans les résultats de la tête à la queue. De plus, l'ensemble est assez hétérogène quant aux ressources; en effet, la tête a plus d'actif, de superficie, d'unités animales que la moyenne et la queue.

La tête produit $10,000 de plus que la queue et pourtant ses charges réelles n'excèdent celles de la queue que de $3,000.

Les rendements laitiers diminuent de la tête à la queue. Quant aux rendements des champs, ils sont très peu différents entre les trois catégories.

Notons enfin l'augmentation, de la tête à la queue, des charges d'amortissement par acre et par $100 produit ainsi que des C.R./$100 P.B.

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe "lait dominant". (Groupe I)

1 - Critères de sélection

Parmi les 97 fermes disponibles pour cette région, nous avons donc choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total:		70% et plus
Prix du lait	:	$4. à $5 le 100 lb
Actif total	:	$20,000 à $50,000
U.T.H.	:	1 à 2
Superficie cultivée	:	80 à 150 acres

2 - Analyse générale

Trente fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe I. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe I- Lait dominant (30 fermes)

Tableau 2

	Moyenne du groupe "tête "		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	4		30		6	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 5,330.		$ 3,183.		$ 514.	
Ressources						
Superficie cultivée(S.C.) (acres)	99		112		123	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	99		112		122	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.3		1.3		1.3	
Actif total (agricole)	$32,442.		$32,613.		$32,343.	
Terre+ bâtiments (valeur et %)	$10,706.	33%	$12,719.	39%	$14,233.	44%
Animaux (" ")	$ 9,733.	30%	$ 9,132.	28%	$ 8,410.	26%
Machinerie (" ")	$ 9,733.	30%	$ 8,479.	26%	$ 7,764.	24%
Autre actif (" ")	$ 2,270.	7%	$ 2,233.	7%	$ 1,941.	6%
Actif net	$16,469.	51%	$16,155.	50%	$14,603.	45%
Actif total par vache	$ 1,017.		$ 1,199.		$ 1,425.	
Unités animales totales (U.A.)	46		46		43	
Nombre moyen de vaches	32		27		23	

*Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$11,560.	72%	$ 9,468.	70%	$ 7,192.	67%
Viande bovine (" ")	$ 2,836.	13%	$ 1,993.	15%	$ 1,456.	14%
Céréales-fourrages(" ")	$ 245.	2%	$ 112.	1%	$ - 137.	- 2%
Porcs (" ")	$ 124.	--	$ 960.	7%	$ 1,437.	14%
Boisé et érablière(" ")	$ 1,156.	7%	$ 602.	5%	$ 465.	4%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 171.	1%	$ 330.	2%	$ 325.	3%
TOTAL	$16,142.		$13,465.		$10,733.	
Charges monétaires	$ 6,352.		$ 7,363.		$ 3,141.	
Amortissements totaux	$ 1,272.		$ 1,295.		$ 1,325.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 8,124.		$ 8,658.		$ 9,466.	
P.B.-C.R.=Revenu agricole familial	$ 8,018.		$ 4,807.		$ 1,272.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,447		1,226		315	
Rendement fourrages (t.)	1.9		2		2	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,735		1,513		1,101	
S.C.F./U.A. bovins	2.3		2.3		3.6	
Produit brut/S.C.	$ 165.		$ 123.		$ 37.	
Produit brut/U.T.H.	$12,952.		$10,409.		$ 7,973.	
Produit brut/$100 capital	$ 57.		$ 44.		$ 33.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	252,281	208,725	157,596
Lait /vache (lb)	8,114	7,709	6,832
Lait/U.T.H. (lb)	203,575	161,203	118,850
Lait/S.C. (lb)	2,572	1,912	1,278
P.B. lait/vache	$ 371.	$ 350.	$ 311.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	469.	422.	370.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	121.	84.	53.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	392.	339.	281.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bov.	17.	20.	24.
Prix du lait/100 lb	$ 4.64	$ 4.59	$ 4.59
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 7.93	$ 7.05	$ 6.07
Dépenses monétaires matériel/S.C.	8.53	8.38	8.02
Amortissement matériel/S.C.	11.23	9.51	8.97
Amortissement total/$100 P.B.	8.	10.	14.
Charges réelles/$100 P.B.	49.	65.	87.

Quelques commentaires sur ce groupe I.

Les fermes de queue obtiennent des résultats faibles comparativement à la tête. L'actif total est à peu près le même dans les trois groupes; toutefois, la répartition de cet actif varie. La superficie cultivée augmente de la tête à la queue.

Abordant le compte d'exploitation, on constate que, pour produire $6,000 de plus que la queue, la tête dépense $1,300 de moins. Il faut noter ici que la queue produit relativement plus de porcs (14% du P.B.) que la tête (moins de 1% du P.B.); il faut noter aussi que le P.B. boisé et érablière occupe une plus large place dans le P.B. de la tête que dans celui de la queue. Cette structure un peu différente a certainement joué sur les charges.

Quant aux rendements des champs et aux rendements laitiers, ils décroissent de la tête à la queue.

Soulignons au passage que la queue achète, pour les bovins, relativement plus d'aliments que la tête.

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

Les deux critères reliés au R.S.T./U.T.H. sont la valeur des terres et bâtiments/$100 d'actif total (R = - .534)[1] et l'actif total/vache (R = -.464).

Voici ce que donne la relation entre l'actif total/vache et le R.S.T./U.T.H.

Tableau 3 - Relation entre l'actif total/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories actif total/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $1,000	7	$4,031
$1,000 - $1,300	15	$3,215
Plus de $1,300	8	$2,379

B) Volume de production

L'analyse de corrélation indique une relation avec le R.S.T./U.T.H. pour les critères suivants:

Lait total produit	r = + .567
P.B. lait	r = + .556
P.B. total	r = + .532
P.B. viande bovine	r = + .464

A titre d'exemple, nous présentons les deux tableaux suivants:

---

(1) Coefficient significatif au niveau 5% comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

Tableau 4 - Relation entre le P.B. total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $10,000	4	$ 721
$10,000 - $14,000	12	$ 3,238
$14,000 - $18,000	11	$ 3,625
Plus de $18,000	3	$ 4,619

Tableau 5 - Relation entre le lait total produit et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait total produit	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 140,000 lb	4	$1,282
140,000 - 200,000 lb	11	$3,012
200,000 - 260,000 lb	11	$3,645
Plus de 260,000 lb	4	$4,282

C) Productivité des vaches laitières

Deux critères exprimant le rendement laitier sont liés au R.S.T./U.T.H.; ce sont le P.B.B. - al. ach./vache (r = + .523) et le P.B.B./vache (r = + .398).

Voyons ce que donne le P.B.B. - al. ach./vache:

Tableau 6 - Relation entre le P.B.B. - al. ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach./vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $250	3	$ 865
$250 - $340	15	$3,022
$340 - $430	9	$3,515
Plus de $430	3	$5,305

D) Productivité des sols

Tableau 7 - Relation entre le P.B.B. - al. ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach/S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $65	10	$1,510
$65 - $85	6	$3,081
$85 - $105	8	$4,179
Plus de $105	6	$4,695

r - - .740

Les autres critères de productivité des sols reliés au R.S.T./U.T.H. sont:

lait/S.C.	r = + .636
P.B./S.C.	r = + .629
S.C.F./U.A.B.	r = - .628
U.N. produites/ S.C.F.	r = + .549

L'analyse de corrélation exprime bien que les résultats de ce groupe sont très reliés à la productivité du sol. Outre les coefficients relativement forts, les tendances sont très nettes comme le démontrent les deux tableaux suivants:

Tableau 8 - Relation entre les U.N. produites/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. prod./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,100	3	$ 946
1,100 - 1,500	14	$2,924
1,500 - 1,900	6	$3,538
Plus de 1,900	7	$4,352

Tableau 9 - Relation entre la S.C.F./U.A.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.F./U.A.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 2.5 acres	7	$4,439
2.5 - 3.2 acres	14	$3,514
Plus de 3.2 acres	9	$1,690

Pour la S.C.F./U.A.B., le signe négatif est clair: le R.S.T./U.T.H. tend à diminuer lorsqu'il faut plus d'acres par unité animale bovin.

E) Productivité de la main-d'oeuvre

Deux critères manifestent une relation positive assez forte avec le R.S.T./U.T.H.; ce sont, le lait/U.T.H. (r = .725) et le P.B./U.T.H. (r = + .662).

Voici comment varie le R.S.T./U.T.H. par rapport au lait/U.T.H:

Tableau 10 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 120,000 lb	8	$1,433
120,000 - 170,000 lb	11	$3,176
170,000 - 220,000 lb	7	$3,954
Plus de 220,000 lb	4	$5,351

F) Productivité du capital

Le P.B. total/$100 d'actif total est très fortement relié avec le R.S.T./U.T.H. puisque r = + .722.

Tableau 11 - Relation entre le P.B. total/$100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. total/$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $35	5	$ 753
$35 - $45	10	$2,918
$45 - $55	12	$3,895
Plus de $55	3	$5,262

G) Contrôle des coûts

Trois critères sont reliés au R.S.T./U.T.H.; ce sont:

C.R./$100 P.B. r = - .795
Amortissement total/$100 P.B. r = - .503
Aliments ach. bov./$100 P.B.B. r = - .362

Illustrons cette tendance par un exemple:

Tableau 12 - Relation entre les C.R./$100 P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $55	7	$4,732
$55 - $70	16	$3,615
Plus de $70	7	$ 646

Tableau 13 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H.

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1- C.R./$100 P.B.	- .795
2- P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+ .740
3- Lait/U.T.H.	+ .728
4- P.B./$100 actif total	+ .722
5- P.B./U.T.H.	+ .662
6- Lait/S.C.	+ .636
7- P.B./S.C.	+ .629
8- S.C.F./U.A.B.	- .628
9- Lait total produit	+ .567
10- P.B. lait	+ .556
11- U.N. produites/S.C.F.	+ .549
12- Valeur terres et bât./$100 actif total	- .534

13 - P.B. total	+ .532
14 - P.B.B. - al. ach/ vache	+ .523
15 - Amortissement total/$100 P.B.	- .508
16 - P.B. viande bovine	+ .464
17 - Actif total/vache	- .464
18 - S.F./U.A.B.	- .452
19 - P.B.B.	+ .398
20 - Al. ach. bovins/$100 P.B.B.	- .362

2ième Partie

Analyse par région: Régions 6 et 7

Rapport no 2/6-7

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Régions 6 et 7

"Sommaire"

I - Tableau comparatif pour toutes les fermes des deux régions

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, "lait dominant" (Groupe I)

1 - Critères de sélection

2 - Analyse générale

3 - Analyse des principaux facteurs de succès

Les régions 6 et 7 englobent respectivement les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse:

Région 6: Bagot, Chambly, Iberville, Missisquoi, Richelieu, Rouville, St. Hyacinthe et Verchères.

Région 7: Beauharnois, Chateauguay, Huntingdon, Napierville, Laprairie, St.Jean, Vaudreuil et Soulanges.

Tableau comparatif pour 84 fermes des régions 6 et 7

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	14		84		13	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 6,917.		$ 3,410		$ 444.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	212		157		143	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	202		149		135	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.7		1.62		1.43	
Actif total (agricole)	$67,152.		$45,720.		$39,270.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$30,218.	45%	$22,403.	49%	$18,850.	48%
Animaux (" ")	$14,102.	21%	$ 8,687.	19%	$ 5,498.	14%
Machinerie (" ")	$16,788.	25%	$11,430.	25%	$12,174.	31%
Autre actif (" ")	$ 6,044.	9%	$ 3,200.	7%	$ 2,748.	7%
Actif net	$37,357.	56%	$29,295.	64%	$30,907.	79%
Actif total par vache	$ 1,654.		$ 1,524.		$ 1,870.	
Unités animales totales (U.A.)	65		45		34	
Nombre moyen de vaches	41		30		21	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$18,765.	68%	$13,059.	71%	$ 8,709.	57.5%
Viande bovine (" ")	$ 2,912.	11%	$ 1,750.	10%	$ 1,771.	12%
Céréales-fourrages (" ")	$ 2,374.	9%	$ 987.	5%	$ 1,103.	7%
Porcs (" ")	$ ____		$ 157.	1%	$ 69.	0.5%
Boisé et érablière (" ")	$ 696.	2.5%	$ 259.	1%	$ 191.	1%
Volailles + oeufs (" ")	$ 954.	3.5%	$ 342.	2%	$ 1,056.	7%
Cultures ind. et hor.	$ 798.	3%	$ 1,116.	6%	$ 1,345.	9%
Autre P.B. (" ")	$ 928.	3%	$ 644.	4%	$ 931.	6%
TOTAL	$27,427.		$18,314.		$15,175.	
Charges monétaires	$12,059.		$ 9,007.		$ 8,377.	
Amortissements totaux	$ 2,499.		$ 2,020.		$ 2,046.	
Charges réelles totales (C.R.)	$14,558.		$11,027.		$10,423.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	$12,869.		$ 7,287.		$ 4,752.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,500		1,490		1,456	
Rendement fourrages (t.)	2.5		2.1		1.7	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,759		1,352		1,021	
S.C.F./U.A. bovins	3.34		3.60		4.42	
Produit brut/S.C.	$ 142.		$ 122.		$ 99.	
Produit brut/U.T.H.	$16,615.		$11,764.		$13,771.	
Produit brut/$100 capital	$ 47.		$ 39.		$ 33.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	364,510	258,571	174,425
Lait/vache (lb)	9,016	8,036	7,181
Lait/U.T.H. (lb)	223,100	156,443	109,703
Lait/S.C. (lb)	2,000	1,714	1,148
P.B. lait/vache	$ 463.	$ 400.	$ 340.
P.B. bovin (lait-viande)/vache	$ 530.	$ 455.	$ 413.
P.B. bovin - aliments achetés bov/S.C.F.	$ 103	$ 84.	$ 56.
P.B. bovin - aliments achetés bov/vache	$ 456.	$ 384.	$ 353.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 13.	$ 15.	$ 12.
Prix du lait/100 lb	$ 5.22	$ 4.64	$ 4.09
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 5.94	$ 5.36	$ 4.87
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 7.47	$ 7.88	$ 8.85
Amortissement matériel/S.C.	$ 10.23	$ 10.09	$ 11.36
Amortissement total/$100 P.B.	$ 9.	$ 12.	$ 17.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 53.	$ 60.	$ 69.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

Fort intéressants, les résultats des fermes de tête sont le fruit d'une foule de facteurs: plus de ressources, un volume largement supérieur et une productivité plus élevée dans tous les secteurs. Il est vrai aussi que le prix du lait leur est favorable.

Avec plus d'U.A. et plus de vaches, le P.B. total de la tête dépasse de $9,000 le P.B. total de la moyenne générale, laquelle est déjà respectable. En outre, les charges réelles totales de ce groupe de tête excèdent de seulement $3,500 les charges réelles de la moyenne générale.

Et non seulement cette tête a plus de ressources (ce qui n'est pas toujours suffisant en soi) mais aussi la productivité de ces ressources est plus élevée qu'il s'agisse des sols, de la main-d'oeuvre ou du capital.

Quant à la production laitière, tous les critères sont favorables au groupe de tête y compris le prix du lait. Enfin les fermes de tête mettent un peu plus d'engrais/S.C.F. et ont, par rapport à leur P.B., moins d'amortissement et moins de C.R. totales.

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène "lait dominant" (Groupe I)

1- Critères de sélection

Parmi les 84 fermes disponibles pour ces deux régions, il s'est avéré impossible de former un groupe suffisamment important en appliquant des critères stricts de classification. Il a fallu élargir considérablement la distribution des critères de sélection pour obtenir au moins 30 fermes; la valeur de l'analyse n'est pas pour autant détruite mais on peut avoir au départ quelques réserves sur l'homogénéité du groupe formé. Voici les contraintes:

P.B.B. en % du P.B. total:		75% et plus
Prix du lait	:	$4.50 à $5.75/100 lb
Actif total	:	$30,000 à $100,000
U.T.H.	:	1.0 à 2.55
Superficie cultivée	:	80 à 300 acres

2- Analyse générale

Trente-trois fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe I. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en 3 catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe 1 - Lait dominant (33 fermes)

Tableau 2 -

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	6		33		5	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 7,172		$ 3,778		$ 1,089	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C) (acres)	166		152		128	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	166		150		128	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.6		1.6		1.7	
Actif total (agricole)	$63,378.		$52,704.		$40,089.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$29,154.	46%	$25,825.	49%	$19,644.	49%
Animaux (" ")	$12,676.	20%	$10,541.	20%	$ 7,216.	18%
Machinerie (" ")	$17,112.	27%	$12,649.	24%	$10,423.	26%
Autre actif (" ")	$ 4,436.	7%	$ 3,689.	7%	$ 2,806.	7%
Actif net	$34,669.	55%	$31,017.	59%	$29,628.	74%
Actif total par vache	$ 1,509.		$ 1,647.		$ 1,909.	
Unités animales totales (U.A.)	64		50		35	
Nombre moyen de vaches	42		32		21	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$20,891.	79%	$14,538.	79%	$ 8,278.	75%
Viande bovine (" ")	2,926.	11%	2,088.	11%	1,482.	13%
Céréales-fourrages (" ")	1,734.	6%	956.	5%	613.	6%
Porcs (" ")			52.		227.	2%
Boisé et érablière (" ")	514.	2%	146.	1%	3.	
Autre P.B. (valeur et %)	490.	2%	642.	4%	498.	4%
TOTAL	26,555.		18,422.		11,101.	
Charges monétaires	11,364.		8,934.		6,151.	
Amortissements totaux	2,656.		2,157.		1,819.	
Charges réelles totales (C.R.)	14,020.		11,091.		7,970.	
P.B. - C.R. Revenu agr. familial	$12,535.		$ 7,331.		$ 3,131.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,975		1,421		1,205	
Rendement fourrages (t.)	2.7		2.2		1.8	
Unités nutritives produites /S.C.F.	1,862		1,490		1,248	
S.C.F./U.A. bovins	2.6		3.2		3.8	
Produit brut/S.C.	$ 164.		$ 124.		$ 91.	
Produit brut/U.T.H.	17,222.		11,542.		7,136.	
Produit brut/$100 capital	$ 49.		$ 37.		$ 28.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	399,941	285,711	165,343
Lait/vache (lb)	9,567	8,728	7,695
Lait/U.T.H. (lb)	259,446	178,102	106,655
Lait/S.C. (lb)	2,442	1,928	1,346
P.B. lait/vache	$ 504.	$ 442.	$ 383.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	570.	509.	456.
P.B. bovin-aliments achetés bov./S.C.F.	125.	95.	69.
P.B. bovin-aliments achetés bov/vache	488.	428.	398.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bov.	14.	15.	12.
Prix du lait/100 lb	$ 5.33	$ 5.19	$ 5.20
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 7.20	$ 5.56	$ 3.76
Dépenses monétaires matériel/S.C.	7.87	7.26	7.44
Amortissement matériel/S.C.	12.43	10.82	11.04
Amortissement total/$100 P.B.	10.	13.	17.
Charges réelles/$100 P.B.	52.	61.	69.

Quelques commentaires sur ce groupe I

Il va sans dire, le revenu diminue de la tête à la queue. Alors que l'U.T.H. est similaire, l'actif total surtout mais aussi la superficie cultivée diminuent. Par contre, la répartition de cet actif ne bouge pas beaucoup. L'actif total par vache croît alors que décroît le nombre de vaches et le nombre d'U.A.

Dans le compte d'exploitation, le P.B. total et pratiquement tous les postes de ce P.B. sont beaucoup plus élevés dans la tête: il s'ensuit un R.A.F. supérieur. D'ailleurs même la moyenne générale demeure intéressante.

La productivité de toutes les ressources diminue de la tête à la queue: ainsi pour le foin la différence est de 1/2 tonne entre la tête et la moyenne.

On constate la même tendance pour la production laitière. Remarquons aussi que le prix n'a pratiquement pas joué puisque la différence entre la tête et la queue n'est que de 0.13¢ le 100 lb de lait.

La qualité des sols a pu jouer dans la diminution de productivité de ces sols mais il reste aussi que les doses d'engrais décroissent d'une façon très nette de la tête à la queue. Enfin les amortissements et les C.Réelles accaparent une part de plus en plus importante du produit brut.

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

Trois critères manifestent une relation: ①

Nombre de vaches : r = + .669

U.A. : r = + .658

Capital d'exploitation: r = + .508

Parmi ces trois critères voyons le tableau concernant le nombre de vaches.

TABLEAU 3 - Relation entre le nombre de vaches et le R.S.T./U.T.H.

Nombre de vaches	Nombre de fermes	R.S.T./U.T.H.
15 - 21	6	$1,511.
21 - 27	4	$3,079.
27 - 33	9	$3,468.
Plus de 33	14	$5,160.

Ni le prix, ni la superficie cultivée n'apparaissent reliées; pour bien se convaincre du peu d'influence de la superficie, voici le tableau:

TABLEAU 4 - Relation entre la S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.	Nombre de fermes	R.S.T./U.T.H.
87 - 122 acres	8	$2,844.
122 - 157 "	13	$4,142.
157 - 192 "	6	$3,162.
192 - 227 "	6	$4,853.

① Coefficient significatif au niveau 5%, comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

B) Volume de production

Deux critères globaux sont fortement reliés

P.B. total $r = + .725$

Lait total produit $r = + .672$

Voyons le tableau pour ce dernier critère:

TABLEAU 5 - Relation entre le lait total produit et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait total produit	Nombre de fermes	R.S.T./U.T.H.
121,000 - 215,000 lb	12	$2,467.
215,000 - 309,000	6	$3,216.
309,000 - 403,000	10	$4,411.
403,000 - 497,000	5	$6,334.

Trois postes du compte d'exploitation manifestent une relation

P.B. lait $r = + .692$

P.B. viande bovine $r = + .486$

P.B. boisé + érablière $r = + .377$

Il ne faudrait toutefois pas attacher trop d'importance au P.B. boisé + érablière puisque ce poste ne compte que pour 2% dans le P.B. total du groupe de tête.

En somme, on pouvait s'y attendre, le volume de production est un des plus importants facteurs de réussite; bien sûr, il n'assure pas à lui seul le succès mais il est un élément indispensable si on veut atteindre des revenus vraiment intéressants.

C) Productivité des vaches laitières

TABLEAU 6 - Relation entre le P.B.B. -al.ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B. -al.ach./vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$300 - 360	7	$2,228.
$360 - 420	11	$3,253.
$420 - 480	6	$3,947.
Plus de $480	9	$5,513.

r = + .521

On retrouve aussi les critères suivants:

P.B. lait/vache	r = + .440
P.B.B./vache	r = + .436
Lait/vache	r = + .364

La dispersion est donc assez forte pour le lait/vache puisque ce facteur vient au dernier rang pour ce groupe. Le tableau est quand même intéressant:

TABLEAU 7 - Relation entre le lait/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories Lait/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
5,650 - 6,860 lb	5	$2,690.
6,860 - 8,070	7	$2,973.
8,070 - 9,280	12	$3,985.
Plus de 9,280	9	$4,733.

Il est assez curieux de constater que la productivité des vaches laitières vient au second plan des relations observées; cela ne signifie pas qu'il faille négliger ce facteur mais cela suggère sans doute qu'on ne doit pas faire une priorité du plus haut rendement laitier possible. Il est d'ailleurs tout à fait logique de constater que ce qui compte d'abord ce n'est pas le lait brut par vache mais bien le lait... moins la moulée achetée.

D) Productivité des sols.

1) TABLEAU 8 - Relation entre le P.B.B. -al.ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. -al.ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$42 - 71	8	$1,736.
$71 - 100	10	$3,142.
$100 - 129	9	$4,942.
$129 - 158	6	$5,815.

$r = + .735$

2) TABLEAU 9 - Relation entre le P.B./S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./S.C.	NB de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins $95	8	$1,736.
$95 - 124	9	$3,094.
$124 - 153	7	$4,990.
Plus de $153	9	$5,335.

$r = + .701$

3) TABLEAU 10- Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins 1,400 lb	7	$1,673.
1,400 - 1,800	4	$2,569.
1,800 - 2,200	7	$3,904.
2,200 - 2,600	12	$4,900.
Plus de 2,600	3	$5,519.

4) TABLEAU 11 - Relation entre les U.N. produites/S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. produites/S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
800 -1,050	4	$1,882.
1,050 - 1,300	8	$2,423
1,300 - 1,550	9	$3,979.
1,550 - 1,800	7	$4,132.
Plus de 1,800	5	$6,606.

5) On retrouve en outre les critères suivants:

Rendement céréales	r = + .623
S.C.F./U.A.B.	r = - .579
Rendement fourrages	r = + .575
S.F./U.A.B.	r = - .518

Présentons comme exemple la S.C.F./U.A.B. et le rendement des fourrages

TABLEAU 12- Relation entre la S.C.F./U.A.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.F./U.A.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
1.8 - 2.5	5	$5,771.
2.5 - 3.2	16	$4,151.
3.2 - 3.9	3	$3,964.
Plus de 3.9	9	$1,946.

TABLEAU 13 - Relation entre le rendement des fourrages et le R.S.T./U.T.H.

Catégories rendement fourrages	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
1.4 - 1.8 T	6	$2,015.
1.8 - 2.2	11	$3,127.
2.2 - 2.6	10	$4,102.
Plus de 2.6	6	$6,195.

La productivité des sols joue donc un rôle très important sur les résultats de ce groupe.

E) Productivité de la main d'oeuvre

Les deux critères le plus reliés sont:

P.B./U.T.H. $r = + .776$

Lait/U.T.H. $r = + .761$

Montrons ce que donne le tableau pour le lait/U.T.H.

TABLEAU 14 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
48,600 - 112,600 lb	3	$1,291.
112,600 - 176,600	16	$2,879.
176,600 - 240,600	7	$4,567.
240,600 - 304,600	7	$6,111.

F) Productivité du capital

TABLEAU 15 - Relation entre le P.B./$100 actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $30	8	$2,441.
$30 - 36	9	$3,317.
$36 - 42	7	$4,190.
Plus de $42	9	$5,107.

G) Contrôle des coûts

Trois critères sont reliés avec le R.S.T./U.T.H.

C.R./$100 P.B. r = -.628

Amortissement total/$100 P.B. r = -.612

Chaux et engrais/S.C.F. r = +.369

Voyons ce qui se passe pour les C.R./$100 P.B.

TABLEAU 16 - Relation entre C.R./$100 P.B. et R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$41 -52	7	$5,682.
$52 - 63	11	$4,104.
$63 - 74	11	$2,902.
$74 - 85	4	$1,960.

TABLEAU 17 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H.

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1 - P.B./U.T.H.	+ .776
2 - Lait/U.T.H.	+ .761
3 - P.B.B. - al.ach./S.C.F.	+ .735
4 - P.B.	+ .725
5 - P.B./S.C.	+ .701
6 - P.B. lait	+ .692
7 - Lait total produit	+ .672
8 - Nombre de vaches	+ .669
9 - Lait/S.C.	+ .666
10 - U.A.	+ .658
11 - U.N. produites/S.C.F.	+ .647
12 - C.R./$100 P.B.	- .628
13 - Rendement céréales	+ .623
14- P.B./$100 actif total	+ .621
15 - Amortissement total/$100 P.B.	- .612
16 - S.C.F./U.A.B.	- .579
17 - Rendement fourrages	+ .575
18 - P.B.B. -al.ach./vache	+ .521
19 - S.F./U.A.B.	- .518
20 - Capital d'exploitation	+ .508
21 - P.B. viande/bovin	+ .486
22 - P.B. lait/vache	+ .440
23 - P.B.B./vache	+ .436

24 - P.B. boisé et érablière	+ .377
25 - Chaux et engrais/S.C.F.	+ .369
26 - Lait/vache	+ .364

2ième Partie

Analyse par région: Région 10

Rapport no 2/10

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Région 10

" Sommaire "

I- Tableau comparatif pour toutes les fermes de la région.

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant. (Groupe I)

1- Critères de sélection

2- Analyse générale

3- Analyse des principaux facteurs de succès

La région 10 comprend les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse: Bertnier, Deux-Montagnes, Jacques Cartier - Laval, Joliette, L'Assomption, Montcalm et Terrebonne.

1- Tableau comparatif pour 74 fermes de la région 10

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	8		74		12	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	6,308.		3,050.		787.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	154		117		112	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	151		114		110	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.9		1.6		1.5	
Actif total (agricole)	57,926.		48,374.		48,600.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	23,750.	41%	23,219.	48%	25,758.	53%
Animaux (" ")	16,219.	28%	10,159.	21%	7,776.	16%
Machinerie (" ")	12,164.	21%	11,126.	23%	11,664.	24%
Autre actif (" ")	5,793.	10%	3,870.	8%	3,402.	7%
Actif net	39,238.	68%	32,250.	67%	34,297.	71%
Actif total par vache	1,587.		1,805.		2,141.	
Unités animales totales (U.A.)	64		42		34	
Nombre moyen de vaches	37		27		23	

*Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "queue"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$19,233.	69%	$10,977.	60%	$ 7,949.	70%
Viande bovine (" ")	$ 1,539.	6%	$ 1,543.	10%	$ 937.	8%
Céréales-fourrages(" ")	$ 555.	2%	$ 462.	3%	$ 379.	4%
Porcs (" ")	$ 3,415.	12%	$ 1,213.	7%	$ 712.	6%
Boisé et érablière(" ")	$ 382.	1%	$ 303.	2%	$ 223.	2%
Cultures ind.&hort.(" ")	$ 1,620.	6%	$ 839.	5%	$ 338.	3%
Volailles+ oeufs (" ")	$ 323.	3%	$ 293.	2%	$ 145.	1%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 275.	1%	$ 473.	3%	$ 690.	6%
TOTAL	$27,392.		$16,163.		$11,273.	
Charges monétaires	$12,233.		$ 3,070.		$ 6,231.	
Amortissements totaux	$ 2,033.		$ 1,663.		$ 1,434.	
Charges réelles totales(C.R.)	$14,316.		$ 9,733.		$ 7,665.	
P.B.-C.R.=Revenu agricole familial	$13,576.		$ 6,435.		$ 3,608.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,426		1,425		1,339	
Rendement fourrages (t.)	2.3		2.3		2.2	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,553		1,461		1,271	
S.C.F./U.A. bovins	2.7		3.2		4	
Produit brut/S.C.	$ 212.		$ 146.		102.	
Produit brut /U.T.H.	$14,338.		$10,431.		$ 7,540.	
Produit brut/$100 capital	$ 52.		$ 37.		$ 27.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	362,724	223,315	163,330
lait/vache (lb)	9,970	3,134	6,761
Lait/U. T.H. (lb)	197,307	146,146	103,564
Lait/S.C. (lb)	2,729	2,041	1,500
P.B. lait/vache	$ 524.	$ 395.	$ 310.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 531.	$ 460.	$ 353.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 129.	$ 92.	$ 61.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 463.	$ 375.	$ 292.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 19.	$ 13.	$ 19.
Prix du lait/100 lb	$ 5.23	$ 4.90	$ 4.63
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C. F.	$ 5.49	$ 5.69	$ 4.74
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 10.30	$ 10.10	$ 10.53
Amortissement matériel/S.C.	$ 11.53	$ 11.15	$ 9.97
Amortissement total/$100 P.B.	$ 8.	$ 11.	$ 14.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 51.	$ 60.	$ 63.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

Nous constatons une grande différence quant aux revenus de la tête, de la moyenne et de la queue. Les ressources "terre, animaux et main-d'oeuvre" diminuent de la tête à la queue. De plus, la répartition de l'actif est très différente entre la tête et la queue.

Tout en notant la grande diversité des productions pour ce groupe, remarquons que la tête produit $16,600 de plus que la queue avec seulement $6,600 de plus en charges réelles.

Les rendements des champs décroissent de la tête à la queue. Quant aux rendements laitiers, ils sont nettement plus élevés dans la tête puisque, en regard de la queue, la différence est de 3,200 lb de lait par vache.

II- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe "lait dominant". (Groupe I)

1- Critères de sélection

Parmi les 74 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total:		70% et plus
Prix du lait	:	$4.50 à $6
Actif total	:	$20,000 à $70,000
U.T.H.	:	1 à 2
Superficie cultivée	:	60 à 175 acres

2- Analyse générale

Trente et une fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe I. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe 1- Lait dominant. (31 fermes)

Tableau 2

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	4		31		3	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	6,215.		3,538.		1,520.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	111		108		89	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	110		108		88	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.4		1.4		1.2	
Actif total (agricole)	44,436.		42,500.		36,709.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	19,552.	44%	19,975.	47%	22,393.	61%
Animaux (" ")	11,109.	25%	9,350.	22%	5,873.	16%
Machinerie (" ")	9,331.	21%	10,200.	24%	6,608.	18%
Autre actif (" ")	4,444.	10%	2,975.	7%	1,835.	5%
Actif net	33,041.	74%	28,501.	67%	24,309.	66%
Actif total par vache	1,587.		1,616.		1,902.	
Unités animales totales (U.A.)	46		40		30	
Nombre moyen de vaches	28		26		19	

*Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$16,440.	34%	$11,775.	77%	$ 9,626.	33%
Viande bovine (" ")	$1,337.	7%	$ 1,736.	11%	$ 1,049.	9%
Céréales-fourrages(" ")	$ 742.	4%	$ 550.	4%	$ 373.	3%
Porcs (" ")						
Boisé et érablière(" ")						
Cultures ind. & hort." ")	$ 690.	4%	$ 197.	1%	$ 358.	3%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 270.	1%	$ 997.	7%	$ 174.	2%
TOTAL	$19,529.		$15,255.		$11,580.	
Charges monétaires	$ 7,879.		$ 7,349.		$ 7,002.	
Amortissements totaux	$ 1,313.		$ 1,712.		$ 1,447.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 9,697.		$ 9,061.		$ 8,449.	
P.B.-C.R.= Revenu agricole familial	$ 9,832.		$ 6,194.		$ 3,131.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,692		1,435		1,656	
Rendement fourrages (t.)	3.4		2.2		2	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,779		1,533		1,172	
S.C.F./U.A. bovins	2.4		2.9		3.1	
Produit brut/S.C.	$ 206.		$ 149.		$ 135.	
Produit brut/U.T.H.	$14,515.		$11,212.		$10,030.	
Produit brut/$100 capital	$ 49.		$ 39.		$ 32.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	310,655	232,324	186,429
Lait/vache (lb)	11,332	8,893	9,351
Lait/U.T.H. (lb)	231,966	170,850	162,050
Lait/S.C. (lb)	3,286	2,298	2,207
P.B. lait/vache	603.	459.	482.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 652.	$ 520.	$ 537.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	152.	109.	95.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	528.	427.	412.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	19.	18.	23.
Prix du lait/100 lb	$ 5.36	$ 5.16	$ 5.23
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 6.73	$ 6.29	$ 10.90
Dépenses monétaires matériel/S.C.	9.58	9.92	11.73
Amortissement matériel/S.C.	13.73	12.84	11.63
Amortissement total/$100 P.B.	9.	11.	12.
Charges réelles /$100 P.B.	$ 50.	$ 59.	$ 82.

Quelques commentaires sur ce groupe I.

D'une façon générale, les ressources diminuent de la tête à la queue. Remarquons aussi dans le groupe de queue, une disproportion assez évidente entre les éléments de l'actif, notamment en ce qui regarde le % terre et bâtiments.

Abordant le compte d'exploitation, on constate que la tête produit $8,000 de plus que la queue avec seulement $1,200 de plus en charges réelles.

Les rendements des champs décroissent de la tête à la queue, même si la queue dépense près du double de la tête en engrais chimique. (1)

Par contre, les rendements laitiers de la queue sont quand même assez bons, bien qu'ils demeurent inférieurs de 2,000 lb par vache par rapport à la tête.

(1) Interprétons avec beaucoup de prudence les résultats un peu bizarres observés sur les engrais chimiques. Plusieurs hypothèses, toutes aussi plausibles les unes que les autres, peuvent être avancées: erreurs d'évaluation des charges, résultats d'une seule année, etc...

3- Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

L'analyse de corrélation n'indique aucune relation entre les ressources et le R.S.T./U.T.H. Par contre, il semble que la répartition de l'actif soit liée au R.S.T./U.T.H. En effet, l'analyse donne un coefficient de corrélation de -.425 pour la valeur terre et bâtiments/$100 d'actif total et de + .355 pour la valeur animaux/$100 d'actif total avec le R.S.T./U.T.H.

Tout ceci signifie que, par rapport à l'actif total, plus le capital foncier augmente plus les revenus diminuent, alors qu'une augmentation du capital animaux/$100 d'actif total favorise une augmentation des revenus.

B) Volume de production

Parmi les critères indiquant le volume de production, voici, avec le coefficient correspondant, ceux qui sont reliés avec le R.S.T./U.T.H.:

P.B. cultures industrielles et horticoles	r = + .583
P.B. total	r = + .565
P.B. lait	r = + .550
Lait total produit	r = + .518

Il semble donc que pour cette région, les cultures industrielles et horticoles aient une influence favorable sur le revenu; tout de même, comparativement à la production laitière, ces cultures ont une importance secondaire dans la production de ce groupe.

Voyons sur le tableau comment évolue le R.S.T./U.T.H. lorsque varie le P.B. total:

Tableau 3- Relation entre le P.B. total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B. total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $10,000	4	$2,634
$10,000 - $14,000	10	$2,862
$14,000 - $18,000	11	$3,655
Plus de $18,000	6	$5,053

C) Productivité des vaches laitières

Tableau 4- Relation entre le P.B.B. - al. ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach./vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $375	13	$2,916
$375 - $475	11	$3,506
Plus de $475	7	$4,742

Voici les autres critères de productivité reliés au R.S.T./U.T.H.:

Lait/vache	r = + .586
P.B. lait/vache	r = + .568
P.B.B./vache	r = + .529

D) Productivité des sols

Tableau 5- Relation entre le P.B.B. - al. ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al. ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $85	6	$2,937
$85 - $120	13	$3,133
$120 - $155	9	$3,853
Plus de $155	3	$5,550

r = + .643

Les autres critères de productivité des sols reliés avec le R.S.T./U.T.H. sont:

P.B./S.C.	r = + .588
Lait/S.C.	r = + .556
Rendement en céréales	r = + .453

Voyons ce que donne le lait/S.C.:

Tableau 6- Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,700 lb	6	$3,076
1,700 - 2,400 lb	14	$3,360
2,400 - 3,100 lb	7	$3,666
Plus de 3,100 lb	4	$4,627

E) Productivité de la main d'oeuvre

Deux critères manifestent une relation positive avec le R.S.T./U.T.H.; ce sont le P.B./U.T.H. (r = + .541) et le lait/U.T.H. (r = + .489.

Voici comment joue le lait/U.T.H.:

Tableau 7- Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T/U.T.H.
Moins de 115,000 lb	4	$2,651
115,000 - 155,000 lb	5	$3,243
155,000 - 195,000 lb	13	$3,262
Plus de 195,000 lb	9	$4,495

F) Productivité du capital

Tableau 8- Relation entre le P.B./$100 d'actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $35	9	$3,135
$35 - $40	9	$3,154
$40 - $45	7	$3,412
Plus de $45	6	$4,865

r = + .615

G) Contrôle des coûts

Seul le critère C.R./$100 de P.B. (r = - .700) est relié au R.S.T./U.T.H.

Voici ce que donne cette relation:

Tableau 9- Relation entre les C.R./$100 de P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $50	8	$4,896
$50 - $60	10	$3,838
$60 - $70	8	$2,529
Plus de $70	5	$2,379

Tableau 10- Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H.

	Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1-	C.R./$100 P.B.	-.700
2-	P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+.643
3-	P.B.B. - al. ach./vache	+.620
4-	P.B./$100 actif total	+.615
5-	P.B./S.C.	+.583
6-	Lait/vache	+.536
7-	P.B. cult. industr. et hort.	+.583
8-	P.B. lait/vache	+.563
9-	P.B. total	+.565
10-	Lait/S.C.	+.556
11-	P.B. lait	+.550
12-	P.B./U.T.H.	+.541
13-	P.B.B./vache	+.529
14-	Lait total produit	+.513
15-	Lait/U.T.H.	+.439
16-	Rendement céréales	+.453
17-	Valeur terre et bât./$100 actif total	-.425
18-	Valeur animaux/$100 actif total	+.355

2ième Partie

Analyse par région: Région 11

Rapport no 2/11

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Région 11

"Sommaire"

I - Tableau comparatif pour toutes les fermes de la région

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène "lait dominant" (lait nature surtout) (Groupe I)

1- Critèresde sélection

2- Analyse générale

3- Analyse des principaux facteurs de succès

III- Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène "lait dominant" (lait industriel surtout) (Groupe II)

1 - Critèresde sélection

2 - Analyse générale

3 - Analyse des principaux facteurs de succès

La région 11 comprend les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans cette analyse: Champlain, Maskinongé, Trois-Rivières, Laviolette et St. Maurice.

1 - Tableau comparatif pour 134 fermes de la région 11

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	20		134		22	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 5,066.		$ 2,350.		$ 75.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	125		110		112	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F)	125		109		112	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.4		1.4		1.3	
Actif total (agricole)	$40,724.		$34,819.		$30,000.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$17,919.	44%	$16,017.	46%	$14,400	48%
Animaux (" ")	$10,181.	25%	$ 8,008.	23%	$ 6,000.	20%
Machinerie (" ")	$ 9,774.	24%	$ 8,357.	24%	$ 7,200.	24%
Autre actif (" ")	$ 2,850.	7%	$ 2,437.	7%	$ 2,400.	8%
Actif net	$25,185.	62%	$23,105.	66%	$23,344.	78%
Actif total par vache	$ 1,597.		$ 1,674.		$ 1,854.	
Unités animales totales (U.A.)	47		37		34	
Nombre moyen de vaches	25		21		18	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$11,904.	65%	$ 3,003.	66%	$ 5,157.	61%
Viande bovine (" ")	$ 2,130.	12%	$ 1,540.	13%	$ 1,237.	15%
Céréales-fourrages(" ")	$ 416.	2%	$ 133.	1%	$- 319.	4%
Porcs (" ")	$ 1,503.	3%	$ 1,259.	10%	$ 1,496.	13%
Boisé et érablière(" ")	$ 606.	4%	$ 235.	2%	$ 139.	2%
Volailles+ oeufs	$ 1,345.	7%	$ 451.	4%	$ 123.	2%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 332.	2%	$ 482.	4%	$ 519.	6%
TOTAL	$18,291.		$12,153.		$ 3,407.	
Charges monétaires	$ 8,763.		$ 6,603.		$ 6,024.	
Amortissements totaux	$ 1,500.		$ 1,317.		$ 1,474.	
Charges réelles totales(C.R.)	$10,262.		$ 7,919.		$ 7,498.	
P.B.-C.R.= Revenu agricole familial	8,023.		$ 4,239.		$ 909.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,069		1,011		646	
Rendement fourrages (t.)	1.9		1.8		1.5	
Unités nutritives produites/S.C. F.	1,354		1,159		360	
S.C.F./U.A. bovins	3.2		3.9		4.7	
Produit brut/S.C.	$ 155.		$ 113.		$ 80.	
Produit brut/U.T.H.	$17,739.		$ 8,697.		$ 6,031.	
Produit brut/$100. capital	$ 50.		$ 37.		$ 25.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	216,362	167,914	122,399
Lait/vache (lb)	8,591	7,944	6,725
Lait/U.T.H. (lb)	159,276	123,156	91,423
Lait/S.C. (lb)	1,914	1,651	1,152
P.B. lait/vache	$ 464.	$ 372.	$ 282
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 553.	$ 443.	$ 355.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F	104.	$ 77.	$ 47.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	471.	$ 370.	$ 235.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 15.	$ 17.	$ 19.
Prix du lait/100 lb	$ 5.59	$ 4.77	$ 4.27
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 3.29	$ 3.03	$ 1.94
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 7.95	$ 7.31	$ 7.14
Amortissement matériel/S.C.	$ 9.92	$ 9.61	$ 10.47
Amortissement total/$100 P.B.	$ 9.	$ 12.	$ 19.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 56.	$ 65.	$ 39.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

Le revenu, il va sans dire, décroît de la tête à la queue. L'actif total décroît, la superficie fluctue légèrement et l'U.T.H. reste à peu près stable. Répartition de l'actif: le % terre + bâtiments augmente alors que diminue le % animaux, de la tête à la queue. Le nombre d'U.A. et de vaches diminue aussi.

Des différences majeures apparaissent dans le compte d'exploitation: en volume, la tête produit plus dans la majorité des postes, ce qui se traduit par un total nettement supérieur. En proportion, la tête produit moins de porcs et plus de volailles, ces % restant toutefois peu élevés. Ce sont toutes en somme des fermes principalement laitières. Il faut aussi noter que le groupe de queue a pratiquement autant de charges réelles que la moyenne avec pourtant un P.B. total inférieur de près de $4,000.

La productivité de toutes les ressources décroît de la tête à la queue comme le fait d'ailleurs la production laitière. Il est vrai que le prix du lait suit la même tendance, contribuant pour une part importante à l'insuccès du groupe de queue: mais il reste que même là, les éléments purement techniques (lait/vache, foin/acre etc...) ont joué notablement.

Remarquons que le groupe de queue achète relativement plus d'aliments: pourtant son rendement laitier est plus faible (et le prix du lait aussi). Ce groupe n'achète donc pas plus d'aliments pour augmenter le rendement mais plutôt pour combler des déficiences dans les champs: 4.7 acres/U.A.B., 860 U.N. produites/S.C.F. etc... On pourrait sans doute déplacer avec avantage l'argent consacré aux aliments achetés pour miser sur l'engrais/S.C.F. puisque la moyenne n'est que de $1.94/S.C.F. Enfin, le contrôle des coûts n'est certes pas à négliger.

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène "lait dominant"(lait nature surtout) (Groupe I)

1 - Critères de sélection

Parmi les 134 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq contraintes suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total	: 70% et plus
Prix du lait	: $4.75 à $6.00 du 100 lb
Actif total	: $20,000 à $50,000
U.T.H.	: 0.8 à 2.2
Superficie cultivée	: 50 à 200 acres

2 - Analyse générale

Vingt-huit fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe I. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe I - Lait dominant (lait nature surtout) (28 fermes)

TABLEAU 2

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	2		28		4	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 5,787.		$ 3,176.		$ 1,428.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	112		99		97	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	112		99		97	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.2		1.4		1.7	
Actif total (agricole)	$26,390.		$30,778.		$30,816.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	8,708.	33%	12,927.	42%	10,786.	35%
Animaux (" ")	10,292.	39%	8,310.	27%	9,861.	32%
Machinerie (" ")	6,070.	23%	7,387.	24%	7,704.	25%
Autre actif (" ")	1,320.	5%	2,154.	7%	2,465.	8%
Actif net	20,942.	79%	20,096.	65%	16,124.	52%
Actif total par vache	$ 910.		$ 1,399.		$ 1,284.	
Unités animales totales (U.A.)	43		33		35	
Nombre moyen de vaches	29		22		24	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$14,252.	90%	$ 9,450.	80%	$ 9,148.	82%
Viande bovine (" ")	$ 1,568.	10%	$ 1,460.	12%	$ 1,214.	11%
Céréales-fourrages (" ")	$ 78.	-	$ 203.	2%	$ 82.	1%
Porcs (" ")	$ -		$ 163.	1%	$ 314.	3%
Boisé et érablière (" ")	$ -		$ 199.	2%	$ 86.	1%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 70.		$ 397.	3%	$ 271.	2%
TOTAL	$15,968.		$11,872.		$11,115.	
Charges monétaires	$ 6,722.		$ 5,829.		$ 8,210.	
Amortissements totaux	$ 1,371.		$ 1,183.		$ 1,019.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 8,093.		$ 7,012.		$ 9,229.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	$ 7,875.		$ 4,860.		$ 1,886.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	581		1,228		1,195	
Rendement fourrages (t.)	2.1		2.0		1.9	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,456		1,335		1,302	
S.C.F./U.A. bovins	2.7		3.2		2.9	
Produit brut/S.C.	$ 142.		$ 128.		$ 124.	
Produit brut/U.T.H.	$13,291.		$ 8,986.		$ 6,837.	
Produit brut/$100 capital	$ 61.		$ 41.		$ 38.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	232,943	134,135	130,350
Lait/vache (lb)	9,790	8,396	7,417
Lait/U.T.H. (lb)	237,702	139,789	112,546
Lait/S.C. (lb)	2,516	1,992	2,092
P.B. lait/vache (lb)	$ 492.	$ 431.	$ 377.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 553.	$ 493.	$ 427.
P.B. bovin-aliments achetés bov./S.C.F.	$ 119.	$ 97.	$ 87.
P.B. bovin-aliments achetés bov./vache	$ 467.	$ 413.	$ 317.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 16.	$ 17.	$ 24.
Prix du lait/100 lb	$ 5.09	$ 5.23	$ 5.20
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 4.80	$ 4.26	$ 5.32
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 7.30	$ 8.02	$ 9.30
Amortissement matériel/S.C.	$ 10.75	$ 9.36	$ 8.20
Amortissement total/$100 P.B.	$ 9.	$ 10.	$ 9.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 51.	$ 59.	$ 83.

Quelques commentaires sur ce groupe I

Le R.S.T./U.T.H. décroît de la tête à la queue mais on s'aperçoit très vite que la main-d'oeuvre a pu contribuer pour une part à l'insuccès de la queue: il y a là 0.5 U.T.H. de plus que dans la tête. La superficie diminue un peu alors que l'actif total augmente légèrement. Il y a plus de vaches et d'U.A. dans la tête.

Abordant le compte d'exploitation, on constate tout d'abord que la production laitière diminue beaucoup plus que ne l'indiquait la contrainte posée pour le % lait + viande bovin. Ce % est de 99% dans la tête, de 92% dans la moyenne et de 93% dans la queue. Par rapport à la moyenne générale et à la queue, le volume est plus élevé dans la tête; par contre il n'en est plus de même au niveau des charges puisque le groupe de queue a plus de charges monétaires et réelles que la tête. Le R.A.F. de ce groupe de queue est ainsi très inférieur et ce, indépendamment de la main-d'oeuvre.

Examinant ensuite la productivité des ressources, on s'aperçoit que la productivité de la main-d'oeuvre et du capital jouent beaucoup plus que ne le fait la productivité des sols. Quant à la production laitière, il y a une diminution sur la plupart des critères: sur certains points cependant, comme le lait/S.C. la queue dépasse même légèrement la moyenne générale. Par contre, dans les achats d'aliments/$100 P.B. le groupe de queue débourse plus, comme cela se produit d'ailleurs pour les C.R. totales/$100 P.B.

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

Parmi les critères de ressources et de structures, un seul a présenté une relation significative comme on pouvait s'y attendre à la suite de l'analyse générale; il s'agit de l'U.T.H. dont le coefficient de corrélation est:

$$r = -.464 \text{ (1)}$$

signifiant que la main-d'oeuvre augmentant le R.S.T./U.T.H. a, dans ce groupe, tendance à diminuer.

En principe, dans un groupe parfaitement homogène, il est rare que cette relation se manifeste puisque les ressources de base sont similaires; en pratique toutefois, les groupes formés sont relativement homogènes puisqu'une trop grande rigidité dans les critères de sélection rendrait très difficile la formation d'un groupe suffisamment important. Ainsi, pour que la main-d'oeuvre soit similaire, il aurait sans doute fallu que l'U.T.H. soit comprise entre 1 et 1.5 mais à ce moment, compte tenu des autres contraintes, le nombre de fermes aurait été insuffisant pour former un groupe.

Mais ce n'est là qu'une imperfection qui limite sans détruire nullement l'analyse.

---

(1) Coefficient significatif au niveau 5%, comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

B) Volume de production

Trois critères manifestent une relation:

P.B. lait	r = + .565
P.B. total	r = + .521
Lait total produit	r = + .498

Voyons le tableau pour le lait total produit

TABLEAU 3 - Relation entre le lait total produit et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait total produit	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
90,500 - 145,100 lb	7	$2,244.
145,100 - 199,700	10	$3,192.
199,700 - 254,300	9	$3,303.
254,300 - 308,900	2	$5,787.

C) Productivité des vaches laitières

1) TABLEAU 4 - Relation entre le P.B.B. -al.ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B. -al.ach./vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$240 - 350	8	$2,167.
$350 - 460	13	$3,232.
Plus de $460	7	$4,225.

2) En outre, on trouve les coefficients suivants pour les critères:

P.B. lait/vache	r - + .563
P.B.B./vache	r - + .510
lait/vache	r - + .469

Pour le tableau, un exemple suffira:

Tableau 5 - Relation entre le lait/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
4,762 - 6,578 lb	4	$2,122
6,578 - 8,393	11	$2,971
8,393 - 10,210	9	$3,523
10,210 - 12,026	4	$4,015

D) Productivité des sols

Un seul critère est relié dans ce groupe, soit le P.B.B.-al. ach./S.C.F. avec r - + .413. C'est en somme une corrélation assez faible pour un critère qui habituellement est beaucoup plus relié au revenu.

Il ne faudrait pas en déduire que la productivité nette des sols est peu importante; nous croyons entre autres que l'influence exercée par les variations de la main-d'oeuvre entre les fermes a certainement voilé d'autres relations dont très possiblement la productivité des sols et le revenu.

En somme, les fermes de queue de ce groupe connaissent l'insuccès non pas à cause des faiblesses des champs (elles produisent pratiquement autant à l'acre que les fermes de tête) mais plutôt parce qu'elles ont trop de main-d'oeuvre et aussi trop de charges monétaires pour ce qu'elles produisent. Cela était très net dans l'analyse générale.

E) Productivité de la main-d'oeuvre

1) TABLEAU 6 - Relation entre le P.B./U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$3,600 - 6,300	4	$1,724.
$6,300 - 9,000	10	$2,989.
$9,000 - 11,700	11	$3,257.
$11,700 - 14,400	3	$5,440.

$r = + .779$

2) TABLEAU 7 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
68,900 - 104,400	5	$2,126.
104,400 - 139,900	8	$2,877.
139,900 - 175,400	11	$3,392.
Plus de 175,400	4	$4,493.

$r = + .674$

Dans ce groupe où la queue a un P.B. total similaire à celui de la moyenne générale avec environ 1,200 heures de travail de plus (différence de 0.4 U.T.H.) il n'est pas surprenant de voir au premier rang l'influence de la productivité de la main-d'oeuvre.

F) Productivité du capital

TABLEAU 8 - Relation entre le P.B./$100 actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$27 - 34	7	$2,223.
$34 - 41	13	$3,184.
Plus de $ 41	8	$3,998.

r = +.586

G) Contrôle des coûts

TABLEAU 9 - Relation entre les C.R./$100 P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$40 - 53	11	$4,033.
$53 - 66	11	$3,067.
Plus de $66	6	$1,805.

r = -.674

TABLEAU 10 - Critères classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. Groupe I

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1 - P.B./U.T.H.	+.779
2 - Lait/U.T.H.	+.674
3,- C.R./$100 P.B.	-.674
4 - P.B.B. -al.ach./vache	+.597
5 - P.B./$100 actif total	+.586
6 - P.B. lait	+.565
7 - P.B. lait/vache	+.563
8 - P.B. total	+.521
9 - P.B.B./vache	+.510
10 - Lait total produit	+.498
11 - U.T.H.	-.464
12 - Lait/vache	+.469
13 - P.B.B. -al.ach./S.C.F.	+.413

III - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène "lait dominant" (lait industriel surtout) (Groupe II)

1 - Critères de sélection

Toujours à partir des 134 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq contraintes suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total	: 70% et plus
Prix du lait	: $3.50 à 4.75 du 100 lb
Actif total	: $20,000 à $50,000
U.T.H.	: 0.8 à 2.2
Superficie cultivée	: 50 à 200 acres

2 - Analyse générale

Trente fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe II.

Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail/U.T.H. (R.S.T./U.T.H.) critère de résultat global.

Groupe II - Lait dominant (lait industriel surtout) (30 fermes)

TABLEAU

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	6		30		6	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	3,311.		1,732.		197.	
Ressources						
Superficie cultivée(S.C.) (acres)	107		118		126	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	107		118		126	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.3		1.3		1.2	
Actif total (agricole)	32,600.		31,480.		36,240.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	14,344.	44%	15,110.	48%	18,120.	50%
Animaux (" ")	7,172.	22%	6,926.	22%	6,886.	19%
Machinerie (" ")	8,802.	27%	7,240.	23%	8,698.	24%
Autre actif (" ")	2,282.	7%	2,204.	7%	2,536.	7%
Actif net	25,255.	77%	24,558.	78%	22,790.	63%
Actif total par vache	1,630.		1,574.		1,812.	
Unités animales totales (U.A.)	35		32		32	
Nombre moyen de vaches	20		20		20	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Production brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	7,667.	67%	6,490.	71%	5,615.	71%
Viande bovine (" ")	1,909.	17%	1,138.	12%	1,222.	15%
Céréales-fourrages (" ")	166.	1%	168.	2%	- 38.	-5%
Porcs (" ")	531.	5%	555.	6%	306.	4%
Boisé et érablière (" ")	124.	1%	216.	2%	208.	2.5%
Autre P.B. (valeur et %)	1,012.	9%	623.	7%	630.	8%
TOTAL	11,409.		9,190.		7,943.	
Charges monétaires	4,908.		4,534.		5,099.	
Amortissements totaux	1,202.		1,219.		1,529.	
Charges réelles totales (C.R.)	6,110.		5,753.		6,628.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	5,299.		3,437.		1,315.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,515		1,104		846	
Rendement fourrages (t.)	2.0		1.7		1.9	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,254		1,061		989	
S.C.F./U.A. bovins	3.4		4.4		5.2	
Produit brut/ S.C.	114.		84.		70.	
Produit brut/U.T.H.	8,974.		7,270.		6,691.	
Produit brut/$100 capital	38.		31.		23.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	181,543	153,179	128,416
Lait/vache (lb)	9,094	7,531	6,467
Lait/U.T.H. (lb)	143,611	121,643	109,408
Lait/S.C. (lb)	1,805	1,392	1,126
P.B. lait/vache	385.	320.	280.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	481.	378.	340.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	81.	56.	47.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	406.	311.	275.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	15.	17.	17.
Prix du lait/100 lb	4.30	4.31	4.32
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	3.13	2.68	1.03
Dépenses monétaires matériel/S.C.	7.98	6.35	6.90
Amortissement matériel/S.C.	8.82	8.30	10.23
Amortissement total/$100 P.B.	10.	14.	20.
Charges réelles/$100 P.B.	53.	63.	83.

Quelques commentaires sur ce groupe II

Si le R.S.T./U.T.H. décroît la superficie ne semble pas en cause puisqu'elle augmente même de la tête à la queue. Pour l'actif total, c'est le groupe de queue qui devance la tête et la moyenne; enfin la main-d'oeuvre et le nombre de vaches ne varient pas ou à peu près pas. Pour la répartition du capital, on constate que le % terre et bâtiments croît de la tête à la queue.

Abordant le compte d'exploitation, on se rend compte que le volume décroît progressivement sans montrer toutefois des écarts très considérables; au fait, même la tête a un volume assez modeste en soi. Comme dans le groupe I, les charges n'aident pas le groupe de queue; d'abord les charges monétaires et surtout les amortissements. On ne peut réussir avec moins de produit et plus de charges. Effectivement, avec la superficie disponible et l'actif en main on pourrait certainement produire beaucoup plus en volume.

A l'exception des fourrages, la productivité des ressources décroît de la tête à la queue. La productivité des sols est faible: 1,061 U.N./S.C. pour la moyenne générale et plus de 4 acres par U.A.B. en moyenne, (5 acres dans la queue); une explication est vite trouvée si on regarde les faibles doses d'engrais à l'acre ($2.68 en moyenne). Faible productivité de la main-d'oeuvre et du capital.

Pour la production laitière, tout décroît de la tête à la queue sauf les achats relatifs d'aliments qui augmentent très légèrement; quant au prix du lait, on ne peut le mettre en cause puisqu'il est à peu près identique de la tête à la queue.

Quant au contrôle des coûts, le groupe de queue l'a certainement négligé

puisque l'amortissement total prend à lui seul $20 par $100 produit et que les C.Réelles accaparent 83% du P.B. total.

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe II)

A) Ressources et structures.

Parmi les critères de ressources et structures un seul a présenté une relation avec le R.S.T./U.T.H. Il s'agit des U.A. avec r = +.370. Le tableau donne ceci:

TABLEAU 12 - Relation entre les U.A. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories U.A.	Nombre de fermes	R.S.T./U.T.H.
15 - 24	5	$ 765.
24 - 33	11	$1,727.
33 - 42	11	$2,085.
42 - 51	3	$2,067.

Le tableau confirme la tendance mais aussi il suggère la dispersion. Bien sûr, il faut augmenter les U.A. mais ce n'est pas toujours suffisant pour assurer le succès.

Pour bien se convaincre du peu d'influence qu'a en soi la superficie sur ce groupe, voici le tableau:

TABLEAU 13 - Relation entre la S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.	Nombre de fermes	R.S.T./U.T.H.
60 - 85 acres	4	$2,143.
85 - 110	10	$1,840.
110 - 135	6	$2,187.
Plus de 135	10	$1,186.

B) Volume de production

Quatre critères indiquant le volume sont reliés:

P.B. total	r = + .620
Lait total produit	r = + .533
P.B. lait	r = + .471
Autre P.B.	r = + .396

Comme exemple voici le tableau pour le lait total produit

TABLEAU 14 - Relation entre le lait total produit et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait total produit	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
81,000 - 143,700 lb	14	$1,024.
143,700 - 206,400	12	$2,141.
206,400 - 269,100	4	$2,980.

C) Productivité des vaches laitières

1) TABLEAU 15 - Relation entre le lait/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
4,800 - 6,400 lb	8	$ 916.
6,400 - 8,000	13	$1,748.
8,000 - 9,600	5	$2,241.
9,600 - 11,200	4	$2,674.

r = + .565

2) TABLEAU 16 - Relation entre le P.B.B. -al.ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B. -al.ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$25 - 44	10	$ 914.
$44 - 63	9	$1,835.
$63 - 82	6	$2,255.
$82 - 101	5	$2,552.

$r = + .500$

3) Deux autres critères sont reliés:

P.B.B./vache	$r = + .475$
P.B. lait/vache	$r = + .462$

D) Productivité des sols

1) TABLEAU 17 - Relation entre le P.B./S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$34 - 62	11	$ 793.
$62 - 90	6	$1,909.
$90 - 118	7	$2,533.
$118 - 146	5	$2,773.

$r = + .555$

2) TABLEAU 18 - Relation entre le P.B.B. -al.ach./S.C.F.et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B. -al.ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$25 - 44	10	$ 914.
$44 - 63	9	$1,835.
$63 - 82	6	$2,255.
$82 - 101	5	$2,552.

r = + .540

3) TABLEAU 19 - Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
500 - 850 lb	6	$ 908.
850 - 1,200	6	$1,041.
1,200 - 1,550	8	$2,122.
Plus de 1,550	10	$2,327.

r = + .512

4) TABLEAU 20 - Relation entre S.C.F./U.A.B. et R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.F./U.A.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
1.80 - 3.63	12	$2,309.
3.63 - 5.46	12	$1,639.
Plus de 5.46	6	$ 764.

r = -.440

5) TABLEAU 21 - Relation entre U.N.produits/S.C.F. et R.S.T./U.T.H.

Catégories U.N. produits/S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
450 - 800	7	$ 818.
800 - 1,150	13	$1,817.
Plus de 1,150	10	$2,260.

$r = +.424$

6) Enfin deux derniers critères reliés:

S.F./U.A.B. avec $r = -.405$

Rendement céréales avec $r = +.376$

L'importance de la productivité des sols est donc pour ce groupe bien évidente.

E) Productivité de la main-d'oeuvre

Deux critères reliés

P.B./U.T.H.	$r = +.536$
Lait/U.T.H.	$r = +.441$

Voici le tableau pour le lait/U.T.H.:

TABLEAU 22 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
56,200 - 96,100 lb	10	$1,198.
96,100 - 136,000	10	$1,809.
136,000 - 175,900	6	$2,049.
175,900 - 215,800	4	$2,399.

F) Productivité du capital

TABLEAU 23 - Relation entre le P.B./$100 actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$16-24	6	$ 554.
$24 - 32	10	$1,325.
$32 - 40	9	$2,193.
$40 - 48	5	$3,130.

r = +.775

Ce critère est le plus relié avec le revenu dans ce groupe: il y a nettement sous-utilisation du capital disponible par exemple dans le groupe de queue où le roulement est près de 4½ ans alors qu'un roulement de 3 ans peut être considéré comme strictement moyen dans l'entreprise laitière.

G) Contrôle des coûts

1) TABLEAU 24 - Relation entre C.R./$100 P.B. et R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$41 - 55	10	$2,526.
$55 - 69	11	$2,005.
Plus de $69	9	$ 516.

r = -.708

2) Tableau 25 - Relation entre amortissement total/$100 P.B. et R.S.T./U.T.H.

Catégories amortissement total/ $100 P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
$ 3 - 8	3	$2,412
$ 8 - 13	13	$2,223
$13 - 18	8	$1,560
Plus de 18	6	$ 558

r = - .599

Les tableaux et les coefficients montrent amplement le rôle que jouent sur ce groupe ces deux critères et d'une façon plus générale montrent l'importance du contrôle des coûts... et de plus l'importance du volume qui est souvent le plus sûr moyen de diminuer proportionnellement les charges.

TABLEAU 26 - Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H. Groupe II

Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1 - P.B./$100 actif total	+.775
2 - C.R./$100 P.B.	-.708
3 - P.B. total	+.620
4 - Amortissement total/$100 P.B.	-.599
5 - Lait/vache	+.565
6 - P.B./S.C.	+.555
7 - P.B.B. -al.ach./S.C.F.	+.540
8 - P.B./U.T.H.	+.536
9 - Lait total produit	+.533
10 - Lait/S.C.	+.512
11 - P.B.B. -al.ach./vache	+.500
12 - P.B.B./vache	+.475
13 - P.B. lait	+.471
14 - P.B. lait/vache	+.462
15 - Lait/U.T.H.	+.441
16 - S.C.F./U.A.B.	-.440
17 - U.N. produites/S.C.F.	+.424
18 - S.F./U.A.B.	-.405
19 - Autre P.B.	+.396
20 - Rendement céréales	+.376
21 - U.A.	+.370

2ième Partie

Analyse par région: Région 12

Rapport no 2/12

Analyse régionale des comptabilités agricoles

1967

Région 12

"Sommaire"

I - Tableau comparatif pour toutes les fermes de la région

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe relativement homogène, lait dominant. (Groupe I)

1 - Critères de sélection

2 - Analyse générale

3 - Analyse des principaux facteurs de succès

La région 12 comprend les comtés suivants, lesquels ne sont pas tous nécessairement représentés dans ces analyses: Chicoutimi, Jonquière-Kénogami, Lac St-Jean, Roberval, Saguenay-Duplessis.

1- Tableau comparatif pour 113 fermes de la région no 12

Tableau 1

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	17		113		18	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 5,931.		$ 2,493.		$- 79.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	135		145		129	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	134		145		128	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.4		1.5		1.4	
Actif total (agricole)	33,004.		34,102.		38,192.	
Terre+bâtiments (valeur et %)	13,532.	41%	15,346.	45%	18,714.	49%
Animaux (" ")	8,581.	26%	7,502.	22%	7,256.	19%
Machinerie (" ")	7,921.	24%	8,184.	24%	9,548.	25%
Autre actif (" ")	2,970.	9%	3,070.	9%	2,674.	7%
Actif net	23,197.	70%	21,487.	63%	18,216.	48%
Actif total par vache	1,154.		1,415.		1,845.	
Unités animales totales (U.A.)	69		50		44	
Nombre moyen de vaches	29		24		21	

*Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$11,739.	54%	$ 7,849.	53%	$ 4,636.	42%
Viande bovine (" ")	$ 2,188.	10%	$ 1,795.	12%	$ 750.	7%
Céréales-fourrages (" ")	$ 233.	2%	$ 73.	—	$ - 300.	- 3%
Porcs (" ")	$ 1,170.	5%	$ 1,921.	13%	$ 2,358.	21%
Boisé et érablière (" ")	$ 138.	--	$ 332.	3%	$ 181.	2%
Volailles et oeufs (" ")	$ 4,955.	23%	$ 1,852.	13%	$ 3,091.	28%
Autre P.B. (" ")	$ 1,300.	6%	$ 849.	6%	$ 415.	3%
TOTAL	$21,723.		$14,671.		$11,131.	
Charges monétaires	$11,205.		$ 8,702.		$ 9,530.	
Amortissements totaux	$ 1,522.		$ 1,461.		$ 1,313.	
Charges réelles totales (C.R.)	$12,727.		$10,163.		$10,845.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	$ 8,996.		$ 4,508.		$ 286.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,241		1,150		827	
Rendement fourrages (t.)	1.8		1.6		1.3	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,221		1,041		869	
S.C.F./U.A. bovins	3.8		4.7		6.1	
Produit brut/S.C.	$ 171.		$ 108.		$ 100.	
Produit brut/U.T.H.	$15,622.		$ 9,827.		$ 8,278.	
Produit brut/$100 capital	$ 64.		$ 43.		$ 33.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	245,889	175,268	112,610
Lait/vache (lb)	8,186	6,645	5,055
Lait/U.T.H. (lb)	181,703	119,071	82,699
Lait/S.C. (lb)	1,924	1,269	883
P.B. lait/vache	$ 391.	$ 295.	$ 205.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	461.	365.	250.
P.B. bovin-aliments achetés bov./S.C.F.	84.	55.	34.
P.B. bovin-aliments achetés bov./vache	357.	289.	204.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	20.	19.	18.
Prix du lait/100 lb	$ 4.54	$ 4.43	$ 4.
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 1.98	$ 1.77	$ 1.21
Dépenses monétaires matériel/S.C.	6.47	6.65	6.97
Amortissement matériel/S.C.	8.15	7.47	6.86
Amortissement total/$100 P.B.	7.	12.	20.
Charges réelles/$100 P.B.	54.	53.	97.

Quelques commentaires sur le tableau 1.

Soulignons le très faible revenu de la queue; pourtant ce groupe de queue n'est pas tellement défavorisé quant aux ressources de base: terre, U.T.H. et actif total. Par contre, les unités animales et le nombre moyen de vaches diminuent de la tête à la queue.

Abordant le compte d'exploitation, on trouve d'importantes différences; d'abord au niveau du produit brut total qui décroît considérablement. On trouve aussi des différences dans plusieurs postes quant au volume et à la répartition: l'ensemble est assez hétérogène. Quant aux charges réelles, la tête dépasse de $2,000 et la moyenne générale, et la queue, mais, on a vu qu'elle produisait beaucoup plus relativement.

La productivité des sols diminue de la tête à la queue; cette productivité est d'ailleurs assez lamentable dans la queue. Même constatation pour la production laitière. Le prix du lait décroît aussi, mais les variations de ce critère n'expliquent sûrement pas tout.

D'une façon générale, l'utilisation des engrais chimiques est très faible même dans la tête. Les charges réelles monopolisent à peu près tout le produit brut de la queue; les amortissements ont concouru à cet état de choses. De fait, la queue avec moins de capital produit moins que la moyenne et que la tête; il y a nettement sous-utilisation des ressources.

II - Analyse tabulaire et de corrélation d'un groupe lait dominant (Groupe I)

1 - Critères de sélection

Parmi les 113 fermes disponibles pour cette région, nous avons choisi celles qui répondaient en même temps aux cinq conditions suivantes:

P.B.B. en % du P.B. total	:	70% et plus
Prix du lait	:	$3.50 à $5.00 du 100 lb
Actif total	:	$15,000 à $40,000
U.T.H.	:	.8 à 2.2.
Superficie cultivée	:	80 à 200 acres

2 - Analyse générale

Trente et une fermes ont été systématiquement retenues pour constituer ce groupe que nous appelons groupe 1. Examinons tout d'abord le tableau de comparaison où les fermes sont regroupées en trois catégories (tête, moyenne générale et queue) par rapport au revenu standard du travail par U.T.H. (R.S.T./U.T.H.), critère de résultat global.

Groupe 1 - Lait dominant (31 fermes)

Tableau 2

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Nombre de fermes	3		31		5	
Revenu standard du travail/U.T.H.*	$ 6,281.		$ 2,165.		$ - 117.	
Ressources						
Superficie cultivée (S.C.) (acres)	122		130		137	
Superficie céréales-fourrages (S.C.F.)	117		130		137	
Unités travail-homme (U.T.H.)	1.2		1.3		1.4	
Actif total (agricole)	$24,110.		$28,796.		$25,826.	
Terre + bâtiments (valeur et %)	$ 9,403.	39%	$12,382.	43%	$10,331.	40%
Animaux (" ")	$ 7,715.	32%	$ 6,623.	23%	$ 5,423.	21%
Machinerie (" ")	$ 5.545.	23%	$ 7,199.	25%	$ 8,006.	31%
Autre actif (" ")	$ 1,447.	6%	$ 2,592.	9%	$ 2,066.	8%
Actif net	$13,839.	57%	$15,544.	54%	$15,377.	60%
Actif total par vache	$ 903.		$ 1,252.		$ 1,224.	
Unités animales totales (U.A.)	44		36		31	
Nombre moyen de vaches	27		23		21	

* Critère de classification des fermes

	Moyenne du groupe "tête"		Moyenne générale		Moyenne du groupe "queue"	
Compte d'exploitation						
Produit brut (P.B.)						
Lait (valeur et %)	$ 9,678.	70%	$ 6,585.	68%	$ 4,190.	69%
Viande bovine (" ")	$ 2,241.	16%	$ 1,654.	17%	$ 772.	13%
Céréales-fourrages (" ")	$ 108.	1%	$ - 113.	- 1%	$ - 326.	- 5%
Porcs (" ")	____		$ 466.	5%	$ 321.	5%
Boisé et érablière (" ")	____		$ 376.	4%	$ 307.	5%
Cultures ind., hort.(" ")	$ 1,467.	10%	$ 249.	3%	$ 307.	5%
Autre P.B. (valeur et %)	$ 414.	3%	$ 426.	4%	$ 500.	8%
TOTAL	$13,908.		$ 9,643.		$ 6,071.	
Charges monétaires	$ 5,299.		$ 4,950.		$ 4,522.	
Amortissements totaux	$ 742.		$ 1,153.		$ 1,172.	
Charges réelles totales (C.R.)	$ 6,041.		$ 6,103.		$ 5,694.	
P.B. - C.R. = Revenu agricole familial	$ 7,867.		$ 3,540.		$ 377.	
Productivité des ressources						
Rendement céréales (lb)	1,094		1,071		642	
Rendement fourrages (t.)	1.6		1.4		1.1	
Unités nutritives produites/S.C.F.	1,521		1,044		859	
S.C.F./U.A. bovins	3		4.1		5.2	
Produit brut/S.C.	$ 117		$ 78.		$ 44.	
Produit brut/U.T.H.	$11,186.		$ 7,384.		$ 4,199.	
Produit brut/$100 capital	$ 62.		$ 36.		$ 25.	

	Moyenne du groupe "tête"	Moyenne générale	Moyenne du groupe "queue"
Production laitière			
Lait total par ferme (lb)	234,017	155,561	97,159
Lait/vache (lb)	8,539	6,789	4,727
Lait/U.T.H. (lb)	186,424	119,863	68,145
Lait/S.C. (lb)	2,028	1,254	710
P.B. lait/vache	$ 351.	$ 290.	$ 207.
P.B. bovin (lait+viande)/vache	$ 448	$ 360.	$ 246.
P.B. bovin - aliments achetés bov./S.C.F.	$ 86.	$ 54.	$ 31.
P.B. bovin - aliments achetés bov./vache	$ 376.	$ 293.	$ 209.
Aliments achetés bovins/$100 P.B. bovin	$ 15.	$ 17.	$ 15.
Prix du lait/100 lb	$ 4.15	$ 4.44	$ 4.52
Contrôle des coûts			
Chaux et engrais chim./S.C.F.	$ 1.43	$ 1.96	$ 1.64
Dépenses monétaires matériel/S.C.	$ 5.27	$ 5.66	$ 5.68
Amortissement matériel/S.C.	$ 4.37	$ 6.86	$ 6.86
Amortissement total/$100 P.B.	$ 5.	$ 13.	$ 20.
Charges réelles/$100 P.B.	$ 43.	$ 63.	$ 94.

Quelques commentaires sur ce groupe 1.

Pour des ressources de base similaires, les revenus diminuent considérablement de la tête à la queue. Notons toutefois des différences assez sensibles dans la répartition du capital; la diminution du nombre d'unités animales et du nombre de vaches en explique une partie.

Le compte d'exploitation révèle que pour à peu près les mêmes charges, la tête produit $1,000 de plus que la queue. Les principaux postes, lait et viande bovine, décroissent de la tête à la queue; les cultures industrielles et horticoles apparaissent comme un élément non négligeable dans le succès de la tête.

La productivité de toutes les ressources décroît de la tête à la queue et est très faible dans la queue. La production laitière fait de même à l'exception du prix du lait.

L'utilisation des engrais chimiques demeure très faible, même dans la tête. Dans la queue, les amortissements accaparent une part importante du produit brut.

3 - Analyse des principaux facteurs de succès. (Groupe I)

A) Ressources et structures

Les ressources ne manifestent pas de relation avec le revenu. Voyons comme exemple ce qui se produit dans le cas de la S.C.

Tableau 3 - Relation entre la S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 110 acres	11	$3,078
110 - 140 acres	8	$ 597
140 - 170 acres	7	$2,699
Plus de 170 acres	5	$1,918

Quant à la structure de l'exploitation, on relève une influence:

% animaux/actif total $r = -.558$ (1)

Cette influence concerne l'actif de l'exploitation il apparaissait déjà que, dans ce groupe, le % animaux décroissait sensiblement de la tête à la queue.

---

(1) Coefficient significatif au niveau 5%, comme tous les coefficients présentés dans ce texte.

B) Volume de production

Quatre critères manifestent une relation avec le R.S.T./U.T.H.:

Lait total produit	r = + .596
P.B. total	r = + .574
P.B. cult. ind. et hort.	r = + .570
P.B. lait	r = + .403

Voici le tableau concernant le P.B. total:

Tableau 4 - Relation entre le P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $8,000	13	$1,299
$8,000 - $11,000	11	$2,175
Plus de $11,000	7	$3,756

Remarquons l'influence des cultures industrielles et horticoles sur le R.S.T./U.T.H.: en revenant au tableau des moyennes, on constate que le groupe de tête produit à ce poste $1,457 (10% de son P.B. total) alors que les autres fermes du groupe touchent très peu à ces cultures. C'est donc un appoint intéressant pour la tête.

C) Productivité des vaches laitières

1) Tableau 5 - Relation entre le P.B.B. - al. ach./vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al.ach./vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $200	5	$ 43
$200 - $300	9	$2,257
$300 - $400	10	$2,225
Plus de 400	7	$3,477

r = + .512

2) Tableau 6 - Relation entre le lait/vache et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/vache	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 4,500 lb	4	$1,230
4,500 - 6,500	9	$1,664
6,500 - 8,500	13	$2,465
Plus de 8,500	5	$3,033

r = + .426

Deux autres critères sont reliés:

P.B.B./vache	r = + .446
P.B. lait/vache	r = + .355

D) Productivité des sols

1) Tableau 7 - Relation entre le P.B.B. - al. ach./S.C.F. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B.B.-al.ach./S.C.F.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $35	7	$ 359
$35 - $50	9	$1,673
$50 - $65	5	$2,554
Plus de $65	10	$3,678

r = + .727

2) Tableau 8 - Relation entre le lait/S.C. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/S.C.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 1,000 lb	14	$1,207
1,000 - 1,600	13	$2,484
Plus de 1,600	4	$4,479

r = + .616

3) En plus, quatre autres critères sont reliés:

S.F./U.A.B.	- .569
P.B./S.C.	+ .563
S.C.F./U.A.B.	- .556
U.N. produites/S.C.F.	+ .434

Comme exemple, utilisons le critère S.C.F./U.A.B. dont le coefficient négatif indique que ce critère augmentant (i.e. la productivité des sols diminuant) le R.S.T./U.T.H. diminue.

Tableau 9 - Relation entre la S.C.F./U.A.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories S.C.F./U.A.B.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 3 acres	6	$3,960
3 - 4 acres	4	$3,054
4 - 5 acres	17	$1,532
Plus de 5 acres	4	$1,272

E) Productivité de la main-d'oeuvre

Deux critères reliés:

P.B./U.T.H.	r = + .746
Lait/U.T.H.	r = + .724

Voyons comme exemple le lait/U.T.H.

Tableau 10 - Relation entre le lait/U.T.H. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories lait/U.T.H.	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de 90,000 lb	9	$ 816
90,000 - 130,000	9	$1,756
130,000 - 170,000	9	$3,192
Plus de 170,000	4	$3,810

F) Productivité du capital

Tableau 11 - Relation entre le P.B./$100 actif total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories P.B./$100 actif total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $30	13	$1,200
$30 - $36	8	$1,700
Plus de $36	10	$3,790

r = + .777

G) Contrôle des coûts

1) Tableau 12 - Relation entre les C.R./$100 P.B. et le R.S.T./U.T.H.

Catégories C.R./$100 P.B.	Nb de fermes(1)	R.S.T./U.T.H.
Moins de $55	6	$3,860
$55 - $70	10	$2,495
Plus de $70	10	$ 990

2) Tableau 13 - Relation entre l'amortissement total/$100 P.B. total et le R.S.T./U.T.H.

Catégories amortissement total/$100 P.B. total	Nb de fermes	R.S.T./U.T.H.
Moins de $10	9	$3,805
$10 - $15	12	$2,145
$15 - $20	7	$1,060
Plus de $20	3	$ - 90

r = .731

(1) Pour des raisons techniques, 5 fermes ont dû être rejetées pour ce critère; de ce fait, la corrélation n'a pu être calculée.

Tableau 14- Facteurs de succès classés selon la force de leur relation avec le revenu standard du travail/U.T.H.

	Nom du facteur	Coefficient de corrélation
1-	P.B./$100 actif total	+.777
2-	P.B./U.T.H.	+.746
3-	Amortissement total/$100 P.B.	-.731
4-	P.B.B. - al. ach./S.C.F.	+.727
5-	Lait/U.T.H.	+.724
6-	Lait/S.C.	+.616
7-	Lait total produit	+.596
8-	P.B.	+.574
9-	P.B. cult. industr. et hort.	+.570
10-	S.F./U.A.B.	-.569
11-	P.B./S.C.	+.563
12-	Valeur animaux/$100 actif total	+.553
13-	S.C.F./U.A.B.	-.556
14-	P.B.B. - al. ach./vache	+.512
15-	P.B.B./vache	+.446
16-	U.N. produites/S.C.F.	+.434
17-	Lait/vache	+.426
18-	P.B. lait	+.403
19-	P.B. lait/vache	+.355

Conclusion

Nous l'avons clairement indiqué dans la première partie, le présent fascicule ne vise nullement à des conclusions complètes et finales, pas plus qu'il ne trace de lignes d'action. Nous croyons que ces tâches peuvent être assumées plus adéquatement au niveau régional où sont mieux connues les contingences précises du milieu.

Nous croyons tout de même que les grandes réalités et les grandes tendances clairement démontrées par des analyses et des calculs précis ne peuvent être ignorées si on désire améliorer ces exploitations. La présentation des facteurs-clés n'est pas le fruit de spéculations mais découle d'une analyse rationnelle de plus de 70 critères. Il est donc certain que ces facteurs ont une grande importance; c'est déjà un point de départ.

Il serait cependant risqué de ne pousser qu'un seul de ces facteurs, si important soit-il: le succès est rarement la résultante d'un excès mais est plutôt le produit d'un heureux équilibre des facteurs. Il serait aussi peu sage de ne pas voir derrière ces relations globales, qui apparaissent nettement, d'autres relations inter-facteurs qui, bien que voilées, n'en constituent pas moins des éléments induscutablement nécessaires pour atteindre le succès. Pensons par exemple au cas des engrais ou encore à la qualité de l'alimentation.

En somme, ce qui apparaît dans ces analyses est vrai, mais tout n'est pas dit par ce type d'analyse globale.

Division de Gestion agricole

Bookkeeper®
Deacidification for Libraries and Archives
February 2011

BNQ
C 000 191 963

Table des matières

Contrairement à ce qui avait été prévu, cet "Essai" a été publié en un seul volume. Pour en faciliter l'accès, nous ajoutons donc ici une table des matières.

		Page
1ère Partie:	La méthode utilisée.....	1
2ème Partie:	Analyse régionale	
	Région 1.....	35
	Régions 2 et 3.....	59
	Région 4.....	81
	Région 5.....	111
	Régions 6 et 7.....	124
	Région 10.....	145
	Région 11.....	159
	Région 12.....	189

On corrigera aussi à la page 29 - Région XI au lieu de IX.