

Projet de stratégie nationale de production de bois

Rapport de consultation

Mars 2020

MINISTÈRE DES FORÊTS, DE LA FAUNE ET DES PARCS



Photographie page couverture :

Catherine Thibeault, MFFP

La version intégrale de ce document est accessible sur le site Web
mffp.gouv.qc.ca

© Gouvernement du Québec

Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs

Dépôt légal - Bibliothèque et Archives nationales du Québec, 2020

ISBN (PDF) : 978-2-550-84300-9

Table des matières

Introduction.....	1
Le projet de stratégie nationale de production de bois	2
Objectifs de la consultation	2
Processus de consultation	3
Résultats de la consultation	4
Portrait statistique des participants	4
Classification des avis et commentaires.....	5
Catégories d'activité ou d'intérêt des participants	5
Regroupement des avis et commentaires.....	5
Avis et commentaires non retenus dans le rapport de consultation	6
Synthèse des commentaires reçus.....	7
Compilation des commentaires reçus	8
Conclusion	15
Annexe 1 : Formulaire de consultation du projet de stratégie nationale de production de bois	17
Annexe 2 : Participants à la consultation.....	19

Introduction

Le Québec est doté de forêts immenses. Tant à l'échelle nationale que régionale, l'aménagement forestier et la transformation du bois par l'industrie forestière génèrent une activité économique importante. Cette dernière est basée sur l'utilisation d'une richesse renouvelable permettant au secteur forestier de jouer un rôle important dans l'atténuation des changements climatiques. Le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP) souhaite maintenir les bénéfices et les services qu'offre le secteur forestier à l'ensemble de la société québécoise actuelle et future.

Dans la Stratégie d'aménagement durable des forêts (SADF), le MFFP prévoyait l'élaboration d'une stratégie nationale de production de bois. Le projet de stratégie nationale de production de bois (SNPB) vise à maintenir les bénéfices socio-économiques qu'apporte le secteur de la transformation du bois en misant sur le plein potentiel des forêts du Québec. Un autre objectif de la SNPB vise à assurer la rentabilité des investissements en sylviculture effectués par l'État, qui permettront, entre autres, de répondre à des recommandations formulées par la Vérificatrice générale du Québec (VGQ) lors de l'audit sur les travaux sylvicoles tenus en 2017.

À la suite de la production du projet de SNPB, le MFFP désirait recueillir les commentaires des principaux partenaires et intervenants du milieu forestier. Ce rapport de consultation constitue la compilation des principaux commentaires reçus par le MFFP au cours de l'été 2018.

Le projet de stratégie nationale de production de bois

Les forêts du Québec concourent à la vitalité économique de plusieurs régions. L'aménagement de la forêt et la transformation de la matière ligneuse en produits forestiers contribuent à l'emploi de 60 000 travailleurs répartis dans toute la province¹. Le secteur forestier génère des revenus annuels de 15 milliards de dollars, ce qui représente 12 % des exportations totales du Québec².

Dans le but de maintenir une filière bois en santé et contributive à la création d'une richesse collective, le MFFP a élaboré le projet de SNPB. Celle-ci constitue un plan d'action structuré qui vise l'amélioration de la valeur de l'offre de bois destiné à l'industrie forestière actuelle et celle de demain.

Le projet de SNPB s'articule autour de 5 grands axes déclinés en 11 objectifs qui seront concrétisés par des gestes concrets. Il propose des cibles d'augmentation de la valeur de l'offre de bois récolté à court, moyen et long termes.

Objectifs de la consultation

Le MFFP souhaitait recueillir les commentaires des principaux partenaires du milieu forestier et des communautés autochtones sur le projet de SNPB afin d'en produire une version améliorée. Le MFFP souhaitait consulter ses partenaires particulièrement sur :

- les cibles stratégiques nationales proposées (augmentation de la valeur de l'offre de bois et aires d'intensification de la production ligneuse (AIPL));
- leur appréciation générale du projet de SNPB;
- les cinq axes de travail ainsi que les objectifs et les gestes associés;
- le suivi des résultats.

Le formulaire utilisé pour le processus de consultation se trouve à l'annexe 1.

1. SALMON, D. (2018). *Ressources et industries forestières du Québec – Portrait statistique, édition 2017*, Québec, gouvernement du Québec, ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs, Direction du développement de l'industrie des produits du bois, 124 p.

2. Ibid.

Processus de consultation

La consultation sur le projet de SNPB a été annoncée dans une lettre d'invitation acheminée aux membres de la Table des partenaires de la forêt (voir la composition de cette table nationale à l'annexe 2). Cette lettre les invitait à participer à une rencontre spéciale, qui a eu lieu le 5 juin 2018, à l'Université Laval. Au cours de cette rencontre, les autorités du MFFP ont présenté les grandes lignes du projet de SNPB, puis la rencontre s'est terminée après une période d'échange. Le même jour, un communiqué a été publié par le MFFP qui annonçait la tenue de la rencontre de la Table des partenaires et lançait la consultation sur le projet de SNPB.

La période de consultation a donc commencé le 5 juin 2018. Bien qu'ils n'étaient pas destinés à des fins de consultation publique officielle, les documents associés au projet de SNPB ont été mis en ligne sur le site Internet du MFFP afin que tous puissent en prendre connaissance et acheminer leurs commentaires au MFFP, si désiré. Un formulaire de consultation a été mis à la disposition des participants sur le site Internet du MFFP. Ce formulaire contenait douze questions portant principalement sur les axes, les objectifs et les gestes du projet de SNPB (voir le formulaire à l'annexe 1). Ceux qui le souhaitent pouvaient également acheminer un mémoire au MFFP.

Les personnes ou organismes intéressés avaient jusqu'au 6 août 2018 pour transmettre leurs commentaires (formulaire ou mémoire) au MFFP à l'adresse courriel Consultation_SPB@mffp.gouv.qc.ca.

La consultation propre aux communautés autochtones a commencé, quant à elle, le 1 août 2018 et s'est terminée le 14 septembre 2018. Les communautés autochtones, invitées par lettre du ministre, ont pu prendre connaissance du projet de SNPB. Le MFFP a présenté le projet de SNPB aux communautés et organismes autochtones qui en faisaient la demande.

Résultats de la consultation

La consultation a duré plus de trois mois au total, soit du 5 juin au 14 septembre 2018. Le MFFP a reçu plus de 200 avis de la part des partenaires et des intervenants du milieu forestier, mais aussi de la part de plusieurs citoyens. Il s'agit de l'une des consultations ministérielles avec le plus haut taux de participation.

Portrait statistique des participants

Au total, 211 participants ont transmis des avis ou commentaires au MFFP :

- 23 organismes nationaux, dont 18 membres de la Table des partenaires de la forêt;
- 12 organismes régionaux représentant 9 régions;
- 11 communautés autochtones;
- 165 citoyens.

Le MFFP a reçu 28 mémoires, 2 lettres et 187 formulaires électroniques. La majeure partie des organismes nationaux et des communautés autochtones ont préféré transmettre un mémoire alors que la totalité des citoyens a utilisé le formulaire électronique. Parmi les formulaires électroniques reçus, 6 provenaient d'organismes ayant également déposé un mémoire (doublons) et 97 provenaient de citoyens appuyant Greenpeace. Lors de l'analyse, 41 formulaires ont dû être exclus parce qu'ils ne répondaient pas à l'objectif de la consultation sur le projet de SNPB.

La figure 1 présente le portrait des participants selon leur groupe (citoyen, organisme régional ou national et communauté autochtone).

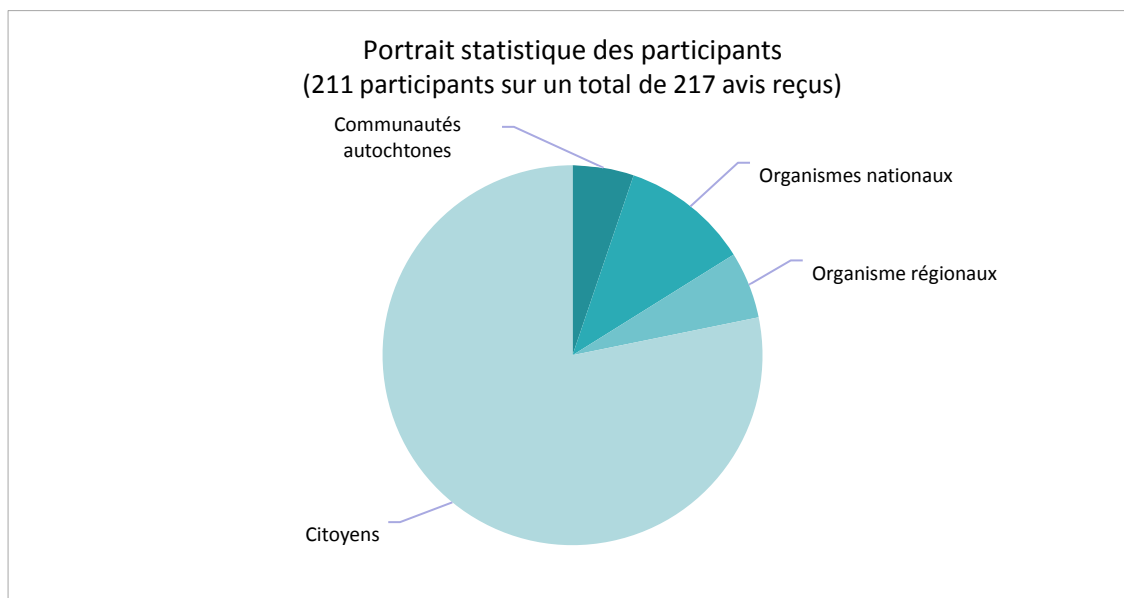


Figure 1 Portrait des participants

Classification des avis et commentaires

Afin de structurer l'analyse de l'ensemble des avis et commentaires, on a catégorisé les participants en fonction du domaine d'activité (p. ex. filière bois) ou d'intérêt (p. ex. faune/tourisme) qu'ils représentaient. Cette catégorisation a permis de faire ressortir 1) les éléments forts et les éléments à améliorer du projet de SNPB, de même que 2) les commentaires récurrents de chaque catégorie de participants qui partage des activités ou des intérêts jugés communs.

Catégories d'activité ou d'intérêt des participants

On a regroupé les participants en huit catégories selon leur domaine d'activité ou d'intérêt, à savoir :

- citoyen;
- environnement;
- faune/tourisme;
- filière bois (industriels forestiers, coopératives forestières, consultants forestiers et producteurs forestiers privés);
- municipal;
- communautés autochtones;
- recherche/enseignement;
- travailleurs et professionnels forestiers (syndicat, ordre professionnel, regroupement régional).

Regroupement des avis et commentaires

Pour faciliter l'analyse, on a regroupé sous huit thèmes les avis et commentaires les plus souvent soumis par les répondants – autant dans les formulaires de réponse que dans les mémoires. Les huit thèmes portent sur :

- le concept et les cibles d'augmentation de la valeur de l'offre de bois (une gestion axée sur la valeur en complémentarité avec le volume et non uniquement le volume);
- la réalisation d'investissements rentables en forêt;
- l'intensification de la production de bois par l'implantation d'AIPL au Québec en proposant 25 % d'AIPL à inscrire au registre prévu par la Loi sur l'aménagement durable du territoire forestier (LADTF);
- la récolte de bois actuellement disponible (bois attribué, mais non récolté pour plusieurs raisons);
- la contribution de la forêt privée dans la production de bois au soutien de la filière bois;
- la contribution du secteur forestier à l'atténuation et à l'adaptation aux changements climatiques (cycle du carbone);
- le soutien à l'innovation (notamment l'arrimage avec la Stratégie de développement de l'industrie québécoise des produits forestiers);
- l'intégration des connaissances de pointe à la pratique forestière.

Avis et commentaires non retenus dans le rapport de consultation

Un tri des avis et commentaires reçus a été effectué de manière à ce que la banque de commentaires retenus puisse être analysable en fonction des objectifs de consultation du MFFP. Rappelons que l'objectif de la consultation ministérielle visait la cueillette des avis et des commentaires portant sur le contenu du document de consultation du projet de SNPB. En conséquence, les avis et commentaires s'éloignant de cet objectif n'ont pas été retenus dans la rédaction de ce rapport. Ils ont toutefois été transférés à l'équipe ministérielle responsable de la culture forestière.

Un total de 41 formulaires ont dû être exclus parce que les participants, en majorité des citoyens, ont notamment profité de cette consultation pour exprimer leur mécontentement ou leur opposition sur des sujets autres que ceux contenus dans le document de consultation du projet de SNPB.

Ces autres avis et commentaires portaient principalement sur les sujets suivants :

- la gestion gouvernementale des forêts publiques;
- l'exploitation forestière en général, qui est notamment perçue comme de la déforestation;
- des valeurs environnementales, dont principalement l'accroissement de la protection des forêts québécoises (aires protégées et biodiversité) et le maintien des services écologiques de la forêt, telles que le maintien de la qualité de l'air et de l'eau;
- le type de consultation utilisé par le MFFP;
- le manque d'information ou de connaissance pour que les participants répondent adéquatement aux questions du formulaire mis en disponibilité sur le site Internet.

Synthèse des commentaires reçus

L'analyse des commentaires retenus a permis de distinguer les principaux thèmes ou sujets qui préoccupent la majorité des répondants.

Les faits saillants relatifs aux commentaires reçus sont :

- une forte proportion des commentaires avait un lien avec les AIPL;
- la majorité des répondants sont en faveur de la mise en place d'une SNBP axée sur une augmentation de la valeur du bois. Seuls les partenaires de la filière bois montrent un intérêt en faveur de l'augmentation de la possibilité forestière;
- les avis et commentaires reçus indiquent que les participants sont en accord avec la mise en place d'analyses et de calculs qui permettent d'assurer la rentabilité économique des investissements en sylviculture;
- le rôle que peut jouer la forêt privée dans une SNPB fait consensus s'il y a maintien de soutien financier;
- de nombreux répondants se questionnent sur l'impact d'une augmentation de la production de bois sur les autres éléments contenus dans la SADP (création de richesse à partir des autres ressources du milieu forestier);
- certains commentaires portent sur la capacité de mettre en œuvre et de suivre les futures stratégies régionales de production de bois en fonction du contexte financier actuel ainsi qu'en fonction de la pénurie de main-d'œuvre observée dans le milieu forestier.

Les faits saillants relatifs aux avis et commentaires des communautés autochtones portent sur :

- la compatibilité des AIPL avec la poursuite de leurs activités traditionnelles et l'habitat du caribou forestier;
- l'absence des autres ressources du milieu forestier dans la notion de « valeur »;
- l'apparente prépondérance de la rentabilité économique sur la durabilité écologique;
- l'assurance de l'application d'une méthode de calcul et de quantification de la séquestration du carbone qui soit rigoureuse et transparente;
- le déploiement de la SNPB qui doit se faire dans le respect des ententes et des droits existants, ancestraux ou issus de traités.

La plupart des réserves émises par les participants portent sur :

- la cible nationale en AIPL jugée trop élevée et qui devrait être fixée régionalement;
- l'absence de gain potentiel en matière d'aires protégées, d'aménagement écosystémique ou d'harmonisation en implantant un aménagement intensif sur le territoire forestier public;
- la fiabilité et la rigueur des méthodes d'analyses et de calculs économiques qui servent à mesurer la valeur et l'intégration des nouveaux débouchés de la filière bois (chimie du bois, par exemple) dans celles-ci;
- la rigueur des calculs qui servent à mesurer la séquestration du carbone ou à effectuer un bilan carbone de la contribution du secteur forestier à l'atténuation des changements climatiques.

Compilation des commentaires reçus

Le fait d'avoir catégorisé les répondants suivant leurs activités ou leurs intérêts a permis de faire ressortir les principaux thèmes qui les préoccupaient. Le MFFP a pu ainsi avoir une idée plus précise de la réceptivité des répondants par l'analyse qu'il a effectuée de chaque avis ou commentaire en fonction d'un degré d'accord (incluant les accords conditionnels) sur ces thèmes.

Par la suite, si le participant ne répondait pas à une question ou si un thème n'était pas commenté, aucune compilation n'était intégrée à l'analyse. Seules les réponses aux questions et aux commentaires portant sur les thèmes identifiés ont été compilées. Dans la même logique, si un participant mentionnait uniquement « aucun commentaire » à une question du formulaire, cette réponse était comptabilisée dans la colonne « aucun commentaire additionnel ».

La méthode de compilation utilisée a pu notamment mettre en lumière les questions ou les thèmes qui ont été les plus commentés, c'est-à-dire ceux pour lesquels les participants ont montré un intérêt plus marqué. Elle a aussi permis de faire ressortir certaines tendances au regard du positionnement des différentes catégories de répondants sur les propositions présentées dans le projet de SNPB.

Le tableau 1 présente la synthèse des commentaires reçus et classés selon les huit grands thèmes identifiés précédemment. Ci-dessous, dans l'ordre d'importance, les cinq thèmes les plus commentés :

- la cible nationale proposée en AIPL (157/211 participants);
- l'utilisation du concept d'AIPL (155/211 participants);
- la récolte du bois actuellement disponible (147/211 participants);
- la contribution du secteur forestier à l'atténuation et à l'adaptation aux changements climatiques (147/211 participants);
- le virage valeur (147/211 participants).

Au cours de la compilation des avis et commentaires, on a noté que plusieurs participants ont formulé des commentaires sur des sujets jugés « hors thèmes ». Ceux-ci ont été divisés selon qu'il s'agissait d'opinions sur le processus de consultation du MFFP ou sur des sujets qui ne correspondaient pas avec les huit principaux thèmes, mais qui étaient tout de même évoqués dans le document de consultation (par exemple, les chemins forestiers). Considérant cette récurrence de commentaires, ces autres sujets fréquemment soulevés ont été compilés à la dernière section du tableau 1.

Tableau 1 : Compilation des commentaires et avis reçus

Notes : Les chiffres entre parenthèses indiquent le nombre de répondants ayant formulé le commentaire.

Chacun des participants n'a pas émis de commentaire sur l'ensemble des thèmes, ce qui explique que le total de répondants par thème diffère du nombre total de participants à la consultation.

Grands thèmes	Catégorie de répondants	En accord	Précision ou condition associée au commentaire	Sans commentaire additionnel	En désaccord	Précision ou condition associée au commentaire	Nbre de répondants
Le concept du virage valeur	Citoyen	107		7	4		147
	Environnement	3					
	Faune/tourisme	3					
	Filière bois	1			3	Une augmentation de la valeur doit passer par une augmentation du volume disponible ou d'une augmentation de la possibilité forestière(2)	
	Municipal	2					
	Recherche/enseignement	4	Les calculs de valeur devront être mieux étoffés(1)				
	Communautés autochtones	5		6			
	Travailleurs/professionnels forestiers	2					
	TOTAL	127		13	7		
La réalisation d'investissements rentables en forêt	Citoyen	105	Accord conditionnel à une démonstration des gains pour la société (98)	8	2		141
	Environnement	3	Accord conditionnel à ce que l'ensemble des valeurs soit intégré dans les calculs (1)				
	Faune/tourisme	3					
	Filière bois	2		1			
	Municipal	1		1			
	Recherche/enseignement	2					
	Communautés autochtones	7	Accord conditionnel à ce que la rentabilité économique ne prime pas sur les valeurs sociales et environnementales	3			
	Travailleurs/professionnels forestiers	2		1			
	TOTAL	125		14	2		
L'intensification de la production de bois par l'implantation d'AIPL au Québec	Citoyen	107	Accord conditionnel à l'utilisation des gains pour compléter le réseau d'aires protégées ou pour favoriser les autres ressources (mise en place d'un « zonage fonctionnel ») (104)	10	4		155

Grands thèmes	Catégorie de répondants	En accord	Précision ou condition associée au commentaire	Sans commentaire additionnel	En désaccord	Précision ou condition associée au commentaire	Nbre de répondants
	Environnement	3	Accord conditionnel au parachèvement du réseau d'aires protégées et de gains dans la mise en œuvre de l'aménagement écosystémique				
	Faune/tourisme	4	Accord conditionnel à l'intégration des enjeux fauniques et touristiques				
	Filière bois	6		1			
	Municipal	3	Accord conditionnel à une acceptabilité sociale (« concertation ») (2)				
	Recherche/enseignement	3	Accord conditionnel à des gains apportés aux autres ressources du milieu forestier (à utiliser dans un concept de « zonage fonctionnel » du territoire forestier)				
	Communautés autochtones	10	Accord conditionnel à la localisation des AIPL et de l'utilisation des gains qui serviront à améliorer l'aménagement des autres ressources. Des précisions sont demandées sur la volonté du MFFP à cet effet.	1			
	Travailleurs/professionnels forestiers	3	Accord conditionnel à une acceptabilité sociale (« concertation ») (2)				
	TOTAL	139		12	4		

Grands thèmes	Catégorie de répondants	En accord	Précision ou condition associée au commentaire	Sans commentaire additionnel	En désaccord	Précision ou condition associée au commentaire	Nbre de répondants
Cible stratégique nationale d'inscrire 25 % d'AIPL au registre prévu à la LADTF	Citoyen	1		7	117	Revoir les cibles à la baisse et demande un arrimage avec la cible provinciale en aires protégées	157
	Environnement				2		
	Faune/tourisme			2	3		
	Filière bois	2		5			
	Municipal	2	Accord conditionnel à la localisation géographique des AIPL (1)	1			
	Recherche/enseignement			1	1	Revoir la cible en fonction de l'acceptabilité sociale du concept	
	Communautés autochtones			2	9	Cible jugée trop élevée	
	Travailleurs/professionnels forestiers			1	1	Obtenir l'acceptabilité sociale du concept avant de le mettre en œuvre	
	TOTAL	5		19	133		
La récolte du bois actuellement disponible	Citoyen	3		7	107	Conserver ce volume disponible pour compléter réseau d'aires protégées et répondre aux enjeux écosystémiques	147
	Environnement			1	2	Compléter le réseau aires protégées avant	
	Faune/tourisme	2	Accord conditionnel à l'absence d'impact négatif sur les enjeux fauniques et touristiques		3		
	Filière bois	4	Accord conditionnel à ce que la récolte soit économiquement rentable et en équilibre avec les enjeux écologiques				
	Municipal	2	Besoin d'harmonisation avec les autres usagers de la forêt (1)				
	Recherche/enseignement	1	Accord conditionnel à ce que la rentabilité soit prouvée	1	1	Conserver ce volume disponible pour compléter réseau d'aires protégées et répondre aux enjeux écosystémiques	
	Communautés autochtones	1		2	8		
	Travailleurs/professionnels forestiers			1	1	Doute de la nécessité d'en faire des programmes élargis et récurrents	
	TOTAL	13		12	122		

Grands thèmes	Catégorie de répondants	En accord	Précision ou condition associée au commentaire	Sans commentaire additionnel	En désaccord	Précision ou condition associée au commentaire	Nbre de répondants
La contribution de la forêt privée dans la production de bois au soutien de la filière bois	Citoyen	7	Accord conditionnel à la poursuite du soutien financier (1)	8	1		50
			Accord conditionnel au maintien de la biodiversité (1)				
	Environnement	1					
	Faune/tourisme	4	Accord conditionnel à l'application du RADF et de LADTF en terres privées (1)				
			Accord conditionnel à ce qu'il n'y ait pas d'impact sur les habitats fauniques (1)				
	Filière bois	8	Accord conditionnel à la poursuite du soutien financier (3)	1			
			Accord conditionnel à ce que la SNPB soit différente entre forêt publique et forêt privée (2)				
	Municipal	3	Accord conditionnel au maintien du plan de mobilisation (1)				
	Recherche/enseignement	3	Accord conditionnel à la poursuite du soutien financier (1)	1			
Communautés autochtones	3		7	1			
Travailleurs/professionnels forestiers	2	Accord conditionnel à la poursuite du soutien financier					
TOTAL	31		17	2			
La contribution du secteur forestier aux objectifs de lutte contre les changements climatiques	Citoyen	108	Accord conditionnel à une méthode de calcul/quantification rigoureuse et transparente (111)	5	2	Désirent protéger la forêt au lieu de l'exploiter	147
			Accord conditionnel à ce qu'il n'y ait pas de coupe d'arbres (1)				
	Environnement	3	Accord conditionnel à l'application d'une méthode de calcul/quantification rigoureuse et transparente (« Importance d'avoir un argumentaire solide et éviter les affirmations sans fondement. »)				
	Faune/tourisme	3		1			
	Filière bois	5					
	Municipal	1		1			
	Recherche/enseignement	4	(2) Accord conditionnel à l'application d'une méthode de calcul/quantification rigoureuse et transparente				

Grands thèmes	Catégorie de répondants	En accord	Précision ou condition associée au commentaire	Sans commentaire additionnel	En désaccord	Précision ou condition associée au commentaire	Nbre de répondants
	Communautés autochtones	10	(9) Accord conditionnel à l'application d'une méthode de calcul/quantification rigoureuse et transparente		1		
	Travailleurs/professionnels forestiers	3	(1) Accord conditionnel à l'application d'une méthode de calcul/quantification rigoureuse et transparente				
	TOTAL	137		7	3		
Le soutien à l'innovation	Citoyen	108		5	1	Contre l'innovation qui augmente l'exploitation de la forêt	144
	Environnement	2					
	Faune/tourisme	4					
	Filière bois	4		1			
	Municipal	2					
	Recherche/enseignement	3		1			
	Communautés autochtones	2		9			
	Travailleurs/professionnels forestiers	1		1			
	TOTAL	126		17	1		
L'intégration des connaissances de pointe à la pratique forestière	Citoyen	100		11			30
	Environnement	1		1			
	Faune/tourisme	3					
	Filière bois	4		1			
	Municipal			2			
	Recherche/enseignement	2		2			
	Communautés autochtones			11			
	Travailleurs/professionnels forestiers	1		2			
	TOTAL	11		19	0		

		Précision ou condition associée au commentaire	Nbre de répondants	
Autres commentaires fréquemment soulevés par les participants	Commentaires en lien avec le contenu du document de consultation du projet de SNPB	Chemins/réseau routier	Les répondants ont soulevé l'importance des chemins dans la mise en œuvre d'une stratégie de production de bois	8
		Main-d'œuvre	Les participants mentionnaient l'importance ou leur appréhension d'avoir une main-d'œuvre suffisante pour la mise en œuvre des stratégies régionales de production de bois. Communauté autochtone (1)	8
		Produire plus de volume		8
		Régionalisation des stratégies de production de bois	Les participants saluent la volonté que des stratégies de production de bois soient élaborées par les régions	9
		Reddition de comptes/transparence des stratégies de production de bois	Les répondants souhaitent que le MFFP mette en place des mécanismes de suivi et de reddition de comptes sur l'évaluation 1) de la valeur de la production de bois 2) de la rentabilisation des investissements et 3) du bilan carbone. Les participants souhaitent aussi avoir accès à un bilan de la mise en œuvre des stratégies régionales de production de bois Communautés autochtones (3).	113
		Tenue d'audiences publiques pour la mise en place d'AIPL	Les participants souhaitent qu'un même mécanisme utilisé pour un changement de vocation lié à la mise en place d'une aire protégée soit utilisé lorsqu'un changement de vocation est souhaité pour une AIPL	100
		Moyen financier	Les participants se questionnent sur la disponibilité des ressources financières qui permettront de mettre en œuvre les stratégies régionales de production de bois	10
	Intégration des autres ressources dans la création de richesse en forêt	Les participants ont commenté l'absence de la prise en compte des autres ressources dans l'objectif de création de valeur de la SNPB. Communautés autochtones (11)	128	
	Commentaires en lien avec le processus de consultation du projet de SNPB	Méthode de consultation utilisée	Les répondants étaient en désaccord avec le déroulement de la consultation. Communautés autochtones (11)	14
		Consultation des prochaines étapes	Les répondants désirent participer aux prochaines étapes des stratégies de production de bois (nationale et régionale). Communautés autochtones (8)	111
		Manque d'information		4

Conclusion

Le MFFP tient à remercier l'ensemble des participants qui ont pris le temps d'acheminer un avis ou un commentaire dans le cadre de la consultation sur le projet de SNPB. Rappelons que cette consultation ministérielle a eu un taux de retour très élevé malgré qu'elle n'ait pas été une consultation publique officielle. Cela illustre l'intérêt marqué des partenaires forestiers, des intervenants en milieu forestier, des communautés autochtones et des citoyens à l'égard de la production de bois issu des forêts du Québec. Les commentaires et les avis reçus permettront de bonifier la SNPB et fort probablement le contenu des futures stratégies régionales, compte tenu des préoccupations, des valeurs et des besoins qui ont été exprimés par les participants.

Annexe 1 : Formulaire de consultation du projet de stratégie nationale de production de bois

Consultation sur le projet de stratégie nationale de production de bois

Commentaires

Bienvenue dans le formulaire électronique de la consultation sur la Stratégie nationale de production de bois. Pour formuler vos commentaires, veuillez répondre aux questions suivantes. Vos réponses sont précieuses, car elles permettront au ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs d'élaborer la stratégie nationale de production de bois qui reflétera les valeurs de ses partenaires et de la population.

Le questionnaire comporte 12 questions. Vous n'êtes pas tenu de répondre à toutes les questions. Seules celles marquées d'un astérisque (*) sont obligatoires.

Vos renseignements personnels serviront uniquement aux fins de la consultation et ils ne seront pas rendus publics. Ils seront traités en conformité avec les exigences de la Loi sur l'accès à l'information et sur la protection des renseignements personnels

Information sur le répondant

*Vos commentaires sont formulés :

À titre personnel

Au nom d'un organisme (lequel) _____

*De quelle région vous ou votre organisme provenez-vous?

- 01 - Bas-Saint-Laurent
- 02 - Saguenay–Lac-Saint-Jean
- 03 - Capitale-Nationale
- 04 – Mauricie
- 05 – Estrie
- 06 – Montréal
- 07 – Outaouais
- 08 - Abitibi-Témiscamingue
- 09 - Côte-Nord
- 10 - Nord-du-Québec
- 11 - Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine
- 12 - Chaudière-Appalaches
- 13 – Laval
- 14 – Lanaudière
- 15 – Laurentides
- 16 – Montérégie
- 17 - Centre-du-Québec
- Je représente un organisme qui est actif à l'échelle du Québec (organisme national)

*Le Ministère rendra compte des résultats de la consultation dans un rapport. Vos commentaires pourraient se trouver dans ce rapport, mais aucun élément permettant de vous identifier n'apparaîtra. Toutefois, il est possible que le Ministère publie sur son site Web les mémoires et les questionnaires qu'il recevra dans le cadre de cette consultation.

- Veuillez cliquer si vous acceptez que vos commentaires puissent être rendus publics de façon anonyme sur le site Web du Ministère.

Les cibles stratégiques nationales (pages 11)

1. Que pensez-vous des cibles d'augmentation de la valeur de l'offre de bois proposées à court, à moyen et à long terme?
2. Que pensez-vous de la cible de 25 % d'aires d'intensification de la production ligneuse (AIPL)?

Appréciation générale

3. Parmi vos attentes à l'égard de la stratégie de production de bois, lesquelles sont bien considérées dans le projet de stratégie? Lesquelles sont peu ou pas considérées?
4. Quels sont les points forts du projet de stratégie nationale de production de bois?
5. Quels points du projet de stratégie nationale de production de bois devraient être améliorés?

Les axes de travail (pages 13)

6. Avez-vous des commentaires concernant les objectifs et les gestes de l'axe 1, la production de bois économiquement intéressant?
7. Avez-vous des commentaires concernant les objectifs et les gestes de l'axe 2, la récolte du bois déjà disponible?
8. Avez-vous des commentaires concernant les objectifs et les gestes de l'axe 3, la contribution de la forêt privée à la richesse collective?
9. Avez-vous des commentaires concernant les objectifs et les gestes de l'axe 4, la contribution du secteur forestier aux objectifs de lutte contre les changements climatiques?
10. Avez-vous des commentaires concernant les objectifs et les gestes de l'axe 5, l'innovation et les connaissances?
11. Y a-t-il des éléments que vous auriez aimé voir dans le projet de stratégie nationale de production de bois et qui sont absents?

Suivi des résultats de la stratégie

12. Quelles sont vos attentes en matière de suivi de la mise en œuvre et des résultats de la stratégie nationale de production de bois?

Annexe 2 : Participants à la consultation

Table des partenaires de la forêt

Ces organismes ont été invités par lettre. Les membres de la table qui ont transmis leur avis sont identifiés par un astérisque (*).

- Agence de mise en valeur de la forêt privée de l'Estrie
- Agence des forêts privées de Québec*
- Agence forestière des Bois-Francis
- Agence régionale de mise en valeur des forêts privées de la Chaudière
- Agence régionale de mise en valeur des forêts privées de l'Abitibi
- Assemblée des Premières Nations du Québec - Labrador
- Association des consultants en foresterie du Québec*
- Association des entrepreneurs en travaux sylvicoles du Québec
- Association forestière de l'Abitibi-Témiscamingue
- Association forestière de la Vallée du St-Maurice
- Association forestière des deux rives
- Association nationale des camionneurs artisans inc.
- Centrale des syndicats démocratiques
- Chaire industrielle CRSNG-UQAT-UQAM en aménagement forestier durable*
- Collectif régional de développement du Bas-Saint-Laurent
- Comité sectoriel de main-d'œuvre en aménagement forestier
- Confédération des syndicats nationaux*
- Conseil Cri-Québec sur la foresterie*
- Conseil de l'industrie forestière du Québec*
- Domtar
- Faculté de foresterie, de géographie et de géomatique de l'Université Laval*
- Fédération des pourvoies du Québec inc.*
- Fédération des producteurs forestiers du Québec*
- Fédération des trappeurs gestionnaires du Québec*
- Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec
- Fédération québécoise des coopératives forestières*
- Fédération québécoise des municipalités
- Fondation de la faune du Québec
- Forest Stewardship Council (FSC)
- Institut des Sciences de la Forêt tempérée
- Jour de la Terre
- Nature Québec*
- Office des producteurs de plants forestiers du Québec
- Ordre des ingénieurs forestiers du Québec*
- Rayonier Advanced Materials*
- Regroupement des associations forestières régionales du Québec
- Regroupement des locataires des terres publiques du Québec inc.
- Regroupement des sociétés d'aménagement forestier du Québec*
- Regroupement national des conseils régionaux de l'environnement du Québec
- Service canadien des forêts
- Sustainable Forestry Initiative (SFI)

- Société des établissements de plein air du Québec*
- Société pour la nature et les parcs du Canada*
- Unifor
- Union des municipalités du Québec
- Université du Québec à Chicoutimi
- Université du Québec à Rimouski
- Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue*
- Université du Québec en Outaouais (Regroupement d'étudiants et de diplômés en gestion durable des écosystèmes forestiers)*
- Zecs Québec

Autres organismes nationaux qui ont transmis leur avis

- Centre d'enseignement et de recherche en foresterie de Sainte-Foy inc. (CERFO)
- Fédération québécoise pour le saumon atlantique
- Greenpeace Canada
- Produits Forestier Résolu

Organismes régionaux qui ont transmis leur avis

- Association des gestionnaires de zecs de l'Abitibi-Témiscamingue
- Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie (ARGZM)
- Association touristique Abitibi-Témiscamingue
- CCEBJ
- Fédération des organismes de gestion en commun du Bas-St-Laurent
- Forêt Vive
- Le Groupe CAF
- MRC de La Vallée-de-l'Or
- MRC de Matawinie
- MRC de Témiscouata
- Signature Bois Laurentides
- Tourisme Abitibi-Témiscamingue

Communautés autochtones invitées

Les communautés ou organismes autochtones qui ont transmis leur avis ou qui ont communiqué avec le MFFP sont identifiés par un astérisque (*).

- Administration régionale Kativik
- Comité consultatif pour l'environnement de la Baie-James*
- Conseil Cri-Québec sur la Foresterie*
- Conseil de bande de Lac Barrière
- Conseil de bande Kitigan Zibi Anishinabeg*
- Conseil de la Nation Anishnabe de Lac Simon*
- Conseil de la nation huronne-wendat*
- Conseil de la Nation Innu Matimekush - Lac John
- Conseil de la Première Nation Abitibiwinni
- Conseil de la Première Nation des Innus Essipit*
- Conseil des Anicinapek de Kitcisakik*
- Conseil des Atikamekw d'Opitciwan
- Conseil des Atikamekw de Manawan
- Conseil des Atikamekw de Wemotaci
- Conseil des Innus d'Unamen Shipu
- Conseil des Innus de Ekuanitshit
- Conseil des Innus de Nutashkuan
- Conseil des Innus de Pakuashipi
- Conseil des Innus de Pessamit
- Conseil des Mohawks d'Akwesasne
- Conseil des Mohawks de Kahnawake*
- Conseil des Mohawks de Kanesatake
- Conseil Innu Takuaikan Uashat mak Mani-Utenam
- Grand Conseil de la Nation Waban-Aki*
- Institut de développement durable des Premières Nations du Québec et du Labrador*
- Mi'gmawei Mawiomi Secretariat*
- Nation naskapie de Kawawachikamach
- Première Nation d'Eagle Village – Kipawa
- Première Nation de Longue-Pointe
- Première Nation de Timiskaming*
- Première Nation de Wolf Lake*
- Première Nation des Pekuakamiulnuatsh*
- Première Nation Malécite de Viger



**Forêts, Faune
et Parcs**

Québec

