

Ministère de l'Économie, de l'Innovation et des Exportations

QUATRE SECRÉTARIATS DE GRAPPES INDUSTRIELLES

Sommaire statistique 2011-2014

NOTES AU LECTEUR

- 1) Sauf avis contraire dans le texte, toutes les sommes indiquées sont en dollars canadiens. Les symboles suivants sont utilisés : k\$ pour milliers de dollars et M\$ pour millions de dollars.
- 2) Selon l'indicateur considéré, le total des résultats peut comporter une erreur de ± 1 % pour les pourcentages ou de ± 1 pour les autres valeurs. Cette erreur s'explique par l'arrondissement des résultats présentés.

La démarche d'évaluation est centrée sur le financement versé pour le fonctionnement des secrétariats qui animent les grappes. Elle ne couvre pas les projets spéciaux mis en place par les secrétariats et pour lesquels ils reçoivent un financement ponctuel ad hoc des bailleurs de fonds publics et de leur industrie. Au cours de la période d'évaluation, des projets porteurs d'envergure ont vu le jour et se sont déployés à l'instigation des grappes et de leur secrétariat.

La présente évaluation a été réalisée conformément à la Politique ministérielle d'évaluation de programme et à la Charte de l'évaluation des programmes, disponibles à l'adresse suivante : www.economie.gouv.qc.ca/evaluation.

AUTEUR DU SOMMAIRE STATISTIQUE

Marc-Michel Lavoie
Évaluateur de programmes
Recherche et rédaction

Direction de la coordination, de l'évaluation et
de la planification
Ministère de l'Économie, de la Science et
de l'Innovation

Ce document est disponible
sur demande auprès de cette direction.

POUR NOUS JOINDRE

Direction de la coordination, de l'évaluation et
de la planification
Ministère de l'Économie, de la Science et
de l'Innovation

710, place D'Youville, 7^e étage
Québec (Québec) G1R 4Y4
Téléphone : 418 691-5698, poste 4095

Pour plus d'information :
gar@economie.gouv.qc.ca

Le présent document est le fruit de la collaboration de plusieurs personnes sans lesquelles les travaux n'auraient pu être menés à leur terme. Nous tenons donc à remercier toutes les personnes associées de près ou de loin à la réalisation de ce sommaire statistique.

Plus particulièrement, nos remerciements sont adressés aux secrétariats de grappes industrielles évalués en 2016 (Aéro Montréal, Écotech Québec, Montréal InVivo et TechnoMontréal) et au personnel des quatre bailleurs de fonds publics (CMM, DEC, MESI et le SRM du MAMOT) qui ont travaillé auprès des organismes et qui ont formé les comités d'évaluation. Ces comités, qui avaient la mission d'élaborer et de valider le cadre d'évaluation commun ainsi que les quatre rapports d'évaluation individuels, ont réuni les personnes suivantes :

- Suzanne Benoît, présidente-directrice générale
Aéro Montréal
- Frank Béraud, président-directeur général
Montréal InVivo
- Houda Boutaicha, analyste
Développement économique Canada (DEC)
- Jean-Sébastien Claveau, conseiller
Direction de la coordination et de l'investissement étranger (DCIE)
Ministère de l'Économie, de la Science et de l'Innovation (MESI)
- Lidia Divry, directrice générale
TechnoMontréal
- Marie-Pierre Ippersiel, vice-présidente
Écotech Québec
- Benoit Labbé, directeur principal – Stratégie et partenariats
TechnoMontréal
- Martin Lafleur, directeur principal – Innovation, défense et sécurité
Aéro Montréal
- Marc-Michel Lavoie, évaluateur
Direction de la coordination, de l'évaluation et de la planification (DCEP), MESI
- Denis Leclerc, président et chef de la direction
Écotech Québec
- Christophe Marchal, évaluateur principal et chef d'équipe d'évaluation
DCEP, MESI
- Daniel Mathieu, conseiller en recherche
Communauté métropolitaine de Montréal (CMM)
- Linda Mayer, conseillère principale
DEC
- Nathalie Ouimet, vice-présidente
Montréal InVivo
- Lisette Seyer, directrice
DCIE, MESI
- Rose-Marie Tasseroul, chargée de mission
Secrétariat à la région métropolitaine (SRM)
Ministère des Affaires municipales et de l'Occupation du territoire (MAMOT)

François Maxime Langlois
Directeur
DCEP

Christophe Marchal
Évaluateur principal et chef d'équipe d'évaluation
DCEP

Ce document présente le sommaire statistique 2011-2014 des résultats de quatre secrétariats de grappes industrielles, soit Aéro Montréal, Écotech Québec, Montréal InVivo et TechnoMontréal. Ce sommaire fait l'agrégation des résultats obtenus par les secrétariats lors de leur évaluation individuelle par le MESI, dont les quatre rapports ont été finalisés d'avril à juin 2016. Les principaux résultats agrégés des quatre secrétariats sont les suivants :

- Un total de 1 571 activités de nature diverse ont été réalisées, dont la grande majorité sont des activités de mobilisation (752) et de promotion (461) des secteurs industriels.
- La participation des individus aux projets et aux activités a augmenté de 15 %, celle des entreprises a augmenté de 205 % et celle des organismes, de 36 %.
- La proportion des revenus de source autonome pour le fonctionnement des secrétariats est de 35 %.
- Une forte majorité (94 %) des entreprises et des organismes qui ont répondu aux sondages jugent que les projets et les activités des secrétariats répondent à leurs besoins : 53 % jugent qu'ils y répondent entièrement et 41 % qu'ils y répondent en partie.
- 56 % des répondants considèrent que les secrétariats de grappes sont complémentaires, dans leur offre d'activités et de projets, aux autres associations et organisations de leur secteur industriel.
- Pour la période d'évaluation, l'effet de levier du financement versé par le MESI pour le fonctionnement des secrétariats est de 9,2, et l'effet de levier du financement versé par les quatre bailleurs de fonds pour le fonctionnement des secrétariats est de 0,5.
- 94 % des entreprises et des organismes sont satisfaits des activités et des projets réalisés par les secrétariats.
- Deux des trois éléments sondés au sujet de l'importance des secrétariats (mobilisation et rayonnement des secteurs industriels) sont jugés présents par au moins 90 % des entreprises et des organismes. Le troisième élément (développement de l'entreprise ou de l'organisme) est jugé présent par 67 % des répondants.
- 73 % des entreprises de l'écosystème sondées affirment connaître les secrétariats de grappes, au moins de nom.
- Pour la période d'évaluation, la proportion des frais administratifs et de gestion dans les dépenses totales des secrétariats est de 6 %, et la masse salariale totale des employés des secrétariats représente une proportion de 37 % de leurs dépenses totales.
- Les secrétariats ont agi en synergie avec les autres organisations de leur secteur industriel et avec les autres acteurs de développement économique : ils l'ont fait « beaucoup » selon 37 % des organismes sondés et « un peu » selon 45 % d'entre eux. Ils ont réalisé 232 activités en collaboration avec d'autres organisations et ont participé à 484 activités réalisées par d'autres acteurs de leur secteur industriel.
- Six des neuf effets souhaités sur les entreprises et trois des cinq effets souhaités sur les organismes sont considérés comme présents par une majorité (au moins 50 %) d'entreprises et d'organismes. Les contributions les plus importantes pour les entreprises sont l'établissement de nouveaux partenariats, l'acquisition de nouvelles connaissances et le démarrage de nouveaux projets. Pour les organismes, les contributions les plus importantes sont l'établissement de nouveaux partenariats ou de nouvelles collaborations et la réalisation de nouveaux projets ou de nouvelles activités.
- De fortes majorités de répondants aux sondages (entreprises et organismes) considèrent que les secrétariats ont contribué à mobiliser les différents acteurs de leur secteur (89 %), à assurer la représentation des intérêts de leur secteur auprès des instances gouvernementales (80 %) et à obtenir des instances gouvernementales des résultats positifs pour leur secteur (76 %).
- Des projets spéciaux, dont certains de grande envergure, ont été élaborés et mis en œuvre par les secrétariats pendant la période d'évaluation. L'effet de levier du financement public pour la réalisation de projets spéciaux par les secrétariats est de 1,6.

CHAPITRE 1 – LE FINANCEMENT PUBLIC DES SECRÉTARIATS

1.1	Le financement public autorisé et versé aux secrétariats pour leur fonctionnement et pour la réalisation de projets spéciaux	3
-----	--	---

CHAPITRE 2 – LES SONDAGES ET LE PROFIL DES RÉPONDANTS

2.1	Les populations visées par les sondages	4
2.2	Le rendement des sondages	4
2.3	Le profil des entreprises engagées et participantes qui ont répondu au sondage	6
2.4	Le profil des entreprises de l'écosystème qui ont répondu au sondage	7

CHAPITRE 3 – LA PERTINENCE DU FINANCEMENT PUBLIC

3.1	La réponse à des besoins par les secrétariats	8
3.2	La valeur ajoutée des secrétariats de grappes	10

CHAPITRE 4 – L'EFFICACITÉ DES SECRÉTARIATS DE GRAPPES

4.1	La satisfaction de la clientèle des secrétariats	12
4.2	Les pratiques de gestion des secrétariats	13
4.3	Le modèle d'affaires et de gouvernance des secrétariats	15

CHAPITRE 5 – LES EFFETS DES ACTIVITÉS DES SECRÉTARIATS

5.1	Les effets des activités des secrétariats sur les entreprises et les organismes participants	16
5.2	Les effets des activités des secrétariats sur l'écosystème québécois	18

ANNEXE	Les données complètes	20
---------------	-----------------------------	----

1.1 LE FINANCEMENT PUBLIC AUTORISÉ ET VERSÉ AUX SECRÉTARIATS POUR LEUR FONCTIONNEMENT ET POUR LA RÉALISATION DE PROJETS SPÉCIAUX

Pour la période d'évaluation (de 2011 à 2014), les quatre bailleurs de fonds publics (CMM, DEC, MESI et SRM) ont autorisé un financement total de 10 M\$ pour soutenir le fonctionnement des quatre secrétariats de grappes (graphique 1.1).

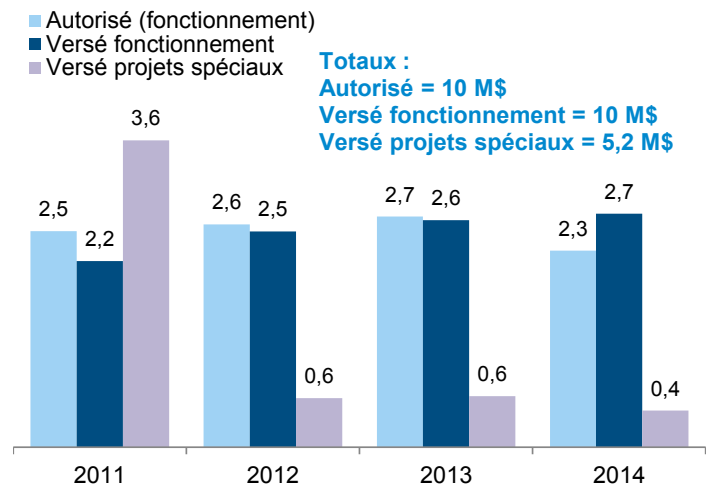
Les versements pour le soutien au fonctionnement des secrétariats de grappes ont effectivement totalisé 10 M\$.

Un montant total de 5,2 M\$ a aussi été versé afin de soutenir la réalisation de projets spéciaux par les secrétariats.

Il est à noter que trois des quatre secrétariats de grappes ont réalisé des projets spéciaux, lors de la période d'évaluation.

Graphique 1.1

Financement public autorisé et versé aux secrétariats pour leur fonctionnement et pour la réalisation de projets spéciaux (en M\$)



Sources : CMM, DEC, MESI et SRM.

Les projets spéciaux sont des projets porteurs de grande envergure qui sont déployés à l'instigation des grappes et de leurs secrétariats. Pour la réalisation de ces projets, les secrétariats reçoivent du financement ponctuel *ad hoc* des bailleurs de fonds publics, du secteur privé et d'autres partenaires institutionnels.

2.1 LES POPULATIONS VISÉES PAR LES SONDAGES

Des sondages téléphoniques ont permis de joindre les populations à l'étude, en l'occurrence les entreprises et les organismes membres des secrétariats de grappes. En vue de la réalisation des mandats d'évaluation, les populations ont été définies selon trois niveaux pour l'enquête, en fonction de la participation et de l'implication des entreprises et des organismes :

- **Membres « engagés »** : Ils s'impliquent activement au sein des secrétariats de grappes, notamment en siégeant à leur conseil d'administration ou en participant à leurs chantiers de travail. Ils participent plusieurs fois par année aux activités des secrétariats.
- **Membres « participants »** : Ils ne font pas partie du groupe précédent. Ils participent fréquemment à des activités réalisées par les secrétariats de grappes (réseautage, études, mobilisation, promotion, etc.). Ils participent aux activités des secrétariats au moins une fois chaque année, lors de la période d'évaluation.
- **Membres « de l'écosystème »** : Ils ne font pas partie des deux groupes précédents. Ils ne participent qu'occasionnellement ou jamais aux activités réalisées par les secrétariats de grappes, mais ils font partie de leur écosystème (secteur d'activité ou filière), et leurs intérêts sont donc représentés par les secrétariats. Ils participent aux activités des secrétariats une fois seulement lors de la période d'évaluation, ou n'y participent jamais.

Les populations admissibles aux sondages ont été limitées aux entreprises et aux organismes membres des secrétariats de grappes lors des quatre années de la période d'évaluation, ce qui correspond aux années civiles 2011, 2012, 2013 et 2014.

Les sondages auprès des membres « engagés » et « participants » ont été réalisés par voie téléphonique par une firme privée de sondage recrutée par le MESI. C'est à celui-ci qu'incombait la responsabilité de formuler les questionnaires des sondages. Les listes de répondants potentiels ont été fournies par les secrétariats de grappes.

Le sondage auprès des membres de l'écosystème a aussi été réalisé par voie téléphonique par une firme privée, et c'est à DEC qu'incombait la responsabilité d'élaborer les questionnaires et outils d'enquête pour ce sondage. La liste des membres de l'écosystème à approcher a été fournie à DEC par le MESI.

2.2 LE RENDEMENT DES SONDAGES

Une firme privée mandatée pour l'occasion a réalisé les sondages téléphoniques, qui se sont déroulés de mars à avril 2015. Chez les membres engagés et participants, ces sondages offrent des taux de réponse de 74 % pour les entreprises et de 64 % pour les organismes.

Le degré d'exactitude des données d'enquête correspond aux marges d'erreur suivantes, pour les trois populations à l'étude :

- Entreprises (engagées et participantes) : $\pm 3,2$ %.
- Organismes (engagés et participants) : $\pm 5,9$ %.
- Écosystème : $\pm 4,5$ %.

Le rendement des enquêtes téléphoniques est présenté dans le tableau 2.1. Les populations à l'étude ont été recensées au préalable. Ainsi, aucun échantillonnage n'a été effectué.

Tableau 2.1

Rendement des sondages téléphoniques

Populations ciblées	Populations de base	Populations admissibles (N)	Nombre de répondants (n)	Taux de réponse (%)	Marges d'erreur (%)
Entreprises (engagées et participantes)	367	336	248	74	3,2
Organismes (engagés et participants)	160	156	100	64	5,9
Écosystème	1 718	1 235	347	28	4,5

Sources : Enquêtes entreprises et chercheurs membres et membres potentiels, MESI, septembre 2015.

Les listes de répondants potentiels (populations de base) ont été fournies par le CRITM. Les nombres de répondants correspondent aux nombres de questionnaires remplis et les marges d'erreur expriment le degré d'exactitude des données (ou la variabilité).

Les 367 entreprises qui sont des membres engagés et participants, dénombrées dans les listes fournies par les secrétariats de grappes aux fins des sondages, représentent 17 % des 2 163 entreprises que comptent les quatre secteurs industriels couverts par les activités des secrétariats de grappes.

2.3 LE PROFIL DES ENTREPRISES ENGAGÉES ET PARTICIPANTES QUI ONT RÉPONDU AU SONDAGE

Les entreprises engagées et participantes qui ont répondu au sondage ont en moyenne plusieurs années d'activité.

Plus de la moitié d'entre elles, soit 57 %, ont 10 années et plus d'activité, et environ un tiers (32 %) ont 20 années et plus d'activité (graphique 2.1).

Environ le quart des entreprises (26 %) ont moins de cinq années d'activité.

Concernant le chiffre d'affaires pour la dernière année disponible (2014), la majorité des entreprises, soit 53 %, ont eu des revenus d'au moins 2 M\$ (graphique 2.2).

Une proportion de 29 % des entreprises ont eu des revenus inférieurs à 500 k\$.

En majorité, les entreprises qui ont répondu au sondage sont de petite taille sur le plan du nombre d'employés.

Un peu plus de la moitié des entreprises, soit 51 %, ont moins de 25 employés (graphique 2.3).

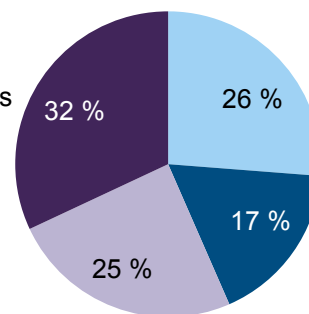
Environ le tiers des entreprises, soit 32 %, ont au moins 100 employés.

Graphique 2.1

Répartition des entreprises, selon le nombre d'années d'activité

n = 244

- Moins de 5 ans
- 5-9 ans
- 10-19 ans
- 20 ans et plus



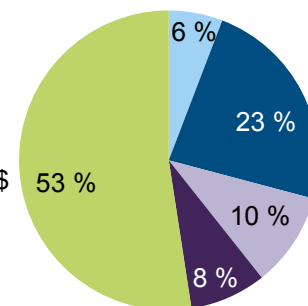
Source : Sondage entreprises, MESI, avril 2015.

Graphique 2.2

Répartition des entreprises, selon le chiffre d'affaires

n = 206

- Aucun revenu
- Moins de 500 k\$
- Entre 500 k\$ et 999,9 k\$
- Entre 1 M\$ et 1,99 M\$
- 2 M\$ et plus



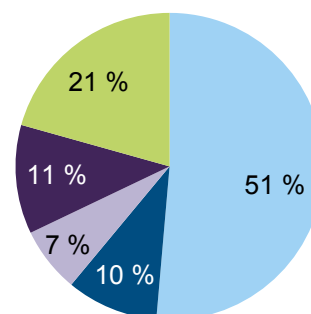
Source : Sondage entreprises, MESI, avril 2015.

Graphique 2.3

Répartition des entreprises, selon le nombre d'employés

n = 218

- Moins de 25
- 25-49
- 50-99
- 100-249
- 250 et plus



Source : Sondage entreprises, MESI, avril 2015.

2.4 LE PROFIL DES ENTREPRISES DE L'ÉCOSYSTÈME QUI ONT RÉPONDU AU SONDAGE

Les entreprises de l'écosystème qui ont répondu au sondage ont elles aussi en moyenne plusieurs années d'activité.

Un peu plus des trois quarts des entreprises, soit 77 %, ont au moins 10 années d'activité, et 44 % en ont 20 et plus (graphique 2.4).

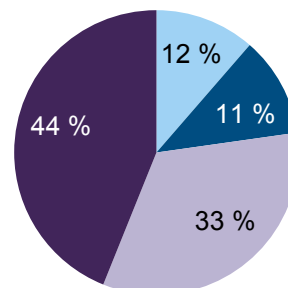
Le tiers des entreprises (33 %) ont entre 10 et 19 années d'activité.

Graphique 2.4

Répartition des entreprises (écosystème), selon le nombre d'années d'activité

n = 246

- Moins de 5 ans
- 5-9 ans
- 10-19 ans
- 20 ans et plus



Source : Sondage écosystème, DEC, septembre 2015.

Concernant le chiffre d'affaires pour la dernière année disponible (2014), un peu plus de la moitié des entreprises de l'écosystème, soit 55 %, ont eu des revenus d'au moins 2 M\$ (graphique 2.5).

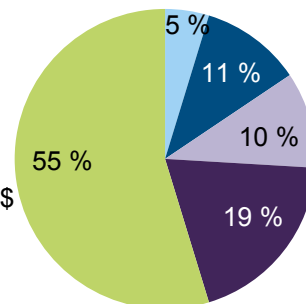
Seulement 16 % des entreprises de l'écosystème ont eu des revenus inférieurs à 500 k\$.

Graphique 2.5

Répartition des entreprises (écosystème), selon le chiffre d'affaires

n = 212

- Aucun revenu
- Moins de 500 k\$
- Entre 500 k\$ et 999,9 k\$
- Entre 1 M\$ et 1,99 M\$
- 2 M\$ et plus



Source : Sondage écosystème, DEC, septembre 2015.

En majorité, les entreprises de l'écosystème qui ont répondu au sondage sont elles aussi de petite taille sur le plan du nombre d'employés.

Une proportion de 59 % des entreprises ont moins de 25 employés, et 37 % ont moins de 10 employés (graphique 2.6).

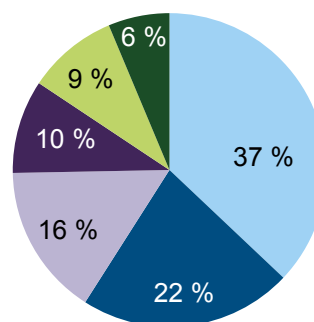
Le quart des entreprises (25 %) ont au moins 50 employés.

Graphique 2.6

Répartition des entreprises (écosystème), selon le nombre d'employés

n = 332

- Moins de 10
- 10-24
- 25-49
- 50-99
- 100-249
- 250 et plus



Source : Sondage écosystème, DEC, septembre 2015.

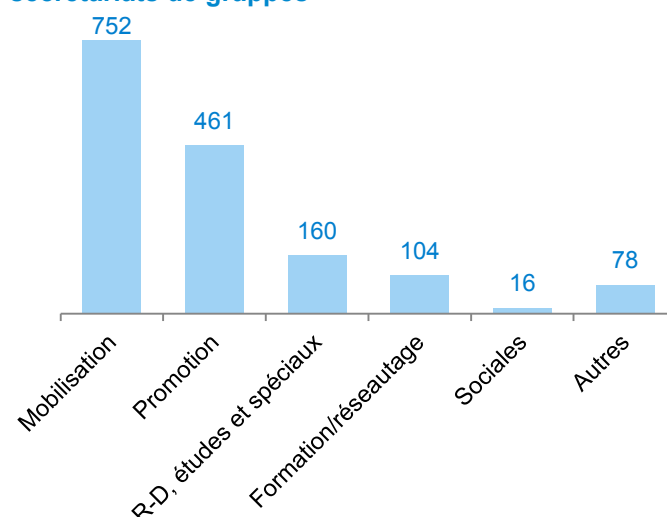
3.1 LA RÉPONSE À DES BESOINS PAR LES SECRÉTARIATS

Pendant la période d'évaluation, les secrétariats de grappes ont réalisé un total de 1 571 activités de nature diverse.

La grande majorité d'entre elles sont des activités de mobilisation (752) et de promotion (461) des secteurs industriels couverts par les activités des secrétariats (graphique 3.1).

Graphique 3.1

Nombre d'activités et de projets réalisés par les secrétariats de grappes



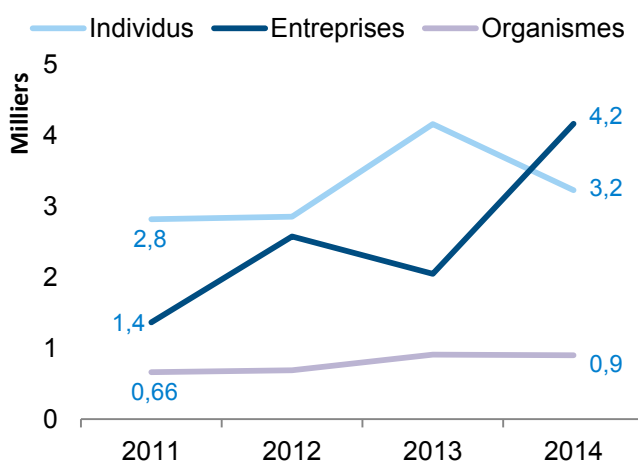
Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

Entre 2011 et 2014, les participations aux activités et aux projets réalisés par les secrétariats de grappes ont augmenté, en ce qui concerne tant les individus et les entreprises que les organismes (graphique 3.2) :

- Les participations d'individus ont augmenté de 15 %, passant de 2 815 à 3 226.
- Les participations d'entreprises ont augmenté de 205 %, passant de 1 365 à 4 161.
- Les participations d'organismes ont augmenté de 36 %, passant de 661 à 901.

Graphique 3.2

Évolution des participations aux activités et aux projets réalisés par les secrétariats



Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

Le nombre d'entreprises et d'organismes qui siègent au conseil d'administration des secrétariats de grappes a légèrement diminué lors de la période d'évaluation. Une entreprise de moins et deux organismes de moins y siègent (tableau 3.1).

Cependant, le nombre total d'heures de participation des entreprises et des organismes a augmenté de 15 %, passant de 1 081 à 1 245.

Tableau 3.1

Participations au conseil d'administration des secrétariats par leurs membres engagés

Nombre de participations et d'heures	2011	2012	2013	2014
Entreprises				
- Nombre d'entreprises participant au CA	67	66	69	66
- Nombre d'heures de participation	800	1 087	905	993
Organismes				
- Nombre d'organismes participant au CA	33	32	33	31
- Nombre d'heures de participation	281	362	282	252
TOTAL de membres engagés participant au CA	100	98	102	97
TOTAL d'heures de participation	1 081	1 449	1 187	1 245

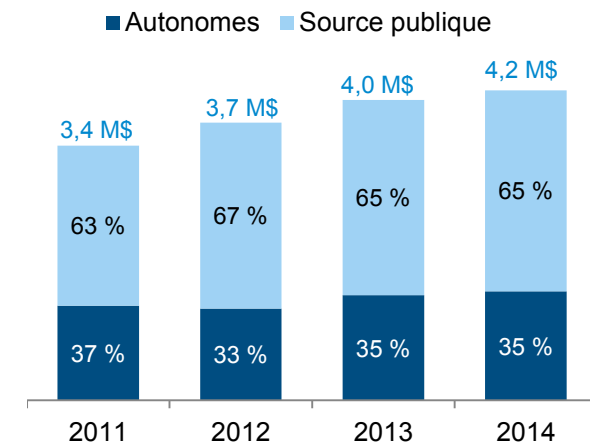
Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

Sur la période d'évaluation, les quatre secrétariats de grappes ont obtenu 35 % des revenus totaux pour leur fonctionnement de sources autonomes, principalement par des apports d'entreprises et d'organismes.

Selon les années, la proportion des revenus autonomes des secrétariats pour leur fonctionnement varie entre 33 % et 37 % (graphique 3.3).

Graphique 3.3

Évolution des revenus totaux des secrétariats



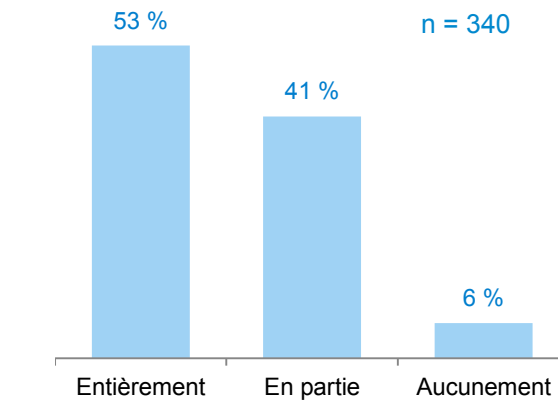
Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

La grande majorité (94 %) des répondants aux sondages (entreprises et organismes) jugent que les projets et les activités des secrétariats de grappes répondent à leurs besoins : 53 % jugent qu'ils y répondent entièrement, et 41 % qu'ils y répondent en partie (graphique 3.4).

Ainsi, seulement 6 % des répondants affirment que les projets et les activités ne répondent aucunement à leurs besoins.

Graphique 3.4

Niveau de réponse aux besoins par les secrétariats selon les répondants



Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

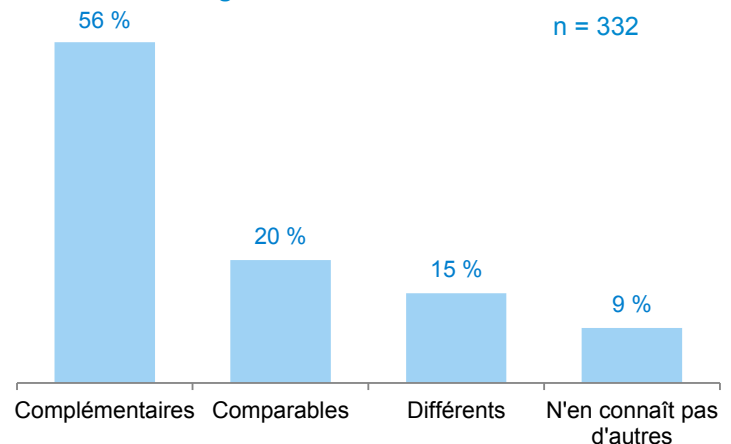
3.2 LA VALEUR AJOUTÉE DES SECRÉTARIATS DE GRAPPES

La majorité des répondants aux sondages (56 % des entreprises et des organismes) considèrent que les secrétariats sont complémentaires, dans leur offre d'activités et de projets, aux autres associations et organisations de leur secteur industriel (graphique 3.5).

Pour leur part, un cinquième des répondants (20 %) jugent que les secrétariats sont comparables aux autres organisations.

Graphique 3.5

Perception des répondants sur la complémentarité des activités des secrétariats de grappes avec les autres associations et organisations de leur secteur



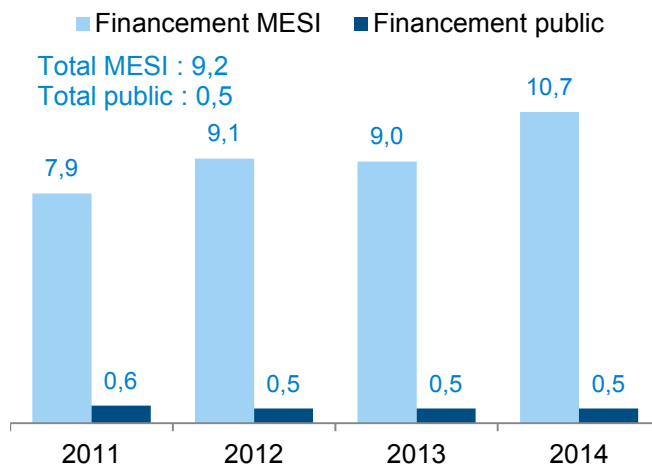
Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

Pour la période d'évaluation, l'effet de levier du financement du MESI versé pour le fonctionnement des secrétariats de grappes est de 9,2 (graphique 3.6).

Pour sa part, l'effet de levier du financement public total pour le fonctionnement des secrétariats est de 0,5.

Graphique 3.6

Effet de levier du financement versé par le MESI et par les bailleurs de fonds publics pour le fonctionnement des secrétariats de grappes



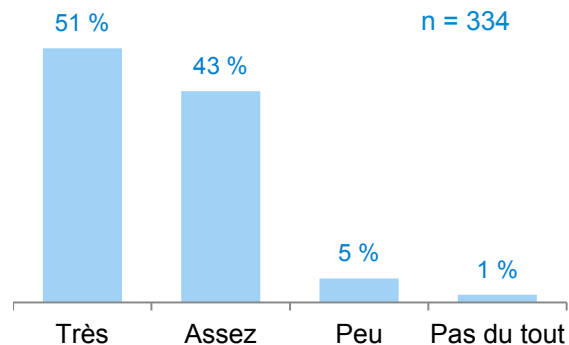
Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

4.1 LA SATISFACTION DE LA CLIENTÈLE DES SECRÉTARIATS

La grande majorité (94 %) des répondants aux sondages (entreprises et organismes) sont satisfaits des activités et des projets réalisés par les secrétariats de grappes : 51 % sont très satisfaits et 43 % sont assez satisfaits (graphique 4.1).

Graphique 4.1

Niveau de satisfaction des clientèles à l'égard des activités et des projets réalisés par les secrétariats de grappes



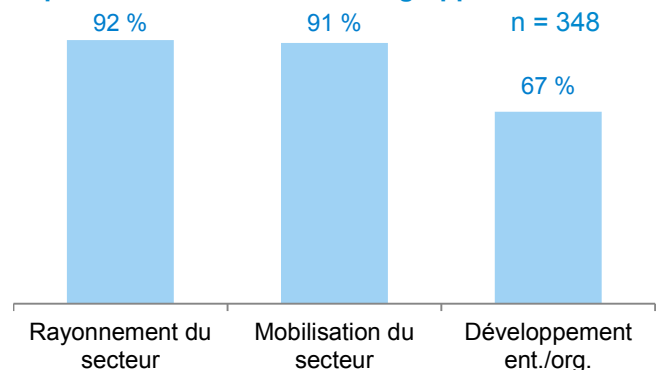
Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

De fortes majorités de répondants aux sondages (entreprises et organismes) considèrent comme importants les secrétariats de grappes pour le rayonnement (92 %) et la mobilisation (91 %) de leur secteur industriel (graphique 4.2).

Les deux tiers des répondants (67 %) considèrent comme importants les secrétariats pour le développement de leur entreprise ou de leur organisme.

Graphique 4.2

Proportion des répondants considérant comme importants les secrétariats de grappes

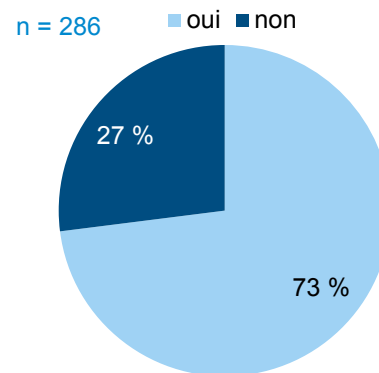


Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

Environ les trois quarts des entreprises de l'écosystème sondées (73 %) ont affirmé connaître les secrétariats de grappes, au moins de nom (graphique 4.3).

Graphique 4.3

Proportion des entreprises de l'écosystème qui connaissent ou ne connaissent pas les secrétariats de grappes



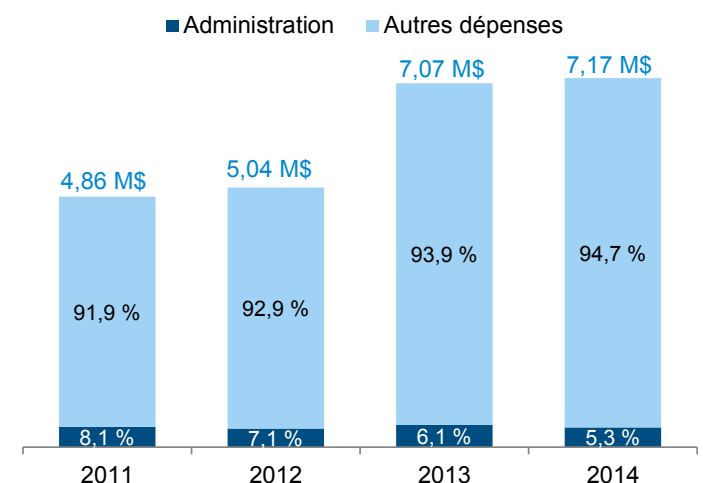
Source : Enquête entreprises écosystème, DEC, septembre 2015.

4.2 LES PRATIQUES DE GESTION DES SECRÉTARIATS

Pour la période d'évaluation, les frais administratifs et de gestion des secrétariats (pour le loyer, la comptabilité, les télécommunications, l'informatique, le mobilier, etc.) représentent 6 % des dépenses totales des organismes (graphique 4.4).

Graphique 4.4

Proportion des frais administratifs et de gestion dans les dépenses totales (en M\$) des secrétariats de grappes



Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

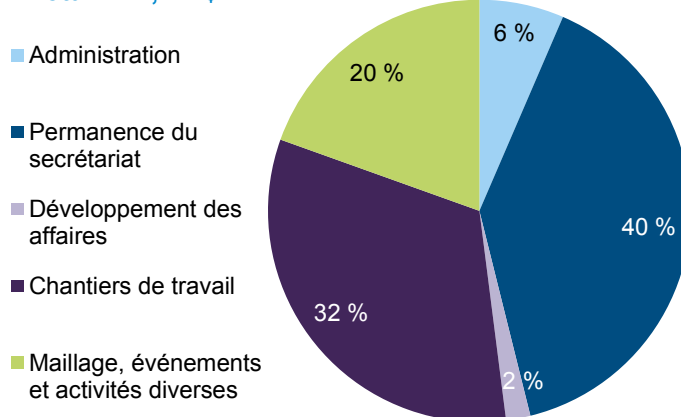
À titre indicatif, le graphique 4.5 présente les dépenses totales des secrétariats, selon les postes de dépenses, pour les quatre années de la période d'évaluation.

La plus grande partie des dépenses des secrétariats, soit 40 %, sont consacrées à leur permanence, c'est-à-dire aux salaires de leurs employés, aux charges sociales, à la formation, etc. Une proportion de 32 % des dépenses servent aux chantiers de travail mis sur pied par les secrétariats, et le cinquième (20 %) d'entre elles servent au maillage, aux événements et aux activités diverses que réalisent les organismes.

Graphique 4.5

Répartition des dépenses des secrétariats de grappes, selon les postes de dépenses (2011-2014)

Total = 24,1 M\$



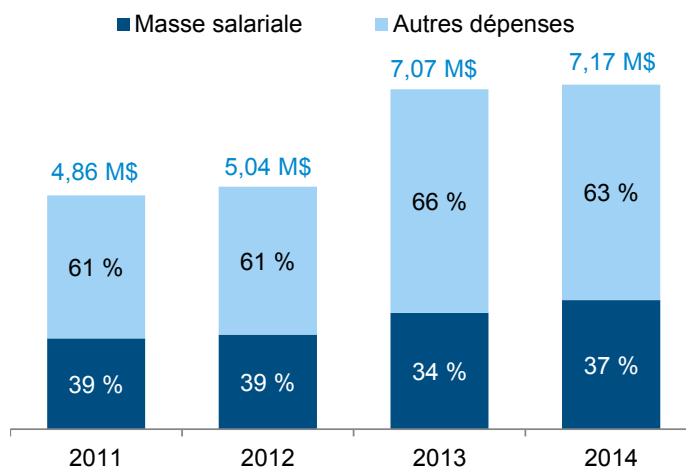
Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

À titre d'information (car aucune cible n'est rattachée à cet indicateur), pour la période d'évaluation, la masse salariale totale des employés des secrétariats a représenté une proportion de 37 % de leurs dépenses totales (graphique 4.6).

Le nombre de salariés des secrétariats a augmenté sur la période, passant de 18 en 2011 à 27 en 2014, une augmentation de 50 %. Cette augmentation est normale, car les secrétariats commençaient leurs activités, et lors des premières années, elles ont accru leur personnel.

Graphique 4.6

Proportion de la masse salariale des secrétariats de grappes par rapport à leur budget de dépenses total (en M\$)



Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

4.3 LE MODÈLE D'AFFAIRES ET DE GOUVERNANCE DES SECRÉTARIATS

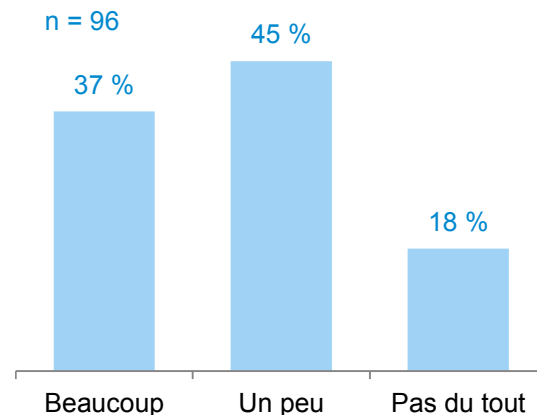
Selon 82 % des organismes qui ont répondu au sondage, les secrétariats de grappes ont travaillé en synergie avec les autres organisations de leur secteur industriel et avec les autres acteurs de développement économique (graphique 4.7).

Plus du tiers des organismes (37 %) jugent que les secrétariats l'ont fait beaucoup, et un peu moins de la moitié (45 %) jugent qu'ils l'ont fait un peu.

Un peu moins du cinquième des répondants (18 %) considèrent que les secrétariats n'ont pas travaillé en synergie.

Graphique 4.7

Perception des répondants sur le niveau de synergie des secrétariats de grappes avec les autres organisations de leur secteur et avec les autres acteurs de développement économique



Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

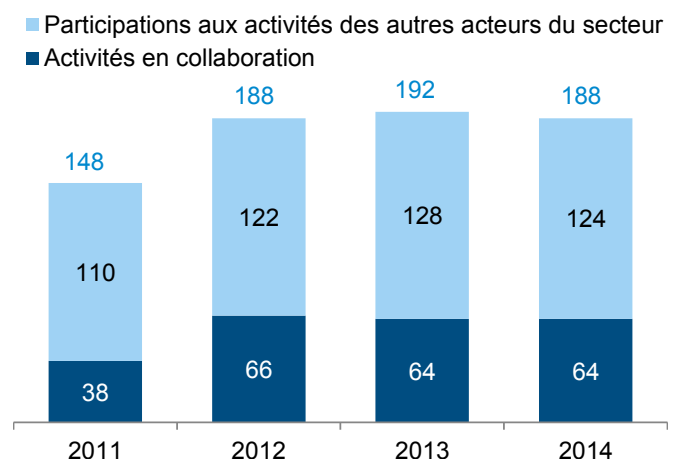
Pendant la période d'évaluation, les secrétariats de grappes ont réalisé 232 activités ou projets en collaboration avec d'autres organisations de leur secteur industriel ou avec d'autres acteurs de développement économique (graphique 4.8).

De plus, les secrétariats ont participé à un total de 484 activités réalisées par d'autres acteurs de leur secteur industriel.

Le nombre total des activités a augmenté de 27 % entre 2011 (148) et 2014 (188).

Graphique 4.8

Nombre d'activités (excluant les chantiers) réalisées par les secrétariats de grappes en collaboration avec d'autres organisations, et nombre de participations des secrétariats aux activités des autres acteurs de leur secteur



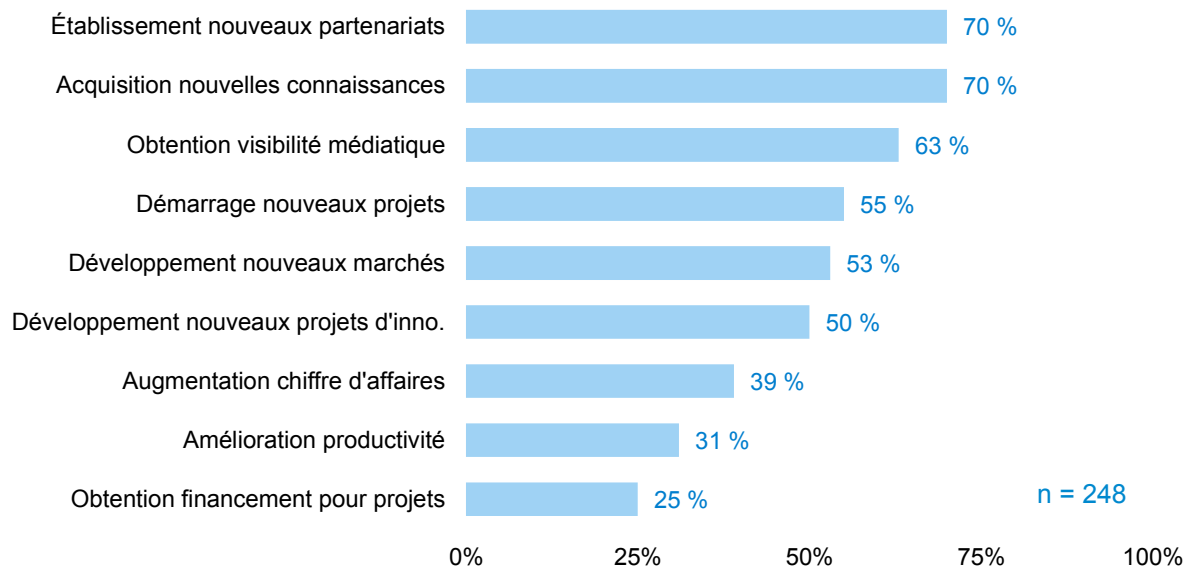
Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

5.1 LES EFFETS DES ACTIVITÉS DES SECRÉTARIATS SUR LES ENTREPRISES ET LES ORGANISMES PARTICIPANTS

Le graphique 5.1 présente la perception des entreprises qui ont répondu au sondage quant à la contribution des secrétariats de grappes à l'atteinte de retombées socioéconomiques qu'elles attendaient.

Graphique 5.1

Proportion d'entreprises qui perçoivent une contribution des secrétariats de grappes à l'atteinte d'effets visés



Source : Sondage entreprises, MESI, avril 2015.

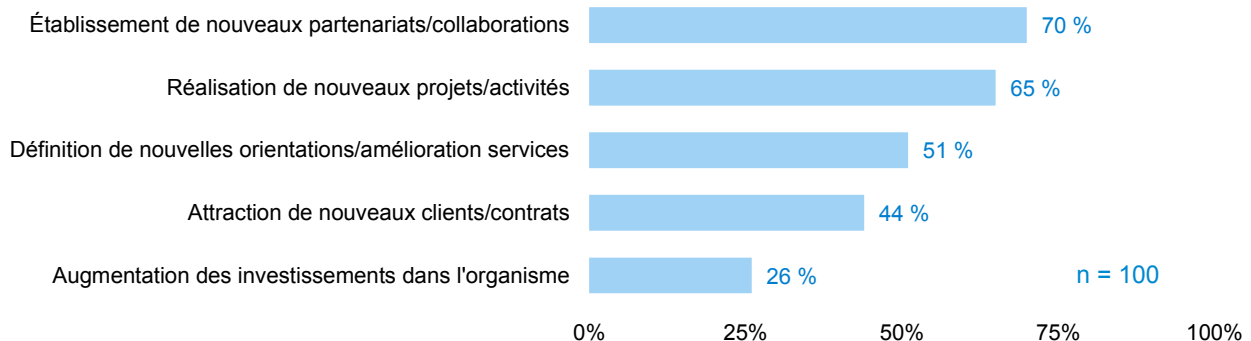
Pour six des neuf éléments sondés, une majorité de répondants considèrent que les secrétariats ont contribué à l'atteinte des objectifs (réponses au sondage « grandement contribué » et « moyennement contribué »).

Les contributions les plus importantes, d'après les répondants, sont l'établissement de nouveaux partenariats, l'acquisition de nouvelles connaissances et le démarrage de nouveaux projets. Les trois éléments les plus faibles, pour lesquels une majorité d'entreprises ne perçoivent pas une contribution des secrétariats, sont l'obtention de financement pour des projets, l'amélioration de la productivité des entreprises et l'augmentation de leur chiffre d'affaires.

Le graphique 5.2 présente la perception des organismes qui ont répondu au sondage quant à la contribution des secrétariats de grappes à l'atteinte de retombées socioéconomiques qu'ils attendaient.

Graphique 5.2

Proportion d'organismes qui perçoivent une contribution des secrétariats de grappes à l'atteinte d'effets visés



Source : Sondage organismes, MESI, avril 2015.

Pour trois des cinq éléments sondés, une majorité de répondants considèrent que les secrétariats ont contribué à l'atteinte des objectifs (réponses au sondage « grandement contribué » et « moyennement contribué »).

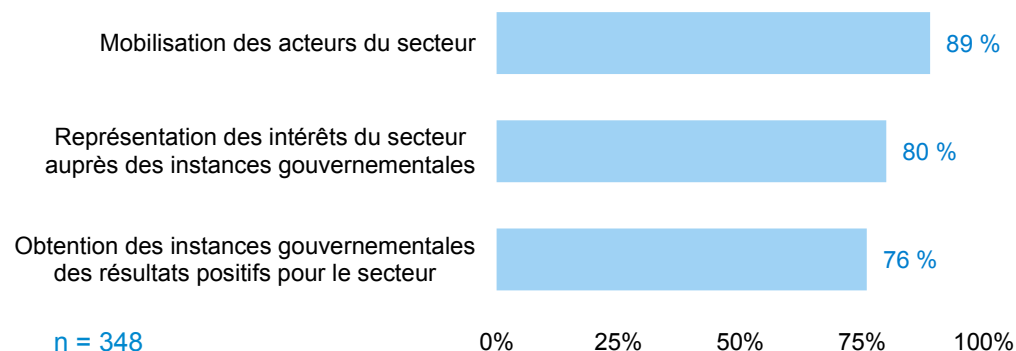
Les contributions les plus importantes, d'après les répondants, sont l'établissement de nouveaux partenariats ou de nouvelles collaborations et la réalisation de nouveaux projets ou de nouvelles activités. Les deux éléments les plus faibles, pour lesquels une majorité d'organismes ne perçoivent pas une contribution des secrétariats, sont l'augmentation des investissements dans l'organisme et l'attraction de nouveaux clients ou de nouveaux contrats.

5.2 LES EFFETS DES ACTIVITÉS DES SECRÉTARIATS SUR L'ÉCOSYSTÈME QUÉBÉCOIS

Le graphique 5.3 présente la perception des entreprises et des organismes qui ont répondu au sondage quant à la contribution des secrétariats de grappes à l'atteinte de diverses retombées socioéconomiques attendues pour l'écosystème québécois. Les réponses de chaque entreprise et de chaque organisme se rapportent à leur secteur industriel respectif.

Graphique 5.3

Perception des répondants sur la contribution des secrétariats de grappes à l'atteinte d'effets visés sur l'écosystème québécois



Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

Pour les trois éléments sondés, une forte majorité de répondants considèrent que les secrétariats ont contribué à l'atteinte des objectifs (réponses au sondage « grandement contribué » et « moyennement contribué »).

Une proportion de 89 % des répondants considèrent que les secrétariats ont contribué à la mobilisation des acteurs de leur secteur, et 80 % estiment qu'ils ont contribué à la représentation des intérêts de leur secteur auprès des instances gouvernementales.

Enfin, un peu plus du trois quarts des répondants (76 %) considèrent que les secrétariats ont contribué à l'obtention de résultats positifs pour leur secteur auprès des différents paliers de gouvernement.

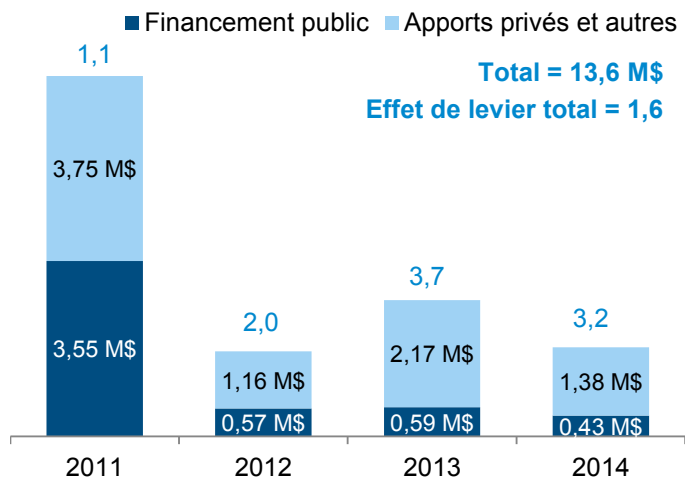
Pendant la période d'évaluation, trois des quatre secrétariats de grappes ont réalisé des projets spéciaux, qui ont totalisé des investissements de 13,6 M\$, dont 5,14 M\$ de financement public versé par les quatre bailleurs de fonds (graphique 5.4).

Ainsi, sur la période d'évaluation, l'effet de levier du financement public pour la mise en œuvre de projets spéciaux des secrétariats est de 1,6.

Les montants pour l'année 2011 sont beaucoup plus élevés que ceux des trois années suivantes, en raison de l'initiative MACH, dans le cadre de laquelle plus de 3 M\$ de financement public ont été versés en 2011.

Graphique 5.4

Effet de levier du financement public versé aux secrétariats de grappes pour la réalisation de projets spéciaux



Sources : CMM, DEC, MESI, SRM et requête aux secrétariats de grappes, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

○ En lien avec le graphique 3.1, p. 8

Types d'activités et de projets	2011	2012	2013	2014	TOTAL
Activités de mobilisation	173	179	194	206	752
Activités de promotion	88	117	147	109	461
Projets de R-D/études/projets spéciaux	28	48	38	46	160
Activités de formation/réseautage	18	21	33	32	104
Activités sociales	4	3	5	4	16
Autres projets et activités	22	16	22	18	78
TOTAL	333	384	439	415	1 571

Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

○ En lien avec le graphique 3.2, p. 8

Types de participation	2011	2012	2013	2014	TOTAL
Projets et activités					
- Participations d'individus	2 815	2 853	4 155	3 226	13 049
- Participations d'entreprises	1 365	2 575	2 046	4 161	10 147
- Participations d'organismes	661	689	910	901	3 161
Activités sociales (sans contenu rattaché)					
- Participations d'individus	1 185	1 694	1 839	1 175	5 893
- Participations d'entreprises	360	180	306	165	1 011
TOTAL	6 386	7 991	9 256	9 628	33 261

Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

○ En lien avec le graphique 3.3, p. 9

Revenus (en k\$)	2011	2012	2013	2014	TOTAL
A. Subventions MESI	383	368	405	356	1 512
B. Subventions SRM	400	400	400	400	1 600
C. Contributions du gouvernement du Canada (DEC)	669	977	1 076	1 193	3 915
D. Contributions de la CMM	703	755	749	755	2 962
E. Autres apports (entreprises, organismes, etc.)	1 271	1 235	1 413	1 467	5 386
Budget total pour le fonctionnement	3 426	3 735	4 043	4 171	15 375
Proportion des revenus de source autonome (E / Total) * 100	37 %	33 %	35 %	35 %	35 %

Sources : CMM, DEC, MESI, SRM et requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

Note : Les revenus de source autonome sont de source privée ou d'autres sources que les quatre bailleurs de fonds.

○ En lien avec le graphique 3.4, p. 10

Réponse aux besoins	Ent.	Org.	Total	%
Entièrement	127	52	179	51
En partie	101	39	140	40
Aucunement	15	6	21	6
Ne sait pas	5	3	8	2
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

○ En lien avec le graphique 3.5, p. 10

	Ent.	Org.	Total	%
Complémentaires	122	64	186	53
Comparables	54	13	67	19
Différents	36	13	49	14
Ne connaît pas d'autres associations ou organisations au Québec	22	8	30	9
Ne sait pas	14	2	16	5
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

○ En lien avec le graphique 3.6, p. 11

Sources de financement pour le fonctionnement (en k\$)	2011	2012	2013	2014	TOTAL
A. Subventions MESI	383	368	405	356	1 512
B. Subventions SRM	400	400	400	400	1 600
C. Contributions du gouvernement du Canada (DEC)	669	977	1 076	1 193	3 915
D. Contributions de la CMM	703	755	749	755	2 962
E. Apports des entreprises et des organismes	1 271	1 235	1 413	1 467	5 386
Budget total pour le fonctionnement	3 426	3 735	4 043	4 171	15 375
Effet de levier du financement du MESI (B + C + D + E) / A	7,9	9,1	9,0	10,7	9,2
Effet de levier du financement public (E) / (A + B + C + D)	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5

Source : Requête aux secrétariats de grappes et états financiers de ceux-ci, MESI, mai 2015.

Note : Les apports privés sont en espèces uniquement (pas d'apports en nature).

○ En lien avec le graphique 4.1, p. 12

Niveau de satisfaction	Ent.	Org.	Total	%
Très satisfait	129	42	171	49
Assez satisfait	100	42	142	41
Peu satisfait	9	7	16	5
Pas du tout satisfait	4	1	5	1
Ne sait pas	6	8	14	4
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

○ En lien avec le graphique 4.2, p. 12

Niveau d'importance	Ent.	Org.	Total	%
Très important	49	11	60	17
Important	123	49	172	49
Peu important	47	30	77	22
Pas du tout important	21	6	27	8
Ne sait pas	8	4	12	3
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

○ En lien avec le graphique 4.3, p. 13

Connaissance	Nb	%
Oui	209	73
Non	77	27
TOTAL	286	100

Source : Enquête entreprises écosystème, DEC, septembre 2015.

○ En lien avec les graphiques 4.4, p. 13, et 4.5, p. 14

Postes de dépenses (en k\$)	2011	2012	2013	2014	TOTAL
A. Administration (loyer, comptabilité, télécommunications, informatique, mobilier)	392	359	433	379	1 563
B. Permanence du secrétariat (salaires, charges sociales, formation)	2 079	2 123	2 612	2 759	9 573
C. Développement des affaires (déplacements, rencontres, conférences)	76	104	138	132	450
D. Chantiers de travail (études et activités)	1 548	1 891	2 115	2 293	7 847
E. Maillage, événements, activités diverses et autres	769	567	1 771	1 607	4 714
TOTAL des dépenses	4 864	5 044	7 069	7 170	24 147
Proportion des frais administratifs et de gestion (A / (TOTAL) * 100)	8,1 %	7,1 %	6,1 %	5,3 %	6,5 %

Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

Note : Les montants présentés incluent les projets spéciaux et non uniquement le fonctionnement des secrétariats.

○ En lien avec le graphique 4.6, p. 14

Salariés, masse salariale et dépenses totales	2011	2012	2013	2014
Nombre de salariés (en ETC)	18	20	25	27
Masse salariale totale (en k\$)	1 885	1 967	2 420	2 683
Dépenses totales (en k\$)	4 864	5 044	7 070	7 170
Proportion de la masse salariale sur les dépenses totales	39 %	39 %	34 %	37 %

Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

○ En lien avec le graphique 4.7, p. 15

Niveau de synergie	Nb	%
Beaucoup	36	36
Un peu	43	43
Pas du tout	17	17
Ne sait pas	4	4
TOTAL	100	100

Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

○ En lien avec le graphique 4.8, p. 15

Activités en collaboration, selon leur type (nb)	2011	2012	2013	2014	TOTAL
Activités en collaboration					
- Activités en collaboration avec d'autres organisations	38	66	64	63	231
- Contributions à un colloque ou à une activité des secrétariats	-	-	-	1	1
Participations aux activités des autres acteurs du secteur					
- Ateliers réalisés en marge d'un événement phare d'une organisation	19	12	13	12	56
- Animations d'un panel par un représentant lors d'un événement d'une asso.	7	6	10	11	34
- Participations du PDG à un panel (conférence)	14	25	19	16	74
- Participations du PDG à un jury	3	4	2	1	10
- Autres participations à des activités réalisées par des acteurs du secteur	67	75	84	84	310
TOTAL	148	188	192	188	716

Source : Requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

○ En lien avec le graphique 5.1, p. 16

Pour votre entreprise, la participation à des activités ou à des projets réalisés par les secrétariats de grappes a-t-elle grandement contribué, moyennement contribué, peu contribué ou pas du tout contribué à...

... établir de nouveaux partenariats d'affaires ou de recherche? ... acquérir de nouvelles connaissances?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	96	39
Moyennement	77	31
Un peu	30	12
Pas du tout	33	13
Ne sait pas	12	5
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	91	37
Moyennement	82	33
Un peu	46	19
Pas du tout	25	10
Ne sait pas	4	2
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

... obtenir plus de visibilité médiatique?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	83	33
Moyennement	74	30
Un peu	32	13
Pas du tout	48	19
Ne sait pas	11	4
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

... démarrer de nouveaux projets?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	55	22
Moyennement	82	33
Un peu	53	21
Pas du tout	47	19
Ne sait pas	11	4
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

... développer de nouveaux marchés?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	41	17
Moyennement	91	37
Un peu	44	18
Pas du tout	49	20
Ne sait pas	23	9
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

... développer de nouveaux projets d'innovation?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	54	22
Moyennement	69	28
Un peu	40	16
Pas du tout	70	28
Ne sait pas	15	6
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

... augmenter le chiffre d'affaires?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	18	7
Moyennement	80	32
Un peu	48	19
Pas du tout	83	33
Ne sait pas	19	8
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

... améliorer la productivité?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	22	9
Moyennement	55	22
Un peu	38	15
Pas du tout	116	47
Ne sait pas	17	7
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

... obtenir du financement pour réaliser des projets?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	22	9
Moyennement	41	17
Un peu	29	12
Pas du tout	124	50
Ne sait pas	32	13
TOTAL	248	100

Source : Enquête entreprises, MESI, avril 2015.

○ En lien avec le graphique 5.2, p. 17

Pour votre organisme, la participation à des activités ou à des projets réalisés par les secrétariats de grappes a-t-elle grandement contribué, moyennement contribué, peu contribué ou pas du tout contribué à...

... établir de nouveaux partenariats ou de nouvelles collaborations?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	27	27
Moyennement	43	43
Un peu	18	18
Pas du tout	10	10
Ne sait pas	2	2
TOTAL	100	100

Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

... la réalisation de nouveaux projets ou de nouvelles activités?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	20	20
Moyennement	45	45
Un peu	18	18
Pas du tout	14	14
Ne sait pas	3	3
TOTAL	100	100

Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

... définir de nouvelles orientations ou améliorer la gamme de services?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	15	15
Moyennement	36	36
Un peu	18	18
Pas du tout	27	27
Ne sait pas	4	4
TOTAL	100	100

Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

... attirer de nouveaux clients ou de nouveaux contrats?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	8	8
Moyennement	36	36
Un peu	13	13
Pas du tout	30	30
Ne sait pas	13	13
TOTAL	100	100

Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

... une hausse des investissements dans votre organisme?

Niveau de contribution	Nb	%
Grandement	5	5
Moyennement	21	21
Un peu	19	19
Pas du tout	39	39
Ne sait pas	16	16
TOTAL	100	100

Source : Enquête organismes, MESI, avril 2015.

○ En lien avec le graphique 5.3, p. 18

Les activités et les projets réalisés par les secrétariats de grappes ont-ils grandement contribué, moyennement contribué, peu contribué ou pas du tout contribué à...

... mobiliser les différents acteurs du secteur industriel?

Niveau de contribution	Ent.	Org.	Total	%
Grandement	145	58	203	58
Moyennement	73	35	108	31
Un peu	15	2	17	5
Pas du tout	10	1	11	3
Ne sait pas	5	4	9	3
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

... assurer la représentation des intérêts du secteur industriel auprès des instances gouvernementales?

Niveau de contribution	Ent.	Org.	Total	%
Grandement	151	58	209	60
Moyennement	46	25	71	20
Un peu	16	3	19	5
Pas du tout	20	8	28	8
Ne sait pas	15	6	21	6
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

ANNEXE

LES DONNÉES COMPLÈTES

... obtenir des instances gouvernementales des résultats positifs pour le secteur industriel (ex. : une amélioration de la réglementation, du zonage, de la fiscalité)?

Niveau de contribution	Ent.	Org.	Total	%
Grandement	110	45	155	45
Moyennement	73	35	108	31
Un peu	23	3	26	7
Pas du tout	16	9	25	7
Ne sait pas	26	8	34	10
TOTAL	248	100	348	100

Source : Enquêtes entreprises et organismes, MESI, avril 2015.

○ En lien avec le graphique 5.4, p. 21

Subventions, contributions et apports (en k\$)	2011	2012	2013	2014	TOTAL
A. Subventions versées par le MESI	3 181	126	109	43	3 459
B. Subventions versées par le SRM	121	112	142	40	415
C. Contributions du gouvernement du Canada (DEC)	8	184	125	199	516
D. Contributions de la CMM	244	146	214	143	747
E. Apports des entreprises et des organismes	360	319	821	515	2 015
F. Autres apports	3 391	839	1 350	866	6 443
Budget total pour la mise sur pied de projets spéciaux	7 305	1 726	2 761	1 806	13 598
Effet de levier du financement public (E + F) / (A + B + C + D)	1,1	2,0	3,7	3,2	1,6

Sources : CMM, DEC, MESI, SRM et requête aux secrétariats de grappes, MESI, mai 2015.

Note : Les projets spéciaux sont ceux réalisés ou en cours de réalisation lors de la période d'évaluation, par trois des quatre secrétariats (AM, MIV et TM). Les contributions des entreprises et des organismes sont en espèces uniquement (pas d'apports en nature).

