

EXPRESS

LE QUARTIER LATIN

NUMÉRO 8

MONTRÉAL 9 DÉCEMBRE 1968

nous ne voulons pas être des philosophes de salon!

LE PRINCIPE DE LA LISTE DES LECTURES OBLIGATOIRES OU L'ANTI-PHILOSOPHIE:

A- POUR: A un congrès international de philo tous connaissent Platon. Il serait donc mal vu d'être un gradué de philosophie sans avoir lu Platon.

CONTRE: Le standing n'a pas de place dans la radicalisation. Nous ne voulons pas être des philosophes de salon brillants. Les congrès internationaux ne changent rien à la réalité et à la philosophie. Ils sont de simples bureaux de placement et des feux d'artifices.

B- POUR: Un département doit être en mesure de fournir les normes requises pour l'obtention d'une bourse. Sinon il nuirait à ses étudiants.

CONTRE: La vérité s'achèterait... mais les normes doivent être critiquées. Si elles sont sottes changeons-les. Si elles soutiennent la société, elle est sotte, changeons-la.

C- POUR: La spéculation dans un domaine requiert d'abord une connaissance générale, sinon la spécialisation se ferait à l'aveuglette.

CONTRE: Il s'agit d'aller à la connaissance générale à partir d'une étude spécialisée. Celle-là se trouve dès lors motivée par celle-ci.

D- Il s'agit d'acquérir une méthode pour en faire ensuite ce que l'on veut. L'idéologue n'a rien à faire ici.

CONTRE: Distinguer méthode et idéologie est simpliste et relève d'un aristotélisme dépassé (forme/matière). Elles sont une. Toute méthode est idéologique et toute idéologie est méthodique.

E- POUR: Un département de philosophie a des responsabilités vis-à-vis la société, les étudiants et le savoir.

CONTRE: Les étudiants ont des responsabilités vis-à-vis la société, le département de philosophie et le savoir. Mais si la responsabilité défend d'un plus gros salaire, alors nous sommes évidemment irresponsables et le directeur du département est évidemment plus responsable que les professeurs.

F- On ne transforme pas un programme à tous les six mois, sinon c'est l'anarchie.

CONTRE: La réalité doit être déterminée par l'homme et non l'homme par la réalité. L'homme se satisfait très bien d'une réalité "pseudo-anarchique" qui est l'oeuvre de sa volonté profonde. Le fonctionnement ne doit pas avoir priorité sur ce qui fonctionne.

G- POUR: Une formation philosophique authentique a des exigences qui "transcendent" les intérêts des étudiants. Le SAVOIR est tout.

CONTRE: Le SAVOIR est un mythe. Le mythe est une parole dé-politisée. Rien ne transcende les intérêts humains.

H- Le temps ne manque pas, les heures de cours ont été réduites. Il ne faut pas utiliser ces heures pour faire autre chose, travailler pour gagner sa vie par exemple.

CONTRE: Le temps manque toujours, il est la seule chose qui arrive à l'homme. Le peu qui lui arrive doit être libre, joyeux et érotique. Le travail aliénant tant pour s'instruire que pour gagner sa vie nous fait perdre notre temps.

I- POUR: Les étudiants déjà sortis du département sont reconnus comme valeureux. Le département est bien coté.

CONTRE: Le département est bien coté par une société que nous cotons mal. D'anciens étudiants peuvent être valeureux, mais la valeur des années passées au département de philosophie, n'a rien à voir avec ce qu'ils sont aujourd'hui.

J- On n'en sait jamais assez. L'idéal serait de connaître tous les philosophes. Malheureusement la contingence humaine nous borne aux principaux. N'allons pas les exclure.

CONTRE: On n'en sait jamais assez; c'est vrai. Mais ce n'est pas en abordant superficiellement une pléiade de textes philosophiques qu'on en saura plus. Au contraire c'est en étudiant les problèmes concrets qui importent, là où ils se trouvent.

K- Si le principe de la liste de lecture est définitif, le contenu est modifiable.

CONTRE: Celui qui négocie le contenu accepte le principe. Or nous n'acceptons pas le principe. Donc la négociation du Contenu est un non-sens.

L- POUR: Il ne faut pas se fier aux étudiants naturellement paresseux pour faire librement les lectures qu'on croit essentielles. Pour leur propre bien nous devons les imposer.

CONTRE: Il n'y a pas de nature étudiante pas plus qu'il n'y a de nature humaine. La paresse des étudiants est le produit d'un contexte d'écoeurement. C'est une sottise de vouloir perpétuer ce contexte au nom précisément de la paresse qu'il engendre. Tout ce qu'on impose à quelqu'un n'est jamais pour son propre bien.

M- POUR: La compétition internationale a ses exigences. Le département de philo de l'Université de Montréal ne saurait faillir à celle-ci. D'autant plus que la liste de lectures des autres universités est beaucoup plus longue qu'ici.

CONTRE: On ne justifie pas une liste de lectures obligatoires par une autre liste de lectures obligatoires, à moins d'ériger la tautologie en norme. La compétition internationale en philosophie, n'est pas différente de celle entre capitalistes et impérialistes.

N- POUR: La liste de lectures obligatoires est inséparable du système de cours à options.

CONTRE: Rendre la liste de lectures obligatoires inséparable du système de cours à options, c'est du masochisme fataliste. D'autant plus que cette double structure est contradictoire. D'une part elle laisse les étudiants libres de choisir les cours qu'ils préfèrent (avec tout ce que ce choix peut contenir de déterminismes internes), mais d'autre part elle leur impose une liste de lectures qui annihile ce choix. Si on considère un certain nombre de lectures obligatoires, qu'on les impose et qu'on cesse de parler de cours à options. Mais en fait, n'est inséparable que ce que l'homme ne veut pas séparer.

O- POUR: Le principe de la liste de lectures obligatoires vous empêche d'être partiaux. Il constitue le fondement d'une objectivité certaine et neutre.

CONTRE: La neutralité, dit Pierre Vallières, est l'idéologie du Statu-Quo. Elle est l'idéologie de ceux qui vivent par procuration.
(Pierre Bertrand et Claude Bertrand)



COMMUNIQUÉS

VOLLEYBALL: L'équipe féminine de l'Université de Montréal a vaincu celle de McDonald 3 parties à 1, lors d'une rencontre au Pavillon Mont-Royal le 4 décembre. Les résultats: 15-1, 15-13, 7-15, 15-6.

ATHLETISME: Le championnat intérieur de l'Université de Montréal aura lieu le 14 décembre. Ce championnat est ouvert à tous...

GYMNASTIQUE: Le championnat qui devait avoir lieu en décembre est remis au 1er février.

Le document paru dans le Quartier Latin régulier de la semaine dernière et intitulé "Pourquoi il faut changer l'Université" était signé: Jean-Claude Dallaire, Jacques Gaudreault, Roméo Bouchard tous étudiants en Sciences Politiques. C'est par inadvertance que les signatures ont été omises.

TENNIS DE TABLE: Le tournoi de Tennis de table de l'Université de Montréal qui s'est terminé mercredi le 27 novembre dernier, comprenait 56 participants. Sur les quatre semi-finalistes, trois étaient de Polytechnique: Pierre Paul Jodoin, Duc Ngyen Ninh, Maurice Cadoch et un de Sciences: Jean-Marie Lafortune. Maurice Cadoch de Poly. s'est mérité les honneurs.

CURLING: La première manche du tournoi de Curling de l'U. de M. groupait 20 équipes. Les quatre équipes à se rendre en semi-finale après simple élimination, furent: H.E.C. 1 vs Sciences 1 et H.E.C. 2 vs Ch. Dentaire 3.

L'équipe des Sciences a vaincu Ch. Dentaire 3, 6-3 pour sortir vainqueur de la première manche de ce tournoi. La deuxième manche, se disputera en janvier.

LE QUARTIER LATIN EXPRESS

PRODUCTION DE L'OFFICE D'INFORMATION DES ETUDIANTS DE L'UNIVERSITE DE MONTREAL

Rédacteur en chef: Claude Bertrand

Chef des nouvelles: Ghislain Hallé

Conception graphique: André Gladu

Photographe: Marie Caron Gaulin

Secrétaire: Francine Rossi

Imprimeur: Imprimerie St-Joseph

Publicité: Georges Lefebvre

Bureaux: 2222, Édouard-Montpetit Centre Social, local 707, Montréal.

Service des Nouvelles: 739-4291

Publicité: 739-4777

Quartier Latin Express: 739-2733

La 50...