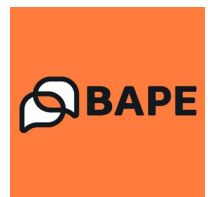
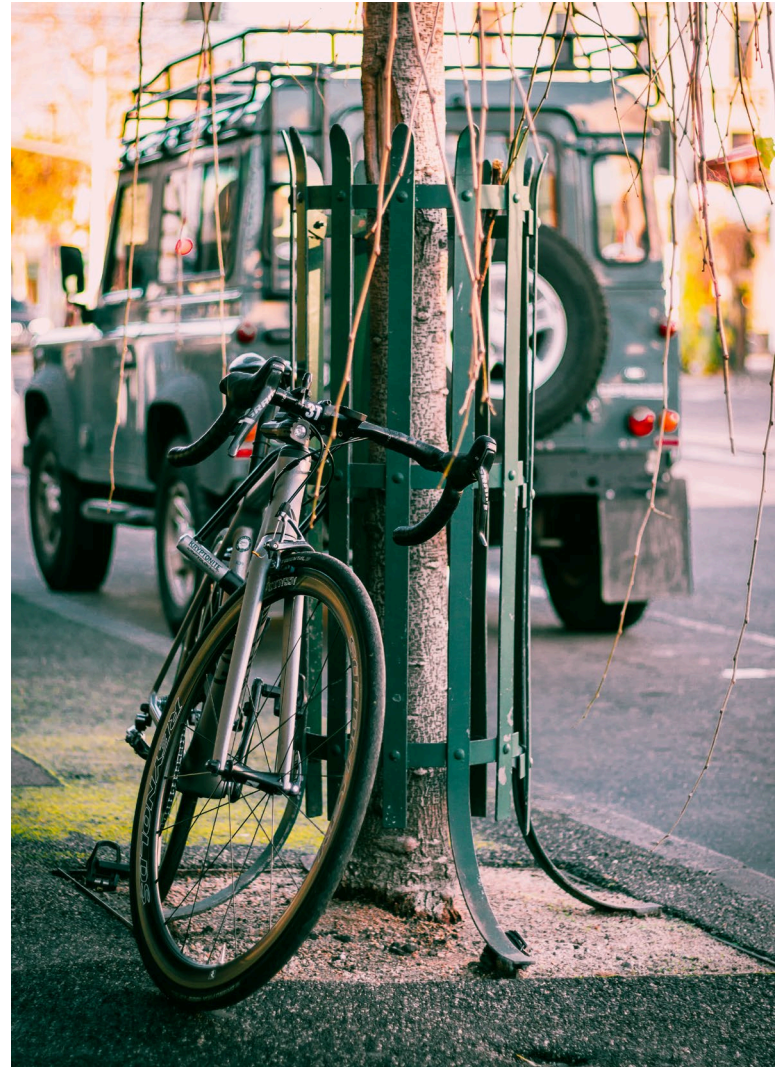

ÉTUDE DE NOTORIÉTÉ ET DE POSITIONNEMENT DU BAPE

22 janvier 2021



En bref

- **Objectifs**
- **Méthodologie**
- **Profil des répondants**
- **Faits saillants**
- **Résultats**



Objectifs

- En novembre 2018, l'OCR remettait un rapport au BAPE résultant d'une enquête menée auprès de la population du Québec : « Le BAPE et la participation citoyenne ».
- Le BAPE souhaitait faire un suivi des principaux indicateurs de notoriété évalués dans l'étude de 2018, ainsi que certains éléments de compréhension de son rôle, afin de réajuster des éléments de positionnement de l'organisation.
- Ainsi, les chercheurs de l'OCR ont mis à jour le questionnaire comprenant quatre sections :
 - Mesure de la notoriété des organismes de soutien à l'environnement (la notoriété spontanée / assistée) ;
 - Mesure perçue du positionnement (compréhension mission – actions) / confiance / crédibilité du BAPE ;
 - Les interactions avec le BAPE (évaluation du rôle dans la participation citoyenne) ;
 - Profil.

Méthodologie

- **Population visée**

- L'étude en rubrique porte sur la population québécoise âgée de 18 ans et +.
- Pour des raisons statistiques et pratiques, seuls les citoyens francophones ont été considérés.

- **Collecte de données**

- Test des échelles et du temps de réponse : un pré-test quantitatif auprès de 61 personnes dans les conditions réelles de l'étude (sur le panel en ligne) a été effectué (temps de réponse moyen : 9:09)
- Une enquête (sondage) a été réalisée sur un panel de 34 000 internautes de MBA Recherche représentatif de la population québécoise (n final = 1000).
- Afin de redresser les équilibres et de rendre l'échantillon représentatif, les données brutes de l'étude ont été pondérées en fonction de la distribution réelle de la population selon l'âge et le sexe d'après les données du dernier recensement de Statistique Canada. À titre indicatif, un panel représentatif de même taille (n=1000, population de + de 18 ans = 5 870 230 au 1er juillet 2017) aurait une marge d'erreur maximale de +/- 3,00%, et ce, dans un intervalle de confiance de 95% (19 fois sur 20).
- Le questionnaire de moins de 10 minutes a permis de mesurer les points clés identifiés dans les objectifs du mandat.

- **Date de réalisation**

- Les données ont été collectées entre le 16 et le 30 octobre 2020.

Profil des répondants (n=1000)

Sexe	
• Homme	49,0%
• Femme	51,0%
Âge	
• 18-24 ans	11,0%
• 25-34 ans	16,0%
• 35-44 ans	16,0%
• 45-54 ans	20,0%
• 55-64 ans	17,0%
• 65-74 ans	15,7%
• 75 ans et plus	4,3%
Statut	
• Célibataire	33,4%
• Union libre	26,2%
• Marié.e	27,0%
• Séparé.e / divorcé.e	11,5%
• Veuf.ve	2,0%

Scolarité	
• Aucun diplôme	3,6%
• DES ou équivalent	33,4%
• Certificat ou diplôme universitaire inférieur au baccalauréat	32,9%
• Baccalauréat, maîtrise ou doctorat	30,1%
Nombre d'enfants	
• 0	48,9%
• 1	16,8%
• 2	24,9%
• Plus de 2	9,4%
Membre minorité culturelle	
• Oui	6,7%
• Non	90,8%
• Ne souhaite pas répondre	2,5%



Profil des répondants (n=1000) -2-



Lieu de résidence	
• Montréal	25,0%
• Montérégie	16,3%
• Capitale-Nationale	9,0%
• Lanaudière	6,9%
• Mauricie	6,4%
• Estrie	6,0%
• Laurentides	5,7%
• Saguenay-Lac-St-Jean	5,5%
• Chaudières-Appalaches	5,4%
• Laval	4,4%
• Centre-du-Québec	2,5%
• Outaouais	2,4%
• Bas-Saint-Laurent	2,3%
• Abitibi-Témiscamingue	1,3%
• Côte-Nord	0,6%
• Gaspésie-îles-de-la-Madeleine	0,3%

Faits saillants

- **Le BAPE fait toujours face à un défi au niveau de sa notoriété, mais connaît un net progrès par rapport à 2018**
 - Notoriété *spontanée* a doublé : 6,5% (+ 3,5 pts)
 - Seul *Greenpeace* a une meilleure notoriété spontanée (8,9%)
 - Notoriété *assistée* en croissance : 38,1% (+ 6,5 pts)
 - Ceux qui ont entendu parler du BAPE ont un niveau de connaissance « moyen » (2,75 / 5) et une opinion générale positive, mais qui stagne (3,62 / 5 : 59,1% d'opinion positive)
 - L'information rendue publique pendant un mandat reste en 2020 l'outil le plus utilisé par les citoyens pour prendre connaissance des actions du BAPE (9,9 %)
- **Le positionnement du BAPE est encore à définir pour de nombreux citoyens :**
 - 37,2% (- 2,0 pts) le voient comme un organisme gouvernemental d'information et de consultation
 - 30,0% (+ 9,5 pts) comme un service du Ministère
- **Le niveau de compréhension des citoyens reste au même niveau qu'en 2018 :**
 - La mission principale perçue est : 1) faire des enquêtes sur les projets ayant un impact sur l'environnement ; 2) donner un avis au / à la ministre
 - Il est considéré effectuer les actions suivantes : tenir des audiences publiques ; rédiger et remettre un rapport au / à la ministre

Faits saillants⁻²⁻

- **74,5% font dans l'ensemble confiance au BAPE (dont 13,2% « totalement confiance »)**
 - 60,7% ont confiance en la rigueur des actions du BAPE (total des réponses 5, 6 et 7 sur une échelle de 7)
 - Le niveau de confiance général stagne sur l'ensemble des critères évalués par rapport à 2018 :
 - Notamment, seulement 47,3% sont en accord (total des réponses 5, 6 et 7) avec le fait que suivre les actions du BAPE est une garantie d'indépendance
 - Par contre, les préjugés négatifs diminuent :
 - Le rôle prépondérant de la vision des commissaires plutôt que l'opinion citoyenne sur les résultats des enquêtes reste l'irritant perçu le plus important (34,8% en accord)
- **Les analyses démontrent l'importance de continuer à développer la notoriété du BAPE, car :**
 - L'opinion envers le BAPE augmente statistiquement avec le niveau de connaissance ;
 - La confiance envers le BAPE augmente statistiquement avec le niveau de connaissance.

Faits saillants ⁻³⁻

- **Participation citoyenne : pas de consensus**

- Le soutien perçu progresse légèrement : pour 46,8% (+ 2,7 pts par rapport à 2018, dont 5,0% « tout à fait en accord »), le BAPE offre suffisamment de soutien aux citoyens pour favoriser leur participation
- Mais, ils sont 24,0 % « plutôt en désaccord » et 7,4% « tout à fait en désaccord »

- **Des pistes de solutions pour améliorer la participation citoyenne :**

- Deux actions ressortent en priorité selon les citoyens les plus sceptiques face au soutien offert par le BAPE :
 - 1) Améliorer la visibilité des actions du BAPE (79,2% en accord)
 - 2) Faire valoir la neutralité et l'impartialité du BAPE (76,5% en accord)

Résultats

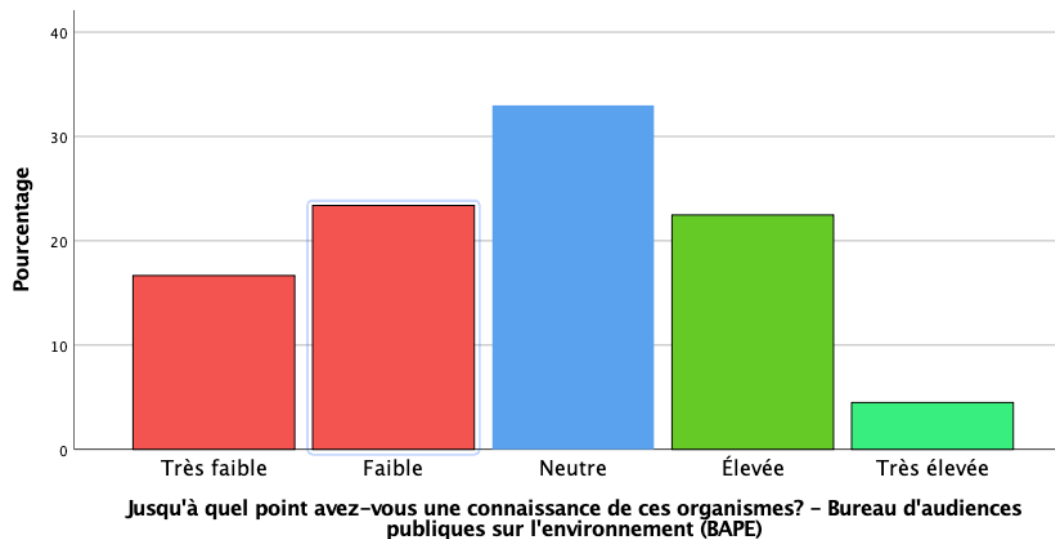




LE BILAN DE NOTORIÉTÉ DU BAPE 2018 – 2020

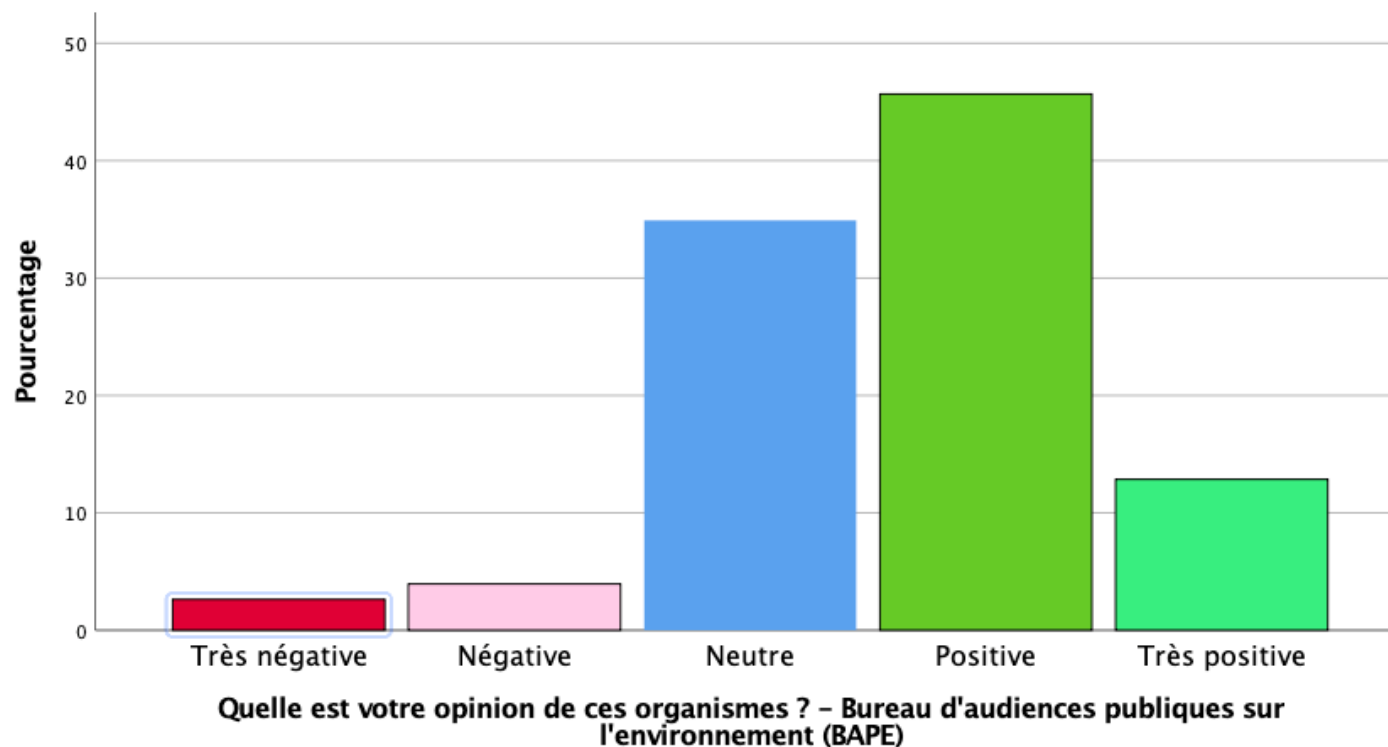
Une notoriété en développement

- La notoriété du BAPE connaît un **net progrès** par rapport à 2018
- **6,5%** (vs 3,0% en 2018) des participants **pensent spontanément au BAPE** en tant qu'organisme québécois d'information, de consultation, de participation des citoyens aux décisions ayant une incidence sur l'environnement
 - Seul *Greenpeace* fait mieux : 8,9%
- **38,1%** (+ 6,5 pts vs 2018) des participants disent **connaître le BAPE** lorsque celui-ci est cité :
 - Le niveau de connaissance moyen augmente légèrement par rapport à 2018 (2,75 sur 5, + 0,15 pt vs 2018) : seulement 4,5% déclarent avoir un niveau de connaissance « très élevée »
 - *Profil des citoyens avec le niveau de connaissance le + élevé* : hommes, régions (Abitibi-Témiscaminque, Côte-Nord, Gaspésie-Île-de-la-Madeleine)



Une notoriété en développement²

- L'**opinion générale** reste positive, mais stagne (3,62 sur 5, - 0,08 pt vs 2018)
 - **59,1% ont une opinion favorable** envers le BAPE (dont 12,9% « très positive »)
 - *Profil des citoyens avec le niveau d'opinion le + élevé* : régions (Abitibi-Témiscamingue, Bas-Saint-Laurent, Gaspésie-Île-de-la-Madeleine)



Une notoriété en développement₋₃

- En comparaison :
 - 81,6% (+ 2,4 pts vs 2018) connaissent *Greenpeace*, 57,4% (+ 1,9 pt) connaissent *Equiterre* et 52,0% (+ 6,9 pts) connaissent la *Fondation David Suzuki* (mais très faible notoriété spontanée en comparaison aux autres organisations)
 - Mais le niveau de connaissance moyen de ces organismes est légèrement inférieur à celui du BAPE : *Equiterre* (2,63 / 5), *Greenpeace* (2,57 / 5), *Fondation David Suzuki* (2,46 / 5)
 - Du côté de l'opinion générale :
 - La *Fondation David Suzuki* (3,97 / 5, dont 26,7% opinion « très positive ») et *Equiterre* (3,83 / 5, dont 21,3% opinion « très positive ») performent légèrement mieux que le BAPE, mais pas *Greenpeace* (3,56 / 5)



Une notoriété en développement⁴

- La connaissance de l'organisme est associée à des comportements spécifiques, pour l'instant relativement peu fréquents, mais en nette augmentation par rapport à 2018.
- Parmi l'ensemble des répondants (n=1000) :
 - 99 personnes (+ 23 vs 2018) ont **accédé à de l'information rendue publique pendant un mandat (9,9 %)**
 - 71 (+ 5 vs 2018) ont **consulté le site Web du BAPE (7,1 %)** :
 - Gaspésie-Île-de-la-Madeleine (+), Chaudière-Appalaches (+), Mauricie (+)
 - 56 ont déjà **consulté les médias sociaux du BAPE (5,6%)** ;
 - 31 (+ 7 vs 2018) ont **participé à une séance d'information tenue par des représentants du BAPE (3,1 %)** ;
 - 30 (+ 11 vs 2018) ont **accédé à la webdiffusion (3,0 %)** ;
 - 30 (+ 5 vs 2018) ont **participé à une séance d'audience publique du BAPE (3,0 %)** :
 - Abitibi-Témiscamingue (+), Gaspésie-Île-de-la-Madeleine (+), Laval (+), Montérégie (+), Outaouais (+)
 - 27 (+ 9 vs 2018) ont **fréquenté un centre de consultation ou de documentation du BAPE (2,7 %)** :
 - Femmes (+)
 - 15 (+ 6 vs 2018) ont **utilisé le service téléphonique du BAPE (1,5 %)**.



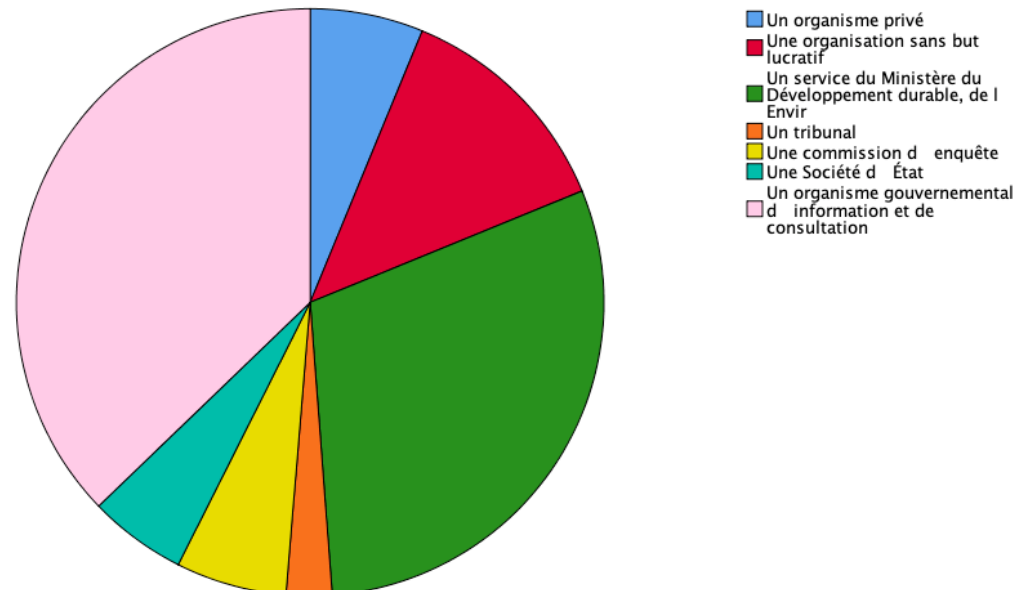
ÉVOLUTION DU POSITIONNEMENT, DE LA CONFIANCE ET DE LA CRÉDIBILITÉ PERÇUS DU BAPE

Un positionnement qui n'est pas encore clair pour les citoyens...

- **37,2 %** (- 2,0 pts vs 2018) considèrent le BAPE comme **un organisme gouvernemental d'information et de consultation**

- 30,0% (+ 9,5 pts) le voient comme un service du Ministère du Développement durable, de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques
- 12,6% (- 2,5 pts) l'identifient comme un organisme à but non lucratif
- 6,1% (- 1,9 pt) comme une commission d'enquête
- Même, 6,2% (+0,1 pt) comme un organisme privé...
- 5,4% (-0,8 pt) comme une Société d'État
- Et, 2,5% (-2,3 pts) comme un tribunal

À votre avis, le Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE) est (un seul choix possible)



La mission et les actions perçues : une compréhension qui stagne

Le BAPE a pour mission	Niveau d'accord sur 7
1) ... de donner un avis au/à la ministre du Développement durable, de l'Environnement et la Lutte contre les changements climatiques.	5,23 (- 0,40 vs 2018)
2) ... de faire des enquêtes sur les projets ayant un impact sur l'environnement.	5,23 (- 0,48)
3) ... de réaliser des enquêtes sur des questions environnementales globales (eau, gaz de schiste, gestion des matières résiduelles, etc.).	5,10 (- 0,40)
4) ... d'éclairer la prise de décision gouvernementale dans une perspective de développement durable.	5,03 (- 0,43)
5) ... d'informer la population sur les projets ayant un impact sur l'environnement.	5,02 (- 0,35)
6) ... de consulter la population.	4,84 (- 0,33)
7) ... de réaliser des médiations sur des projets ayant un impact sur l'environnement.	4,72 (- 0,29)
8) ... de favoriser l'acceptabilité sociale des projets.	4,68 (- 0,26)
9) ... de décider si un projet peut se réaliser ou non.	4,51 (- 0,49)

La mission du BAPE semble perçue comme axée sur l'enquête :

- Pour 69,2%*, le BAPE a pour mission de donner un avis au/à la ministre
- Pour 65,5 % : d'éclairer la prise de décision gouvernementale dans une perspective de développement durable
 - Gaspésie-Île-de-la-Madeleine (+)
- Pour 69,7% : de faire des enquêtes sur les projets ayant un impact sur l'environnement
 - Femmes (+)
- Pour 66,3% : de réaliser des enquêtes sur des questions environnementales globales

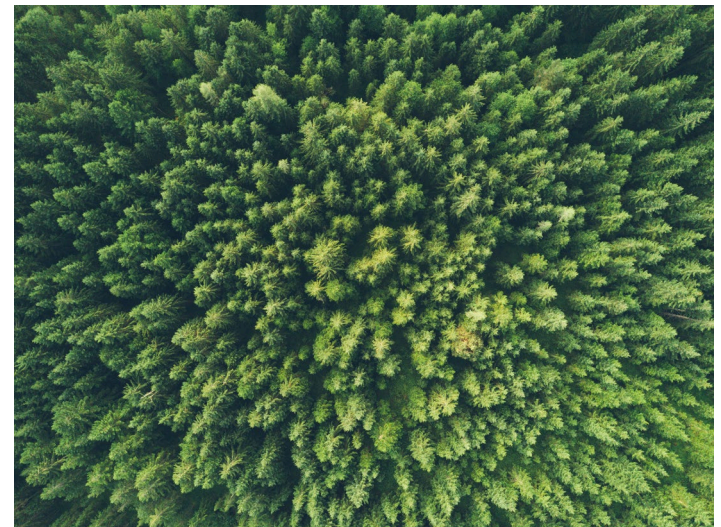
Une majorité des citoyens (51,2%) pense encore à tort que le BAPE a un pouvoir décisionnel, mais on note une légère amélioration par rapport à 2018.

*Proportion des répondants ayant répondu 5, 6 et 7 sur une échelle allant de 1 « pas du tout d'accord » à 7 « totalement d'accord ».

La mission et les actions perçues : une compréhension qui stagne.-2-

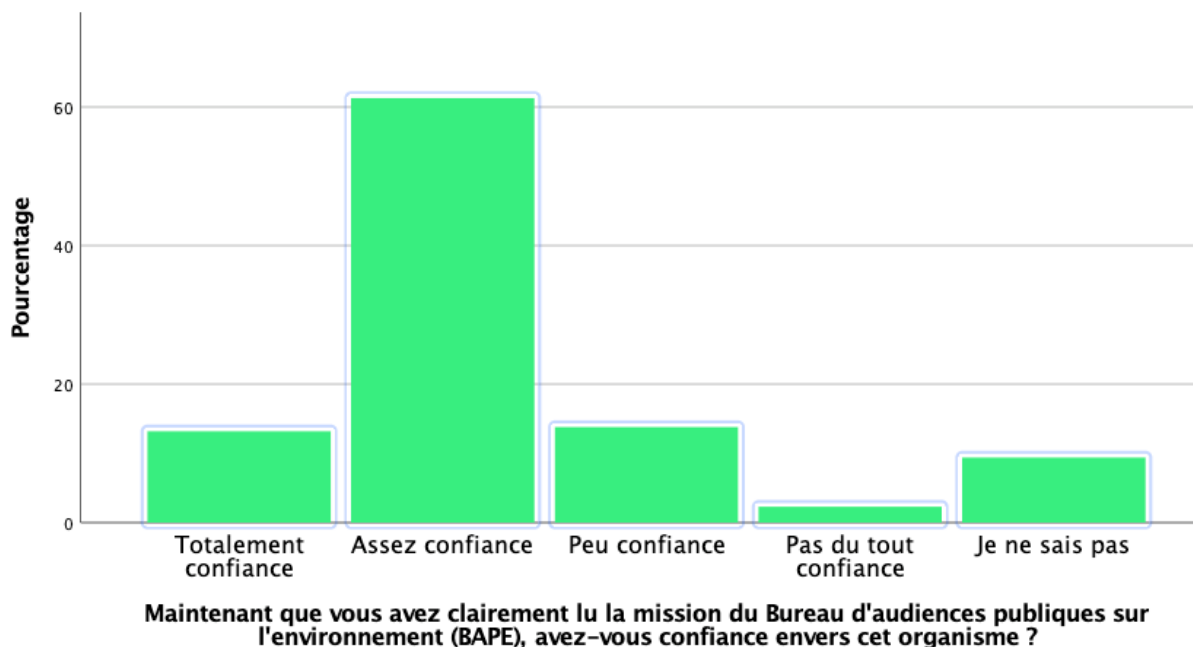
Le BAPE effectue les actions suivantes	Niveau d'accord sur 7
1) ... tient des audiences publiques.	5,31 (+ 0,14 vs 2018)
2) ... rédige et remet un rapport au/à la ministre du Développement durable, de l'Environnement et la Lutte sur les changements climatiques.	5,29 (+ 0,39)
3) ... évalue les impacts écologiques, sociaux et économiques de divers projets touchant le citoyen.	5,11 (- 0,35)
4) ... informe les citoyens.	4,91 (- 0,46)
5) ... consulte les citoyens.	4,82 (- 0,59)

- Si pour 70,2% des citoyens, le BAPE est perçu comme un organisme qui tient des audiences publiques...
 - Hommes (+)
- Seulement 56,2% estiment que le BAPE consulte les citoyens.
 - Hommes (+)



Une confiance dans l'ensemble

- La définition donnée du BAPE inspire toutefois relativement confiance :
 - **13,2%** ont « **totalemement confiance** » et **61,3%** « **assez confiance** »
 - 13,8% ont « peu confiance » et 2,3% « pas du tout confiance »
 - Le BAPE a pour mission d'éclairer la prise de décision gouvernementale en transmettant au ministre du Développement durable, de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques des analyses et des avis qui prennent en compte les seize principes de la *Loi sur le développement durable*.
 - *Pour réaliser sa mission, le BAPE diffuse auprès des citoyens toute l'information pertinente disponible sur un projet ou une question que lui soumet le ministre et prend en compte les préoccupations et les suggestions qui lui sont soumises. Les avis du BAPE sont le fruit d'une analyse et d'une enquête rigoureuses qui intègrent les enjeux écologiques, sociaux et économiques des projets.*



La confiance augmente avec le niveau de connaissance

- Corrélation positive entre la connaissance du BAPE et l'opinion de ce dernier ;
- Corrélation positive entre la connaissance et la confiance envers l'organisme (*échelle est inversée d'où les chiffres négatifs).

Corrélations

		Jusqu'à quel point avez-vous une connaissance de ces organismes? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)	Quelle est votre opinion de ces organismes? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)
Jusqu'à quel point avez-vous une connaissance de ces organismes? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)	Corrélation de Pearson	1	,286**
	Sig. (bilatérale)		,000
	N	359	359
Quelle est votre opinion de ces organismes? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)	Corrélation de Pearson	,286**	1
	Sig. (bilatérale)	,000	
	N	359	359

** La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Corrélations

		Jusqu'à quel point avez-vous une connaissance de ces organismes? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)	Maintenant que vous avez clairement lu la mission du Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE), avez-vous confiance envers cet organisme?
Jusqu'à quel point avez-vous une connaissance de ces organismes? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)	Corrélation de Pearson	1	-,172**
	Sig. (bilatérale)		,001
	N	359	359
Maintenant que vous avez clairement lu la mission du Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE), avez-vous confiance envers cet organisme?	Corrélation de Pearson	-,172**	1
	Sig. (bilatérale)	,001	
	N	359	1000

** La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

La confiance augmente avec le niveau de connaissance -2-

- L'opinion augmente avec le niveau de connaissance, d'où l'importance de développer la notoriété ;
- La confiance augmente avec le niveau de connaissance, d'où l'importance de développer la notoriété (*attention, l'échelle est inversée d'où les chiffres décroissants).

Pour ces analyses, nous avons constitué 3 groupes en fonction du niveau de connaissance :

Quelle est votre opinion de ces organismes ? – Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)

Connaissance	Moyenne	N	Ecart type
1,00	3,4512	144	,81683
2,00	3,5299	118	,84918
3,00	4,0218	97	,77288
Total	3,6311	359	,84860

Maintenant que vous avez clairement lu la mission du Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE), avez-vous confiance envers cet organisme ?

Connaissance	Moyenne	N	Ecart type
1,00	2,1655	144	,87476
2,00	2,1736	118	,72830
3,00	1,8460	97	,66852
Total	2,0820	359	,78703

Une confiance accordée...mais

	Niveau d'accord moyen sur 7
1) ... Je pense que le BAPE renouvèle ses actions pour tenir compte de l'évolution de la société et de la recherche.	4,81 (- 0,23 vs 2018)
2) ... Je pense que le BAPE cherche continuellement à améliorer ses actions aux besoins des citoyens.	4,81 (- 0,24)
3) ... le BAPE montre de l'intérêt pour les citoyens.	4,80 (*)
4) ... j'ai confiance en la rigueur des actions du BAPE.	4,79 (- 0,20)
5) ... les actions du BAPE me sécurisent.	4,75 (- 0,20)
6) ... le BAPE est honnête vis-à-vis des citoyens.	4,72 (*)
7) ... le BAPE est sincère vis-à-vis des citoyens.	4,71 (*)
8) ... suivre les avis du BAPE, c'est une garantie d'indépendance.	4,43 (- 0,14)

- Niveau général de confiance stagne

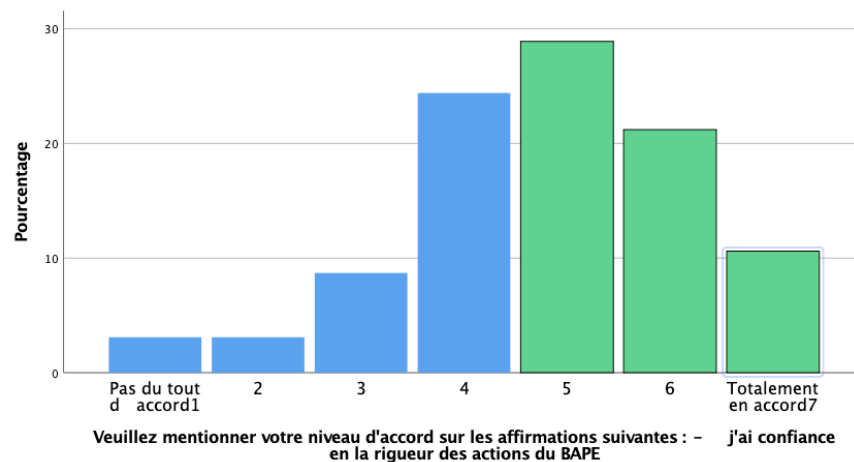
Une confiance accordée...mais⁻²

- Toutefois : augmentation de la confiance accordée face aux préjugés négatifs...
- Ainsi, **la perception de certains mythes diminue par rapport à l'étude de 2018.**

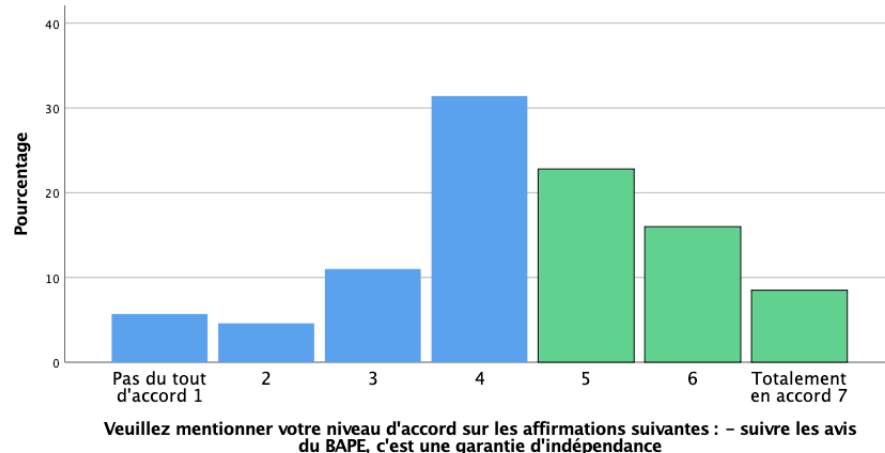
	Niveau d'accord moyen sur 7
1) ... Je pense que les rapports du BAPE sont fondés sur la vision des commissaires, plutôt que sur l'opinion citoyenne.	4,31 (- 0,22 vs 2018)
2) ... Je pense que le BAPE ne remet pas assez en question les projets, il essaie simplement de limiter les impacts.	4,24 (- 0,21)
3) ... Je pense que le BAPE est politisé et se fait instrumentaliser par les ministères et les promoteurs.	4,16 (- 0,32)
4) ... Les commissaires sont en conflit d'intérêt; ils écoutent plus le promoteur et le gouvernement que les citoyens pour le bien de leur carrière future.	4,03 (- 0,16)
5) ... Les analyses du BAPE manquent de sérieux et de rigueur.	3,54 (- 0,20)

Une confiance accordée...mais³

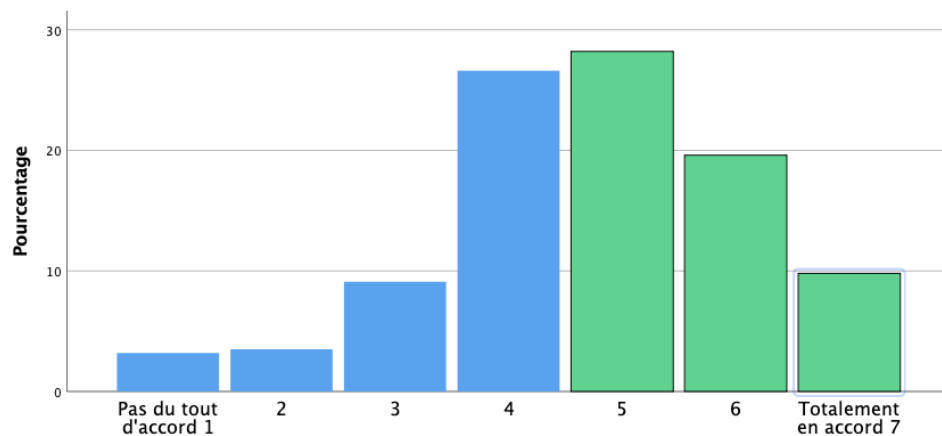
- Si 60,7% ont confiance en la rigueur des actions du BAPE (total des réponses 5, 6 et 7 sur une échelle de 7) ;



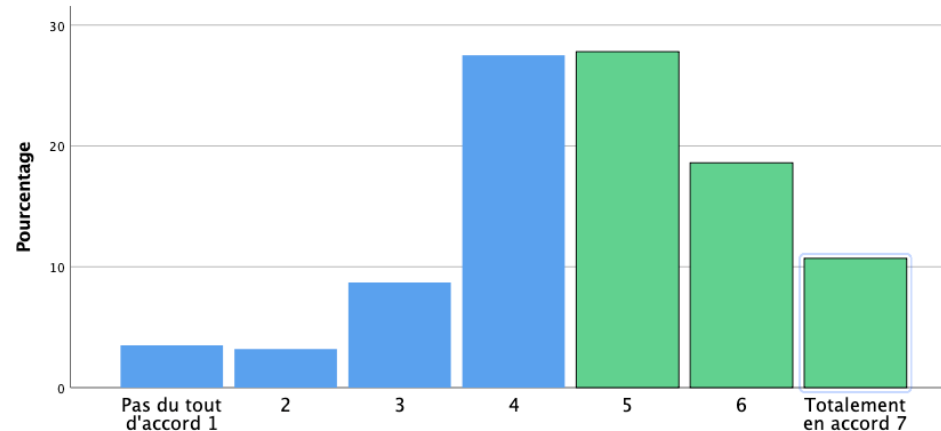
- Certains indicateurs évoquent une certaine « méfiance » envers le BAPE :
 - Notamment, seulement 47,3% sont en accord (total des réponses 5, 6 et 7) avec le fait que suivre les actions du BAPE est une garantie d'indépendance ;
 - 57,6% jugent que le BAPE est sincère vis-à-vis des citoyens et 57,1% qu'il est honnête envers ces derniers.



Une confiance accordée...mais⁴



Veillez mentionner votre niveau d'accord sur les affirmations suivantes : - le BAPE est sincère vis-à-vis des citoyens



Veillez mentionner votre niveau d'accord sur les affirmations suivantes : - le BAPE est honnête vis-à-vis des citoyens

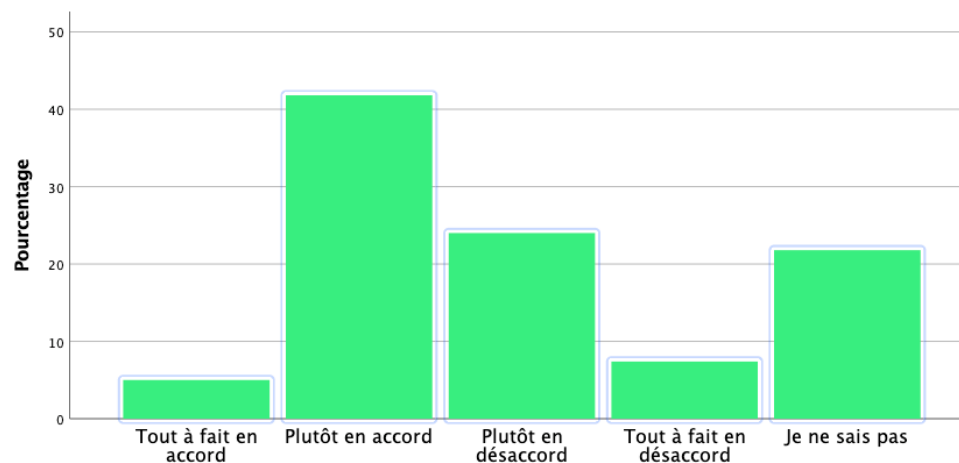


LES INTERACTIONS DES CITOYENS AVEC LE BAPE : DIAGNOSTIC DU SOUTIEN PERÇU

Participation citoyenne : le soutien perçu progresse légèrement



- De manière générale, 46,8% (+ 2,7 pts vs 2018, dont 5,0% « tout à fait en accord ») mentionnent que le BAPE offre suffisamment de soutien aux citoyens pour favoriser leur participation
- À noter, que le consensus n'est pas présent...
 - 24,0 % sont « plutôt en désaccord »
 - 7,4% sont « tout à fait en désaccord »



À votre avis, le Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE) offre suffisamment de soutien aux citoyens pour favoriser leur participation ?

Comment favoriser la participation?

Rang	Le BAPE devrait ...	Niveau d'accord moyen sur 7
1 (+1)	... améliorer la visibilité des actions du BAPE	5,60 (- 0,23 vs 2018)
1 (+2)	... faire valoir la neutralité et l'impartialité du BAPE	5,60 (- 0,21)
3 (-2)	... rejoindre efficacement les citoyens concernés par le projet	5,54 (- 0,29)
4 (=)	... mieux sensibiliser les citoyens à l'importance de leur participation	5,41 (- 0,31)
4 (+5)	... permettre au citoyen de participer sur le Web	5,41 (- 0,12)
6 (+2)	... fournir plus d'information en rapport aux audiences publiques sur le site Web	5,39 (- 0,18)
7 (-1)	... mettre en valeur la contribution des citoyens à ses travaux	5,36 (- 0,31)
7 (=)	... mieux refléter l'opinion publique dans ses rapports	5,36 (- 0,22)
9 (-4)	... fournir de l'information plus vulgarisée	5,33 (- 0,34)
10 (*)	...fournir plus d'information en rapport aux audiences publiques sur les médias sociaux	5,23 (*)
11 (-1)	... fournir davantage de support dans la préparation du mémoire ou de l'exposé oral	4,88 (- 0,28)
12 (-1)	... mieux gérer le temps en période de questions	4,86 (- 0,30)
13 (=)	... accorder un plus long délai pour la rédaction du mémoire ou de l'exposé oral	4,55 (- 0,29)
14 (-2)	... être moins rigide dans ses procédures	4,49 (- 0,51)
15 (-1)	... compenser financièrement les personnes qui participent aux audiences publiques	4,20 (- 0,65)

Comment favoriser la participation? -2-



- « ... améliorer la visibilité des actions du **BAPE** » : femmes (+), Abitibi-Témiscamingue (+), Chaudière-Appalaches (+), Mauricie (+), Lanaudière (+), Outaouais (+)
- « ... rejoindre efficacement les citoyens concernés par le projet » : femmes (+), Abitibi-Témiscamingue (+), Estrie (+), Mauricie (+), 45-54 ans (+), 65-74 ans (+)
- « ... mieux sensibiliser les citoyens à l'importance de leur participation » : Mauricie (+), Outaouais (+), 65-74 ans (+)
- « ... fournir plus d'information en rapport aux audiences publiques sur les médias sociaux » : femmes (+), Abitibi-Témiscamingue (+), Montréal (+), Outaouais (+), 25-34 ans (+)
- « ... fournir plus d'information en rapport aux audiences publiques sur le site Web » : Abitibi-Témiscamingue (+), Estrie (+), 65-74 ans (+)

Comment favoriser la participation? -3



- « ... **fournir de l'information plus vulgarisée** » : Abitibi-Témiscamingue (+), Côte-Nord (+), 65-74 ans
- « ... **permettre aux citoyens de participer sur le web** » : Côte-Nord (+), 18-24 ans (+)
- « ... **fournir davantage de support dans la préparation du mémoire de l'exposé oral** » : Mauricie (+), Abitibi-Témiscamingue (+), 65-74 ans (+)
- « ... **mieux gérer le temps en période de questions** » : Chaudière-Appalaches (+), 65 ans et plus (+)
- « ... **mieux refléter l'opinion publique dans ses rapports** » : Mauricie (+), 45-54 ans (+), 65-74 ans (+)

Comment favoriser la participation? 4



- « ... **être moins rigide dans ses procédures** » : Saguenay-Lac-Saint-Jean (+), 65-74 ans (+)
- « ... **faire valoir sa neutralité et son impartialité** » : Montérégie (+), Estrie (+), 75 ans et plus (+)
- « ... **compenser financièrement les personnes qui participent aux audiences publiques** » : Abitibi-Témiscamingue (+), Chaudière-Appalaches (+), 65-74 ans (+)
- « ... **mettre en valeur la contribution des citoyens aux travaux** » : Abitibi-Témiscamingue (+), 65-74 ans (+)

