



LA PERFORMANCE DU SYSTÈME DE SANTÉ  
ET DE SERVICES SOCIAUX QUÉBÉCOIS 2014

Rapport régional détaillé

**LANAUDIÈRE**

(Groupe des régions en périphérie des régions universitaires)

## TABLE DES MATIÈRES

Introduction\_3

Les résultats détaillés\_4

Fonction de l'adaptation\_4

Fonction de production\_22

Fonction de maintien et développement\_42

Fonction de l'atteinte des buts\_48

Panorama sociosanitaire de la population\_60

Synthèse des forces et des faiblesses\_64

Analyse de l'efficience\_68

Annexe\_70

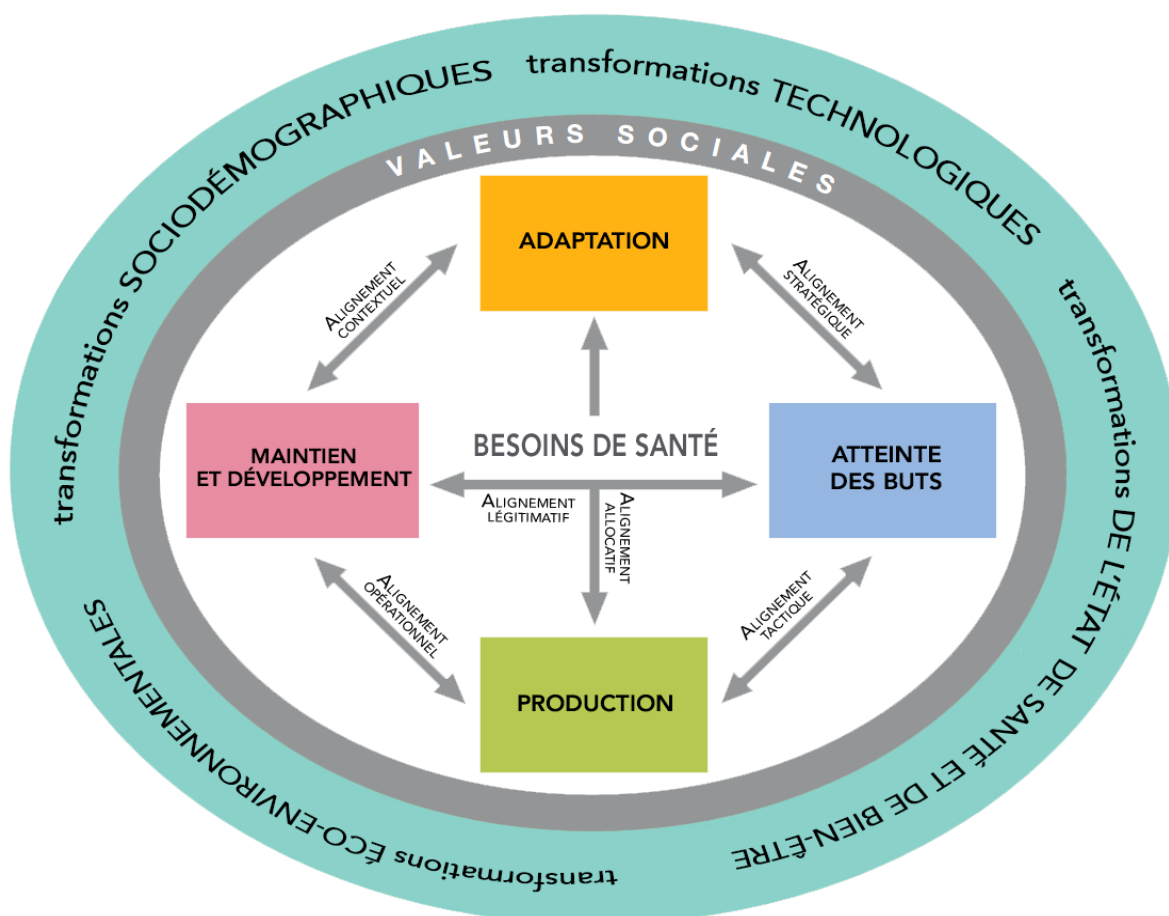
Pour obtenir davantage d'informations sur la démarche du Commissaire et sur la méthodologie, de même que toute l'information sur les indicateurs utilisés, vous pouvez consulter le *Document méthodologique de l'analyse globale et intégrée de la performance* disponible sur le site Internet du Commissaire : [www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca).

## Introduction

Depuis 2009, le Commissaire à la santé et au bien-être évalue de façon globale et intégrée le système de santé et de services sociaux du Québec et rend compte de sa performance annuellement. Afin de favoriser une prise de décision et une gestion axée sur son amélioration continue, il est important d'analyser les structures et les ressources, de même que les services rendus et les résultats obtenus par ce système, tout en examinant le contexte dans lequel il évolue. L'information comprise dans les rapports régionaux détaillés permet de faire une analyse approfondie de la performance de chacune des régions. Ces rapports s'adressent autant aux citoyens qu'aux acteurs du réseau désireux de connaître et d'améliorer la performance de leur région.

La première section montre les résultats complets, pour une analyse pointue de la performance régionale. Ces résultats détaillés sont présentés par fonction, suivant la logique du rapport national. La section qui suit synthétise les résultats illustrant les forces et les faiblesses propres à chaque région. Elle rend compte des réussites de la région, tout en permettant de cibler des aspects du système sur lesquels porter une attention particulière pour améliorer la performance. Finalement, la dernière section présente une analyse de l'efficacité, qui met en relief la performance en fonction de la disponibilité des ressources. Il est à noter que les différents regroupements d'indicateurs utilisés dans ce rapport s'appuient sur le cadre d'appréciation de la performance du système de santé et de services sociaux du Commissaire (voir la Figure 1), qui a été actualisée en 2013.

Figure 1 : Cadre d'analyse de la performance



## Les résultats détaillés

Cette partie du rapport régional présente les résultats détaillés par fonction. Pour chacune d'elles, un diagramme montre d'abord le résultat comparatif entre la région et l'ensemble du Québec selon chaque dimension. Ensuite, les tableaux présentent les résultats détaillés pour chaque indicateur, l'ensemble du Québec, de même que l'étendue des données entre la meilleure région et celle obtenant le plus faible résultat. Enfin, les tableaux de balisage contiennent une information complète par indicateur, qui indique entre autres la norme de balisage retenue pour chaque indicateur et la pondération attribuée à chaque indicateur ou sous-dimension.

### Fonction de l'adaptation

La première fonction analysée est l'adaptation, qui consiste à acquérir les ressources et à les structurer en fonction des besoins de la population. Cette fonction traduit la capacité à s'adapter aux forces externes qui s'exercent sur le système, à mobiliser la communauté, à innover et à prodiguer les soins requis par sa population. Comme le système de santé et de services sociaux est en constante évolution, sa performance est tributaire de la capacité des acteurs du système à anticiper les tendances émergentes dans leur contexte politique, social, sanitaire et technologique, le tout dans une perspective de viabilité.

Figure 2 : Degré d'atteinte des balises pour les dimensions de la fonction d'adaptation, Lanaudière et ensemble du Québec

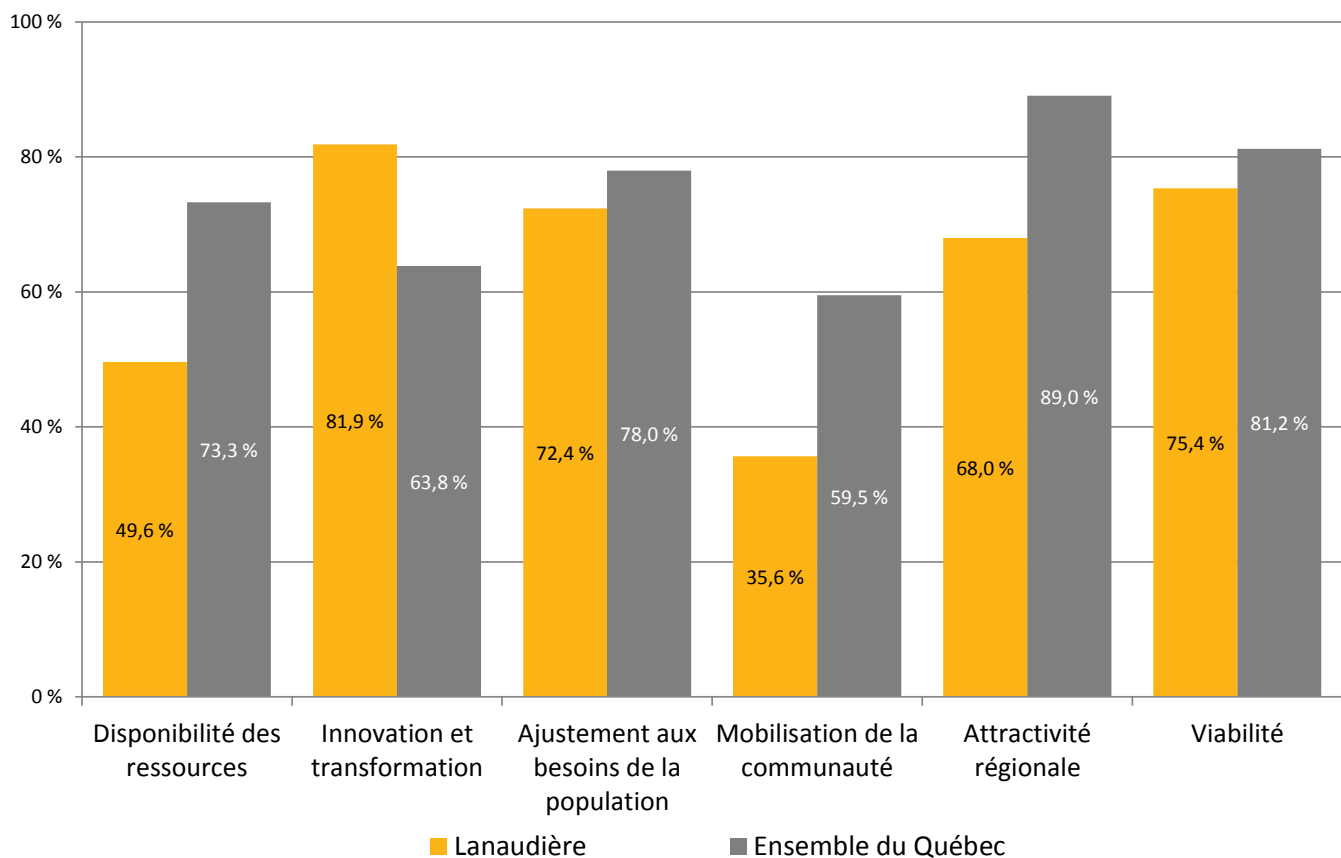


Tableau 1 : Comparaisons intergroupes et rang global, Lanaudière

| Dimensions                              | Résultat de balisage | Moyenne pour le groupe des régions en périphérie des régions universitaires | Écart  | Rang global |
|---|----------------------|---|--------|-------------|
| Disponibilité des ressources            | 49,6 %               | 50,9 %  | -1,3 % | 14 sur 15   |
| Innovation et transformation            | 81,9 %               | 65,3 %  | 16,6 % | 2 sur 14    |
| Ajustement aux besoins de la population | 72,4 %               | 76,8 %  | -4,5 % | 11 sur 15   |
| Mobilisation de la communauté           | 35,6 %               | 40,7 %  | -5,1 % | 15 sur 15   |
| Attractivité régionale                  | 68,0 %               | 70,1 %  | -2,1 % | 13 sur 15   |
| Viabilité                               | 75,4 %               | 80,3 %  | -5,0 % | 11 sur 15   |

Tableau 2 : Exemples d'indicateurs distinctifs pour l'adaptation

| Excellente performance<br>(plus de 90 % d'atteinte de la balise)  | Performance très préoccupante<br>(moins de 65 % d'atteinte de la balise)  |
|---|---|
| - Coût ajusté par habitant de 65 ans et plus du programme-service Perte d'autonomie liée au vieillissement, en \$ CAN (4 sur 15)  | - Dépenses publiques de santé par habitant pour l'ensemble des programmes-services et des services médicaux, en \$ CAN (15 sur 15)  |
| - Proportion des médecins utilisant le courrier électronique avec des collègues à des fins cliniques, en % (8 sur 14)   | - Coût ajusté par habitant du programme-service Santé physique, en \$ CAN (15 sur 15)   |
| - Proportion des médecins utilisant des dossiers papier et électroniques, ou seulement électroniques, en % (2 sur 14)   | - Coût ajusté par habitant du programme-service Santé mentale, en \$ CAN (12 sur 15)  |
| - Proportion des médecins utilisant une interface électronique avec les services de laboratoire et d'imagerie diagnostique, en % (1 sur 14)   | - Nombre de médecins omnipraticiens, pour 1 000 habitants (15 sur 15)   |
| - Proportion des médecins utilisant des systèmes d'avertissement électronique pour signaler les prescriptions médicamenteuses indésirables dans les soins aux patients, en % (3 sur 14) | - Nombre de médecins spécialistes, pour 1 000 habitants (14 sur 15)   |
| - Dépenses administratives par rapport aux dépenses totales, en % (3 sur 15)  | - Nombre d'effectifs du réseau (cadres et employés), pour 1 000 habitants (13 sur 15)   |
| - Pourcentage d'atteinte des PREM en médecine spécialisée, en % (10 sur 15)   | - Nombre d'infirmières en équivalents temps complet (ETC), pour 1 000 habitants (14 sur 15)   |
|   | - Nombre de pharmaciens, pour 100 000 habitants (12 sur 15)   |
|   | - Nombre de lits de soins aigus, pour 1 000 habitants (14 sur 15)   |
|   | - Proportion des médecins utilisant le courrier électronique avec des patients à des fins cliniques, en % (6 sur 14)                |
|   | - Proportion d'occupation des lits de soins de courte durée pour des soins de longue durée, en % des jours d'occupation (10 sur 15) |
|   | - Taux ajusté d'hospitalisations avec escarres de décubitus (plaies de lit), pour 100 000 habitants (12 sur 15)                     |
|   | - Taux d'utilisation des services en CLSC, pour 1 000 habitants (12 sur 15)   |

Figure 3 : Position régionale par indicateur sur un continuum de performance

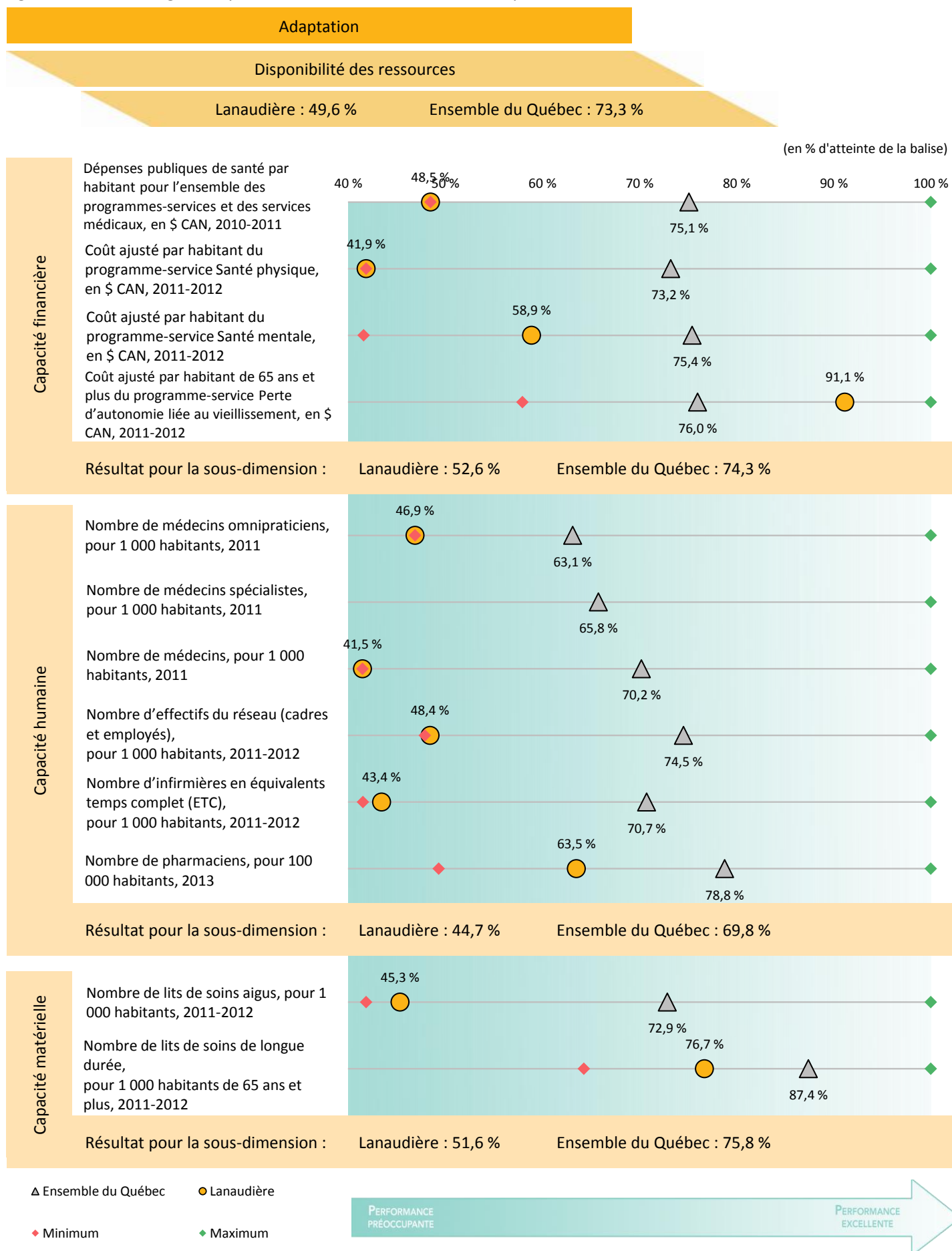
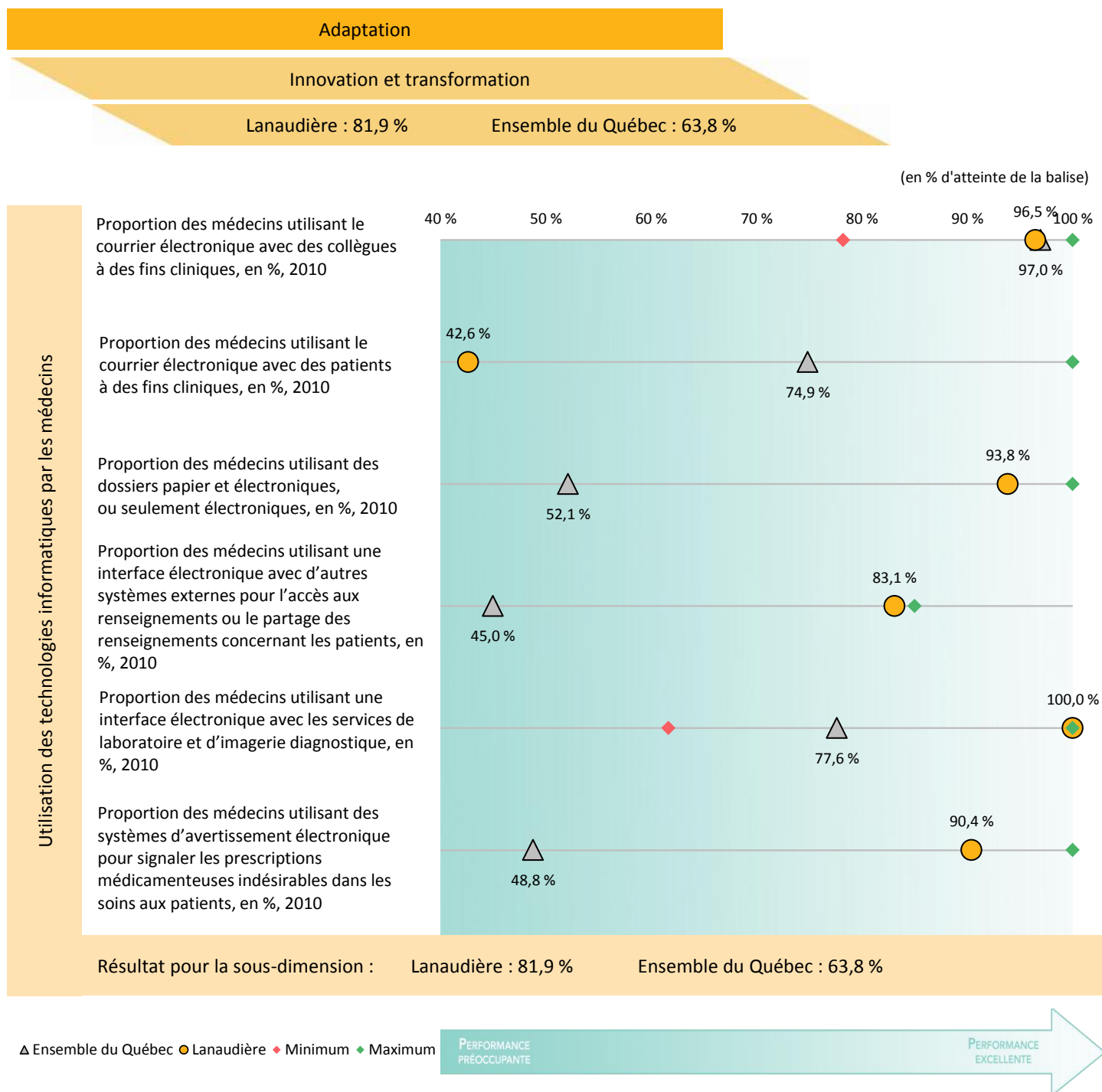


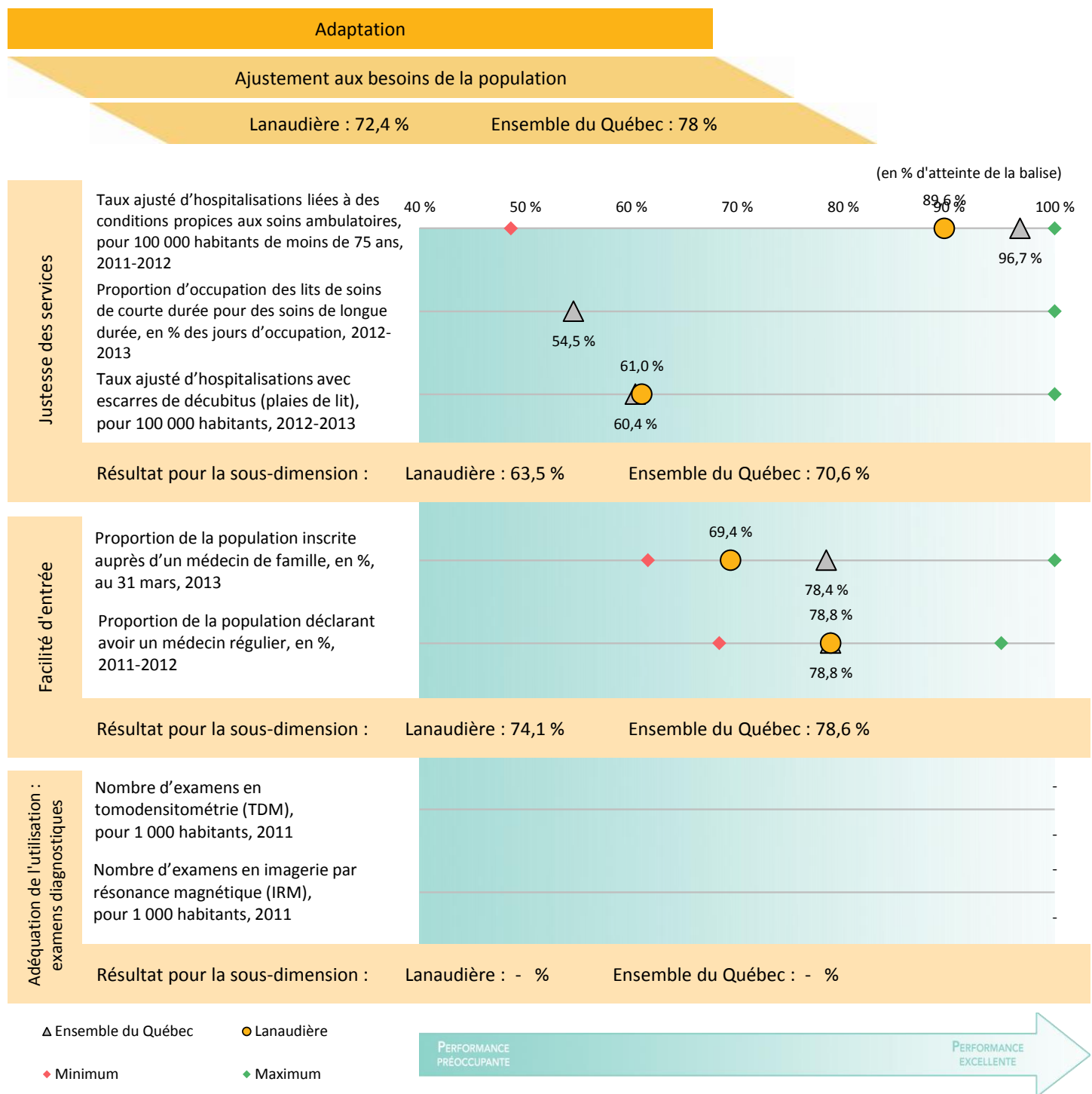
Figure 3 (suite) : Position régionale par indicateur sur un continuum de performance



Note 1 : La flèche de performance n'est pas associée à la dimension de la disponibilité des ressources. La disponibilité des ressources sert à établir l'efficacité régionale.

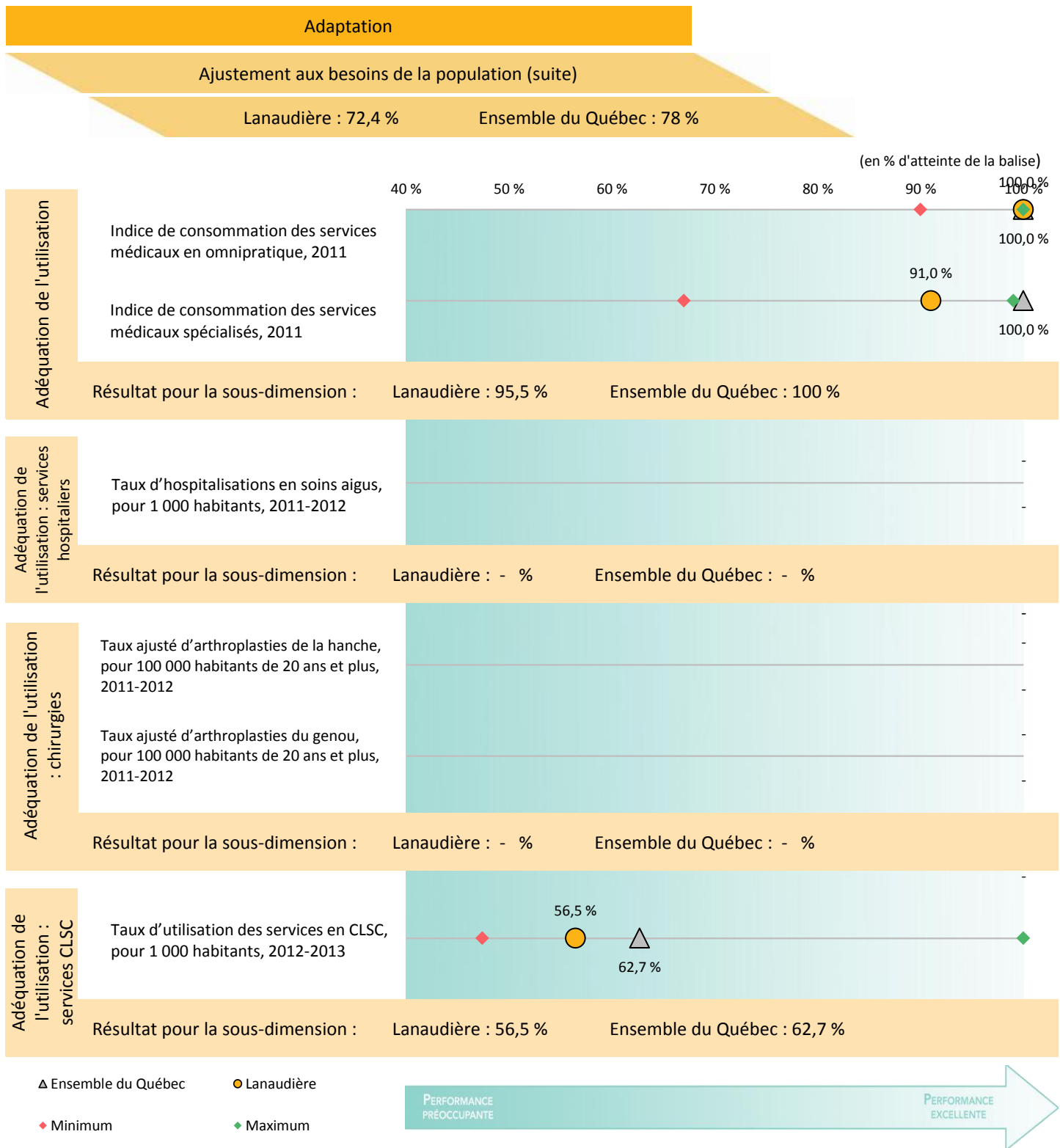
Note 2 : Lorsque le losange vert indiquant la donnée maximale est présenté pour un indicateur, mais que le score de la région ou de l'ensemble du Québec ne se trouve pas sur la ligne de données, cela signifie que le résultat est inférieur à 40 %.

Figure 3 (suite) : Position régionale par indicateur sur un continuum de performance



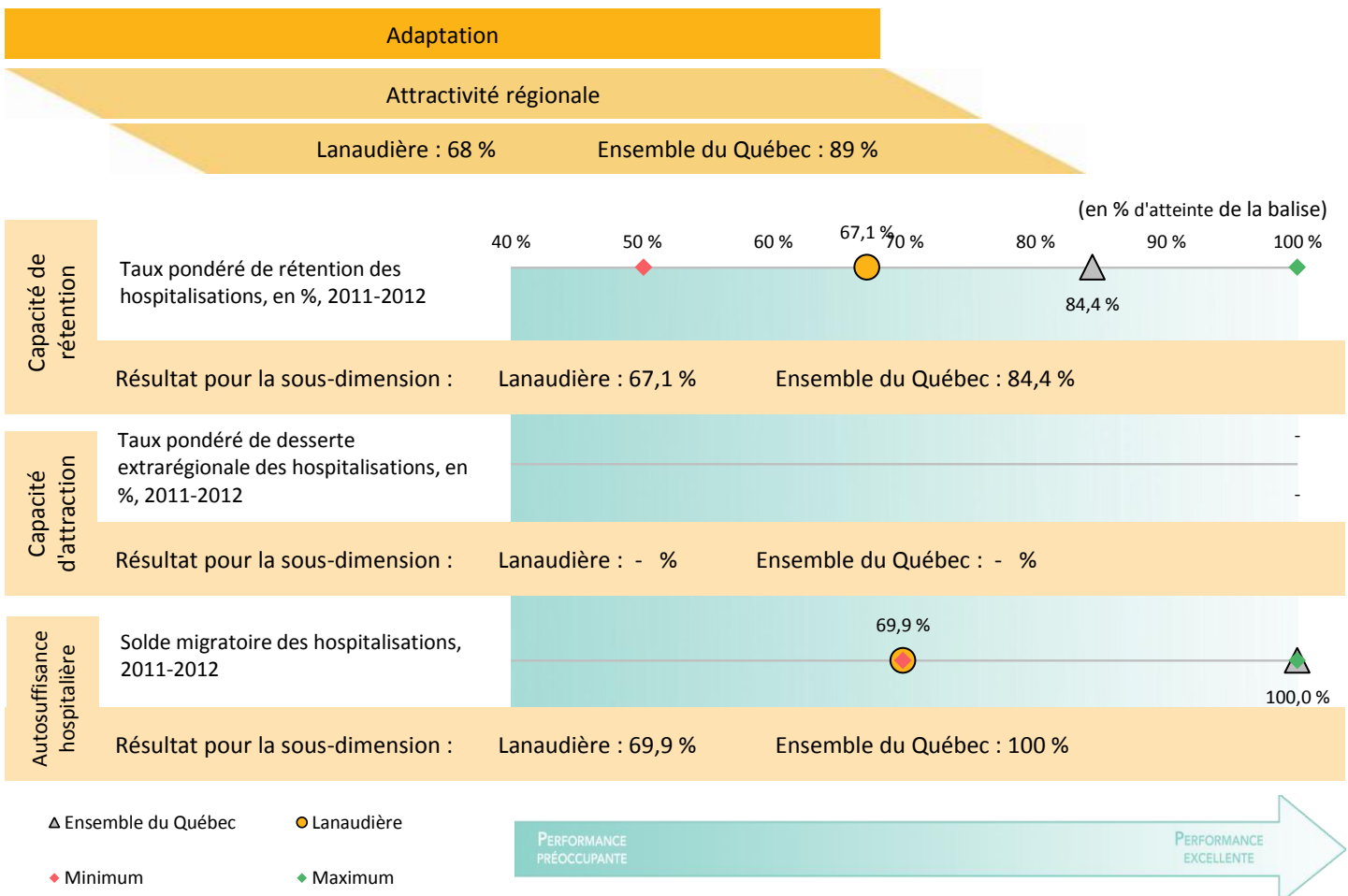
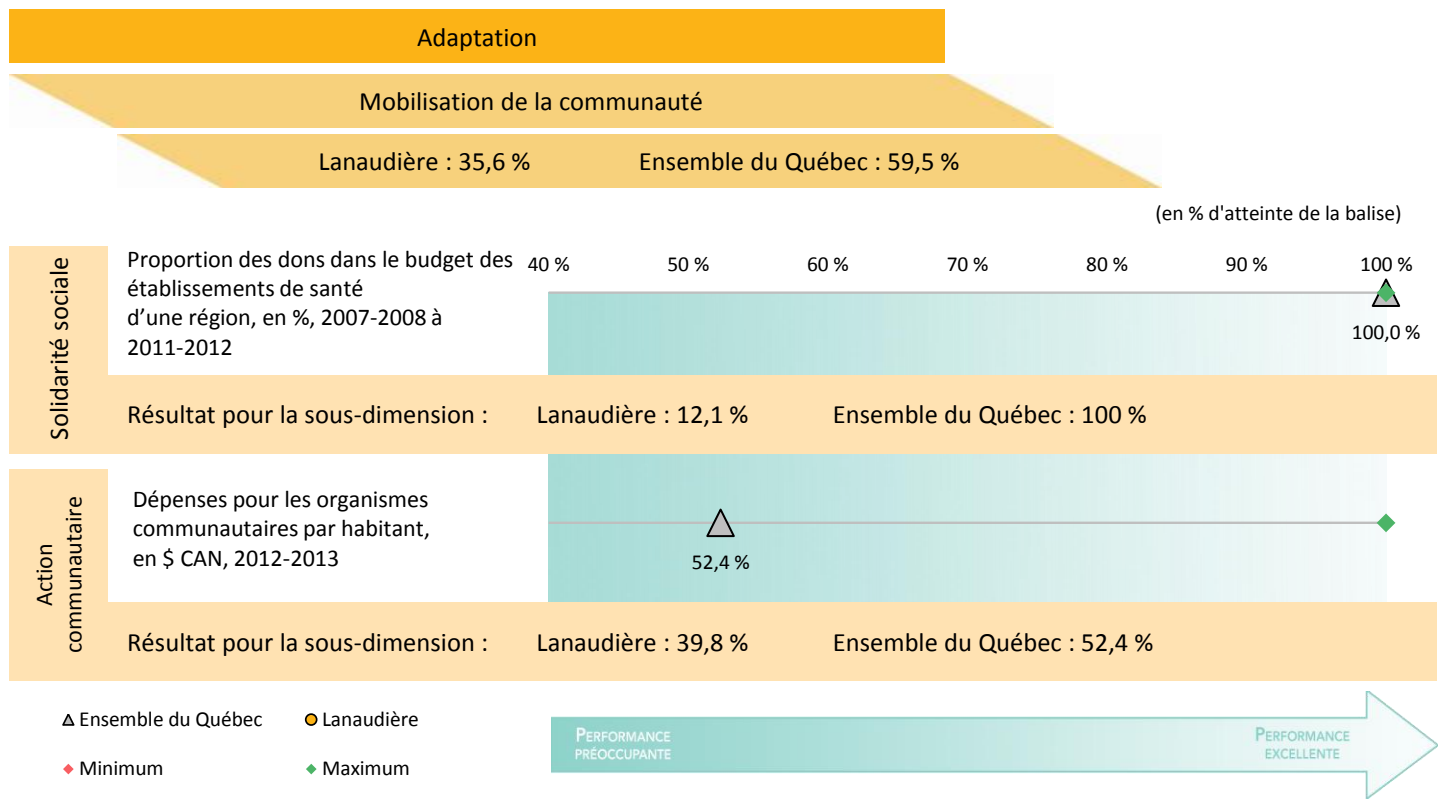
Note : La sous-dimension pour laquelle aucun résultat n'apparaît n'est pas mesurée en terme de performance.

Figure 3 (suite) : Position régionale par indicateur sur un continuum de performance



Note : Les sous-dimensions pour lesquelles aucun résultat n'apparaît ne sont pas mesurées en terme de performance.

Figure 3 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance



Note : Les résultats en mobilisation de la communauté doivent être interprétés avec prudence.

Figure 3 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

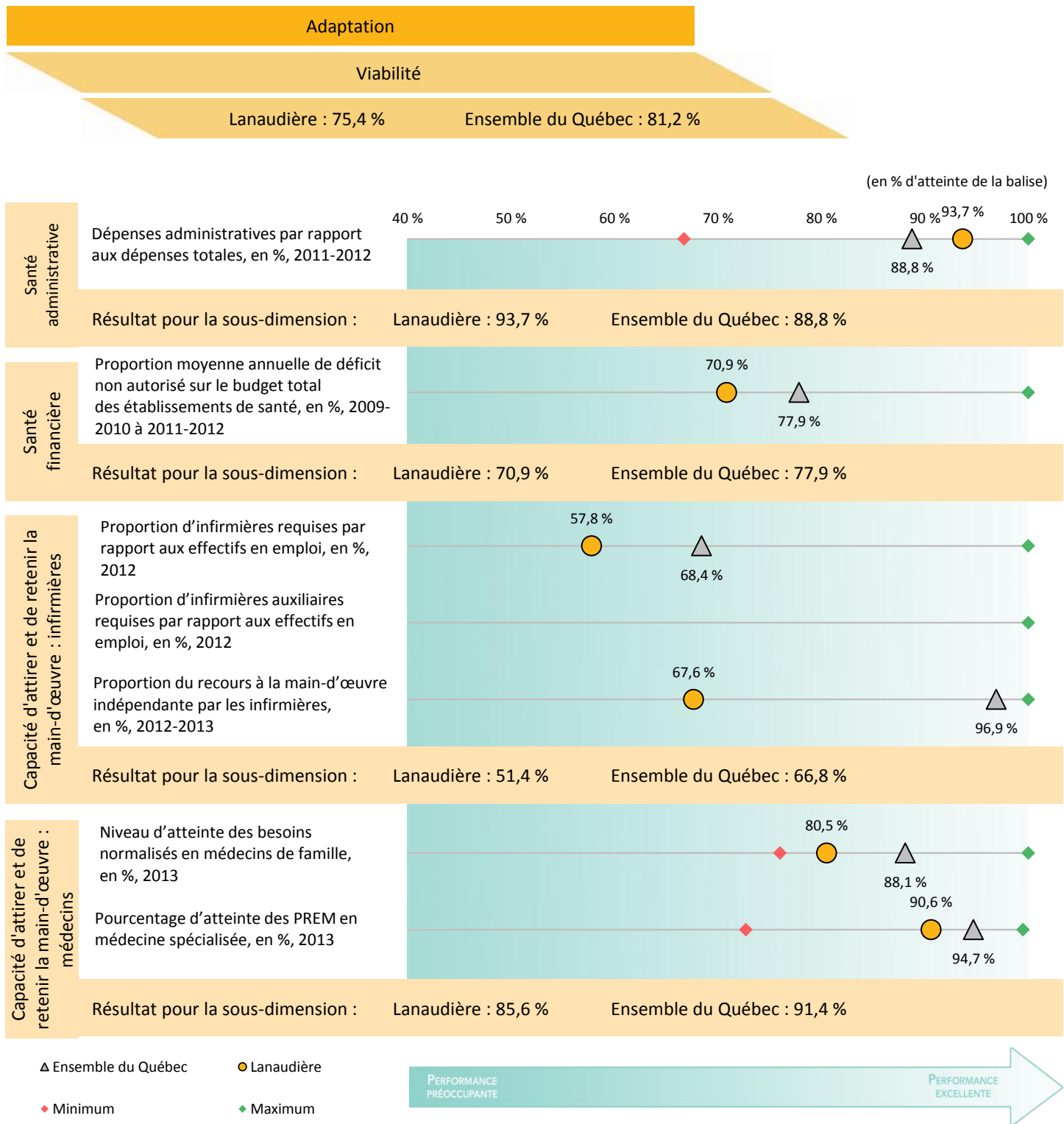


Tableau 3 : Tableau régional détaillé de la performance en adaptation

| Fonctions   | Dimensions                   | Sous-dimensions  | Indicateurs*  | Données    |
|---|------------------------------|--|---|------------|
|   |                              |  |   | Lanaudière |
| Adaptation  | Disponibilité des ressources | Capacité financière                                      | Dépenses publiques de santé par habitant pour l'ensemble des programmes-services et des services médicaux, en \$ CAN, 2010-2011 | 1761       |
|   |                              |  | Coût ajusté par habitant du programme-service Santé physique, en \$ CAN, 2011-2012  | 510        |
|   |                              |  | Coût ajusté par habitant du programme-service Santé mentale, en \$ CAN, 2011-2012   | 114        |
|   |                              |  | Coût ajusté par habitant de 65 ans et plus du programme-service Perte d'autonomie liée au vieillissement, en \$ CAN, 2011-2012  | 2755       |
|   |                              |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 52,6 %     |
|   |                              | Capacité humaine   | Nombre de médecins omnipraticiens, pour 1 000 habitants, 2011   | 0,78       |
|   |                              |  | Nombre de médecins spécialistes, pour 1 000 habitants, 2011   | 0,55       |
|   |                              |  | Nombre de médecins, pour 1 000 habitants, 2011  | 1,30       |
|   |                              |  | Nombre d'effectifs du réseau (cadres et employés), pour 1 000 habitants, 2011-2012  | 18,0       |
|   |                              |  | Nombre d'infirmières en équivalents temps complet (ETC), pour 1 000 habitants, 2011-2012  | 3,4        |
|   |                              |  | Nombre de pharmaciens, pour 100 000 habitants, 2013   | 83         |
|   |                              | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise | 44,7 %  |            |
|   |                              | Capacité matérielle                                      | Nombre de lits de soins aigus, pour 1 000 habitants, 2011-2012  | 1,17       |
|   |                              |  | Nombre de lits de soins de longue durée, pour 1 000 habitants de 65 ans et plus, 2011-2012                                      | 27,2       |
|   |                              |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 51,6 %     |
| Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise | 49,6 %                       |  |   |            |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             |   | Norme de balisage | Balise | Données de balisage |        | Pondération |
|--------------------|---|-------------------|--------|---------------------|--------|-------------|
| Ensemble du Québec | Résultat en % d'atteinte de la balise       |                   |        | Rang**              |        |             |
| 2728               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 3633              | 48,5 % | 15 sur 15           | 25,0 % |             |
| 892                | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 1218              | 41,9 % | 15 sur 15           | 50,0 % |             |
| 146                | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 193               | 58,9 % | 12 sur 15           | 10,0 % |             |
| 2297               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 3022              | 91,1 % | 4 sur 15            | 15,0 % |             |
| 74,3 %             |   |                   | 52,6 % | 12 sur 15           | 33,3 % |             |
| 1,05               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 1,66              | 46,9 % | 15 sur 15           | 20,0 % |             |
| 1,16               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 1,76              | 31,2 % | 14 sur 15           | 20,0 % |             |
| 2,20               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 3,13              | 41,5 % | 15 sur 15           | 0,0 %  |             |
| 27,7               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 37,2              | 48,4 % | 13 sur 15           | 20,0 % |             |
| 5,5                | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 7,8               | 43,4 % | 14 sur 15           | 30,0 % |             |
| 103                | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 130               | 63,5 % | 12 sur 15           | 10,0 % |             |
| 69,8 %             |   |                   | 44,7 % | 14 sur 15           | 33,3 % |             |
| 1,88               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 2,58              | 45,3 % | 14 sur 15           | 80,0 % |             |
| 31,0               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 35,5              | 76,7 % | 10 sur 15           | 20,0 % |             |
| 75,8 %             |   |                   | 51,6 % | 14 sur 15           | 33,3 % |             |
| 73,3 %             |   |                   | 49,6 % | 14 sur 15           |        |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 3 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en adaptation

| Fonctions          | Dimensions                   | Sous-dimensions   | Indicateurs*  | Données    |
|--------------------|------------------------------|---|---|------------|
|                    |                              |   |   | Lanaudière |
| Adaptation (suite) | Innovation et transformation | Utilisation des ressources innovantes                       | Nombre d'infirmières praticiennes spécialisées, pour 100 000 habitants, 2011-2012   | 2,10       |
|                    |                              |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | -          |
|                    |                              | Utilisation des technologies informatiques par les médecins | Proportion des médecins utilisant le courrier électronique avec des collègues à des fins cliniques, en %, 2010  | 57,1       |
|                    |                              |   | Proportion des médecins utilisant le courrier électronique avec des patients à des fins cliniques, en %, 2010   | 7,8        |
|                    |                              |   | Proportion des médecins utilisant des dossiers papier et électroniques, ou seulement électroniques, en %, 2010  | 56,9       |
|                    |                              |   | Proportion des médecins utilisant une interface électronique avec d'autres systèmes externes pour l'accès aux renseignements ou le partage des renseignements concernant les patients, en %, 2010 | 30,3       |
|                    |                              |   | Proportion des médecins utilisant une interface électronique avec les services de laboratoire et d'imagerie diagnostique, en %, 2010  | 54,2       |
|                    |                              |   | Proportion des médecins utilisant des systèmes d'avertissement électronique pour signaler les prescriptions médicamenteuses indésirables dans les soins aux patients, en %, 2010                  | 22,6       |
|                    |                              | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise    | 81,9 %  |            |
|                    |                              | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise         | 81,9 %  |            |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                   | Balise | Données de balisage                   |          | Pondération |
|--------------------|-------------------------------------|--------|---------------------------------------|----------|-------------|
| Ensemble du Québec |                                     |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**   |             |
| 1,74               | Norme indéterminée                  | -      | -                                     | -        | 0,0 %       |
| -                  |                                     |        | -                                     |          | 0,0 %       |
| 57,4               | Norme raisonnée, Variation positive | 59,2   | 96,5 %                                | 8 sur 14 | 11,1 %      |
| 13,7               | Norme raisonnée, Variation positive | 18,3   | 42,6 %                                | 6 sur 14 | 22,2 %      |
| 31,6               | Norme raisonnée, Variation positive | 60,6   | 93,8 %                                | 2 sur 14 | 33,3 %      |
| 16,4               | Norme raisonnée, Variation positive | 36,5   | 83,1 %                                | 2 sur 14 | 11,1 %      |
| 36,9               | Norme raisonnée, Variation positive | 47,5   | 100,0 %                               | 1 sur 14 | 11,1 %      |
| 12,2               | Norme raisonnée, Variation positive | 25,0   | 90,4 %                                | 3 sur 14 | 11,1 %      |
| 63,8 %             |                                     |        | 81,9 %                                | 2 sur 14 | 100,0 %     |
| 63,8 %             |                                     |        | 81,9 %                                | 2 sur 14 |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 3 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en adaptation

| Fonctions   | Dimensions                              | Sous-dimensions                                     | Indicateurs*  | Données    |
|---|---|---|---|------------|
|   |   |   |   | Lanaudière |
| Adaptation (suite)                                  | Ajustement aux besoins de la population | Justesse des services                               | Taux ajusté d'hospitalisations liées à des conditions propices aux soins ambulatoires, pour 100 000 habitants de moins de 75 ans, 2011-2012 | 297        |
|   |   |   | Proportion d'occupation des lits de soins de courte durée pour des soins de longue durée, en % des jours d'occupation, 2012-2013            | 7,5        |
|   |   |   | Taux ajusté d'hospitalisations avec escarres de décubitus (plaies de lit), pour 100 000 habitants, 2012-2013                                | 99,8       |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 63,5 %     |
|   |   | Facilité d'entrée                                   | Proportion de la population inscrite auprès d'un médecin de famille, en %, au 31 mars, 2013   | 55,2       |
|   |   |   | Proportion de la population déclarant avoir un médecin régulier, en %, 2011-2012  | 74,9       |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 74,1 %     |
|   |   | Adéquation de l'utilisation : examens diagnostiques | Nombre d'examens en tomodensitométrie (TDM), pour 1 000 habitants, 2011   | 108,3      |
|   |   |   | Nombre d'examens en imagerie par résonance magnétique (IRM), pour 1 000 habitants, 2011   | 30,3       |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | -          |
|   |   | Adéquation de l'utilisation : services médicaux     | Indice de consommation des services médicaux en omnipratique, 2011  | 1,01       |
|   |   |   | Indice de consommation des services médicaux spécialisés, 2011  | 0,91       |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 95,5 %     |
|   |   | Adéquation de l'utilisation : services hospitaliers | Taux d'hospitalisations en soins aigus, pour 1 000 habitants, 2011-2012   | 75         |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | -          |
|   |   | Adéquation de l'utilisation : chirurgies            | Taux ajusté d'arthroplasties de la hanche, pour 100 000 habitants de 20 ans et plus, 2011-2012  | 90         |
|   |   |   | Taux ajusté d'arthroplasties du genou, pour 100 000 habitants de 20 ans et plus, 2011-2012  | 134        |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | -          |
|   |   | Adéquation de l'utilisation : services CLSC         | Taux d'utilisation des services en CLSC, pour 1 000 habitants, 2012-2013  | 262        |
|   |   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 56,5 %     |
| Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise |   |   |   | 72,4 %     |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    |             |
| 275                | Norme raisonnée, Variation négative         | 266    | 89,6 %                                | 9 sur 15  | 33,3 %      |
| 5,5                | Norme raisonnée, Variation négative         | 3,0    | 39,9 %                                | 10 sur 15 | 33,3 %      |
| 100,8              | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 60,9   | 61,0 %                                | 12 sur 15 | 33,3 %      |
| 70,6 %             |   |        | 63,5 %                                | 11 sur 15 | 25,0 %      |
| 62,4               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 79,6   | 69,4 %                                | 14 sur 15 | 50,0 %      |
| 74,9               | Norme raisonnée, Variation positive         | 95,0   | 78,8 %                                | 11 sur 15 | 50,0 %      |
| 78,6 %             |   |        | 74,1 %                                | 13 sur 15 | 25,0 %      |
| 125,7              | Norme indéterminée                          | -      | -                                     | -         | 0,0 %       |
| 32,5               | Norme indéterminée                          | -      | -                                     | -         | 0,0 %       |
| -                  |   |        | -                                     |           | 0,0 %       |
| 1,00               | Norme raisonnée, Variation positive         | 1,00   | 100,0 %                               | 1 sur 15  | 50,0 %      |
| 1,00               | Norme parabolique raisonnée                 | 1,00   | 91,0 %                                | 7 sur 15  | 50,0 %      |
| 100,0 %            |   |        | 95,5 %                                | 6 sur 15  | 25,0 %      |
| 80                 | Norme indéterminée                          | -      | -                                     | -         | 0,0 %       |
| -                  |   |        | -                                     |           | 0,0 %       |
| 76                 | Norme indéterminée                          | -      | -                                     | -         | 0,0 %       |
| 123                | Norme indéterminée                          | -      | -                                     | -         | 0,0 %       |
| -                  |   |        | -                                     |           | 0,0 %       |
| 291                | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 464    | 56,5 %                                | 12 sur 15 | 100,0 %     |
| 62,7 %             |   |        | 56,5 %                                | 12 sur 15 | 25,0 %      |
| 78,0 %             |   |        | 72,4 %                                | 11 sur 15 |             |











\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 3 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en adaptation

| Fonctions          | Dimensions   | Sous-dimensions                                     | Indicateurs*   | Données   |        |
|--------------------|--|---|--|---|--------|
|                    |  |   |  | Lanaudière  |        |
| Adaptation (suite) | Mobilisation de la communauté                            | Solidarité sociale                                  | Proportion des dons dans le budget des établissements de santé d'une région, en %, 2007-2008 à 2011-2012 | 0,10  |        |
|                    |  |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 12,1 %  |        |
|                    |  | Action communautaire                                | Dépenses pour les organismes communautaires par habitant, en \$ CAN, 2012-2013                           | 46,0  |        |
|                    |  |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 39,8 %  |        |
|                    |  | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise |  |   | 35,6 % |
|                    |  | Attractivité régionale                              | Capacité de rétention  | Taux pondéré de rétention des hospitalisations, en %, 2011-2012 | 63,9   |
|                    | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise |   |  | 67,1 %  |        |
|                    | Capacité d'attraction                                    |   | Taux pondéré de desserte extrarégionale des hospitalisations, en %, 2011-2012                            | 8,0   |        |
|                    |  |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | -   |        |
|                    | Autosuffisance hospitalière                              |   | Solde migratoire des hospitalisations, 2011-2012   | 69,9  |        |
|                    |  |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 69,9 %  |        |
|                    | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise      |   |  | 68,0 %  |        |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

Note : Les résultats en mobilisation de la communauté doivent être interprétés avec prudence.

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise   | Rang**    |             |
| 0,88               | Norme raisonnée, Variation positive         | 0,83   |  12,1 %    | 15 sur 15 | 100,0 %     |
| 100,0 %            |   |        |  12,1 %    | 15 sur 15 | 15,0 %      |
| 60,5               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 115,6  |  39,8 %    | 13 sur 15 | 100,0 %     |
| 52,4 %             |   |        |  39,8 %    | 13 sur 15 | 85,0 %      |
| 59,5 %             |   |        |  35,6 %    | 15 sur 15 | 16,7 %      |
| 80,3               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 95,1   |  67,1 %  | 13 sur 15 | 100,0 %     |
| 84,4 %             |   |        |  67,1 % | 13 sur 15 | 70,0 %      |
| 17,8               | Norme indéterminée                          | -      | -   | -         | 0,0 %       |
| -                  |   |        | -   |           | 0,0 %       |
| 100,0              | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  |  69,9 % | 15 sur 15 | 100,0 %     |
| 100,0 %            |   |        |  69,9 % | 15 sur 15 | 30,0 %      |
| 89,0 %             |   |        |  68,0 % | 13 sur 15 |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 3 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en adaptation

| Fonctions          | Dimensions | Sous-dimensions  | Indicateurs*   | Données    |        |
|--------------------|------------|--|--|------------|--------|
|                    |            |  |  | Lanaudière |        |
| Adaptation (suite) | Viabilité  | Santé administrative   | Dépenses administratives par rapport aux dépenses totales, en %, 2011-2012   | 4,4        |        |
|                    |            |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 93,7 %     |        |
|                    |            | Santé financière   | Proportion moyenne annuelle de déficit non autorisé sur le budget total des établissements de santé, en %, 2009-2010 à 2011-2012 | 5,8        |        |
|                    |            |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 70,9 %     |        |
|                    |            | Capacité d'attirer et de retenir la main-d'œuvre : infirmières | Proportion d'infirmières requises par rapport aux effectifs en emploi, en %, 2012  | 4,5        |        |
|                    |            |  | Proportion d'infirmières auxiliaires requises par rapport aux effectifs en emploi, en %, 2012                                    | 3,3        |        |
|                    |            |  | Proportion du recours à la main-d'œuvre indépendante par les infirmières, en %, 2012-2013  | 5,10       |        |
|                    |            |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 51,4 %     |        |
|                    |            | Capacité d'attirer et de retenir la main-d'œuvre : médecins    | Niveau d'atteinte des besoins normalisés en médecins de famille, en %, 2013  | 80,5       |        |
|                    |            |  | Pourcentage d'atteinte des PREM en médecine spécialisée, en %, 2013  | 90,6       |        |
|                    |            |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 85,6 %     |        |
|                    |            | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise            |  |            | 75,4 % |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    |             |
| 4,6                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 4,1    | 93,7 %                                | 3 sur 15  | 100,0 %     |
| 88,8 %             |   |        | 93,7 %                                | 3 sur 15  | 25,0 %      |
| 4,4                | Norme raisonnée, Variation négative         | 0,0    | 70,9 %                                | 11 sur 15 | 100,0 %     |
| 77,9 %             |   |        | 70,9 %                                | 11 sur 15 | 25,0 %      |
| 3,8                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 2,6    | 57,8 %                                | 11 sur 15 | 33,3 %      |
| 2,7                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 1,0    | 28,8 %                                | 12 sur 15 | 33,3 %      |
| 3,56               | Norme raisonnée, Variation négative         | 3,45   | 67,6 %                                | 11 sur 15 | 33,3 %      |
| 66,8 %             |   |        | 51,4 %                                | 12 sur 15 | 25,0 %      |
| 88,1               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 80,5 %                                | 13 sur 15 | 50,0 %      |
| 94,7               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 90,6 %                                | 10 sur 15 | 50,0 %      |
| 91,4 %             |   |        | 85,6 %                                | 11 sur 15 | 25,0 %      |
| 81,2 %             |   |        | 75,4 %                                | 11 sur 15 |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

## Les résultats détaillés (suite)

### Fonction de la production

Cette section présente les résultats détaillés pour la fonction de production. Celle-ci se caractérise non seulement selon les volumes de soins et services, mais aussi selon leur optimisation en fonction des ressources investies. On doit donc considérer l'accessibilité des différents soins et services. La production concerne aussi la coordination et la continuité des services, qui en permettent un agencement logique et fonctionnel, dans l'optique d'un parcours de soins fluide et continu. La qualité (comprise comme un ensemble d'attributs des services qui favorisent le meilleur résultat possible) en constitue un autre pan. On peut à cet égard envisager autant la qualité technique des interventions que la qualité des soins de manière plus globale, ce qui inclut les services collectifs de promotion et de prévention, de dépistage, d'immunisation et de surveillance de l'état de santé. Enfin, il ne suffit pas de produire des soins et services; encore faut-il qu'ils soient mieux adaptés aux patients.

Figure 4 : Degré d'atteinte des balises pour les dimensions de la fonction de production, Lanaudière et ensemble du Québec

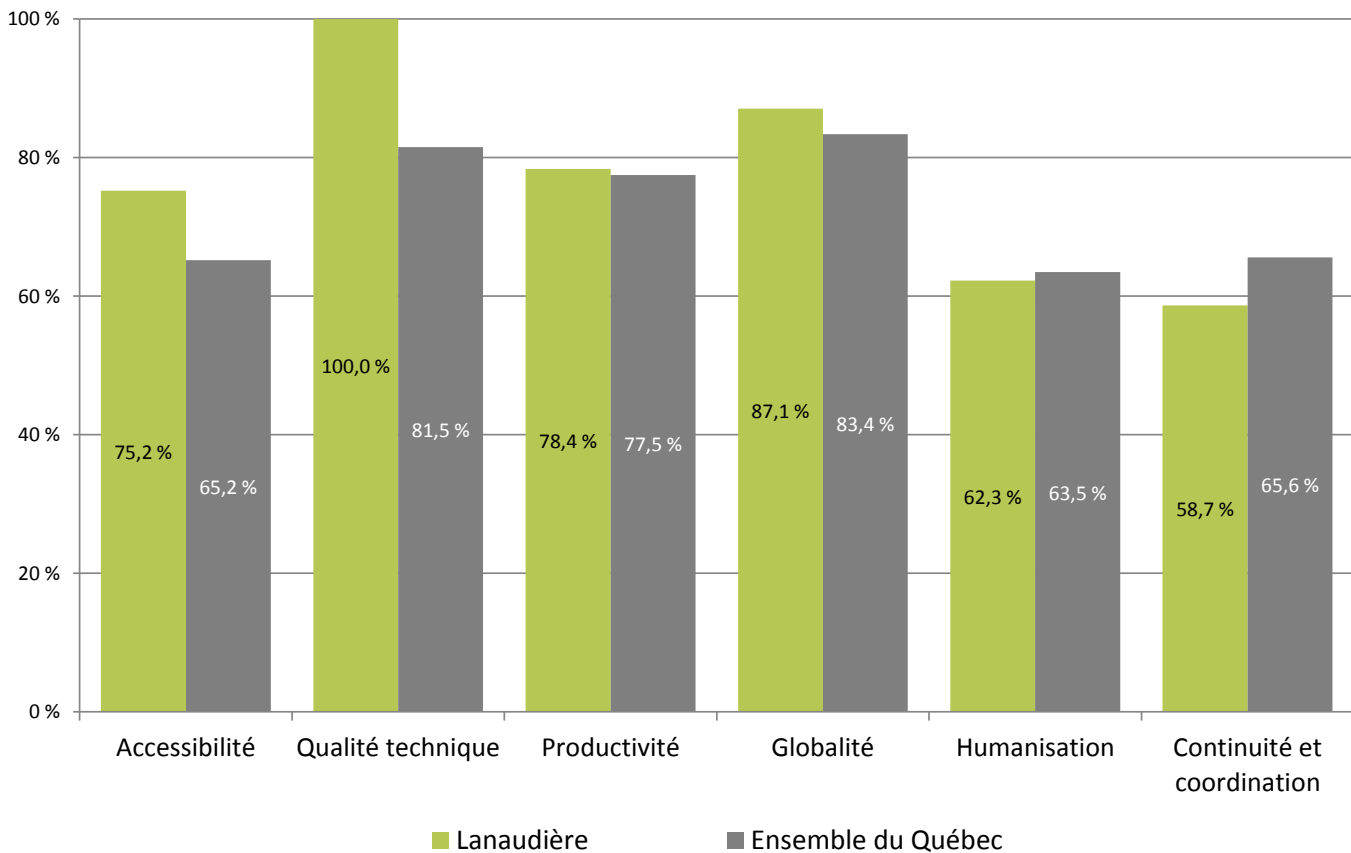


Tableau 4 : Comparaisons intergroupes et rang global, Lanaudière

| Dimensions                 | Résultat de balisage | Moyenne pour le groupe des régions en périphérie des régions universitaires | Écart  | Rang global |
|----------------------------|----------------------|---|--------|-------------|
| Accessibilité              | 75,2 %               | 66,6 %  | 8,7 %  | 5 sur 15    |
| Qualité technique          | 100,0 %              | 87,9 %  | 12,1 % | 1 sur 15    |
| Productivité               | 78,4 %               | 81,0 %  | -2,6 % | 7 sur 15    |
| Globalité                  | 87,1 %               | 84,7 %  | 2,4 %  | 4 sur 15    |
| Humanisation               | 62,3 %               | 67,5 %  | -5,2 % | 13 sur 15   |
| Continuité et coordination | 58,7 %               | 59,2 %  | -0,6 % | 12 sur 15   |

Tableau 5 : Exemples d'indicateurs distinctifs pour la production

| Excellente performance<br>(plus de 90 % d'atteinte de la balise)  | Performance très préoccupante<br>(moins de 65 % d'atteinte de la balise)  |
|---|---|
| - Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie de la hanche, en % (4 sur 15)   | - Proportion de la population n'ayant pas de médecin régulier parce qu'elle n'en a pas trouvé, en % (9 sur 15)                    |
| - Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie avec hospitalisation, en % (9 sur 15)                                     | - Séjour moyen sur civière à l'urgence, en heures (15 sur 15)   |
| - Délai moyen d'attente pour une évaluation en protection de la jeunesse, en jours (1 sur 15)   | - Proportion des séjours de 24 heures et plus sur civière à l'urgence, en % (15 sur 15)   |
| - Délai moyen d'attente pour l'application des mesures de protection de la jeunesse, en jours (1 sur 15)  | - Durée médiane de séjour pour les hospitalisations pour accident vasculaire cérébral (AVC), en jours (13 sur 15)                 |
| - Pourcentage d'installations ayant un taux d'incidence observé de DACD inférieur ou égal au taux d'incidence établi, en % (1 sur 15)                     | - Proportion des patients de 75 ans et plus sur civière pendant plus de 48 heures, en % (15 sur 15)                               |
| - Pourcentage d'installations ayant un taux d'incidence de bactériémies nosocomiales à SARM inférieur ou égal au taux d'incidence établi, en % (1 sur 15) | - Proportion des patients à l'urgence pour des problèmes de santé mentale sur civière pendant plus de 48 heures, en % (10 sur 15) |
| - Taux de césariennes, en % (1 sur 15)  | - Proportion des personnes de 75 ans et plus admises à l'urgence ayant fait une demande d'hébergement en CHSLD, en % (12 sur 15)  |
| - Taux d'accouchements vaginaux après une césarienne, en % (1 sur 15)   |   |
| - Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins chirurgicaux, en % (1 sur 15)  |   |
| - Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins médicaux, en % (1 sur 15)  |   |
| - Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins obstétricaux, en % (1 sur 15)  |   |
| - Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins aux patients âgés de 19 ans ou moins, en % (1 sur 15)  |   |
| - Durée moyenne de séjour pour les hospitalisations en soins aigus (ajustée pour le NIRRU et l'âge), en jours (5 sur 15)                                  |   |

Figure 5 : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

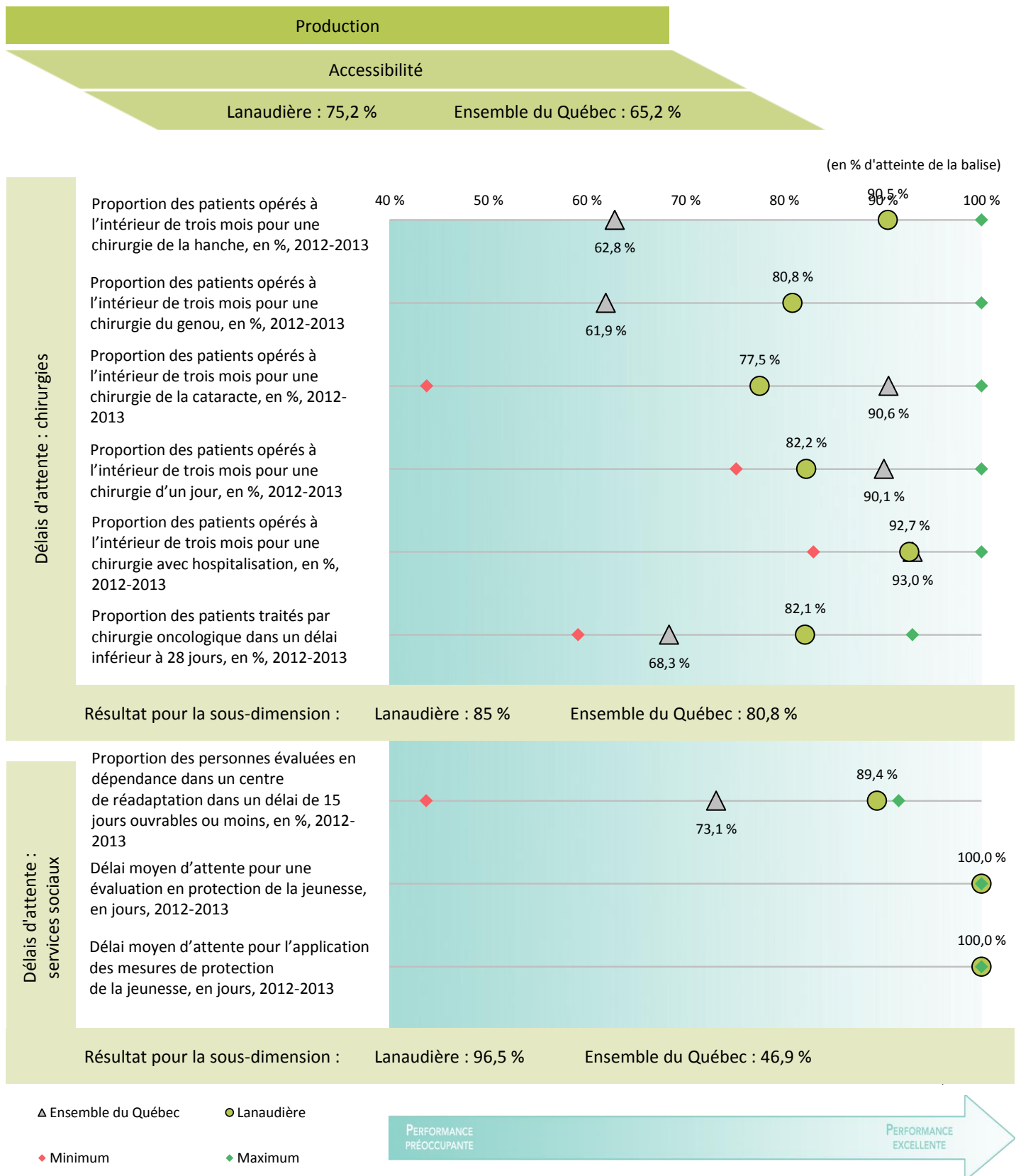


Figure 5 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

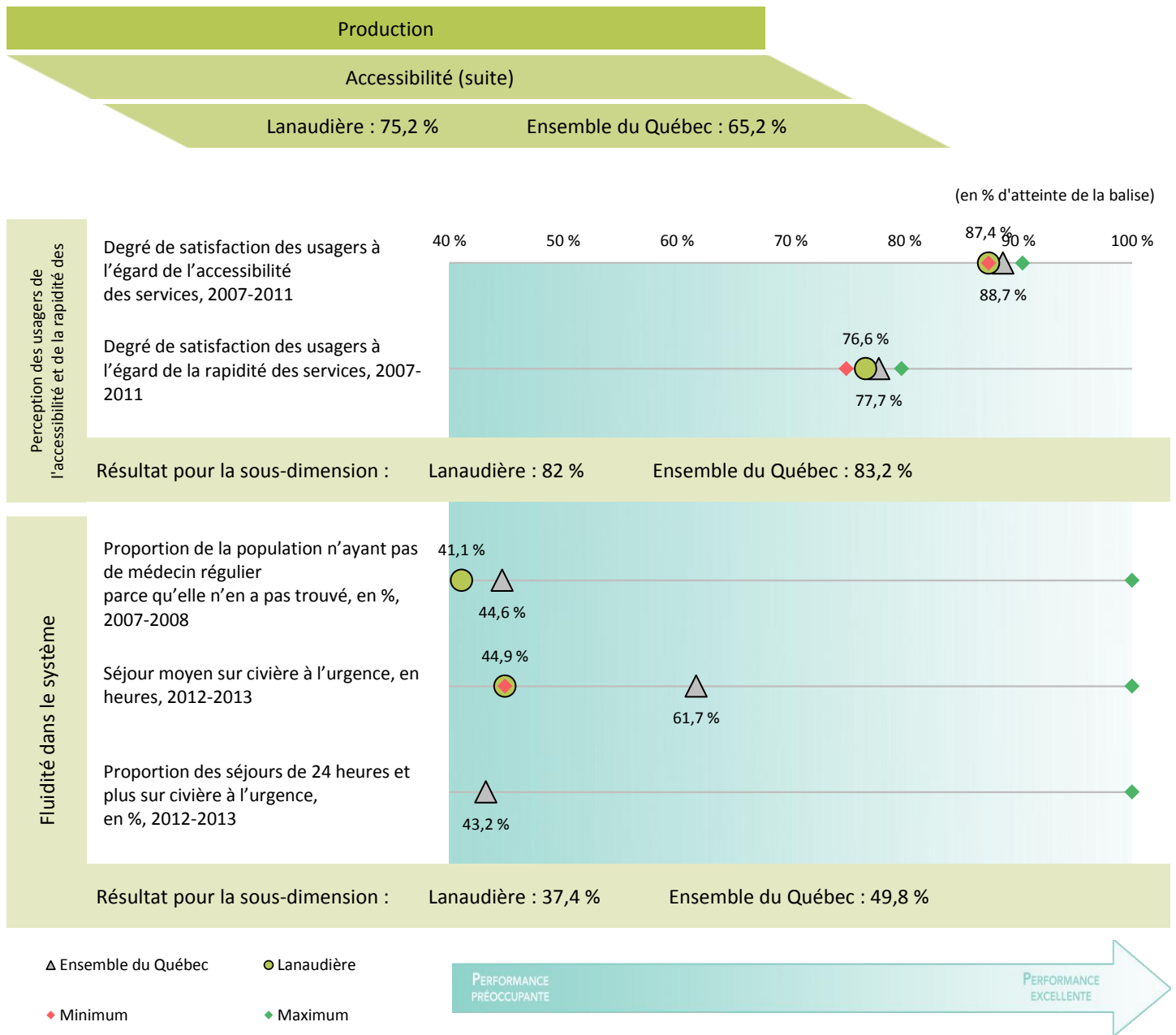


Figure 5 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

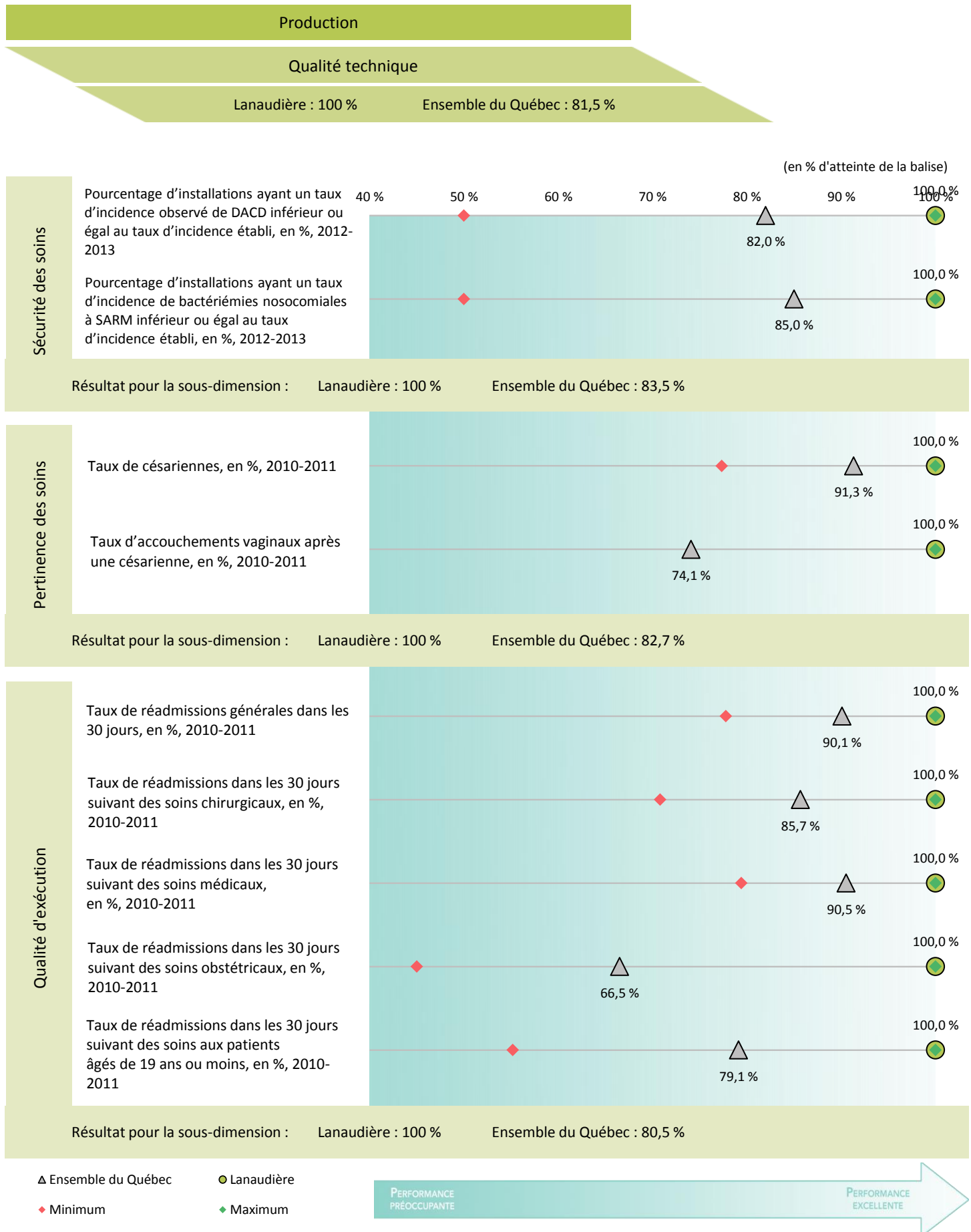


Figure 5 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

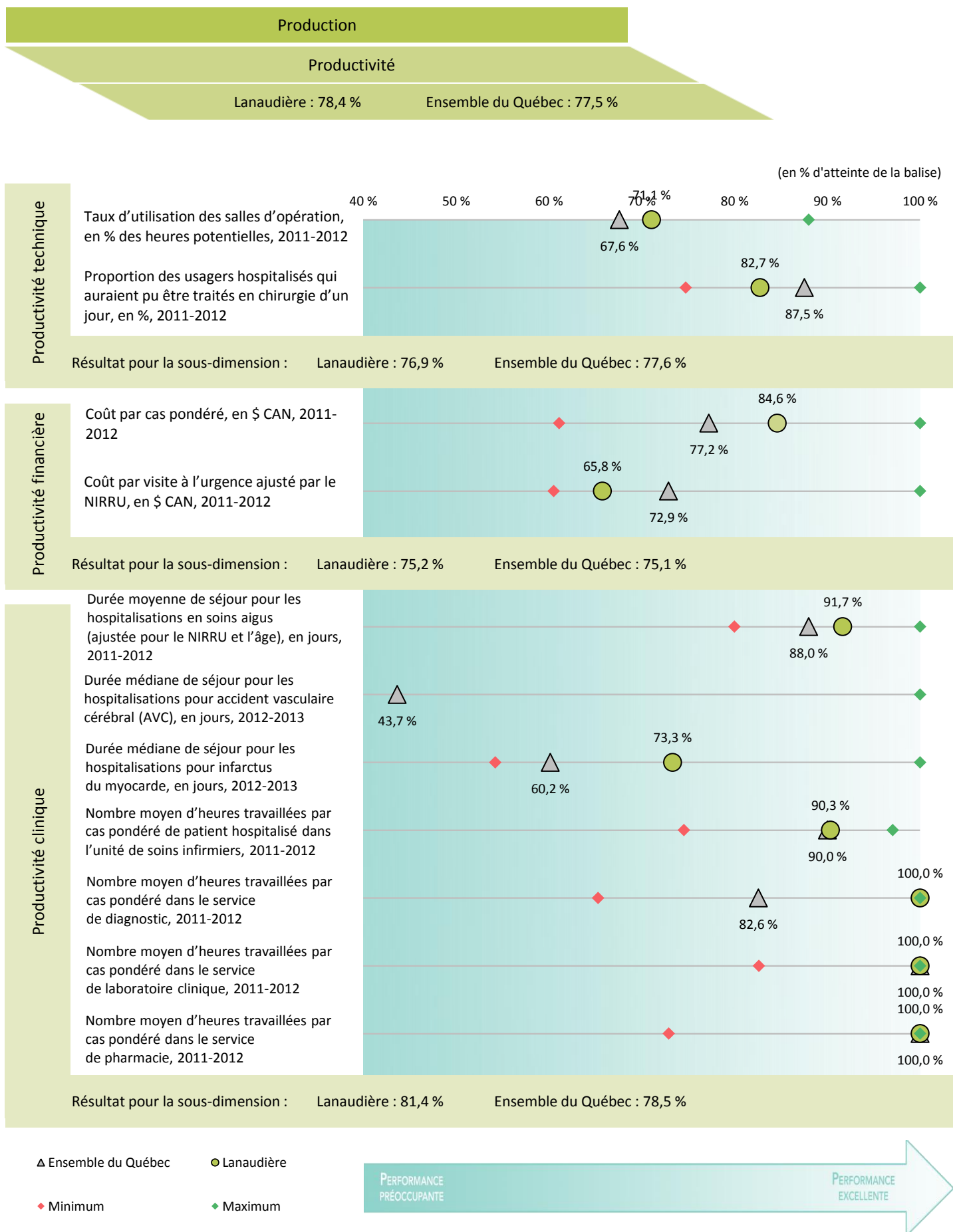


Figure 5 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

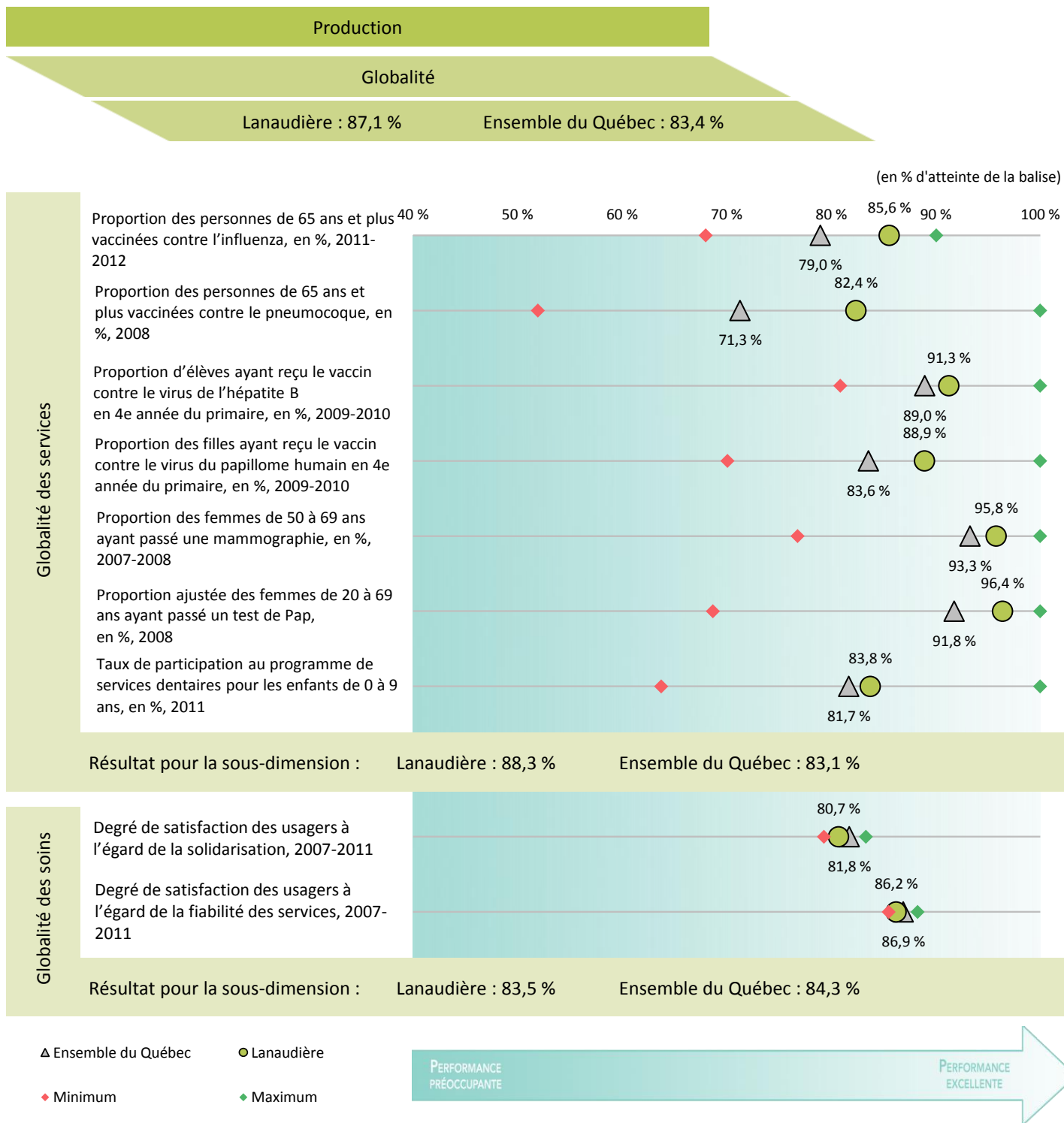


Figure 5 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

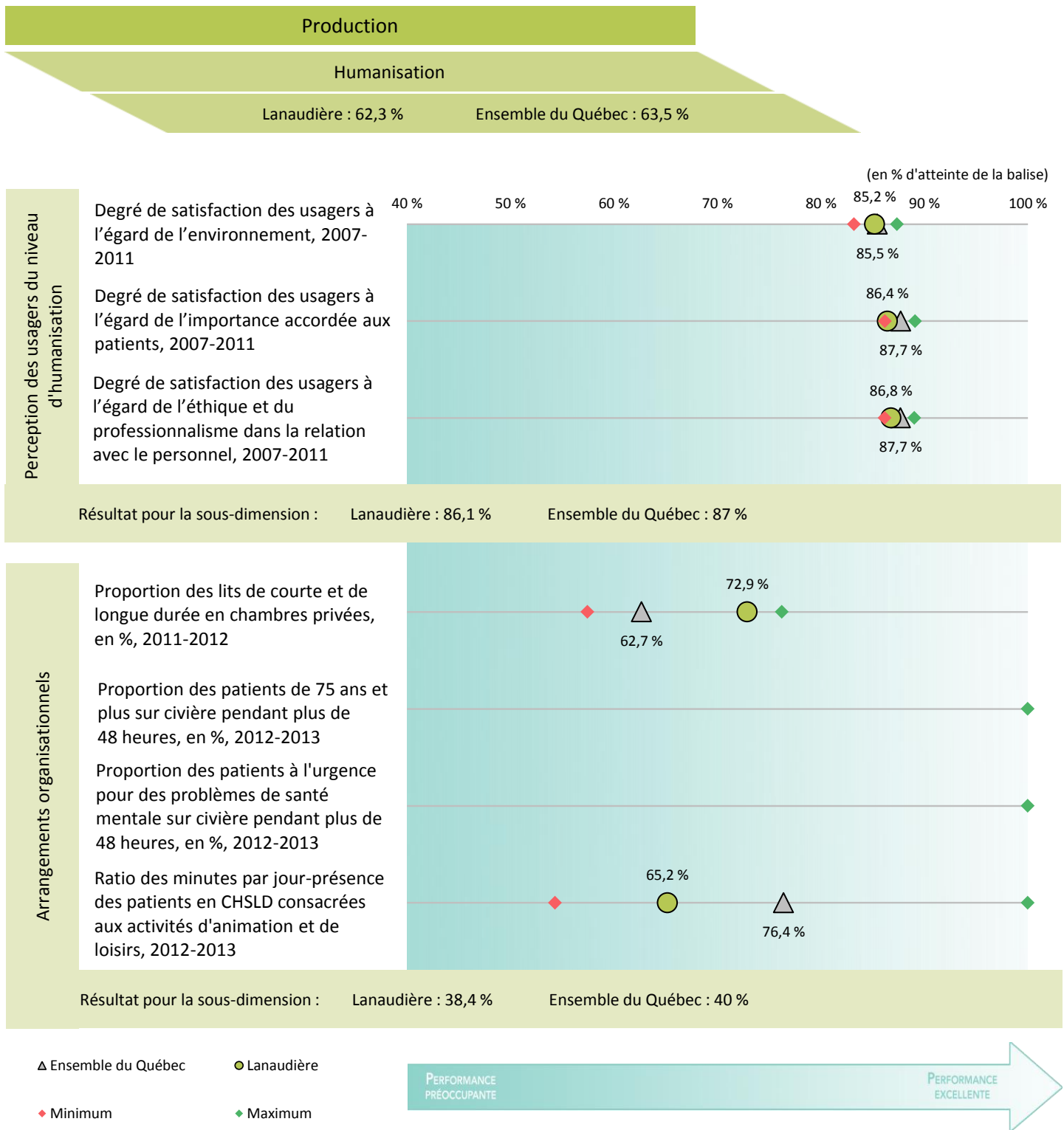
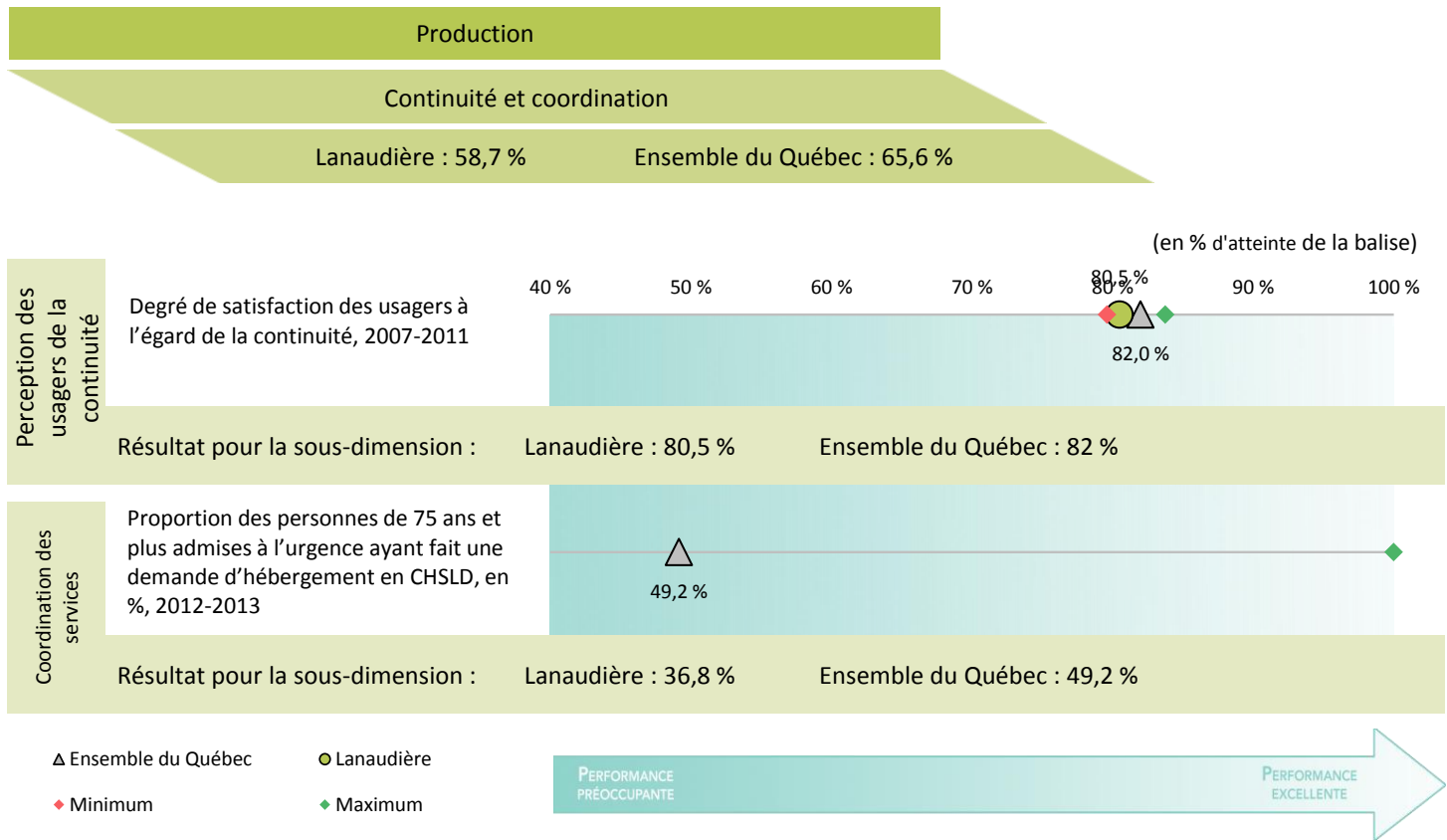


Figure 5 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance



Note : Les résultats en continuité et coordination doivent être interprétés avec prudence.



Tableau 6 : Tableau régional détaillé de la performance en production

| Fonctions  | Dimensions    | Sous-dimensions  | Indicateurs*   | Données    |  |        |
|------------|---------------|--|--|------------|--|--------|
|            |               |  |  | Lanaudière |  |        |
| Production | Accessibilité | Délais d'attente : chirurgies  | Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie de la hanche, en %, 2012-2013                                  | 75,2       |  |        |
|            |               |  | Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie du genou, en %, 2012-2013                                      | 59,8       |  |        |
|            |               |  | Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie de la cataracte, en %, 2012-2013                               | 68,2       |  |        |
|            |               |  | Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie d'un jour, en %, 2012-2013                                     | 72,0       |  |        |
|            |               |  | Proportion des patients opérés à l'intérieur de trois mois pour une chirurgie avec hospitalisation, en %, 2012-2013                          | 85,8       |  |        |
|            |               |  | Proportion des patients traités par chirurgie oncologique dans un délai inférieur à 28 jours, en %, 2012-2013                                | 73,9       |  |        |
|            |               |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 85,0 %     |  |        |
|            |               | Délais d'attente : services sociaux                                      | Proportion des personnes évaluées en dépendance dans un centre de réadaptation dans un délai de 15 jours ouvrables ou moins, en %, 2012-2013 | 89,4       |  |        |
|            |               |  | Délai moyen d'attente pour une évaluation en protection de la jeunesse, en jours, 2012-2013  | 7,7        |  |        |
|            |               |  | Délai moyen d'attente pour l'application des mesures de protection de la jeunesse, en jours, 2012-2013                                       | 3,7        |  |        |
|            |               | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise                 | 96,5 %   |            |  |        |
|            |               | Perception des usagers de l'accessibilité et de la rapidité des services | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de l'accessibilité des services, 2007-2011   | 87         |  |        |
|            |               |  | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de la rapidité des services, 2007-2011   | 76,6       |  |        |
|            |               |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 82,0 %     |  |        |
|            |               | Fluidité dans le système   | Proportion de la population n'ayant pas de médecin régulier parce qu'elle n'en a pas trouvé, en %, 2007-2008                                 | 12,5       |  |        |
|            |               |  | Séjour moyen sur civière à l'urgence, en heures, 2012-2013   | 24,1       |  |        |
|            |               |  | Proportion des séjours de 24 heures et plus sur civière à l'urgence, en %, 2012-2013   | 39,3       |  |        |
|            |               |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 37,4 %     |  |        |
|            |               | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise                      |  |            |  | 75,2 % |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             |   |        | Données de balisage                   |           |             |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec | Norme de balisage                           | Balise | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    | Pondération |
| 52,2               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 83,1   | 90,5 %                                | 4 sur 15  | 8,3 %       |
| 45,8               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 74,0   | 80,8 %                                | 5 sur 15  | 8,3 %       |
| 79,7               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 88,0   | 77,5 %                                | 13 sur 15 | 8,3 %       |
| 78,9               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 87,6   | 82,2 %                                | 14 sur 15 | 25,0 %      |
| 86,1               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 92,6   | 92,7 %                                | 9 sur 15  | 25,0 %      |
| 61,5               | Norme raisonnée, Variation positive         | 90,0   | 82,1 %                                | 7 sur 15  | 25,0 %      |
| 80,8 %             |   |        | 85,0 %                                | 6 sur 15  | 25,0 %      |
| 73,1               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 89,4 %                                | 2 sur 15  | 33,3 %      |
| 22,0               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 7,8    | 100,0 %                               | 1 sur 15  | 33,3 %      |
| 13,8               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 4,5    | 100,0 %                               | 1 sur 15  | 33,3 %      |
| 46,9 %             |   |        | 96,5 %                                | 1 sur 15  | 25,0 %      |
| 89                 | Norme raisonnée, Variation positive         | 100    | 87,4 %                                | 15 sur 15 | 50,0 %      |
| 77,7               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 76,6 %                                | 11 sur 15 | 50,0 %      |
| 83,2 %             |   |        | 82,0 %                                | 12 sur 15 | 25,0 %      |
| 11,5               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 5,1    | 41,1 %                                | 9 sur 15  | 33,3 %      |
| 17,5               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 10,8   | 44,9 %                                | 15 sur 15 | 33,3 %      |
| 24,0               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 10,4   | 26,4 %                                | 15 sur 15 | 33,3 %      |
| 49,8 %             |   |        | 37,4 %                                | 14 sur 15 | 25,0 %      |
| 65,2 %             |   |        | 75,2 %                                | 5 sur 15  |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 6 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en production

| Fonctions          | Dimensions        | Sous-dimensions                                     | Indicateurs*  | Données    |         |
|--------------------|-------------------|---|---|------------|---------|
|                    |                   |   |   | Lanaudière |         |
| Production (suite) | Qualité technique | Sécurité des soins                                  | Pourcentage d'installations ayant un taux d'incidence observé de DACD inférieur ou égal au taux d'incidence établi, en %, 2012-2013                     | 100,0      |         |
|                    |                   |   | Pourcentage d'installations ayant un taux d'incidence de bactériémies nosocomiales à SARM inférieur ou égal au taux d'incidence établi, en %, 2012-2013 | 100,0      |         |
|                    |                   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 100,0 %    |         |
|                    |                   | Pertinence des soins                                | Taux de césariennes, en %, 2010-2011  | 18,3       |         |
|                    |                   |   | Taux d'accouchements vaginaux après une césarienne, en %, 2010-2011   | 26,1       |         |
|                    |                   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 100,0 %    |         |
|                    |                   | Qualité d'exécution                                 | Taux de réadmissions générales dans les 30 jours, en %, 2010-2011   | 6,9        |         |
|                    |                   |   | Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins chirurgicaux, en %, 2010-2011  | 5,0        |         |
|                    |                   |   | Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins médicaux, en %, 2010-2011  | 10,8       |         |
|                    |                   |   | Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins obstétricaux, en %, 2010-2011  | 1,7        |         |
|                    |                   |   | Taux de réadmissions dans les 30 jours suivant des soins aux patients âgés de 19 ans ou moins, en %, 2010-2011  | 5,5        |         |
|                    |                   |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 100,0 %    |         |
|                    |                   | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise |   |            | 100,0 % |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             |   |           | Données de balisage                   |          |             |
|--------------------|---|-----------|---------------------------------------|----------|-------------|
| Ensemble du Québec | Norme de balisage                           | Balise    | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**   | Pondération |
| 82,0               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0     | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 50,0 %      |
| 85,0               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,00    | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 50,0 %      |
| 83,5 %             |   |           | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 20,0 %      |
| 21,9               | Norme parabolique raisonnée (intervalle)    | > 15-20 < | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 50,0 %      |
| 19,0               | Norme raisonnée, Variation positive         | 25,6      | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 50,0 %      |
| 82,7 %             |   |           | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 20,0 %      |
| 8,1                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 7,3       | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 0,0 %       |
| 6,0                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 5,1       | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 25,0 %      |
| 12,7               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 11,5      | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 25,0 %      |
| 2,0                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 1,4       | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 25,0 %      |
| 6,5                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 5,1       | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 25,0 %      |
| 80,5 %             |   |           | 100,0 %                               | 1 sur 15 | 60,0 %      |
| 81,5 %             |   |           | 100,0 %                               | 1 sur 15 |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 6 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en production

| Fonctions          | Dimensions   | Sous-dimensions                                     | Indicateurs*   | Données    |
|--------------------|--------------|---|--|------------|
|                    |              |   |  | Lanaudière |
| Production (suite) | Productivité | Productivité technique                              | Taux d'utilisation des salles d'opération, en % des heures potentielles, 2011-2012                                     | 53,3       |
|                    |              |   | Proportion des usagers hospitalisés qui auraient pu être traités en chirurgie d'un jour, en %, 2011-2012               | 17,5       |
|                    |              |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 76,9 %     |
|                    |              | Productivité financière                             | Coût par cas pondéré, en \$ CAN, 2011-2012   | 4316       |
|                    |              |   | Coût par visite à l'urgence ajusté par le NIRRU, en \$ CAN, 2011-2012  | 173        |
|                    |              |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 75,2 %     |
|                    |              | Productivité clinique                               | Durée moyenne de séjour pour les hospitalisations en soins aigus (ajustée pour le NIRRU et l'âge), en jours, 2011-2012 | 4,80       |
|                    |              |   | Durée médiane de séjour pour les hospitalisations pour accident vasculaire cérébral (AVC), en jours, 2012-2013         | 10,36      |
|                    |              |   | Durée médiane de séjour pour les hospitalisations pour infarctus du myocarde, en jours, 2012-2013                      | 2,10       |
|                    |              |   | Nombre moyen d'heures travaillées par cas pondéré de patient hospitalisé dans l'unité de soins infirmiers, 2011-2012   | 52,3       |
|                    |              |   | Nombre moyen d'heures travaillées par cas pondéré dans le service de diagnostic, 2011-2012                             | 1,02       |
|                    |              |   | Nombre moyen d'heures travaillées par cas pondéré dans le service de laboratoire clinique, 2011-2012                   | 0,97       |
|                    |              |   | Nombre moyen d'heures travaillées par cas pondéré dans le service de pharmacie, 2011-2012                              | 1,73       |
|                    |              |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 81,4 %     |
|                    |              | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise | 78,4 %   |            |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             |   | Norme de balisage | Balise  | Données de balisage |        | Pondération |
|--------------------|---|-------------------|---------|---------------------|--------|-------------|
| Ensemble du Québec | Résultat en % d'atteinte de la balise       |                   |         | Rang**              |        |             |
| 50,7               | Norme raisonnée, Variation positive         | 75,0              | 71,1 %  | 6 sur 15            | 50,0 % |             |
| 16,6               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 14,5              | 82,7 %  | 11 sur 15           | 50,0 % |             |
| 77,6 %             |   |                   | 76,9 %  | 7 sur 15            | 40,0 % |             |
| 4728               | Empirique - Meilleur, Variation négative    | 3652              | 84,6 %  | 3 sur 15            | 50,0 % |             |
| 156                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 114               | 65,8 %  | 13 sur 15           | 50,0 % |             |
| 75,1 %             |   |                   | 75,2 %  | 9 sur 15            | 20,0 % |             |
| 5,00               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 4,40              | 91,7 %  | 5 sur 15            | 16,7 % |             |
| 7,32               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 3,20              | 30,9 %  | 13 sur 15           | 16,7 % |             |
| 2,56               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 1,54              | 73,3 %  | 7 sur 15            | 16,7 % |             |
| 52,5               | Norme raisonnée, Variation négative         | 47,2              | 90,3 %  | 7 sur 15            | 12,5 % |             |
| 1,55               | Norme raisonnée, Variation négative         | 1,28              | 100,0 % | 1 sur 15            | 12,5 % |             |
| 1,97               | Norme raisonnée, Variation négative         | 2,16              | 100,0 % | 1 sur 15            | 12,5 % |             |
| 2,55               | Norme raisonnée, Variation négative         | 2,57              | 100,0 % | 1 sur 15            | 12,5 % |             |
| 78,5 %             |   |                   | 81,4 %  | 9 sur 15            | 40,0 % |             |
| 77,5 %             |   |                   | 78,4 %  | 7 sur 15            |        |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 6 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en production

| Fonctions          | Dimensions | Sous-dimensions  | Indicateurs*  | Données    |
|--------------------|------------|--|---|------------|
|                    |            |  |   | Lanaudière |
| Production (suite) | Globalité  | Globalité des services                                   | Proportion des personnes de 65 ans et plus vaccinées contre l'influenza, en %, 2011-2012                                | 60,9       |
|                    |            |  | Proportion des personnes de 65 ans et plus vaccinées contre le pneumocoque, en %, 2008                                  | 55,8       |
|                    |            |  | Proportion d'élèves ayant reçu le vaccin contre le virus de l'hépatite B en 4e année du primaire, en %, 2009-2010       | 87,1       |
|                    |            |  | Proportion des filles ayant reçu le vaccin contre le virus du papillome humain en 4e année du primaire, en %, 2009-2010 | 81,2       |
|                    |            |  | Proportion des femmes de 50 à 69 ans ayant passé une mammographie, en %, 2007-2008                                      | 69,1       |
|                    |            |  | Proportion ajustée des femmes de 20 à 69 ans ayant passé un test de Pap, en %, 2008                                     | 73,1       |
|                    |            |  | Taux de participation au programme de services dentaires pour les enfants de 0 à 9 ans, en %, 2011                      | 49,0       |
|                    |            | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise | 88,3 %  |            |
|                    |            | Globalité des soins                                      | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de la solidarisation, 2007-2011   | 80,7       |
|                    |            |  | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de la fiabilité des services, 2007-2011                                     | 86,2       |
|                    |            |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 83,5 %     |
|                    |            | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise      | 87,1 %  |            |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    |             |
| 56,2               | Norme raisonnée, Variation positive         | 71,2   | 85,6 %                                | 5 sur 15  | 17,8 %      |
| 48,3               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 67,7   | 82,4 %                                | 5 sur 15  | 17,8 %      |
| 84,9               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 95,4   | 91,3 %                                | 9 sur 15  | 8,9 %       |
| 76,3               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 91,3   | 88,9 %                                | 8 sur 15  | 8,9 %       |
| 67,3               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 72,1   | 95,8 %                                | 8 sur 15  | 13,3 %      |
| 69,6               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 75,8   | 96,4 %                                | 5 sur 15  | 13,3 %      |
| 47,8               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 58,5   | 83,8 %                                | 9 sur 15  | 20,0 %      |
| 83,1 %             |   |        | 88,3 %                                | 5 sur 15  | 75,0 %      |
| 81,8               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 80,7 %                                | 13 sur 15 | 50,0 %      |
| 86,9               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 86,2 %                                | 13 sur 15 | 50,0 %      |
| 84,3 %             |   |        | 83,5 %                                | 13 sur 15 | 25,0 %      |
| 83,4 %             |   |        | 87,1 %                                | 4 sur 15  |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 6 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en production

| Fonctions          | Dimensions                 | Sous-dimensions                                     | Indicateurs*   | Données    |
|--------------------|----------------------------|---|--|------------|
|                    |                            |   |  | Lanaudière |
| Production (suite) | Humanisation               | Perception des usagers du niveau d'humanisation     | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de l'environnement, 2007-2011  | 85,2       |
|                    |                            |   | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de l'importance accordée aux patients, 2007-2011                                   | 86,4       |
|                    |                            |   | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de l'éthique et du professionnalisme dans la relation avec le personnel, 2007-2011 | 86,8       |
|                    |                            |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 86,1 %     |
|                    |                            | Arrangements organisationnels                       | Proportion des lits de courte et de longue durée en chambres privées, en %, 2011-2012  | 65,6       |
|                    |                            |   | Proportion des patients de 75 ans et plus sur civière pendant plus de 48 heures, en %, 2012-2013                               | 24,6       |
|                    |                            |   | Proportion des patients à l'urgence pour des problèmes de santé mentale sur civière pendant plus de 48 heures, en %, 2012-2013 | 9,9        |
|                    |                            |   | Ratio des minutes par jour-présence des patients en CHSLD consacrées aux activités d'animation et de loisirs, 2012-2013        | 17,4       |
|                    |                            |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 38,4 %     |
|                    |                            |   | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise  | 62,3 %     |
|                    | Continuité et coordination | Perception des usagers de la continuité             | Degré de satisfaction des usagers à l'égard de la continuité, 2007-2011  | 80,5       |
|                    |                            |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 80,5 %     |
|                    |                            | Coordination des services                           | Proportion des personnes de 75 ans et plus admises à l'urgence ayant fait une demande d'hébergement en CHSLD, en %, 2012-2013  | 5,9        |
|                    |                            |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 36,8 %     |
|                    |                            | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise | 58,7 %   |            |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

Note : Les résultats en continuité et coordination doivent être interprétés avec prudence.

| brutes             |   | Norme de balisage | Balise | Données de balisage |         | Pondération |
|--------------------|---|-------------------|--------|---------------------|---------|-------------|
| Ensemble du Québec | Résultat en % d'atteinte de la balise       |                   |        | Rang**              |         |             |
| 85,5               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0             | 85,2 % | 10 sur 15           | 33,3 %  |             |
| 87,7               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0             | 86,4 % | 14 sur 15           | 33,3 %  |             |
| 87,7               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0             | 86,8 % | 13 sur 15           | 33,3 %  |             |
| 87,0 %             |   |                   | 86,1 % | 12 sur 15           | 50,0 %  |             |
| 56,4               | Norme raisonnée, Variation positive         | 90,0              | 72,9 % | 2 sur 15            | 25,0 %  |             |
| 11,9               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 1,7               | 7,0 %  | 15 sur 15           | 25,0 %  |             |
| 13,1               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 0,8               | 8,4 %  | 10 sur 15           | 25,0 %  |             |
| 20,4               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 26,7              | 65,2 % | 14 sur 15           | 25,0 %  |             |
| 40,0 %             |   |                   | 38,4 % | 13 sur 15           | 50,0 %  |             |
| 63,5 %             |   |                   | 62,3 % | 13 sur 15           |         |             |
| 82,0               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0             | 80,5 % | 13 sur 15           | 100,0 % |             |
| 82,0 %             |   |                   | 80,5 % | 13 sur 15           | 50,0 %  |             |
| 4,4                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 2,2               | 36,8 % | 12 sur 15           | 100,0 % |             |
| 49,2 %             |   |                   | 36,8 % | 12 sur 15           | 50,0 %  |             |
| 65,6 %             |   |                   | 58,7 % | 12 sur 15           |         |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

## Les résultats détaillés (suite)

### Fonction de maintien et développement

Cette section présente les résultats détaillés pour la fonction de maintien et développement. Des valeurs sociales sont à la base de la création des institutions du système de santé et de services sociaux. Ainsi, l'organisation et le fonctionnement de ces institutions s'appuient sur des valeurs qui conditionnent l'environnement de travail et des éléments psychologiques associés aux perceptions des employés. Autrement dit, les valeurs sont à l'origine de la qualité de vie au travail.

Figure 6 : Degré d'atteinte des balises pour les dimensions de la fonction de maintien et développement, Lanaudière et ensemble du Québec

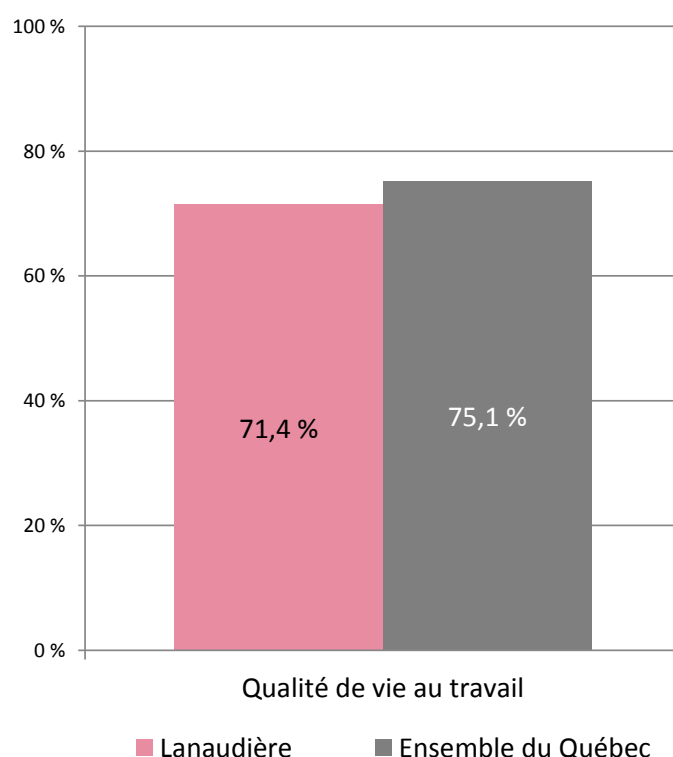


Tableau 7 : Comparaisons intergroupes et rang global, Lanaudière

| Dimension                 | Résultat de balisage | Moyenne pour le groupe des régions en périphérie des régions universitaires | Écart  | Rang global |
|---------------------------|----------------------|---|--------|-------------|
| Qualité de vie au travail | 71,4 %               | 73,6 %  | -2,2 % | 12 sur 15   |

Tableau 8 : Exemples d'indicateurs distinctifs pour le maintien et développement

| Excellente performance<br>(plus de 90 % d'atteinte de la balise)         | Performance très préoccupante<br>(moins de 65 % d'atteinte de la balise)  |
|--|---|
| - Proportion des employés occupant des postes réguliers, en % (5 sur 15) | - Proportion des heures travaillées consacrées à la formation, en % (8 sur 15)<br>- Proportion du budget consacré à la formation, en % (14 sur 15)<br>- Proportion des heures supplémentaires effectuées par les infirmières, en % (12 sur 15)<br>- Proportion des médecins assez ou très satisfaits de l'équilibre entre leurs engagements personnels et professionnels, en % (9 sur 14) |

Figure 7 : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

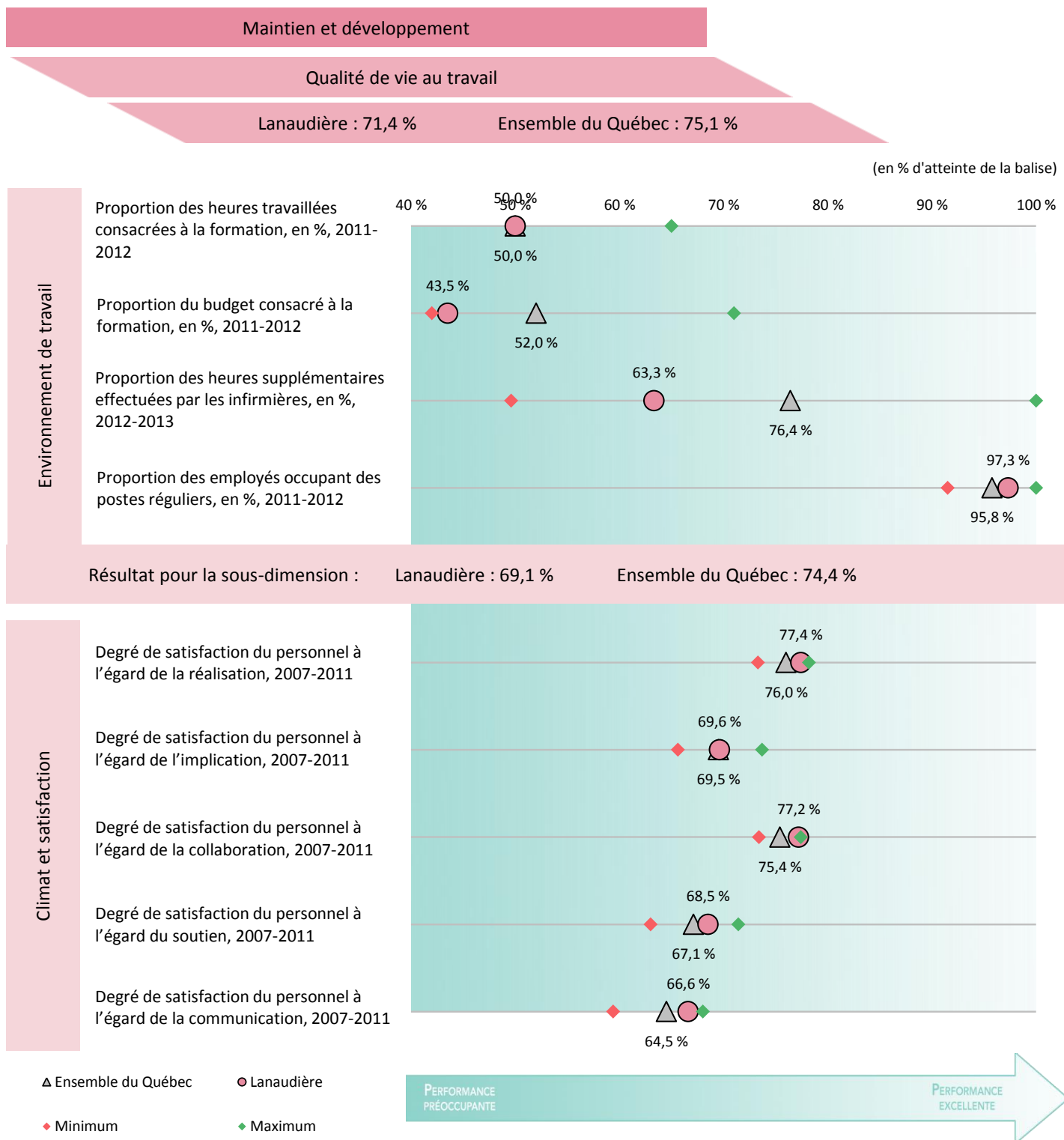


Figure 7 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

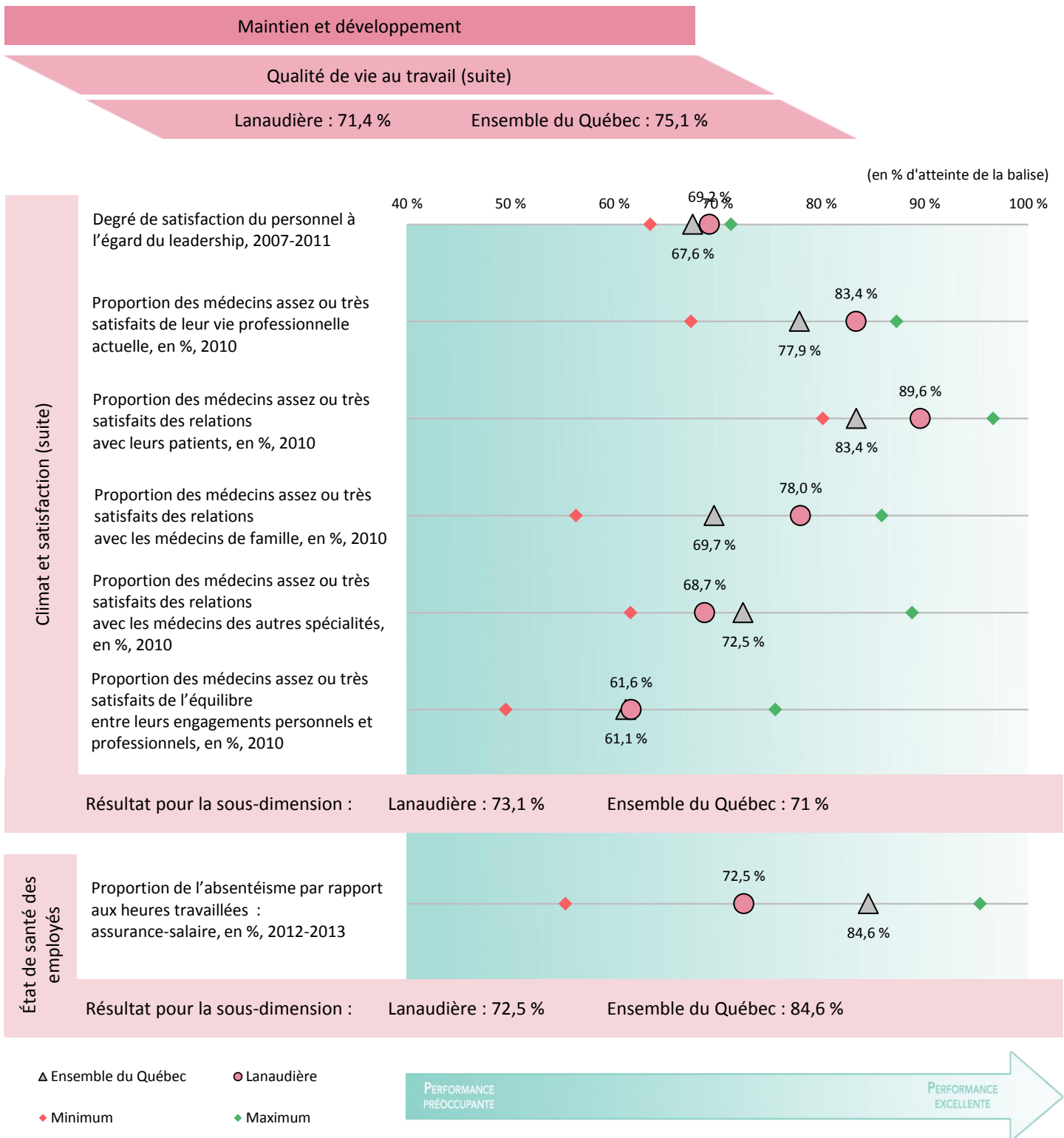


Tableau 9 : Tableau régional détaillé de la performance en maintien et développement

| Fonctions                 | Dimensions                | Sous-dimensions  | Indicateurs  | Données   |      |        |
|---------------------------|---------------------------|--|--|---|------|--------|
|                           |                           |  |  | Lanaudière  |      |        |
| Maintien et développement | Qualité de vie au travail | Environnement de travail                                 | Proportion des heures travaillées consacrées à la formation, en %, 2011-2012   | 1,00  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion du budget consacré à la formation, en %, 2011-2012  | 0,87  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des heures supplémentaires effectuées par les infirmières, en %, 2012-2013  | 6,77  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des employés occupant des postes réguliers, en %, 2011-2012   | 75,7  |      |        |
|                           |                           |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 69,1 %  |      |        |
|                           |                           | Climat et satisfaction                                   | Degré de satisfaction du personnel à l'égard de la réalisation, 2007-2011  | 77,4  |      |        |
|                           |                           |  | Degré de satisfaction du personnel à l'égard de l'implication, 2007-2011   | 69,6  |      |        |
|                           |                           |  | Degré de satisfaction du personnel à l'égard de la collaboration, 2007-2011  | 77,2  |      |        |
|                           |                           |  | Degré de satisfaction du personnel à l'égard du soutien, 2007-2011   | 68,5  |      |        |
|                           |                           |  | Degré de satisfaction du personnel à l'égard de la communication, 2007-2011  | 66,6  |      |        |
|                           |                           |  | Degré de satisfaction du personnel à l'égard du leadership, 2007-2011  | 69,2  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des médecins assez ou très satisfaits de leur vie professionnelle actuelle, en %, 2010                                | 83,4  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des médecins assez ou très satisfaits des relations avec leurs patients, en %, 2010                                   | 89,6  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des médecins assez ou très satisfaits des relations avec les médecins de famille, en %, 2010                          | 78,0  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des médecins assez ou très satisfaits des relations avec les médecins des autres spécialités, en %, 2010              | 68,7  |      |        |
|                           |                           |  | Proportion des médecins assez ou très satisfaits de l'équilibre entre leurs engagements personnels et professionnels, en %, 2010 | 61,6  |      |        |
|                           |                           |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 73,1 %  |      |        |
|                           |                           |  | État de santé des employés   | Proportion de l'absentéisme par rapport aux heures travaillées : assurance-salaire, en %, 2012-2013 | 7,10 |        |
|                           |                           | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise |  | 72,5 %  |      |        |
|                           |                           | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise      |  |   |      | 71,4 % |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             |   | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec | Norme de balisage                           |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang      |             |
| 1,00               | Norme raisonnée, Variation positive         | 2,00   | 50,0 %                                | 8 sur 15  | 16,7 %      |
| 1,04               | Norme raisonnée, Variation positive         | 2,00   | 43,5 %                                | 14 sur 15 | 16,7 %      |
| 5,61               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 4,29   | 63,3 %                                | 12 sur 15 | 33,3 %      |
| 74,5               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 77,8   | 97,3 %                                | 5 sur 15  | 33,3 %      |
| 74,4 %             |   |        | 69,1 %                                | 11 sur 15 | 40,0 %      |
| 76,0               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 77,4 %                                | 4 sur 15  | 10,8 %      |
| 69,5               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 69,6 %                                | 5 sur 15  | 10,8 %      |
| 75,4               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 77,2 %                                | 3 sur 15  | 10,8 %      |
| 67,1               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 68,5 %                                | 4 sur 15  | 10,8 %      |
| 64,5               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 66,6 %                                | 4 sur 15  | 10,8 %      |
| 67,6               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 69,2 %                                | 4 sur 15  | 10,8 %      |
| 77,9               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 83,4 %                                | 4 sur 14  | 7,0 %       |
| 83,4               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 89,6 %                                | 4 sur 14  | 7,0 %       |
| 69,7               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 78,0 %                                | 9 sur 14  | 7,0 %       |
| 72,5               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 68,7 %                                | 13 sur 14 | 7,0 %       |
| 61,1               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 61,6 %                                | 9 sur 14  | 7,0 %       |
| 71,0 %             |   |        | 73,1 %                                | 7 sur 15  | 40,0 %      |
| 6,09               | Norme raisonnée, Variation négative         | 5,15   | 72,5 %                                | 13 sur 15 | 100,0 %     |
| 84,6 %             |   |        | 72,5 %                                | 13 sur 15 | 20,0 %      |
| 75,1 %             |   |        | 71,4 %                                | 12 sur 15 |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

## Les résultats détaillés (suite)

### Fonction de l'atteinte des buts

Cette section présente les résultats détaillés pour la fonction d'atteinte des buts. L'atteinte des buts traduit la capacité du système à satisfaire aux objectifs fondamentaux qui lui sont fixés : contribuer à l'amélioration de l'état de santé et de bien-être de la population, satisfaire la population à l'égard du système et améliorer l'équité dans le domaine de la santé et des services sociaux.

Figure 8 : Degré d'atteinte des balises pour les dimensions de la fonction d'atteinte des buts, Lanaudière et ensemble du Québec

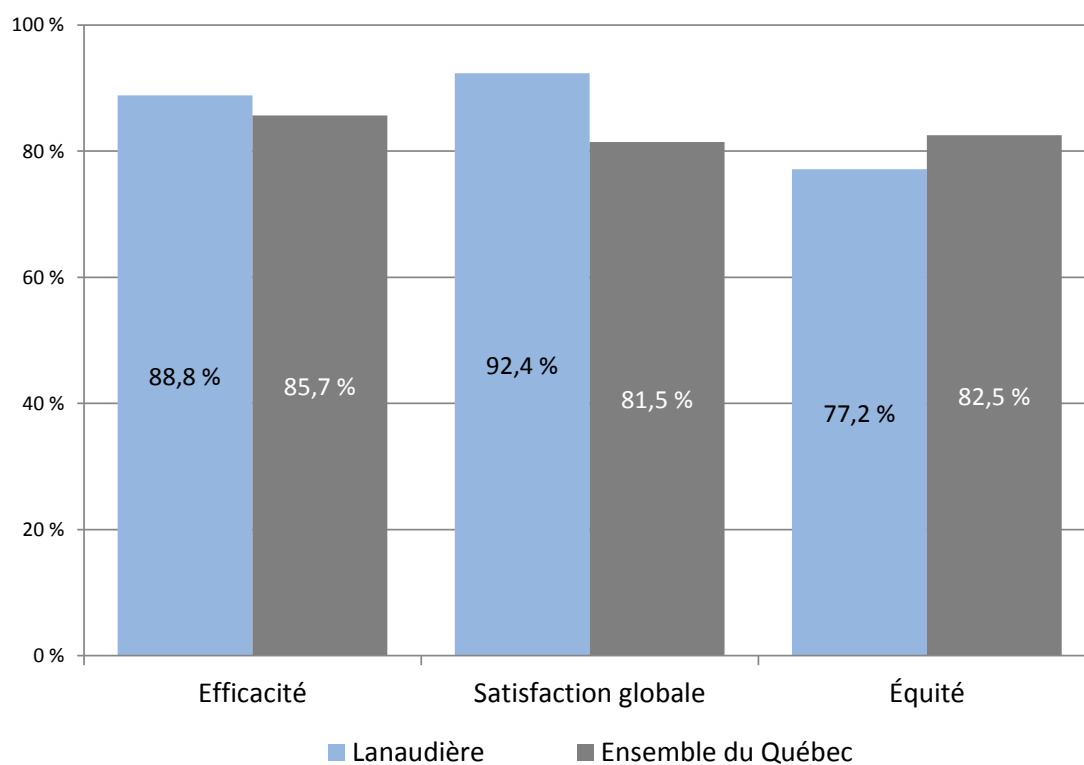


Tableau 10 : Comparaisons intergroupes et rang global, Lanaudière

| Dimensions           | Résultat de balisage | Moyenne pour le groupe des régions en périphérie des régions universitaires | Écart  | Rang global |
|----------------------|----------------------|---|--------|-------------|
| Efficacité           | 88,8 %               | 87,8 %  | 1,0 %  | 5 sur 15    |
| Satisfaction globale | 92,4 %               | 88,2 %  | 4,2 %  | 1 sur 15    |
| Équité               | 77,2 %               | 81,1 %  | -3,9 % | 11 sur 15   |

Tableau 11 : Exemples d'indicateurs distinctifs pour l'atteinte des buts

| Excellente performance<br>(plus de 90 % d'atteinte de la balise)   | Performance très préoccupante<br>(moins de 65 % d'atteinte de la balise)  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Taux de mortalité hospitalière dans les 30 jours suivant un accident vasculaire cérébral (AVC), en % (1 sur 15)</li> <li>- Proportion de la population consommant 5 portions et plus de fruits et légumes par jour, en % (6 sur 15)</li> <li>- Taux d'allaitement, en % (1 sur 15)</li> <li>- Taux de mortalité néonatale, pour 1 000 naissances vivantes (1 sur 15)</li> <li>- Perception de l'état de santé mentale : proportion des personnes considérant leur santé mentale comme très bonne ou excellente, en % (2 sur 15)</li> <li>- Proportion de la population ayant une santé fonctionnelle bonne à pleine, en % (4 sur 15)</li> <li>- Espérance de vie à 65 ans, en années (10 sur 15)</li> <li>- Nombre de plaintes, pour 10 000 habitants (1 sur 15)</li> <li>- Perception de l'état de santé : proportion des personnes considérant leur santé comme très bonne ou excellente, en % (9 sur 15)</li> <li>- Écart intrarégional entre les genres pour l'espérance de vie à 65 ans, en années (4 sur 15)</li> <li>- Écart intrarégional entre les genres pour les années potentielles de vie perdues, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, ratio (2 sur 15)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Écart intrarégional entre les populations favorisées et défavorisées pour les années potentielles de vie perdues, ratio (9 sur 15)</li> <li>- Écart intrarégional entre les populations favorisées et défavorisées pour l'espérance de vie à 65 ans, en années (7 sur 15)</li> </ul> |

Figure 9 : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

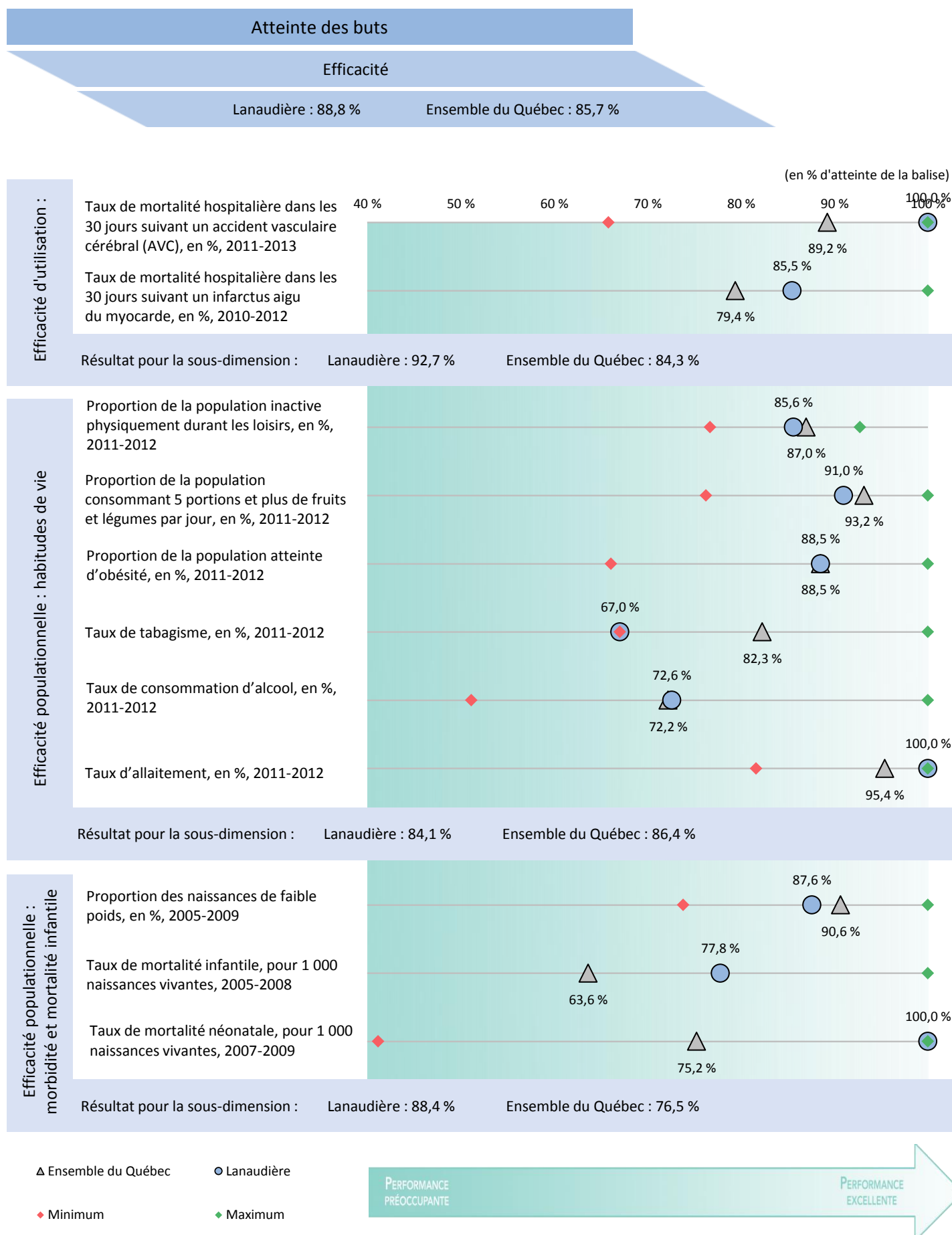


Figure 9 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

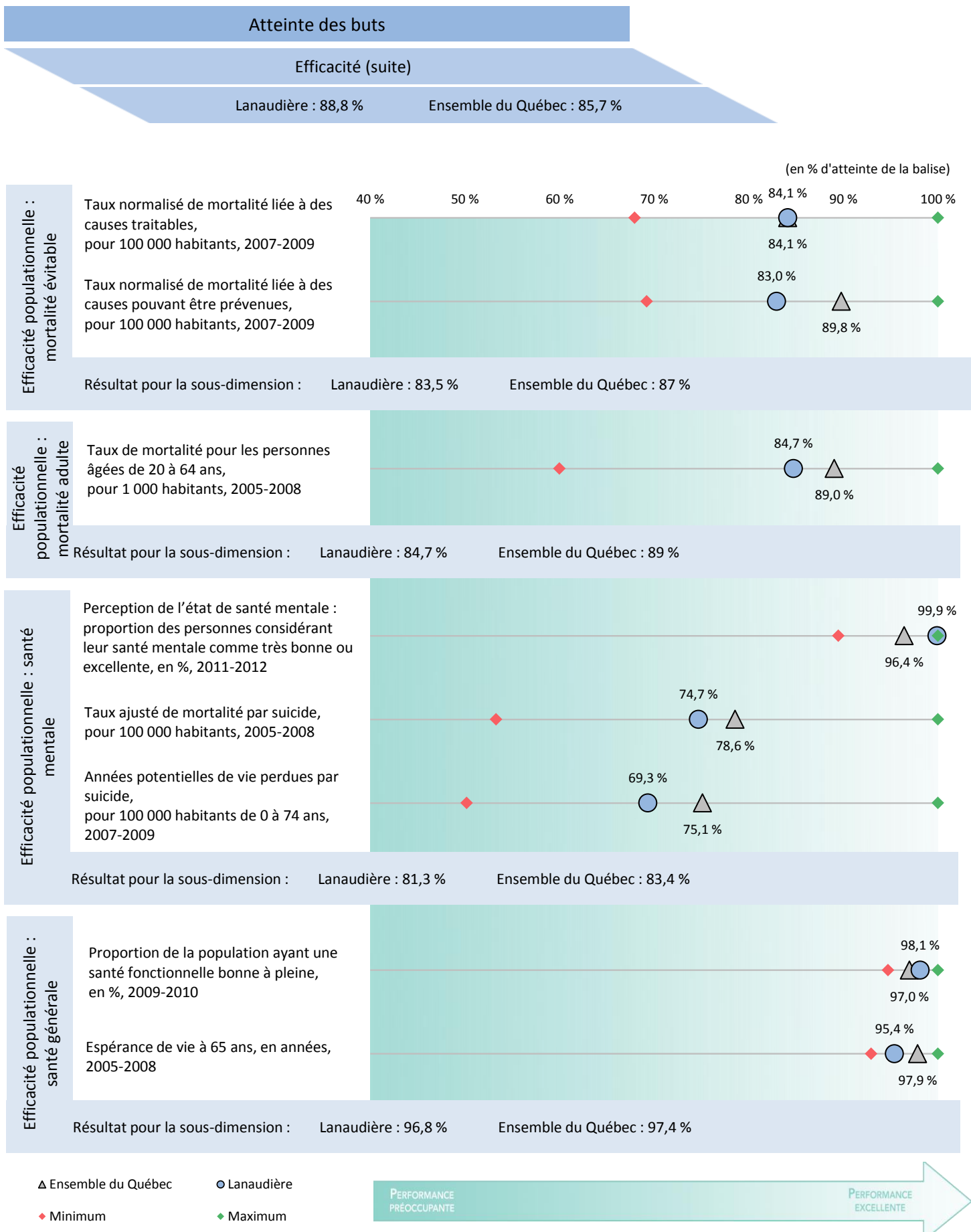


Figure 9 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

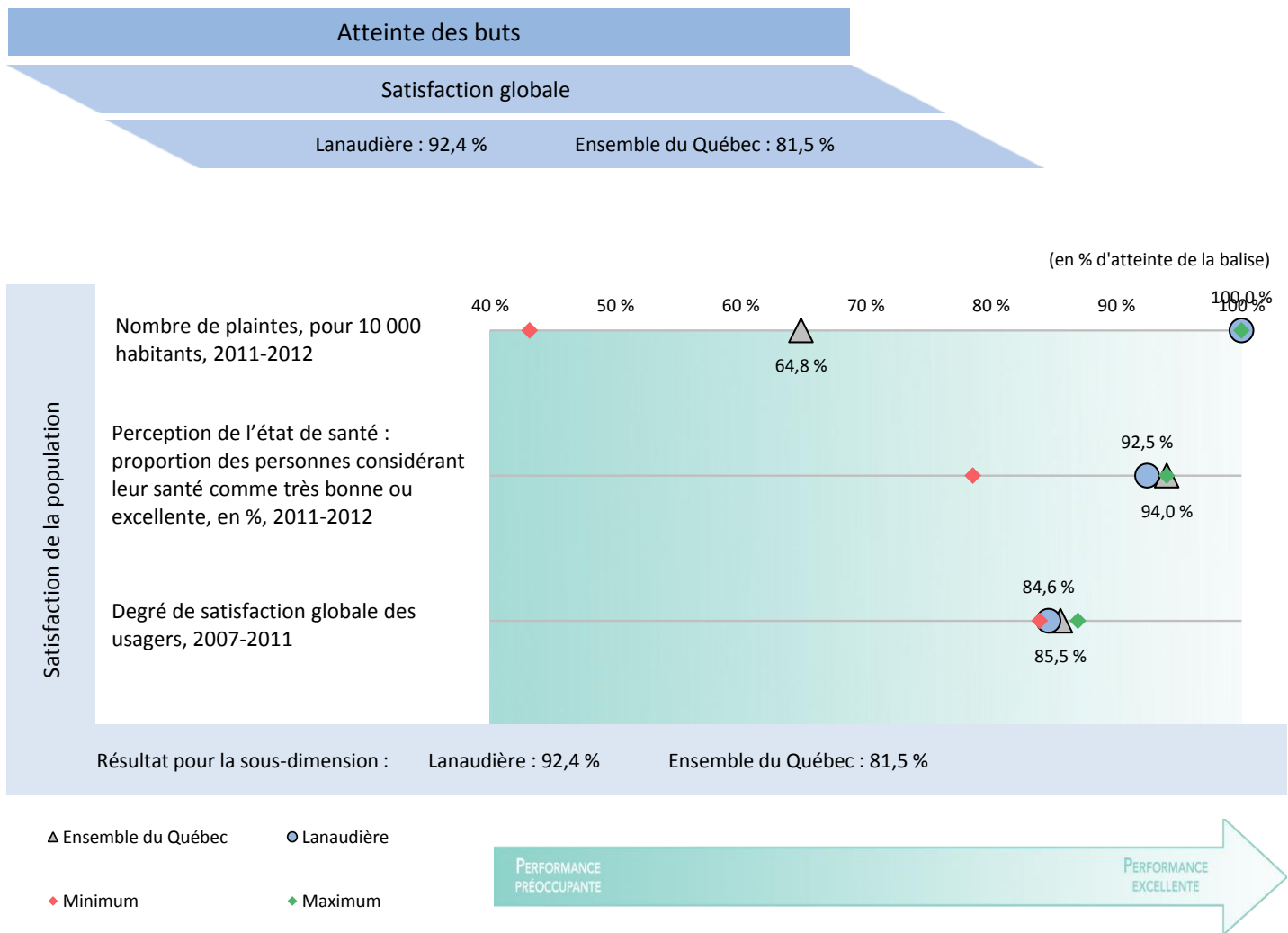


Figure 9 (suite) : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance

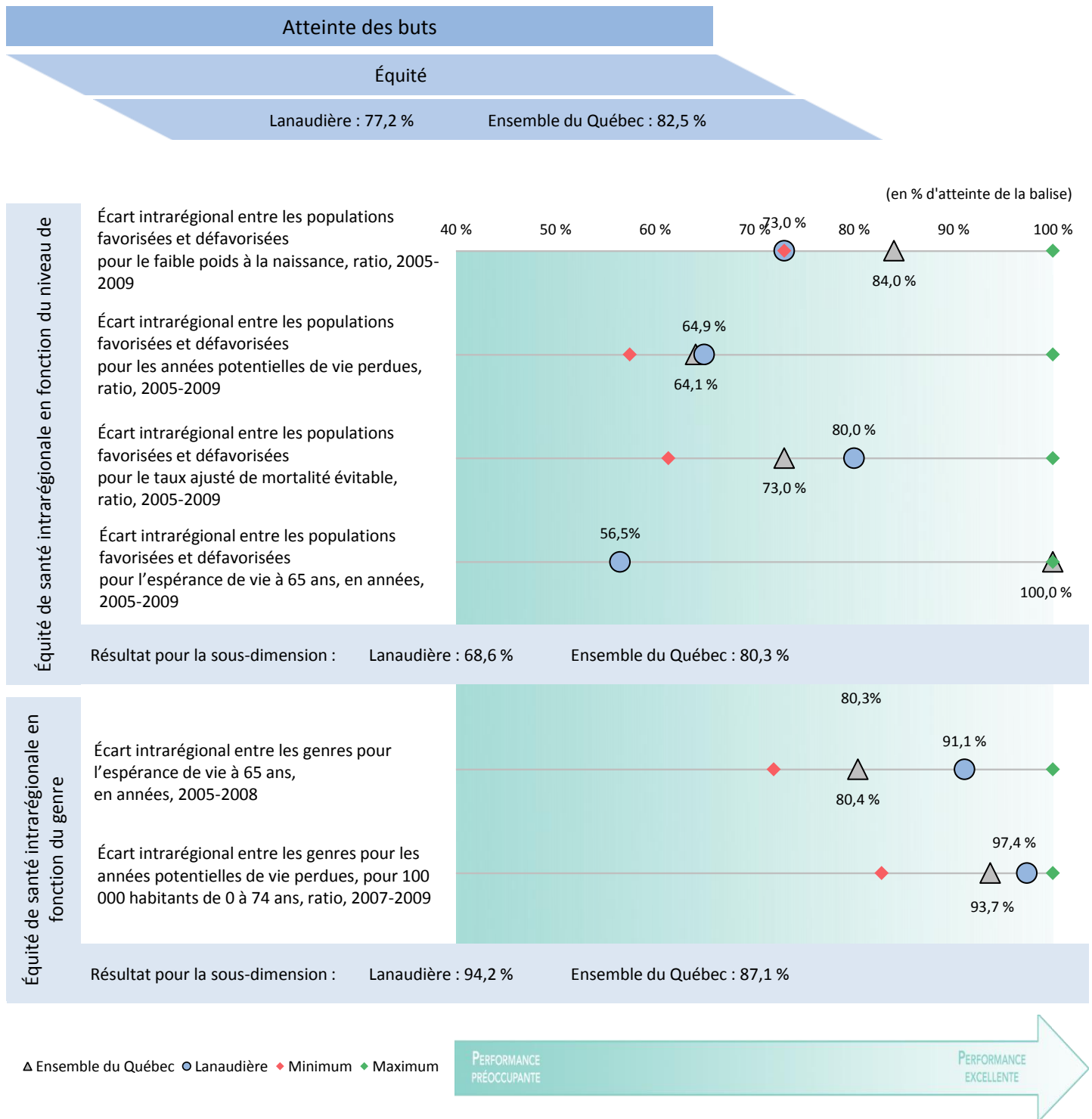


Tableau 12 : Tableau régional détaillé de la performance en atteinte des buts

| Fonctions         | Dimensions | Sous-dimensions   | Indicateurs*  | Données    |
|-------------------|------------|---|---|------------|
|                   |            |   |   | Lanaudière |
| Atteinte des buts | Efficacité | Efficacité d'utilisation : mortalité hospitalière             | Taux de mortalité hospitalière dans les 30 jours suivant un accident vasculaire cérébral (AVC), en %, 2011-2013 | 10,4       |
|                   |            |   | Taux de mortalité hospitalière dans les 30 jours suivant un infarctus aigu du myocarde, en %, 2010-2012         | 5,56       |
|                   |            |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 92,7 %     |
|                   |            | Efficacité populationnelle : habitudes de vie                 | Proportion de la population inactive physiquement durant les loisirs, en %, 2011-2012                           | 50,7       |
|                   |            |   | Proportion de la population consommant 5 portions et plus de fruits et légumes par jour, en %, 2011-2012        | 45,7       |
|                   |            |   | Proportion de la population atteinte d'obésité, en %, 2011-2012   | 17,1       |
|                   |            |   | Taux de tabagisme, en %, 2011-2012  | 27,0       |
|                   |            |   | Taux de consommation d'alcool, en %, 2011-2012  | 18,6       |
|                   |            |   | Taux d'allaitement, en %, 2011-2012   | 94,9       |
|                   |            | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise      | 84,1 %  |            |
|                   |            | Efficacité populationnelle : morbidité et mortalité infantile | Proportion des naissances de faible poids, en %, 2005-2009  | 5,9        |
|                   |            |   | Taux de mortalité infantile, pour 1 000 naissances vivantes, 2005-2008  | 2,7        |
|                   |            |   | Taux de mortalité néonatale, pour 1 000 naissances vivantes, 2007-2009  | 2,4        |
|                   |            |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 88,4 %     |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             |   | Norme de balisage | Balise  | Données de balisage |        | Pondération |
|--------------------|---|-------------------|---------|---------------------|--------|-------------|
| Ensemble du Québec | Résultat en % d'atteinte de la balise       |                   |         | Rang**              |        |             |
| 12,2               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 10,8              | 100,0 % | 1 sur 15            | 50,0 % |             |
| 5,98               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 4,75              | 85,5 %  | 8 sur 15            | 50,0 % |             |
| 84,3 %             |   |                   | 92,7 %  | 3 sur 15            | 30,0 % |             |
| 49,9               | Norme raisonnée, Variation négative         | 43,4              | 85,6 %  | 10 sur 15           | 16,7 % |             |
| 46,8               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 50,2              | 91,0 %  | 6 sur 15            | 16,7 % |             |
| 17,1               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 15,1              | 88,5 %  | 5 sur 15            | 16,7 % |             |
| 22,0               | Norme raisonnée, Variation négative         | 18,1              | 67,0 %  | 15 sur 15           | 16,7 % |             |
| 18,7               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 13,5              | 72,6 %  | 9 sur 15            | 16,7 % |             |
| 89,3               | Norme raisonnée, Variation positive         | 93,6              | 100,0 % | 1 sur 15            | 16,7 % |             |
| 86,4 %             |   |                   | 84,1 %  | 9 sur 15            | 15,0 % |             |
| 5,7                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 5,2               | 87,6 %  | 10 sur 15           | 33,3 % |             |
| 3,3                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 2,1               | 77,8 %  | 3 sur 15            | 33,3 % |             |
| 3,5                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 2,6               | 100,0 % | 1 sur 15            | 33,3 % |             |
| 76,5 %             |   |                   | 88,4 %  | 2 sur 15            | 15,0 % |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 12 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en atteinte des buts

| Fonctions                 | Dimensions         | Sous-dimensions                                     | Indicateurs*  | Données    |  |        |
|---------------------------|--------------------|---|---|------------|--|--------|
|                           |                    |   |   | Lanaudière |  |        |
| Atteinte des buts (suite) | Efficacité (suite) | Efficacité populationnelle : mortalité évitable     | Taux normalisé de mortalité liée à des causes traitables, pour 100 000 habitants, 2007-2009   | 63         |  |        |
|                           |                    |   | Taux normalisé de mortalité liée à des causes pouvant être prévenues, pour 100 000 habitants, 2007-2009   | 131        |  |        |
|                           |                    |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 83,5 %     |  |        |
|                           |                    | Efficacité populationnelle : mortalité adulte       | Taux de mortalité pour les personnes âgées de 20 à 64 ans, pour 1 000 habitants, 2005-2008  | 2,61       |  |        |
|                           |                    |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 84,7 %     |  |        |
|                           |                    | Efficacité populationnelle : santé mentale          | Perception de l'état de santé mentale : proportion des personnes considérant leur santé mentale comme très bonne ou excellente, en %, 2011-2012 | 77,6       |  |        |
|                           |                    |   | Taux ajusté de mortalité par suicide, pour 100 000 habitants, 2005-2008   | 16,2       |  |        |
|                           |                    |   | Années potentielles de vie perdues par suicide, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, 2007-2009   | 495        |  |        |
|                           |                    |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 81,3 %     |  |        |
|                           |                    | Efficacité populationnelle : santé générale         | Proportion de la population ayant une santé fonctionnelle bonne à pleine, en %, 2009-2010   | 87,0       |  |        |
|                           |                    |   | Espérance de vie à 65 ans, en années, 2005-2008   | 19,4       |  |        |
|                           |                    |   | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise  | 96,8 %     |  |        |
|                           |                    | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise |   |            |  | 88,8 % |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    |             |
| 63                 | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 53     | 84,1 %                                | 8 sur 15  | 50,0 %      |
| 121                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 109    | 83,0 %                                | 9 sur 15  | 50,0 %      |
| 87,0 %             |   |        | 83,5 %                                | 8 sur 15  | 5,0 %       |
| 2,48               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 2,21   | 84,7 %                                | 7 sur 15  | 100,0 %     |
| 89,0 %             |   |        | 84,7 %                                | 7 sur 15  | 5,0 %       |
| 74,9               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 77,7   | 99,9 %                                | 2 sur 15  | 33,3 %      |
| 15,4               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 12,1   | 74,7 %                                | 6 sur 15  | 33,3 %      |
| 457                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 343    | 69,3 %                                | 6 sur 15  | 33,3 %      |
| 83,4 %             |   |        | 81,3 %                                | 6 sur 15  | 15,0 %      |
| 86,0               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 88,7   | 98,1 %                                | 4 sur 15  | 50,0 %      |
| 19,9               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 20,3   | 95,4 %                                | 10 sur 15 | 50,0 %      |
| 97,4 %             |   |        | 96,8 %                                | 10 sur 15 | 15,0 %      |
| 85,7 %             |   |        | 88,8 %                                | 5 sur 15  |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

Tableau 12 (suite) : Tableau régional détaillé de la performance en atteinte des buts

| Fonctions                 | Dimensions           | Sous-dimensions  | Indicateurs*   | Données    |
|---------------------------|----------------------|--|--|------------|
|                           |                      |  |  | Lanaudière |
| Atteinte des buts (suite) | Satisfaction globale | Satisfaction de la population  | Nombre de plaintes, pour 10 000 habitants, 2011-2012   | 16,5       |
|                           |                      |  | Perception de l'état de santé : proportion des personnes considérant leur santé comme très bonne ou excellente, en %, 2011-2012          | 58,5       |
|                           |                      |  | Degré de satisfaction globale des usagers, 2007-2011   | 84,6       |
|                           |                      |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 92,4 %     |
|                           |                      | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise                  | 92,4 %   |            |
|                           | Équité               | Équité de santé intrarégionale en fonction du niveau de favorisation | Écart intrarégional entre les populations favorisées et défavorisées pour le faible poids à la naissance, ratio, 2005-2009               | 1,37       |
|                           |                      |  | Écart intrarégional entre les populations favorisées et défavorisées pour les années potentielles de vie perdues, ratio, 2005-2009       | 1,54       |
|                           |                      |  | Écart intrarégional entre les populations favorisées et défavorisées pour le taux ajusté de mortalité évitable, ratio, 2005-2009         | 1,25       |
|                           |                      |  | Écart intrarégional entre les populations favorisées et défavorisées pour l'espérance de vie à 65 ans, en années, 2005-2009              | 0,72       |
|                           |                      |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 68,6 %     |
|                           |                      | Équité de santé intrarégionale en fonction du genre                  | Écart intrarégional entre les genres pour l'espérance de vie à 65 ans, en années, 2005-2008  | 3,0        |
|                           |                      |  | Écart intrarégional entre les genres pour les années potentielles de vie perdues, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, ratio, 2007-2009 | 1,53       |
|                           |                      |  | Total de la sous-dimension, en % d'atteinte de la balise   | 94,2 %     |
|                           |                      |  | Total de la dimension, en % d'atteinte de la balise  | 77,2 %     |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    |             |
| 29,1               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 18,9   | 100,0 %                               | 1 sur 15  | 33,3 %      |
| 59,5               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 63,3   | 92,5 %                                | 9 sur 15  | 33,3 %      |
| 85,5               | Norme raisonnée, Variation positive         | 100,0  | 84,6 %                                | 12 sur 15 | 33,3 %      |
| 81,5 %             |   |        | 92,4 %                                | 1 sur 15  | 100,0 %     |
| 81,5 %             |   |        | 92,4 %                                | 1 sur 15  |             |
| 1,19               | Norme parabolique raisonnée                 | 1,00   | 73,0 %                                | 15 sur 15 | 25,0 %      |
| 1,56               | Norme parabolique raisonnée                 | 1,00   | 64,9 %                                | 9 sur 15  | 25,0 %      |
| 1,37               | Norme parabolique raisonnée                 | 1,00   | 80,0 %                                | 8 sur 15  | 25,0 %      |
| 0,32               | Norme raisonnée, Variation négative         | 0,41   | 56,5 %                                | 7 sur 15  | 25,0 %      |
| 80,3 %             |   |        | 68,6 %                                | 13 sur 15 | 66,7 %      |
| 3,4                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 2,7    | 91,1 %                                | 4 sur 15  | 50,0 %      |
| 1,59               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 1,49   | 97,4 %                                | 2 sur 15  | 50,0 %      |
| 87,1 %             |   |        | 94,2 %                                | 4 sur 15  | 33,3 %      |
| 82,5 %             |   |        | 77,2 %                                | 11 sur 15 |             |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

## Les résultats détaillés (suite)

### Panorama sociosanitaire de la population

Le panorama sociosanitaire de la population regroupe des indicateurs permettant de mieux saisir le contexte dans lequel évolue le système de santé et de services sociaux du Québec. Ce contexte englobe les indicateurs suivants : l'espérance de vie à la naissance, le stress perçu par la population, la mortalité et les traumatismes résultant de blessures accidentelles, les années potentielles de vie perdues et la mortalité par cancer, ou par maladies du système respiratoire ou circulatoire. Ces indicateurs permettent de mieux asseoir l'analyse en dressant un portrait comparatif des régions à l'égard de la santé de leur population.

Figure 10 : Positionnement régional par indicateur sur un continuum de performance, panorama sociosanitaire de la population

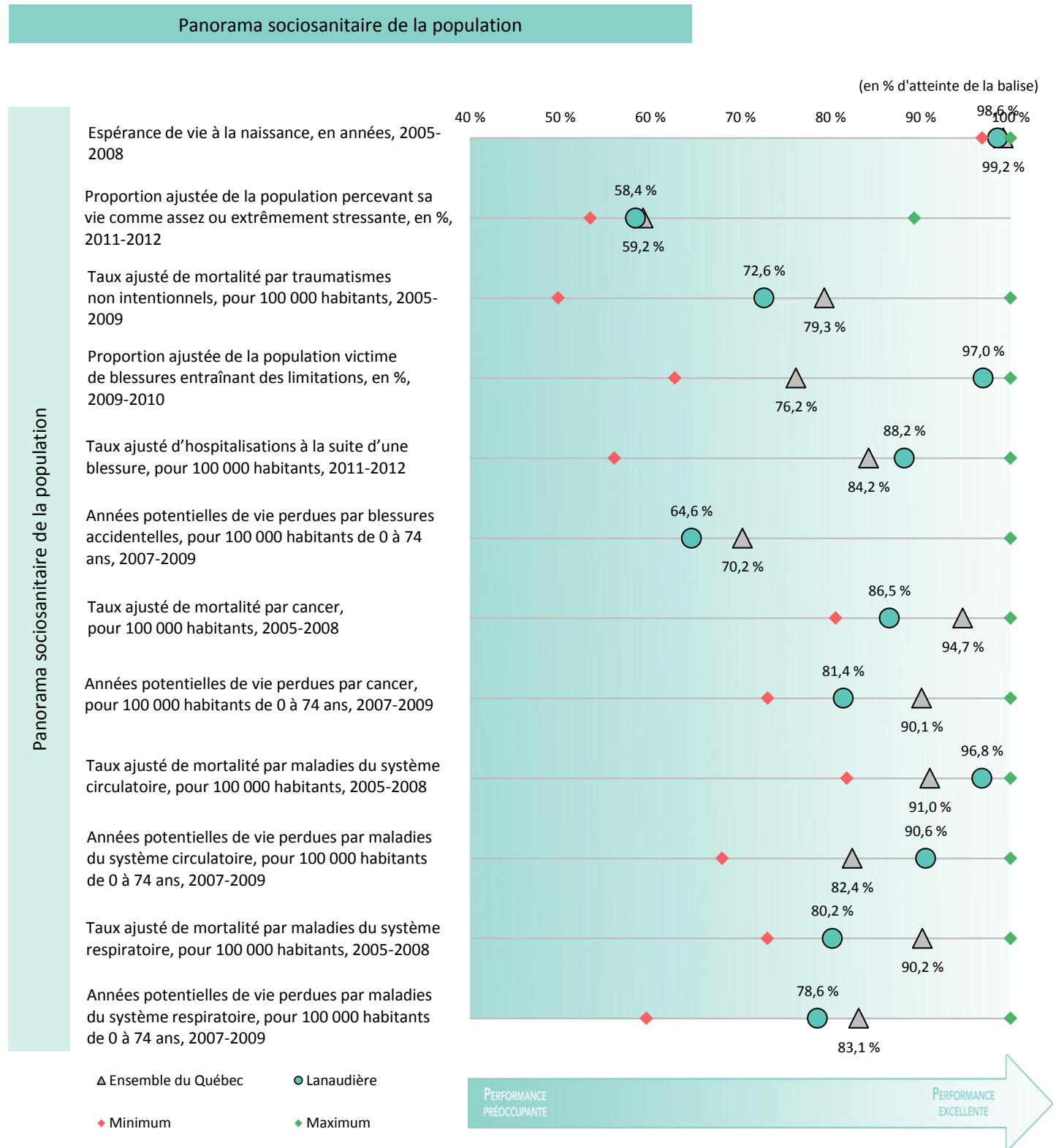


Tableau 13 : Tableau régional détaillé de la performance pour le panorama sociosanitaire de la population

| Panorama sociosanitaire de la population | Indicateurs*   | Données    |
|--|--|------------|
|  |  | Lanaudière |
|  | Espérance de vie à la naissance, en années, 2005-2008  | 80,3       |
|  | Proportion ajustée de la population percevant sa vie comme assez ou extrêmement stressante, en %, 2011-2012              | 27,7       |
|  | Taux ajusté de mortalité par traumatismes non intentionnels, pour 100 000 habitants, 2005-2009                           | 29,6       |
|  | Proportion ajustée de la population victime de blessures entraînant des limitations, en %, 2009-2010                     | 11,0       |
|  | Taux ajusté d'hospitalisations à la suite d'une blessure, pour 100 000 habitants, 2011-2012                              | 489        |
|  | Années potentielles de vie perdues par blessures accidentelles, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, 2007-2009          | 558        |
|  | Taux ajusté de mortalité par cancer, pour 100 000 habitants, 2005-2008   | 260        |
|  | Années potentielles de vie perdues par cancer, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, 2007-2009                           | 1925       |
|  | Taux ajusté de mortalité par maladies du système circulatoire, pour 100 000 habitants, 2005-2008                         | 181        |
|  | Années potentielles de vie perdues par maladies du système circulatoire, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, 2007-2009 | 659        |
|  | Taux ajusté de mortalité par maladies du système respiratoire, pour 100 000 habitants, 2005-2008                         | 72,1       |
|  | Années potentielles de vie perdues par maladies du système respiratoire, pour 100 000 habitants de 0 à 74 ans, 2007-2009 | 187        |

\* Pour chacun des indicateurs, les définitions, les sources utilisées et les paramètres du calcul de la balise d'excellence sont disponibles dans le site Internet du Commissaire à la santé et au bien-être ([www.csbe.gouv.qc.ca](http://www.csbe.gouv.qc.ca)).

| brutes             | Norme de balisage                           | Balise | Données de balisage                   |           | Pondération |
|--------------------|---|--------|---------------------------------------|-----------|-------------|
| Ensemble du Québec |   |        | Résultat en % d'atteinte de la balise | Rang**    |             |
| 80,8               | Empirique - 3 meilleurs, Variation positive | 81,5   | 98,6 %                                | 8 sur 15  | 8,3 %       |
| 27,3               | Norme raisonnée, Variation négative         | 16,2   | 58,4 %                                | 11 sur 15 | 8,3 %       |
| 27,1               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 21,5   | 72,6 %                                | 7 sur 15  | 8,3 %       |
| 14,0               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 10,7   | 97,0 %                                | 2 sur 15  | 8,3 %       |
| 512                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 431    | 88,2 %                                | 5 sur 15  | 8,3 %       |
| 513                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 360    | 64,6 %                                | 5 sur 15  | 8,3 %       |
| 238                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 225    | 86,5 %                                | 13 sur 15 | 8,3 %       |
| 1739               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 1567   | 81,4 %                                | 12 sur 15 | 8,3 %       |
| 192                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 175    | 96,8 %                                | 2 sur 15  | 8,3 %       |
| 724                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 597    | 90,6 %                                | 5 sur 15  | 8,3 %       |
| 64,1               | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 57,8   | 80,2 %                                | 13 sur 15 | 8,3 %       |
| 177                | Empirique - 3 meilleurs, Variation négative | 147    | 78,6 %                                | 8 sur 15  | 8,3 %       |

\*\* Le nombre de régions incluses varie uniquement en fonction de la disponibilité des données.

## Synthèse des forces et des faiblesses

Figure 11 : Dimensions et sous-dimensions de l'adaptation, selon l'échelle qualitative de la performance\*

|   | PERFORMANCE  |  |   |   |
|---|--|--|---|---|
|   | TRÈS PRÉOCCUPANTE  | PRÉOCCUPANTE   | BONNE   | EXCELLENTE  |
| Innovation et transformation            |  |  | - Utilisation des technologies informatiques par les médecins |   |
| <b>X</b>                                |  |  |   |   |
| Ajustement aux besoins de la population | - Justesse des services<br>- Adéquation de l'utilisation : services CLSC | - Facilité d'entrée                                      |   | - Adéquation de l'utilisation : services médicaux |
| <b>X</b>                                |  |  |   |   |
| Mobilisation de la communauté           | - Solidarité sociale<br>- Action communautaire                           |  |   |   |
| <b>X</b>                                |  |  |   |   |
| Attractivité régionale                  |  | - Capacité de rétention<br>- Autosuffisance hospitalière |   |   |
| <b>X</b>                                |  |  |   |   |
| Viabilité                               | - Capacité d'attirer et de retenir la main-d'œuvre : infirmières         | - Santé financière                                       | - Capacité d'attirer et de retenir la main-d'œuvre : médecins | - Santé administrative                            |
| <b>X</b>                                |  |  |   |   |

\* Les résultats sont jugés excellents au-delà de 90 % d'atteinte de la balise, bons de 80 % à 90 %, préoccupants de 65 % à 80 % et très préoccupants en deçà de 65 %.

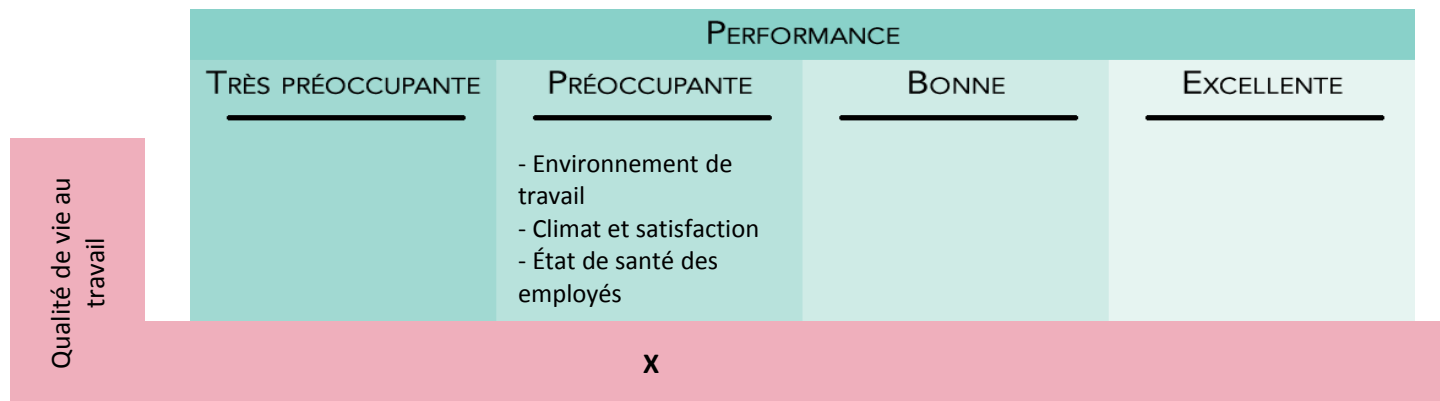
Note : La dimension disponibilité des ressources n'apparaît pas dans cette figure, car on ne porte pas de jugement qualitatif de l'acquisition des ressources. La disponibilité des ressources est plutôt utilisée afin de mesurer l'efficacité en la mettant en relation avec d'autres résultats.

Figure 12 : Positionnement des dimensions et sous-dimensions de la production, selon l'échelle qualitative de la performance\*

|                            | PERFORMANCE                     |   |   |   |
|----------------------------|---------------------------------|---|---|---|
|                            | TRÈS PRÉOCCUPANTE               | PRÉOCCUPANTE  | BONNE   | EXCELLENTE  |
| Accessibilité              | - Fluidité dans le système      |   | - Délais d'attente : chirurgies<br>- Perception des usagers de l'accessibilité et de la rapidité des services | - Délais d'attente : services sociaux                                   |
|                            | <b>X</b>                        |   |   |   |
| Qualité technique          |                                 |   |   | - Sécurité des soins<br>- Pertinence des soins<br>- Qualité d'exécution |
|                            | <b>X</b>                        |   |   |   |
| Productivité               |                                 | - Productivité technique<br>- Productivité financière | - Productivité clinique   |   |
|                            | <b>X</b>                        |   |   |   |
| Globalité                  |                                 |   | - Globalité des services<br>- Globalité des soins   |   |
|                            | <b>X</b>                        |   |   |   |
| Humanisation               | - Arrangements organisationnels |   | - Perception des usagers du niveau d'humanisation   |   |
|                            | <b>X</b>                        |   |   |   |
| Continuité et coordination | - Coordination des services     |   | - Perception des usagers de la continuité   |   |
|                            | <b>X</b>                        |   |   |   |

\* Les résultats sont jugés excellents au-delà de 90 % d'atteinte de la balise, bons de 80 % à 90 %, préoccupants de 65 % à 80 % et très préoccupants en deçà de 65 %.

Figure 13 : Positionnement des dimensions et sous-dimensions du maintien et développement, selon l'échelle qualitative de la performance\*



\* Les résultats sont jugés excellents au-delà de 90 % d'atteinte de la balise, bons de 80 % à 90 %, préoccupants de 65 % à 80 % et très préoccupants en deçà de 65 %.

Figure 14 : Positionnement des dimensions et sous-dimensions de l'atteinte des buts, selon l'échelle qualitative de la performance\*

|                      |  | PERFORMANCE       |  |  |  |
|----------------------|--|-------------------|--|--|--|
|                      |  | TRÈS PRÉOCCUPANTE | PRÉOCCUPANTE   | BONNE  | EXCELLENTE   |
| Efficacité           |  |                   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Efficacité populationnelle : habitudes de vie</li> <li>- Efficacité populationnelle : morbidité et mortalité infantile</li> <li>- Efficacité populationnelle : mortalité évitable</li> <li>- Efficacité populationnelle : mortalité adulte</li> <li>- Efficacité populationnelle : santé mentale</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Efficacité d'utilisation : mortalité hospitalière</li> <li>- Efficacité populationnelle : santé générale</li> </ul> |
|                      |  | X                 |  |  |  |
| Satisfaction globale |  |                   |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfaction de la population</li> </ul>  |
|                      |  | X                 |  |  |  |
| Équité               |  |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Équité de santé intrarégionale en fonction du niveau de favorisation</li> </ul> |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Équité de santé intrarégionale en fonction du genre</li> </ul>  |
|                      |  | X                 |  |  |  |

\* Les résultats sont jugés excellents au-delà de 90 % d'atteinte de la balise, bons de 80 % à 90 %, préoccupants de 65 % à 80 % et très préoccupants en deçà de 65 %.

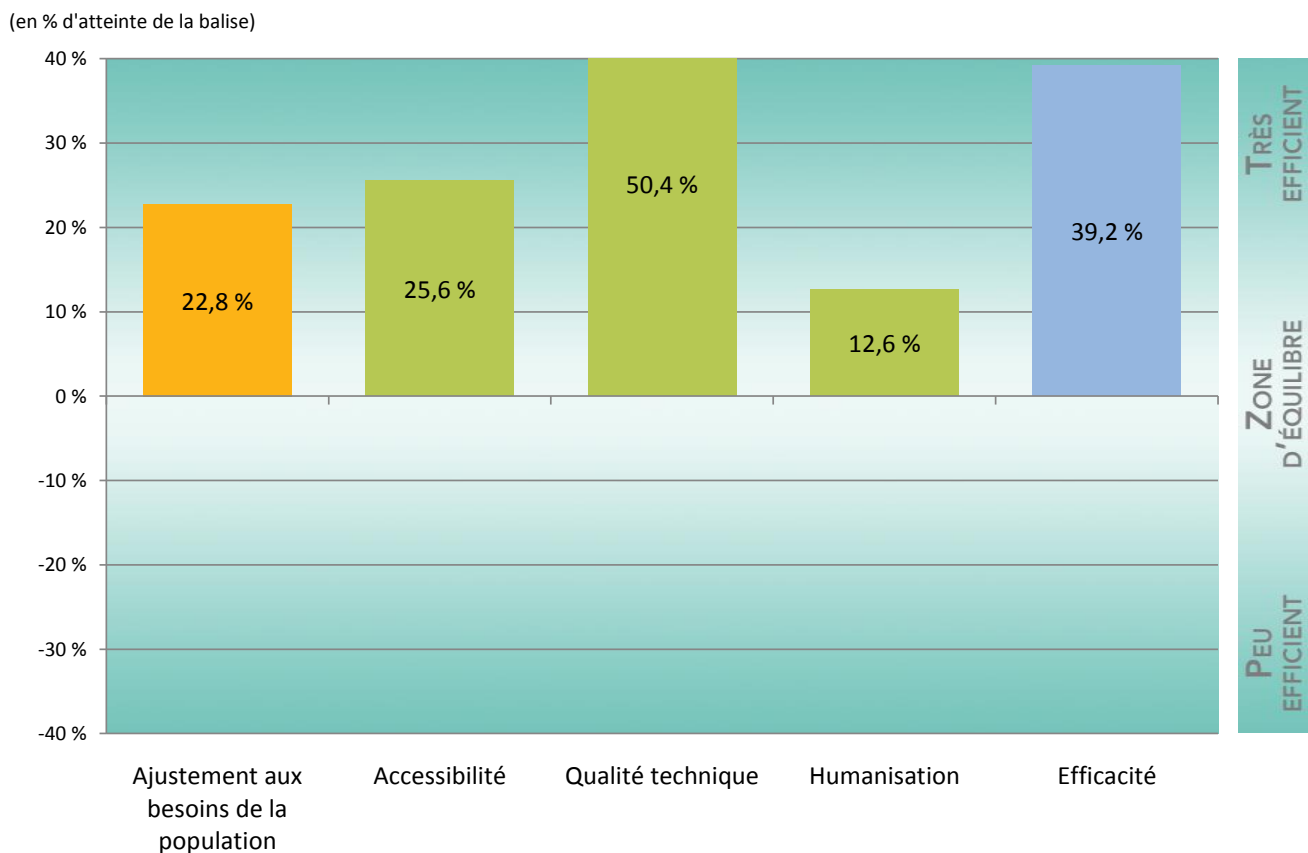
## Analyse de l'efficience

Pour l'analyse de l'efficience, la disponibilité des ressources est mise en relation avec d'autres dimensions (ajustement aux besoins de la population; accessibilité; qualité technique; humanisation; efficacité). On compare donc toujours le résultat de chacune des dimensions avec le résultat de la disponibilité des ressources (capacité financière, humaine et matérielle). Le calcul de l'efficience reflète l'écart en points de pourcentage d'atteinte de la balise entre la disponibilité des ressources et cinq autres dimensions (figure 15). Autrement dit, pour les dimensions présentant un écart négatif, les résultats sont inférieurs aux ressources disponibles, et vice-versa. En résumé, on cherche à savoir si, en fonction des ressources disponibles, on parvient à des résultats satisfaisants.

Pour classier les dimensions selon leur efficience (tableau 14), on fait référence à la zone d'équilibre. Un résultat de dimension compris dans un intervalle de 5 % d'atteinte de la balise supérieur ou inférieur au niveau de disponibilité des ressources est considéré comme moyennement efficace. Au-delà de 5 %, l'efficience de la dimension est élevée, alors qu'en dessous de 5 % elle est faible.

Il est important de noter que la mobilité interrégionale amène des distorsions dans les résultats qu'il n'est pas possible de corriger entièrement. Il convient donc d'interpréter ces résultats avec prudence.

Figure 15 : Écart entre la dimension de la disponibilité des ressources et certaines dimensions du modèle d'appréciation de la performance\*



## Synthèse de l'efficacité – Lanaudière

Selon les ressources dont elle dispose, la région de Lanaudière présente une efficacité élevée. À l'instar de l'ensemble des régions en périphérie des régions universitaires, Lanaudière a une faible disponibilité des ressources (49,6 %). Toutes les dimensions sont efficaces au-delà de la zone d'équilibre. Celles qui se démarquent le plus sont l'efficacité, la qualité technique et l'accessibilité. Lanaudière présente d'ailleurs un des meilleurs résultats pour l'accessibilité (5e rang). Enfin, malgré une efficacité élevée pour l'ajustement aux besoins de la population, le résultat de balisage obtenu pour cette dimension est l'un des plus bas parmi les régions du Québec (72,7 %).

Tableau 14 : Classification des dimensions selon leur efficacité

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Efficacité élevée</b>  |                   |
| - Ajustement aux besoins de la population<br>- Accessibilité<br>- Qualité technique<br>- Humanisation<br>- Efficacité |                   |
| <b>Efficacité moyenne</b>   |                   |
| <b>Efficacité faible</b>  |                   |
| <b>Jugement global sur l'efficacité*:</b>   | Efficacité élevée |

\* Pour établir le jugement global sur l'efficacité, on considère que, lorsqu'une dimension dépasse le niveau de disponibilité des ressources, la région récolte un point d'efficacité. Une région peut donc récolter de zéro à cinq points d'efficacité. On juge qu'une région accumulant quatre ou cinq points d'efficacité a une efficacité élevée. L'efficacité est moyenne pour deux ou trois points et faible pour zéro ou un point.

## ANNEXE

Figure 16 : Répartition des indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions de l'adaptation

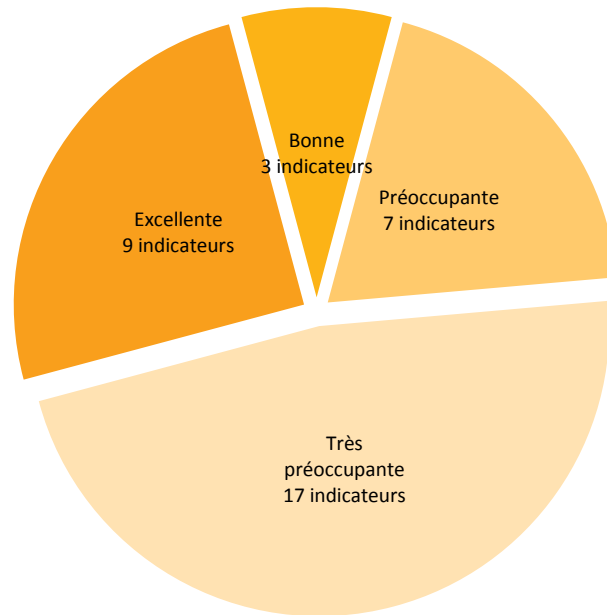


Figure 17 : Nombre d'indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions de l'adaptation

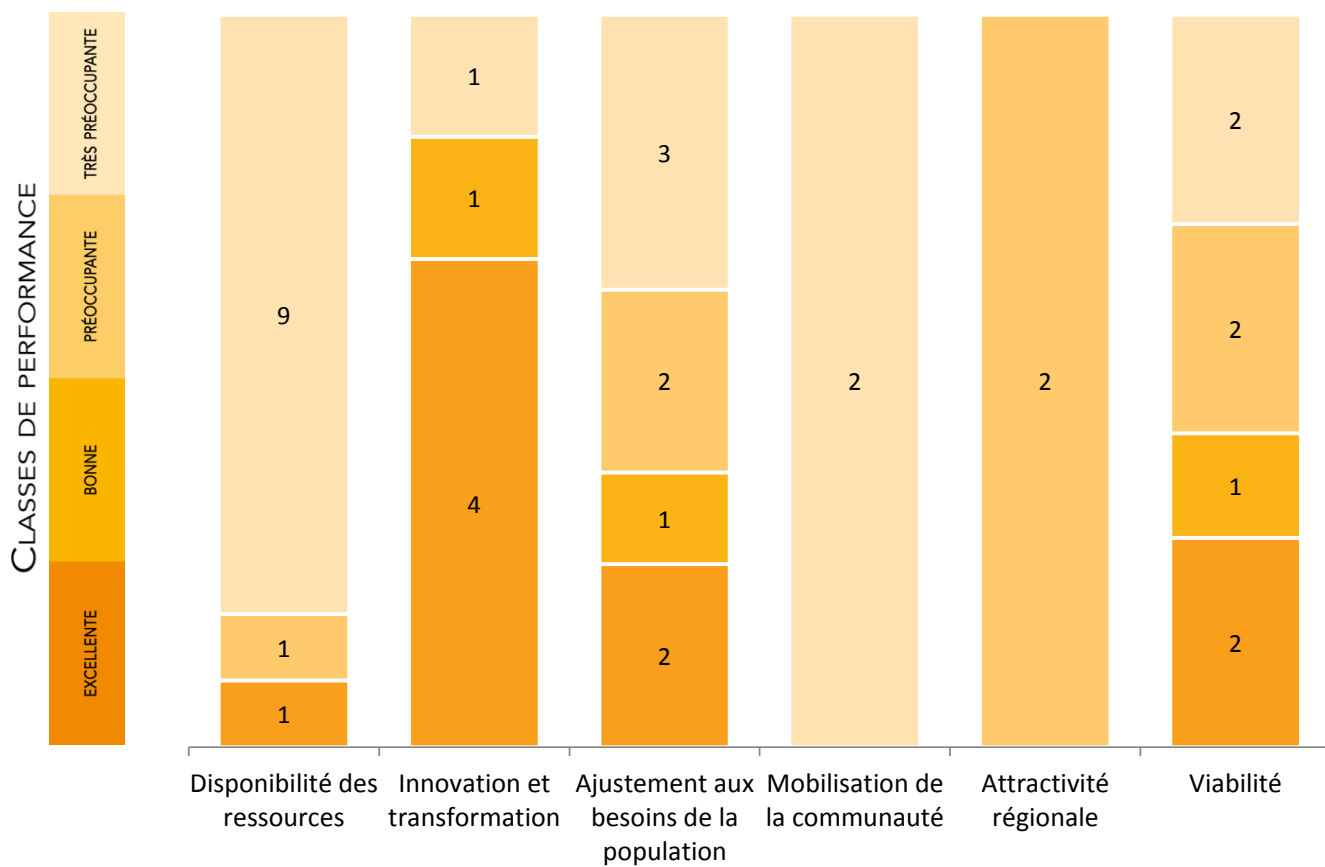


Figure 18 : Répartition des indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions de la production

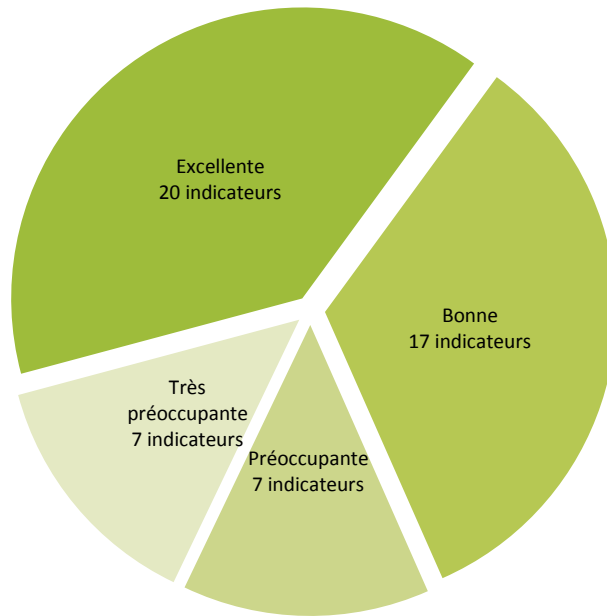


Figure 19 : Nombre d'indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions de la production

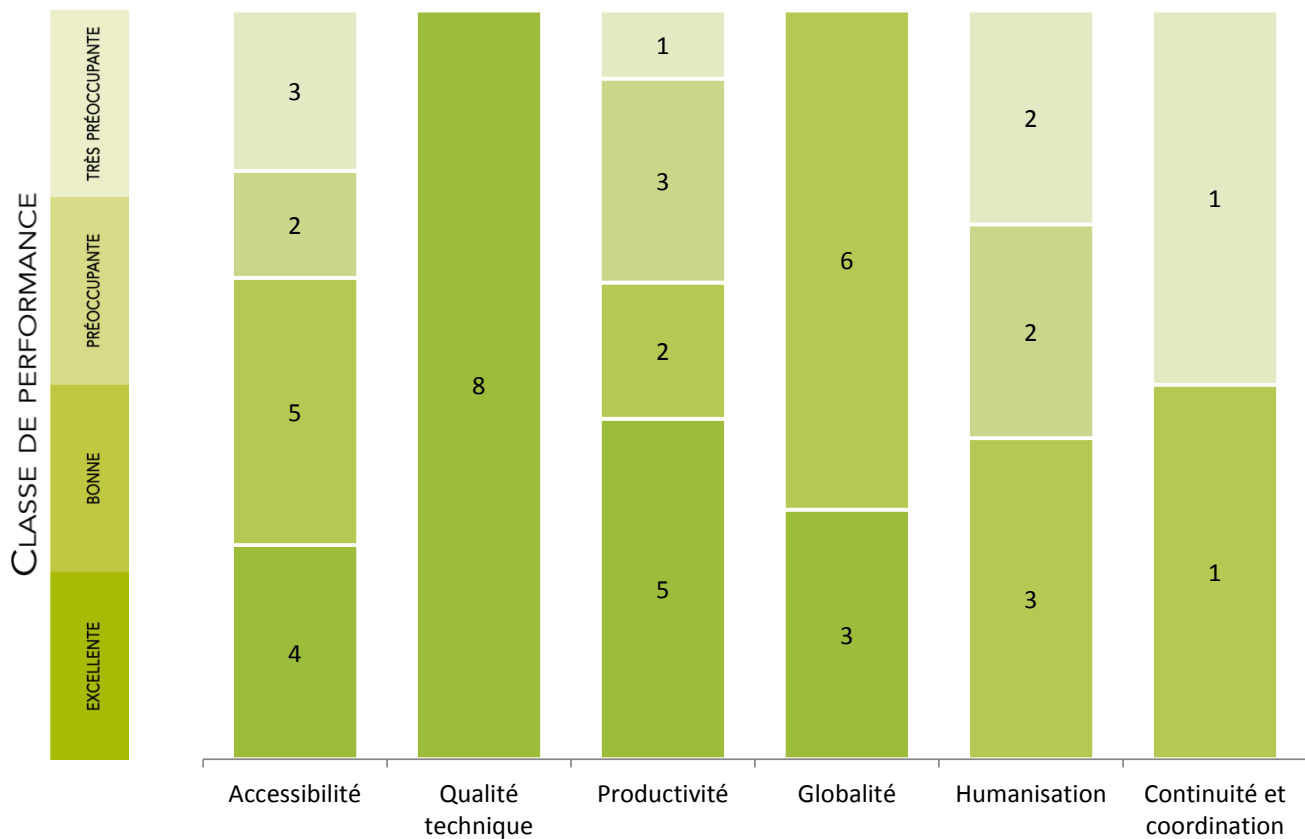


Figure 20 : Répartition des indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions du maintien et développement

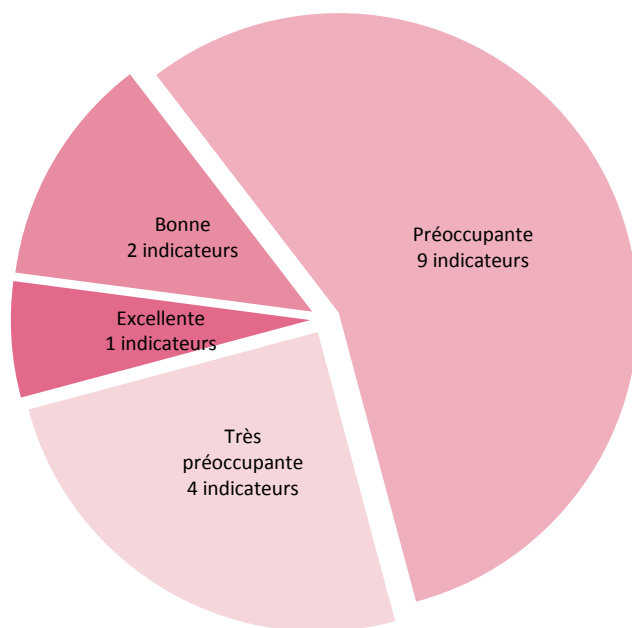


Figure 21 : Nombre d'indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions du maintien et développement

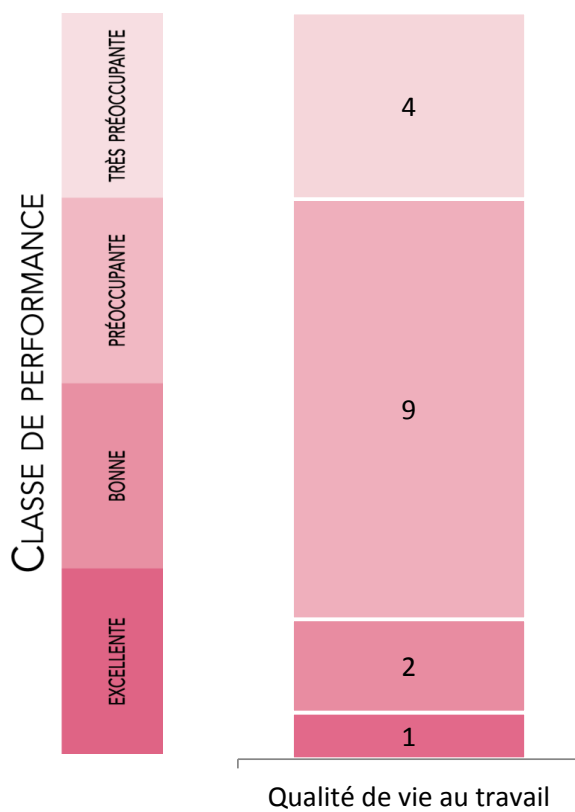


Figure 22 : Répartition des indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions de l'atteinte des buts

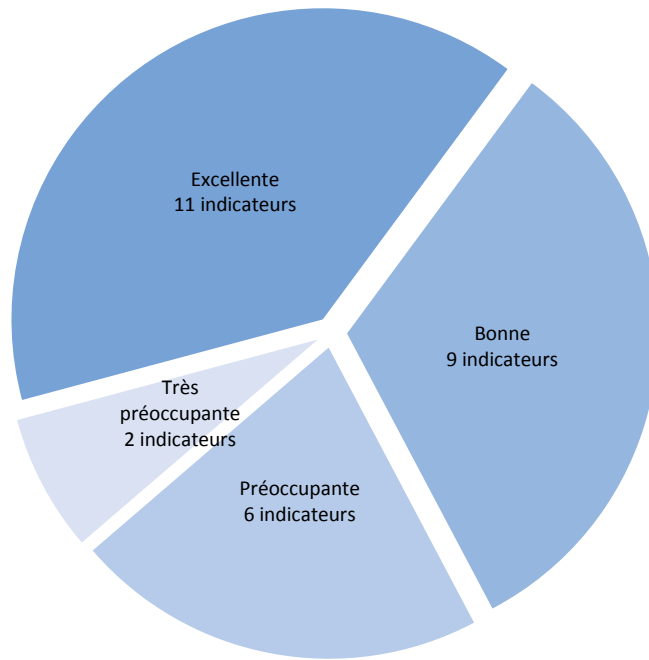
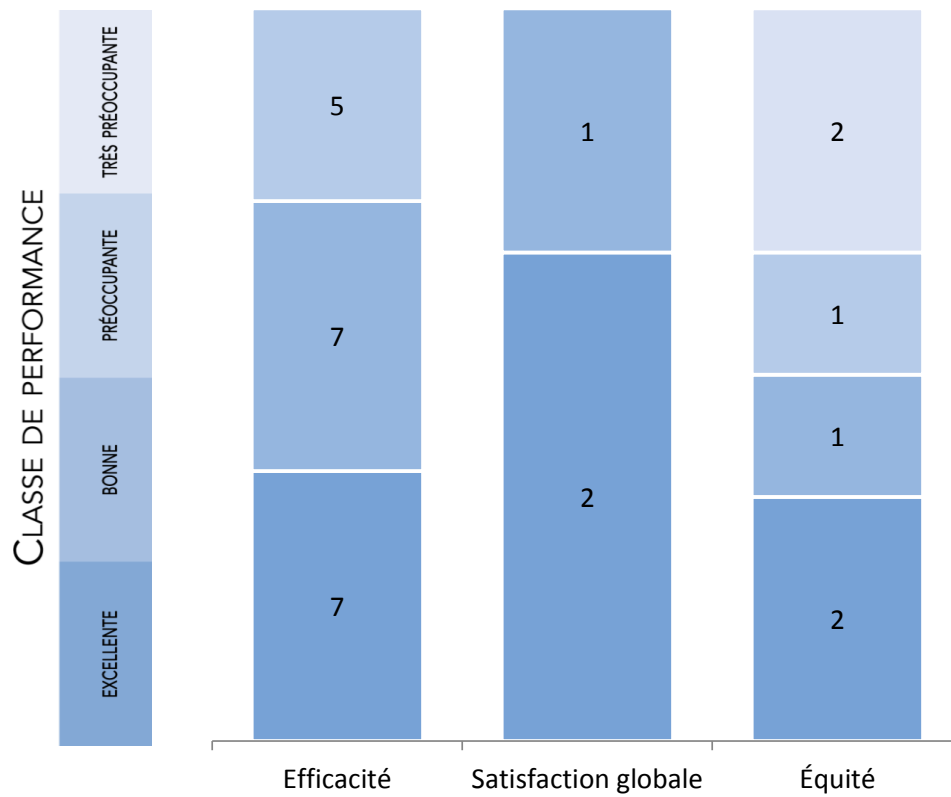


Figure 23 : Nombre d'indicateurs selon l'échelle qualitative pour les dimensions de l'atteinte des buts



**Commissaire  
à la santé  
et au bien-être**

**Québec** 