

# Réponses rapides dans le contexte de la COVID-19

Méthodologie

Une production de l'Institut national  
d'excellence en santé  
et en services sociaux (INESSS)

**Dépôt légal**

Bibliothèque et Archives nationales du Québec, 2020

Bibliothèque et Archives Canada, 2020

ISBN : 978-2-550-86589-6 (PDF) INESSS

© Gouvernement du Québec, 2020

La reproduction totale ou partielle de ce document est autorisée à condition que la source soit mentionnée.

Pour citer ce document : Institut national d'excellence en santé et en services sociaux (INESSS). Réponses rapides dans le contexte de la COVID-19. Qc : INESSS, 2020, 8 p

L'Institut remercie les membres de son personnel qui ont contribué à l'élaboration du présent document.

## Réponses rapides dans le contexte de la COVID-19

Les réponses rapides à l'INESSS visent à fournir aux décideurs dans un **très court laps de temps** les principaux constats ou prises de position issus des **meilleures données disponibles**. Dans le cadre de ces réponses, les étapes de la revue systématique sont simplifiées ou même omises afin d'accélérer le processus. La simplification des étapes peut influencer la rigueur du processus : plus les étapes sont simplifiées, plus le risque de biais est élevé, ce qui influencera la validité des résultats. Il est important de travailler en collaboration avec les décideurs pour s'assurer de bien comprendre les besoins et bien définir la ou les questions d'évaluation, de choisir la méthode la plus adéquate et de s'assurer que les limites associées aux choix de cette méthode soient bien comprises.

En accord avec les meilleures pratiques dans le domaine, il est **primordial d'être transparent** sur la méthode utilisée. Ceci est d'autant plus important dans le contexte actuel de la COVID-19 puisque les réponses rapides sont incomplètes et peuvent exposer les individus à des risques potentiels. Aussi, des thématiques peuvent porter à controverse et des pressions pourraient être subies par les individus. Une transparence méthodologique permet aux lecteurs de comprendre comment et sur quoi reposent les constats et/ou les positions tirés.

Le tableau 1 présente différentes stratégies pour simplifier les étapes de la revue. Les stratégies sont classées du plus simples/courtes aux plus complexes/longues. Plusieurs critères peuvent influencer le choix des stratégies comme :

- le temps alloué;
- la portée du mandat et les questions d'évaluation demandées;
- les ressources disponibles et l'expérience des professionnels;
- le volume de la littérature à couvrir;
- les types de données disponibles.

Pour accélérer le processus de la revue, les étapes peuvent être effectuées par une personne ou plusieurs personnes qui se distribuent les tâches. Si le temps le permet, une deuxième personne peut contre-vérifier ce qui a été fait par une autre personne à une ou plusieurs étapes et sur un certain pourcentage ou tous les documents retenus. Aussi, deux personnes peuvent travailler de manière indépendante sur un certain pourcentage des documents retenus. La vérification par un deuxième professionnel requière plus de temps, mais peut réduire le risque d'erreurs aléatoires (p. ex., erreur de retranscription des données) et le biais d'interprétation (p. ex., les idées préconçues d'un professionnel peuvent influencer son interprétation des données). Il est important de trouver un équilibre entre la rigueur du processus et le temps/ressources disponibles. Peu importe les stratégies utilisées, il est essentiel de bien décrire ce qui a été fait. La transparence est essentielle pour assurer la **crédibilité** et la **reproductibilité** des travaux de l'INESSS.

**Tableau 1. Étapes du processus de la réponse rapide**

	Étapes	Stratégies (priorisation possible)	Rationnel	Informations à fournir
<b>REVUE DE LA LITTÉRATURE</b>	Repérage	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Bases de données bibliographiques</li> <li><input type="checkbox"/> Sites web</li> <li><input type="checkbox"/> Autres (bibliographies des publications pertinentes, tables des matières récentes de périodiques clés, contact d'experts, etc.)</li> </ul>	<p>Dans une réponse rapide, le repérage d'information peut être limité à 1 ou 2 bases de données bibliographiques. Dans le contexte actuel, le nombre d'études sur la COVID-19 est probablement limité.</p> <p>Il est suggéré de consulter les avis et les guides provenant d'agences d'évaluation des technologies et des modes d'intervention en santé et en services sociaux, de sociétés savantes, d'organisations nationales ou internationales de santé qui peuvent être trouvés dans des sites web.</p> <p>Si le temps le permet, d'autres stratégies (bibliographies, experts, etc.) peuvent être utilisées, ce qui minimise le biais de repérage (c.-à-d., le risque de ne pas identifier des documents pertinents).</p> <p>La participation d'un conseiller en information scientifique permet aussi de réduire ce biais.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Date du repérage.</li> <li>• Nom des bases de données bibliographiques consultées (incluant la limite temporelle, s'il y a lieu).</li> <li>• Sites web consultés (mettre en annexe si la liste est longue).</li> <li>• Tous autres moyens et sources.</li> <li>• La ou les stratégies de repérage (mettre en annexe si longue).</li> <li>• Si un conseiller en information scientifique a participé à la stratégie de repérage, il est important de le mentionner.</li> <li>• (Dans le Sommaire des résultats, indiquer le nombre de documents retenus.)</li> </ul>
	Sélection	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Études primaires et revues de la littérature publiées sur la COVID-19</li> <li><input type="checkbox"/> Avis et guides sur la COVID-19 provenant d'agences d'évaluation des technologies et des modes d'intervention en santé et en</li> </ul>	<p>Comme le but d'une réponse rapide n'est pas d'être exhaustif, mais de fournir en peu de temps les meilleures données disponibles aux décideurs, une approche hiérarchisée est suggérée pour prioriser les documents à retenir.</p> <p>Si le volume de document à consulter est très grand, la sélection peut être limitée à un ou quelques types de documents qui permettent de répondre aux</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Critères d'inclusion et d'exclusion (p. ex., population, intervention, phénomène d'intérêt, types de documents, langue, etc.).</li> <li>• Nombre de professionnels impliqués (p. ex., un professionnel vs contre-vérification des</li> </ul>

Étapes	Stratégies (priorisation possible)	Rationnel	Informations à fournir
	<p>services sociaux, de sociétés savantes, d'organisations nationales ou internationales de santé, etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Éditoriaux et commentaires publiés sur la COVID-19</li> <li><input type="checkbox"/> Études reliées à d'autres infections similaires (p. ex., SARS, MERS, grippe pandémique), à prioriser dans l'ordre suivant : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Revues systématiques et méta-analyses</li> <li>○ Études cliniques randomisées</li> <li>○ Études observationnelles</li> <li>○ Opinions publiées d'experts (éditoriaux, commentaires, etc.)</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> Si aucune donnée publiée ou dans le cas d'incertitudes importantes, s'appuyer sur des consultations d'experts de groupes de référence</li> </ul>	<p>questions d'évaluation.</p> <p>Généralement, les types de documents plus fiables sont privilégiés comme les articles scientifiques parce qu'il s'agit de documents avec une évaluation par des pairs. Les études primaires et les revues publiées sur la COVID-19 sont à prioriser.</p> <p>Aussi, les avis et les guides sur la COVID-19 sont généralement produits par un comité d'experts, mais ils ne sont pas nécessairement soumis à une évaluation par des pairs.</p> <p>D'autres documents sur la COVID-19 peuvent être disponibles comme des éditoriaux et commentaires. Ces derniers sont considérés comme des textes d'opinions par un ou quelques experts, mais ils ne sont généralement pas évalués par des pairs.</p> <p>Lorsqu'aucun ou très peu de documents sur la COVID-19 est disponible sur le sujet d'intérêt, des études sur des infections similaires peuvent être utilisées.</p> <p>Il est important de bien définir les critères d'inclusion et les critères d'exclusion afin de réduire le biais de sélection (c.-à-d., la sélection arbitraire des documents).</p>	<p>documents exclus vs deux professionnels indépendants)<sup>1,2</sup>.</p>

<sup>1</sup> Il peut y avoir différents niveaux d'implication. Par exemple : 1) Une personne; 2) Une 2<sup>e</sup> personne contre-vérifie un % des documents; 3) Une 2<sup>e</sup> personne contre-vérifie tous les documents; 4) Deux personnes travaillent de manière indépendante sur un % des documents; 5) Deux personnes travaillent de manière indépendante sur tous les documents.

<sup>2</sup> Si la même démarche est utilisée pour l'ensemble des étapes, une phrase générique pourrait être utilisée. Par exemple : Toutes les étapes ont été faites par un professionnel.


Étapes	Stratégies (priorisation possible)	Rationnel	Informations à fournir
Extraction	<input type="checkbox"/> Aucune <input type="checkbox"/> Extraction à partir des résumés <input type="checkbox"/> Extraction à partir des pleins textes	<p>Certaines réponses faites en quelques heures fournissent seulement une liste de références et donc ne font aucune extraction des données.</p> <p>Si le volume de documents à couvrir est très grand et le temps est limité, certaines réponses rapides font l'extraction des données à partir des résumés seulement.</p> <p>Dans le meilleur des cas, l'extraction des données devrait être faite dans les pleins textes y compris les annexes, ce qui permettra d'avoir accès à une information plus complète.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Données extraites, s'il y a lieu.</li> <li>• Généralement, l'extraction des données doit être effectuée dans les pleins textes. Si jamais ce n'est pas le cas, il est important de le préciser.</li> <li>• Nombre de professionnels impliqués (p. ex., un professionnel vs contre-vérification vs deux professionnels indépendants)<sup>1,2</sup>.</li> </ul>
Évaluation	<input type="checkbox"/> Aucun (rapporter les limites soulignées par les auteurs) <input type="checkbox"/> Évaluation informelle <input type="checkbox"/> Évaluation formelle (avec un outil standardisé)	<p>L'évaluation de la qualité méthodologique est importante pour pouvoir tirer des conclusions valides sur l'état des connaissances. Toutefois, il n'est pas toujours possible de faire une telle évaluation dans le cadre d'une réponse rapide. Au minimum, il est important de rapporter les limites soulignées par les auteurs.</p> <p>Si le temps le permet, une évaluation informelle peut être effectuée en soulignant des éléments méthodologiques qui semblent importants à considérer et qui peuvent influencer l'interprétation des résultats.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Évaluation effectuée, s'il y a lieu.</li> <li>• Si un outil standardisé a été utilisé, il est important de le nommer et de mettre une référence.</li> <li>• Nombre de professionnels impliqués (p. ex., un professionnel vs contre-vérification vs deux professionnels indépendants) <b>Erreur ! Signet non défini.</b><sup>2</sup>.</li> </ul>
Synthèse	<input type="checkbox"/> Aucune (inventaire : fournir une liste de références) <input type="checkbox"/> Description textuelle (rapporter les résultats des documents retenus – chaque document est résumé en un paragraphe) <input type="checkbox"/> Catégorisation (résumer et organiser les études en groupes) <input type="checkbox"/> Synthèse narrative (dégager les similitudes, divergences, et principales conclusions de l'ensemble des documents retenus)	<p>La synthèse consiste à combiner les résultats des études en un tout cohérent. Dans le cadre d'une réponse rapide, cette étape est parfois omise (p. ex., fournir seulement une liste de références).</p> <p>D'autres rapporteront les résultats de chaque document retenu.</p> <p>Des méthodes de synthèse comme la catégorisation et la synthèse narrative peuvent être faisables dans le contexte d'une réponse rapide.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Méthode de synthèse utilisée, s'il y a lieu.</li> <li>• Nombre de professionnels impliqués (p. ex., un professionnel vs contre-vérification vs deux professionnels indépendants) <b>Erreur ! Signet non défini.</b><sup>2</sup>.</li> </ul>

Étapes	Stratégies (priorisation possible)	Rationnel	Informations à fournir
<b>PARTICIPATION</b>	<input type="checkbox"/> Aucune <input type="checkbox"/> Consultations <input type="checkbox"/> Délibérations	Un processus de participation peut être nécessaire en particulier pour des thématiques controversées ou lorsqu'il n'y a pas de littérature sur le sujet.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de personnes impliquées, titres et types d'institutions d'attache.</li> <li>• Nature de la consultation (p. ex., validation d'une ébauche, lecture externe, participation à un comité, etc.).</li> <li>• Documentation des conflits d'intérêts et de rôles déclarés.</li> </ul>

## RÉFÉRENCES CONSULTÉES POUR RÉDIGER CE DOCUMENT

- CADTH. (2020). About the Rapid Response Service. Consulté le 1er avril 2020, <https://www.cadth.ca/about-cadth/what-we-do/products-services/rapid-response-service>.
- Cochrane Collaboration. (2020). Cochrane's work on Rapid Reviews in response to COVID-19. Consulté le 30 mars 2020, <https://www.cochrane.org/cochrane-work-rapid-reviews-response-covid-19>.
- Hartling, L., Guise, J.-M., Kato, E., Anderson, J., Belinson, S., Berliner, E., Dryden, D. M., Featherstone, R., Mitchell, M. D., & Motu'apuaka, M. (2015). A taxonomy of rapid reviews links report types and methods to specific decision-making contexts. *Journal of Clinical Epidemiology*, 68(12), 1451-1462. e1453.
- Kaltenthaler, E., Cooper, K., St James, M. M., Pandor, A., & Wong, R. (2018). *Selecting Approaches for Rapid Reviews (STARR) Decision Tool project*. Sheffield: The University of Sheffield. [https://www.sheffield.ac.uk/polopoly\\_fs/1.782381!/file/18.05.pdf](https://www.sheffield.ac.uk/polopoly_fs/1.782381!/file/18.05.pdf).
- NICE. (2020). *Interim process and methods for developing rapid guidelines on COVID-19*. London, UK: National Institute for Health and Care Excellence (NICE). <https://www.nice.org.uk/process/pmg35/chapter/scoping>.
- Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., Rodgers, M., Britten, N., Roen, K. et Duffy, S. (2006). *Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews*. Lancaster, UK: Lancaster University.
- Tricco, A. C., Langlois, E. V., & Straus, S. E. (2017). *Rapid reviews to strengthen health policy and systems: A practical guide*. Geneva: World Health Organization. <https://www.who.int/alliance-hpsr/resources/publications/rapid-review-guide/en/>.
- Waffenschmidt, S., Knelangen, M., Sieben, W., Bühn, S., & Pieper, D. (2019). Single screening versus conventional double screening for study selection in systematic reviews: a methodological systematic review. *BMC Medical Research Methodology*, 19(1), 132.

*Institut national  
d'excellence en santé  
et en services sociaux*

**Québec** 

#### **Siège social**

2535, boulevard Laurier, 5<sup>e</sup> étage  
Québec (Québec) G1V 4M3  
418 643-1339

#### **Bureau de Montréal**

2021, avenue Union, 12<sup>e</sup> étage, bureau 1200  
Montréal (Québec) H3A 2S9  
514 873-2563  
[inesss.qc.ca](http://inesss.qc.ca)

