

LE COMMISSAIRE À LA SANTÉ ET AU BIEN-ÊTRE



apprécier
consulter
informer
recommander

LE COMMISSAIRE À LA SANTÉ ET AU BIEN-ÊTRE

L'évaluation du Forum de consultation : pour améliorer les pratiques de consultation et développer des connaissances sur l'impact de la participation des citoyens



Marie-Rose Sénéchal > Agente de recherche, Commissaire à la santé et au bien-être

François-Pierre Gauvin > Candidat au Doctorat, McMaster University

Plan :

- > Présentation du Forum de consultation
- > Mandat d'évaluation du Forum

> **PRÉSENTATION DU FORUM DE
CONSULTATION**

LE COMMISSAIRE À LA SANTÉ ET AU BIEN-ÊTRE EN BREF

- > **Mission** : éclairer les débats publics et la prise de décision gouvernementale en matière de santé et de bien-être
- > **Fonctions** : *apprécier, consulter, informer et recommander*
- > **Perspective** de travail qui accorde une grande importance aux savoirs des citoyens et à la délibération

LE MANDAT DU FORUM DE CONSULTATION

- > **Mandat du Forum** : fournir au Commissaire son point de vue sur les éléments ou questions qu'il lui soumet lors d'une consultation
- > **Obligation du Commissaire** : Le Commissaire doit consulter le Forum dans l'exercice de ses fonctions et en rendre compte. Il doit inclure les conclusions du Forum dans ses rapports et avis, lesquels sont transmis au ministre, déposés à l'Assemblée nationale et rendus publics.

LES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DU FORUM

- > **Nouvelle instance** de délibération : membres nommés en février 2008
- > **Composition** : 27 membres, soit 18 citoyens provenant de chacune des régions du Québec et 9 experts dans des domaines liés à la santé et aux services sociaux
- > **Implication des membres** : 4 séances par année
- > **Soutien du bureau du Commissaire** : coprésidence, documents, extranet, logistique entourant la tenue des séances



LES OBJECTIFS DE L'ÉVALUATION DU FORUM

- > Bénéficier d'un regard externe
- > S'associer à des experts en participation
- > Améliorer la compréhension de l'évolution du Forum et les pratiques de consultation
- > Contribuer au développement des connaissances sur la participation des citoyens et son impact
- > Évaluer l'implantation du Commissaire en tant qu'organisme public

> **MANDAT D'ÉVALUATION DU FORUM DE
CONSULTATION**



L'ÉQUIPE DE RECHERCHE



Julia Abelson, PhD
Professeure associée
Directrice du CHEPA
McMaster University



François-Pierre Gauvin
Candidat au doctorat
McMaster University



Élisabeth Martin
Candidate au doctorat
Université Laval



QUE SAVONS-NOUS?

- Peu d'évaluations rigoureuses dans la littérature...

“There is little systematic research on the nature and consequences of deliberation in real settings...” (Mendelberg, 2002)

“Unfortunately, empirical research on deliberative democracy has lagged significantly behind theory.” (Delli Carpini, Cook et Jacobs, 2004)

“There is a striking imbalance between the amount of time, money and energy that governments in OECD countries invest in engaging citizens and civil society in public decision making and the amount of attention they pay to evaluating the effectiveness and impact of such efforts.” (OCDE, 2005)

“Is there any scientific evidence that deliberative processes actually work? The short answer is ‘not much’. A lot of the literature on deliberative processes in healthcare has been and continues to be advocacy rather than reports of the effectiveness of well-defined processes.” (Culyer et Lomas, 2006)



PERSPECTIVES DES DÉCIDEURS ET PRATICIENS

Selon des entrevues réalisées par Abelson et Gauvin (2006)

- L'évaluation est...
 - Généralement réalisée de façon informelle
 - Ce n'est souvent pas une priorité (*'far off the radar'*)

- Les barrières à l'évaluation...
 - Manque de temps, de ressources et d'expertise
 - Manque d'engagement de la part des décideurs
 - L'évaluation peut être à *'double-tranchant'*
 - Difficultés à développer les capacités au sein des organisations
 - Roulement de personnel
 - Absence de *'mémoire institutionnelle'*

- Comment favoriser davantage d'évaluations...
 - Besoin de changement de culture
 - Développement de cadres d'évaluation flexibles



QUATRE DÉFIS (Rosener, 1984)

- Les processus de participation publique sont complexes et grandement influencés par les valeurs des différents acteurs
- Il n'y a pas de consensus sur les critères permettant de juger du succès ou de l'efficacité des processus de participation publique
- Il y a peu de méthodes rigoureuses d'évaluation reconnues
- Il y a un manque d'outils fiables et valides



LE MANDAT D'ÉVALUATION DU FORUM DE CONSULTATION

- Trois principaux volets du mandat:
 - Évaluer la mise en place du Forum
 - Évaluer le fonctionnement du Forum
 - Évaluer les impacts du Forum
- La durée du mandat d'évaluation est d'environ 3 ans et demi.
 - De l'appel de candidatures en octobre 2007 à la fin du premier mandat au début de l'année 2011
 - Rapports d'étape annuels et rapport final
 - Publications scientifiques



L'APPROCHE RETENUE

- Cadre d'évaluation flexible
 - Tenir compte de la perspective du Commissaire et des membres du Forum
 - Inspiré par certains cadres d'évaluation provenant de la littérature
 - Évaluation du Citizens Council du NICE au Royaume-Uni

- Méthodes privilégiées
 - Qualitatives
 - Analyse documentaire
 - Observation non-participante (4 séances/année)
 - Entrevues semi-dirigées (approximativement 20 entrevues/année)
 - Membres du Forum, bureau du Commissaire et autres intervenants

 - Quantitatives
 - Questionnaires auto-administrés (4 au total)

CONCLUSION

- > Importance d'évaluer l'impact politique et social des expériences de participation citoyenne pour améliorer les pratiques et éviter de tirer des conclusions hâtives sur celles-ci

> **MERCI DE VOTRE ATTENTION...**

Collaboration pour la présentation :

Jean Rousseau > Agent de recherche, Commissaire
à la santé et au bien-être

Julia Abelson > Professeure, McMaster University

Élisabeth Martin > Candidate au doctorat, Université
Laval

LE COMMISSAIRE À LA SANTÉ ET AU BIEN-ÊTRE



apprécier
consulter
informer
recommander