

# **Étude longitudinale du développement des enfants du Québec (ÉLDEQ 1998-2002)**

## **Sources, justifications et modifications entre les volets 2001 (E4) et 2002 (E5)**

Documentation technique

Direction Santé Québec, Institut de la statistique du Québec

Juillet 2004

- \* Seuls les changements majeurs dans les libellés des questions sont consignés dans le présent tableau.
- \* Nous suggérons de se référer aux questionnaires de chacun des volets de l'enquête pour s'assurer de la comparabilité des questions dans le temps (disponibles sur le site web de « Je suis, je serai », à l'adresse suivante : [http://www.jesuisjeserai.stat.gouv.qc.ca/.](http://www.jesuisjeserai.stat.gouv.qc.ca/))
- \* Les références chronologiques dans les libellés des questions du 5<sup>e</sup> volet (2002) ont été modifiées dans plusieurs sections; ces changements sont indiqués au début de chacune de ces sections.
- \* Les **nouvelles questions** sont indiquées en gras
- \* Pour les sources et justifications des questions élaborées pour les volets 1998, 1999 et 2000, on peut consulter le numéro 12 des volumes 1 et 2 disponibles sur le site web de « Je suis, je serai », à l'adresse suivante : [http://www.jesuisjeserai.stat.gouv.qc.ca/..](http://www.jesuisjeserai.stat.gouv.qc.ca/)

Les **nouvelles questions** sont indiquées en gras

### Liste des sigles et abréviations :

ALSPAC	<i>Avon Longitudinal Study of Parents and Children</i> (Université de Bristol en Grande Bretagne)
CRHSJ	Centre de recherche de l'Hôpital Ste-Justine
CIED	Centre interuniversitaire d'études démographiques
DSP-RR Mtl Centre	Direction de la santé publique, Régie régionale de Montréal-Centre
DSQ	Direction Santé Québec
DMSP	Département de médecine sociale et préventive – Université de Montréal
E-C	Enfant cible
ÉLDEQ	Étude longitudinale du développement des enfants du Québec
ÉLEMQ	Étude longitudinale des enfants de maternelle au Québec
ELNEJ	Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (Canada)
ENSP	Enquête nationale sur la santé de la population, réalisée par Statistique Canada.
ESS	Enquête sociale et de santé, réalisée par Santé Québec.
ESSEA	Enquête sociale et de santé auprès des enfants et adolescents
GRIS	Groupe de recherche interdisciplinaire en santé (Université de Montréal)
GRIP-UdM	Groupe de recherche sur l'inadaptation psychosociale chez l'enfant (Université de Montréal)
INSPQ	Institut national de santé publique
IRSP	Institut de recherche sur la santé des populations (Université d'Ottawa)
MESSF	Ministère de l'Emploi, de la solidarité sociale, et de la famille anciennement Ministère de l'enfance et de la famille et Ministère de la solidarité sociale
RAMQ	Régie de l'assurance maladie du Québec
RRSSS	Régie régionale de la santé et des services sociaux

## Liste des instruments de collecte utilisés aux volets 2001 et 2002 :

Instrument	2001 41 mois	2002 44 - 56 mois	Mode d'administration et répondant
1) Questionnaire informatisé rempli par l'intervieweuse (QIRI)			En face à face, rempli par l'intervieweuse la journée de l'entrevue et répondu par la PCM ou occasionnellement par le père biologique.
1a) QIRI Sociodémographique	✓	✓	
1b) QIRI Parents	✓	✓	
1c) QIRI Enfant cible	✓	✓	
1d) QIRI Fratrie	✓	-	
1e) QIRI Parent biologique absent	✓	✓	
2) Questionnaire papier rempli par l'intervieweuse (QPRI)	✓	✓	En face à face, rempli par l'intervieweuse la journée de l'entrevue et répondu par la PCM ou occasionnellement par le père biologique.
3) Questionnaire autoadministré de la mère (QAAM et QAAMABS)	✓	✓	En autoadministré, rempli par la mère ou la conjointe du père biologique la journée de l'entrevue et remis à l'intervieweuse OU posté à la firme après l'entrevue.
4) Questionnaire autoadministré du père (QAAP et QAAPABS)	✓	✓	En autoadministré, rempli par le père ou le conjoint de la mère biologique la journée de l'entrevue et remis à l'intervieweuse OU posté à la firme après l'entrevue.
5) Questionnaire complété par l'intervieweuse (QCI)	✓	✓	En autoadministré, rempli par l'intervieweuse immédiatement après l'entrevue sans la présence du(des) parent(s).
6) Questionnaire autoadministré de la fratrie (QAAF)	✓	-	En autoadministré, nouveau en 2001, rempli bisannuellement par la PCM la journée de l'entrevue et remis à l'intervieweuse OU posté à la firme après l'entrevue.
7) Tâche d'imitation de placement d'objets (IPO)	✓	-	En face à face, administré par l'intervieweuse à l'E-C la journée de l'entrevue au domicile.
8) Échelle de vocabulaire en image Peabody (ÉVIP)	✓	-	
9) Jeu de mémoire (VCR- <i>Visually Cued Recall</i> )	✓	✓	
10) Tâche des blocs (Wechsler Preschool and Primary Scale of Intelligence-Revised - <i>WPPSI-R</i> )	✓	-	
11) Activité sur les nombres (R. Case)	-	✓	
12) Jeu du triangle caché ( <i>Preschool Embedded Figures Test</i> )	-	✓	

# QIRI – Questionnaire informatisé rempli par l’intervieweuse

Note : La numérotation des questions reste la même d’un volet à l’autre.

## Composante sociodémographique

Renseignements recueillis auprès de la PCM concernant la composition du ménage au moment de l’entrevue, ses caractéristiques démographiques, les liens entre les membres et son statut de résidence.

### Section CONT et DEM – dossier du ménage

**Objectif** : le même qu’au volet 2000 : établir la composition du ménage et recueillir des informations sur l’âge, la date de naissance, le sexe, le statut matrimonial de tous les membres du ménage.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources - justifications - commentaires</b>
CONT-Q4, 8, 09, 9a, 9b, 9c, 9d, 11, 11C, 11D, 12, 12a, 13, 13a, 13aa, 13ab, 13ac, <b>13c, 13g</b> , 14, 14aa, 14b, <b>14c</b> , 14d, 15, 15aa, 15b, 15c, 15d, 16, 16aa, 16b, 16c, <b>16c1</b> , 16d, 19a, 19b, 19c, 19d, 20a	id.	<b>Volet 2001 :</b> <b>13c, 13g, 14c</b> et <b>16c1</b> : nouvelles et originales, formulées par l’équipe de l’ÉLDEQ-DSQ. On demande pour les nouveaux membres ou les membres sortants la date (au mois près) de départ, d’arrivée ou de décès selon le cas. Ces questions sont ajoutées afin de suivre plus précisément dans le temps les changements dans la composition des ménages.
DEM-Q1, 2, 2a, 2b, 3, <b>4a, 4ab</b> , 4.	id.	<b>Volet 2001 :</b> <b>4a, 4ab</b> : nouvelles, visent la situation actuelle du couple et l’état matrimonial légal. Elles remplacent la question sur l’état matrimonial (4a) posée en E1, E2 et E3 qui présentait une ambiguïté quant au statut légal et à la situation de fait. L’équipe de l’ÉLDEQ-DSQ s’est inspirée de l’ESS 1998 en formulant 2 questions qui distinguent ces deux états.

### Section REL - liens

**Objectif** : Même qu’au volet 2000 : recueillir les liens entre les membres du ménage.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources - justifications – commentaires</b>
1a, 2	id.	<b>Volets 2001 et 2002</b> : Mêmes questions qu’au volet 2000. On confirme également les liens recueillis au précédent volet.

## Section HHLD – logement

**Objectif** : Même qu’au volet 2000 : connaître le statut d’occupation du ménage (propriétaire ou non).

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources - justifications – commentaires
1, 7 et 8	id.	<b>Volets 2001 et 2002</b> : Pas de changement depuis le volet 2000.

## **QIRI- Questionnaire Parents**

Informations recueillies auprès de la PCM concernant les parents de l’enfant cible : mère, père, conjoint ou conjointe vivant dans le ménage.

## Section EDA – scolarité et alphabétisation (pour la PCM et pour le/la conjointe de cette personne)

**Objectifs** : - mettre à jour la scolarité;  
- recueillir des informations sur le niveau d’alphabétisation (E5 seul.).

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
1, 2, 3, 4, 5, 6	1, 2, 3, 4, <b>4aa</b> , 5, <b>5a</b> , 6, <b>7b</b> , <b>7c</b> , <b>7d</b> , <b>7e</b>	<p><b>Volet 2001</b> : L’ensemble des questions du 1<sup>er</sup> volet de l’enquête (1998) sont reprises afin de mettre à jour la scolarité des parents.</p> <p><b>Volet 2002</b> :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>4aa</b>, <b>5a</b> : variante des Q4 et 5 posées en 2001. Elles s’adressent aux membres présents en E4 ayant, depuis ce volet, poursuivi des études afin de mettre à jour leur scolarité. Les <b>Q4</b> et <b>5</b> s’adressent aux membres non présents au précédent volet.</li> <li>- <b>7b</b> et <b>7c</b> : portent sur l’alphabétisation des parents ; tirées du cycle 3 de l’ELNEJ ; posées au volet 2000 de l’ÉLDEQ (E3).</li> <li>- <b>7d</b> et <b>7e</b>: nouvelles; proposées par Lise Saint-Laurent de la Faculté des Sciences de l’éducation de l’université Laval. Elles sont tirées de l’enquête <i>Stony Brook Family Reading Survey</i> (Whitehurst, 1993). Elles visent à compléter l’information concernant le niveau d’alphabétisation des parents. Ces questions (avec les <b>7b</b> et <b>7e</b>) mesurent la présence, dans le milieu familial de l’enfant, de modèles de lecteur et de scripteur, un des facteurs jouant sur la littératie et, ultimement, sur la réussite scolaire des enfants.</li> </ul>

**Section LFS – activité sur le marché du travail**  
(pour la PCM et pour le/la conjointe de cette personne)

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000 c'est-à-dire décrire la situation en emploi depuis les 12 derniers mois (E4) ou la dernière entrevue (E5) et sur l'emploi actuel ou le plus récent.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1, 2, 3, 4, 4a, 5, 6, 8, 9a, 9b, 10a, 10b, 11a, 11b, 12a, 12b, 13, 12c, 12d, 17a, 17b	1, 2, <b>2a</b> , 3, <b>3a</b> , 4, 4a, 5, 6, 8, 9a, 9b, 10a, 10b, 11a, 11b, 12a, 12b, 13, 12c, <b>12ca</b> , 12d, 17a, 17b	<b>Volet 2001 :</b> pas de changement depuis le volet 2000. <b>Volet 2002 :</b> référence chronologique « depuis les 12 derniers mois » devient « depuis la dernière entrevue » pour les répondants présents au volet 2001 ( <b>2a, 3a, 12ca</b> ); pour ceux qui n'y étaient pas ou pour les nouveaux conjoints, les questions <b>2, 3 et 12c</b> sont utilisées.

**Section INC - revenu**  
(pour la PCM et pour le ménage)

**Objectifs :** les mêmes qu'au volet 2000, soit recueillir des informations sur les sources et le revenu total du ménage et de la PCM pour les 12 derniers mois.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1, 2, 3, 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f, 3g, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g	1, 2, 3, 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f, 3g, <b>3h, 3i, 3j</b> , 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g	<b>Volet 2001 :</b> pas de changement depuis le volet 2000. <b>Volet 2002 :</b> <b>3h, 3i, 3j :</b> nouvelles, originales, formulées par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. Elles visent à documenter les éventuels changements dans la situation financière du ménage depuis la dernière entrevue (type de changement, raison(s) et date).

## **Section HLA - santé**

(pour la PCM et pour le/la conjointe de cette personne)

**Objectifs :** les mêmes qu'en 2000, soit recueillir des informations au sujet de la santé physique et mentale, sur des habitudes de vie (tabac, alcool, drogues et médicaments).

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
PCM : 1, 2a, 2, 3, 5, 5a, 6, 7a, 7b, 7c, <b>12b, 12d, 12e, 12h, 12i, 12j</b> Conjoint/e: 1, 2, 3, 5, 5a, 6, 7a, 7b, 7c	PCM : 1, <b>1b-5a</b> , 2a  Conjoint/e: 1, 1b-5a	<b>Volet 2001 :</b> <b>12b à 12j :</b> questions (symptômes dépressifs) posées au volet 1999 (E2). <b>Retrait :</b> 12a, 12k et 12l du volet 2000 sont retranchées à la suite d'une analyse factorielle réalisée à partir des données du volet 1999 et qui montrait que l'échelle restait valide sans ces items.  <b>Volet 2002 :</b> <b>1b-5a :</b> retour de la question (bisannuelle) sur les limitations dans les soins à donner aux enfants (posée en 2000). <b>Retrait :</b> Les questions du volet 2001 sur la consommation de cigarettes (2, 3), alcool (5, 5a,6), drogues et médicaments (7a, 7b, 7c), de même que celles sur la dépression (12b à 12j) ont été retranchées pour diminuer le temps d'entrevue.

## **Section FNC - fonctionnement familial**

(pour la PCM)

Section insérée aux volets 1998 et 1999 seulement.

## **Section SAF – le quartier**

(pour la PCM)

Cette section revient aux 2 ans : 1998, 2000, 2002.

**Objectifs :** mêmes qu'au volet 2000, soit mesurer la cohésion sociale du quartier et la perception de la sécurité du quartier.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
nil	1, 4, 6a, 6b, 6c, 6d, 6e, 7a, 7b, 7c, 7d.	<b>Volet 2002 :</b> mêmes questions qu'au volet 2000. Dans le cas des familles installées dans le quartier depuis moins d'un mois avant l'entrevue, les questions devaient référer à l'ancien quartier (consigne verbale donnée aux intervieweurs).

**Section SUP – soutien social**  
(pour la PCM)

**Objectifs :** mêmes qu'au volet 2000, soit établir le degré de soutien social (famille, amis et autre) reçu par la PCM.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1b, 1c, 1f, 2a	Id.	<b>Volets 2001 et 2002 :</b> Mêmes questions depuis le volet 1999.

**Section SOC**  
(pour le/la nouveau/lle conjoint/e de la PCM seulement)

**Objectifs :** les mêmes que le volet 2000, obtenir les renseignements socio-démographiques (langue, nationalité, citoyenneté, ethnicité, statut immigration, religion)

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1, 2a, 2b, 3, 4, 4a, 5, 6, 6a, 8	Id.	<b>Volet 2001:</b> <b>Retrait :</b> la question 9 du volet 2000 est retranchée pour alléger le questionnaire, non utilisée dans les analyses (porte sur la participation à des activités religieuses).

## QIRI- Questionnaire Enfant cible et fratrie

Informations concernant :

- l'enfant cible à l'âge de 41 mois (volet 2001) et d'environ 4 ans (volet 2002);
- une fratrie (volet 2001 seulement), le frère ou la sœur de l'enfant cible le plus près en âge (voir critères détaillés de sélection au n° 1 du volume 2).

### Section HLT - santé (enfant cible seulement)

**Objectifs :** les mêmes qu'en 2000, soit recueillir des informations sur la santé physique de l'enfant, l'utilisation de médicaments et l'utilisation des soins de professionnels.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
<i>Santé générale, taille et poids :</i> 1, 2, 3, 3a, 3a1, 3b, 4, 4a, 4b, 5	<i>Santé générale, taille et poids :</i> 1, 2, 3, 3a, 3a1, 3b, 4, 4a, 4b, <b>4b2</b> , 5	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>43e, 43f</b> : nouvelles ; proposées par l'équipe de Louise Séguin du département de médecine sociale et préventive et du GRIS de l'Université de Montréal, formulées par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ portant sur l'anémie (diagnostic posé et âge de l'enfant). L'anémie ferriprive serait liée à des retards de développement moteur et intellectuel chez les enfants. La déficience en fer au cours des premières années de vie affecte le développement du cerveau et son fonctionnement. Cela se traduirait surtout par des problèmes d'attention et de comportement (Lehman et al 1992). De plus, les enfants anémiques seraient souvent sous-stimulés. (Lozoff, B., N. K. Klein, et al. (1998). Stoltzfus, R. J. (2001).  <b>45</b> : ajout de « précisez » à la catégorie 8 : « autre ».  <b>48e1</b> : posée au volet 1999 à la fratrie de 4 ans et plus, posée au volet 2001 à l'E-C.  <b>51b</b> : nouvelle question tirée du cycle 3 de l'ELNEJ, proposée par Richard E. Tremblay (GRIP-UDM) et Raymond Baillargeon (CRHSJ) visant spécifiquement la prise de <i>ritalin</i>. Elle vise à mesurer le nombre d'enfants de cet âge utilisant ce médicament. Cette variable sera également utile pour analyser les informations recueillies sur les comportements d'hyperactivité ou d'inattention, le ritalin ayant un effet sur le comportement.</p> <p><b>Volet 2002 :</b> lorsqu'il y a lieu, la référence chronologique « <i>derniers 12 mois</i> » devient « <b>depuis la dernière entrevue</b> ».  <b>4b2</b> : nouvelle question indiquant le moment de la pesée ; elle ajoute de la précision à la mesure. Proposée par l'équipe de Louise Séguin (DMSP et GRIS), formulée par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ.  <b>37a à 42</b> : Changements dans les libellés et nouvelles questions, proposées par Christa Japel (GRIP-UDM) et Marianne Junger du Département de psychologie développementale de l'Université d'Utrecht (Hollande). On cherche à mieux mesurer l'incidence des blessures et des accidents et non les visites médicales. Afin de minimiser le biais de mémoire, l'intervieweuse lit la liste proposée de blessures ou accidents (<b>37a</b>). On mesure ainsi plus précisément le risque encouru par les enfants de se blesser.</p>
<i>Blessures et accidents :</i> 37, 38, 39, 39a, 39b, 40, 41, 42,	<i>Blessures et accidents :</i> <b>37a, 37a1 à 37a15, 37b</b> , 39a, 40, 42	
<i>Asthme :</i> 43c, 43d	<i>Asthme :</i> <b>43c1a, 43c1</b> , 43c, <b>43d1</b> , <b>43d1a, 43d1b, 43d1c, 43d1d</b> , 43d, <b>43d2</b>	
<i>Anémie :</i> <b>43e, 43f</b>	<i>Anémie :</i> 43e, <b>43fa</b>	
<i>Problèmes chroniques :</i> 45, 45b	-	
<i>Professionnels consultés :</i> 48a, 48b, 48c, 48d, 48e1, 48g, 48h, 48i	<i>Professionnels consultés :</i> [Voir QAAM, 73a, 73b, 73c, 73d, 73e, 73f, 73g, 73h]	
<i>Hospitalisation :</i> 49, 49a, 50	<i>Hospitalisation :</i> 49, 49a, 50, <b>50b, 50c</b>	
<i>Médicaments :</i> 51a, <b>51b</b> , 51e	<i>Médicaments :</i> 51a, <b>51aa</b> , 51aa1, 51aa2, 51b, 51e	
-	<i>Santé bucco-dentaire :</i> <b>53a, 53b, 53c, 53d, 53e, 54a, 54b1, 54b2, 55, 55a</b>	

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
		<p><b>37a</b> : remplace la 39 de E4.</p> <p><b>37a1</b> à <b>37a15</b> : le nombre de fois que l'enfant a subi la blessure ; elles remplacent la 38 du volet 2001.</p> <p><b>Retrait</b> : question 39b du volet 2001 est retranchée puisqu'on a déjà l'âge à la blessure (39a).</p> <p><b>Retrait</b> : question 41 du volet 2001 est retranchée puisqu'on a la liste complète des blessures.</p> <p><b>43c1a, 43c1, 43d1, 43d2</b> : nouvelles, proposées et formulées par l'équipe de Louise Séguin. Ces questions permettent de mieux documenter l'asthme (diagnostic posé, date de celui-ci, fréquence et durée des crises). Elles sont justifiées par une incidence accrue de cette maladie chez les enfants.</p> <p><b>43e</b> : Ajout d'une référence chronologique : « 3 derniers mois... ».</p> <p><b>43fa</b> : nouvelle; date du diagnostic d'anémie; remplace la 43f (demandait l'âge de l'enfant).</p> <p><b>Retrait</b> : questions <b>45, 45b</b> du volet 2001 sont retranchées, reviennent aux 2 ans.</p> <p><b>48a</b> à <b>Q48i</b> : transférées dans le QAAM (voir 73a à 73h).</p> <p><b>49</b> et <b>49a</b> : ajout « <i>ou plus</i> » pour préciser qu'on inclut également tout séjour qui aurait pu durer plus d'une nuit.</p> <p><b>50b, 50c</b> : nouvelles; proposées par l'équipe de Louise Séguin; documentent les cas de chirurgie d'un jour et les raisons qui s'y rattachent.</p> <p><b>51a</b> : on retire l'expression « de façon régulière » dans le libellé de la question pour l'ajouter dans le choix de réponse : 1 « oui, au besoin » 2 « oui, de façon régulière » 3 « non ».</p> <p><b>51aa</b> : nouvelle; précise la régularité de la prise de médicaments pour l'asthme, proposée par l'équipe de Louise Séguin.</p> <p><b>53a, 53b, 53c, 53d, 53e, 54a, 54b1, 54b2, 55, 55a</b> : nouvelles ; originales, proposées par l'équipe de chercheurs sur la santé buccodentaire (responsable : Ginette Veilleux) de la Régie régionale de la santé et des services sociaux (RRSSS) de Montréal-Centre. L'évolution des habitudes de vie relatives à la santé buccodentaire auprès des tout-petits est bien documentée dans l'ÉLDEQ en lien avec leurs facteurs associés. Afin d'évaluer le rôle joué par ces habitudes et d'autres facteurs comportementaux, psychosociaux et socioéconomiques sur la santé buccodentaire, des questions ont été posées à la mère concernant la condition dentaire de son enfant.</p> <p><b>53a</b> à <b>53e</b> : visent à connaître l'état des dents (décoloration, réparation, extraction, etc.); tirées d'une enquête (Beltran, et al, 1997).</p> <p>La majorité des études sur l'état de santé dentaire des populations ont recours à des examens cliniques par des dentistes examinateurs uniformisés à l'utilisation d'indicateurs épidémiologiques comme l'indice <i>caod</i> (nombre moyen de dents cariées, absentes ou obturées). En l'absence d'examen clinique, l'appréciation de la santé dentaire de l'enfant par la mère s'avère une estimation de la présence d'une ou de plusieurs dents avec carie non réparées, réparées ou extraites suite à la carie dentaire (<b>53a, b, c</b>). Ce faisant, il sera possible d'établir une proportion d'enfants atteints ou non, selon la mère. Peu d'études en ce sens ont été recensées. Des parents évaluant par questionnaire la condition buccodentaire de leurs enfants, âgés en moyenne d'environ 9 ans et atteints du syndrome de Down, ont permis de démontrer que notamment le domaine portant sur l'appréciation du niveau de santé générale et buccodentaire présente, de façon préliminaire, une bonne validité interne et externe ainsi que de construit (Allison et Hennequin, 2000). Une autre étude auprès d'enfants âgés de 2 à 6 ans a montré une association positive entre l'indice <i>caod</i> actuel et l'évaluation par les mères, indiquant qu'elles sont au courant de la présence d'un état buccodentaire acceptable ou inacceptable (<math>p &lt; 0,001</math>). De plus, l'évaluation par les mères ressort comme le meilleur prédicteur de la carie dentaire (Carino et autres, 2001).</p>

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
		<p><b>53d</b> : recueille des renseignements sur la présence d'une ou de plusieurs dents décolorées, fracturées ou absentes suite à une chute, blessure, etc. La prévalence des traumatismes buccodentaires au Québec n'est pas connue avec précision. Il existe plusieurs sources d'information non complémentaires tels le milieu hospitalier, le cabinet dentaire et les blessés de la route. Il s'agit donc de blessures rapportées ou en lien avec la consultation d'un professionnel pour traitement. Comme on recense peu d'études populationnelles ayant été réalisées auprès de jeunes enfants, on a donc retenu les critères utilisés dans l'étude de Hinds et Gregory (1995). Alors que ces derniers ont eu recours à un examen clinique, c'est l'appréciation de la santé dentaire de l'enfant par la mère qui permettra d'estimer les états les plus prévalents observés par ces auteurs chez des enfants de 1½ an à 4½ ans.</p> <p><b>53e</b> : saisit la présence ou l'absence de scellants dentaires sur les dents postérieures des enfants. La gamme de services dentaires assurés est loin d'être complète pour les enfants québécois. Le Programme de services dentaires pour les enfants, administré par la RAMQ, assure les services diagnostiques et curatifs mais ne s'étend pas aux services préventifs en cabinet privé. Lorsque la condition clinique l'indique, les parents ont la possibilité de défrayer le coût d'un ou de plusieurs scellants dentaires. Il s'agit d'une mesure préventive ou curative de choix dans la prévention et le contrôle de la carie dentaire pour laquelle il existe peu d'information sur son utilisation en dentition primaire.</p> <p><b>54a, 54b1, 54b2</b> : originales, développées par l'équipe de G. Veilleux (RRSSS de Montréal-Centre). L'exposition à différentes sources de fluorure chez les jeunes enfants est importante à connaître (dentifrice, suppléments, eau du lieu de résidence). En ce sens, la consommation de l'eau embouteillée se veut un complément d'information.</p> <p><b>55</b> : nombre de traitements au fluorure reçus par l'enfant. Question inspirée du questionnaire de l'étude sur les déterminants individuels et familiaux de l'utilisation des services dentaires durant la période d'âge préscolaire (Leduc, 1992). Tout comme les scellants dentaires, le traitement au fluorure chez le dentiste est une mesure efficace de prévention de la carie dentaire pour laquelle on connaît peu sur son utilisation.</p>

### **Section NUT - Nutrition** (enfant cible)

**Objectifs** : Nouvelle section. On vise à filtrer les répondants intéressés à participer à une enquête « nutrition » (réalisée par la DSQ de l'ISQ en 2002) qui a lieu au même moment que l'ÉLDEQ.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
nil	Q1	<p><b>Volet 2002:</b>  <b>Q1</b> : cette question consigne l'acceptation ou le refus du répondant à être contacté pour participer à l'enquête « nutrition », portant sur les habitudes alimentaires de leur enfant et de leur famille. Seules les coordonnées des répondants ayant accepté sont transférées à l'équipe qui réalise l'enquête.</p>

## Section MED - renseignements médicaux et biologiques périnataux (enfant cible et fratrie)

**Objectifs :** le même qu'en 2000, soit de recueillir des renseignements médicaux relatifs à la période périnatale de même que sur l'usage de la cigarette et sur la consommation d'alcool pendant la grossesse.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001		E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Enfant cible	Fratrie 0-3 ans	Enfant cible	
<b>2a, 2b, 2c, 2d, 2e</b>	2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22, 23c1, 23c2, 23c3, 24a, 24b	nil	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>2a à 2e :</b> nouvelles; portent sur la consommation de cigarettes avant la grossesse; proposées par Mark Zoccolillo du département de psychiatrie de l'Université McGill,. Ces questions complètent celles déjà posées pour l'E-C au 1<sup>er</sup> volet de l'enquête (1998) et pour la fratrie en 1999 (tabac pendant la grossesse), ce qui permet d'avoir le portrait complet de cette habitude avant et pendant la grossesse. Des études ont montré l'impact de la fumée de cigarette sur la croissance et le développement de l'enfant. Les bébés ayant un poids insuffisant à la naissance ont plus de risque d'être en mauvaise santé et d'éprouver des problèmes de développement. De plus, l'usage du tabac serait un prédicteur possible de toxicomanie.  <b>2a, 2b, 2c :</b> s'inspirent des questions du cycle 3 de l'ELNEJ.  <b>2d :</b> s'inspire de l'ENSP 1994-95 et 1998 (question SMOK-Q4a).  <b>2e :</b> s'inspire de l'ENSP 1994-95 et 1998 (question SMOK-Q6) et de l'ESS (QaaQ22).  <b>3 à 24b :</b> posées en E1 pour l'E-C (sauf 22 posée en E2). Ces questions devaient en principe être administrées en E4 à la fratrie. Cependant une erreur de filtre s'étant glissée dans le programme d'interview, aucune d'entre elles n'a été posées.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>            Section retranchée pour l'E-C puisque tous les renseignements ont été collectés aux précédents volets.</p>

## Section WAB – travail de la mère après la naissance (enfant cible)

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000, soit de connaître le moment où la mère a commencé/recommencé à travailler après la naissance de l'E-C. On demande l'âge qu'avait l'enfant à ce moment là.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
1a, 2, 3	Id.	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>Retrait :</b> question 4a du volet 2000 est retirée puisque l'information se retrouve dans la section LFS du QIRI.</p>

**Section EDU – Scolarité**  
(enfant cible et fratrie)

**Objectifs :** - Recueillir des renseignements sur le niveau scolaire de la fratrie.  
- Évaluer le nombre d'école à visiter pour le volet 2004 (alors que les enfants seront en maternelle).

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Enfant cible : Nil Fratrie : 0, 1b	Enfant cible : <b>0aa1, 0aa3, 0aa4</b>	<b>Volet 2001 :</b> <b>0, 1b</b> : viennent du volet 1999, posées uniquement à la fratrie de 4 ans et plus. <b>Volet 2002 :</b> <b>0aa1, 0aa3, 0aa4</b> : nouvelles , s'adressent à l'E-C; formulées par l'équipe ÉLDEQ-DSQ, dans le but d'estimer le nombre et la dispersion géographique des écoles lorsque les enfants seront en maternelle.

**Section LIT – alphabétisation**  
(enfant cible)

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000, soit de mesurer l'exposition de l'enfant à la lecture, de même que la stimulation dont il bénéficie dans son milieu familial aux activités de lecture et d'écriture.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1, 2, 3 4 5 6a, 6b1 7 8 - - - -	- 24 23 - 18 19 <b>20</b> <b>21</b> <b>22</b> 25 } voir QAAM	<b>Volet 2001 :</b> Toutes les questions viennent du volet 2000 sauf : <b>2, 3</b> : posées au volet 1999 à l'E-C.  <b>Volet 2002 :</b> Section transférée dans le QAAM : « alphabétisation de l'enfant ».

**Section ACT – activité**  
(enfant cible)

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000, soit de mesurer la participation de l'enfant à des activités éducatives. On ajoute pour le volet 2002, l'évaluation du temps d'écoute de la télévision et d'utilisation d'un ordinateur. Ces questions seront mises en lien avec le niveau d'alphabétisation des enfants.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e	1, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, <b>4a, 4b1, 4b2</b>	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>2c</b> : on a retiré du libellé « prématernelle » car ce programme n'est pas offert occasionnellement. Ce terme a été remplacé par « halte-garderie ». Ce changement est proposé par H. Fullum du MESSF.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  <b>4a</b> : tirée du cycle 3 de l'ELNEJ, proposée par C. Japel (GRIP-UDM).  <b>4b1, 4b2</b> : nouvelles ; proposées par Lise Saint-Laurent (Faculté de l'éducation de l'Université Laval). Elles proviennent de l'étude « <i>The Stony Brook Family Survey</i> » (Whitehurst, 1993).</p>

**Section BEH - comportement**  
(Enfant cible et fratrie âgée de moins de 16 ans)

**Objectifs :** Les mêmes qu'en 2000 : évaluer certains aspects du comportement de l'enfant de même que de déterminer quand apparaissent ces comportements. Ces aspects du comportement, collectés à chaque année depuis E2, permettront de comprendre les trajectoires comportementales des enfants et les précurseurs des difficultés d'adaptation à leur entrée dans le milieu scolaire. Les données concernant la fratrie permettront d'évaluer la variance intra-familiale et de mieux comprendre le rôle des comportements de l'enfant ciblé dans le contexte familial.

Pour l'E-C, les mêmes questions sont posées à la PCM (QIRI) et au père (QAAP); de plus, les questions du volet 2001 sont les mêmes que celles du volet 2002, aucune n'ayant été ajoutées ou retranchées (QIRI et QAAP).

Pour la fratrie (volet 2001 seulement), les questions sont posées à la PCM (QAAF) et varient selon l'âge du/de la frère/sœur sélectionné/e.

**Mesures :** La liste des questions des volets 2001 et 2002 est présentée pour l'E-C (QIRI et QAAP) et pour la fratrie (QAAF) selon l'âge de celle-ci.

E4 - volet 2001					E5 - volet E5		Commentaires
Enfant cible 41 mois		Fratrie QAAF (PCM)			Enfant cible 44 à 56 mois		
QIRI (PCM)	QAAP (père)	11-23 mois	24-36 mois	37 mois à 15 ans	QIRI	QAAP	
<b>Hyperactivité</b>							
6b	2	1	1	1	6b	2	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000 (E3).
6n	20	17	17	19	6n	20	
6s	28	25	24	27	6s	28	
6w	34	32	28	33	6w	34	
6hh1	45	46	40	43	6hh1	45	
<b>Inattention</b>							
6i	11	11	11	10	6i	11	<b>Volet 2001 :</b> <b>6p</b> : nouvelle pour l'E-C ; posée en E2 à la fratrie 4-11 ans. <b>6i, 6qq</b> : posées au volet 2000.
6p	22	20	-	21	6p	22	
6qq	50	54 43 ( <i>8ee*</i> )	47	48	6qq	50	
<b>Troubles de comportement non agressifs</b>							
6c	3	-	-	2	6c	3	<b>Volet 2001 :</b> <b>6c, 6e, 6l, 6t, 6dd</b> : nouvelle dimension mesurée pour l'E-C (questions posées au volet 1999 pour la fratrie de 4 à 11 ans). La <b>6l</b> a été reformulée pour en améliorer la compréhension par F. Vitaro (GRIP-UDM).
6e	6	-	-	5	6e	6	
6l	18	-	-	17	6l	18	
6t	30	-	-	29	6t	30	
6dd	41	-	-	52	6dd	41	

\* : numéro de la question dans le QIRI.

E4 - volet 2001					E5 – volet E5		Commentaires
Enfant cible 41 mois		Fratrie QAAF			Enfant cible 44 à 56 mois		
QIRI	QAAP	11-23 mois	24-36 mois	37 mois à 15 ans	QIRI	QAAP	
<b>Troubles émotifs</b>							
6f	8	7, 8 (âge <sup>1</sup> )	7, 8 (âge <sup>1</sup> )	7	6f	8	<b>Volet 2001 :</b> <b>6s1</b> : nouvelle, formulée par l'équipe du GRIP-UdM.
6k	16	15	15	15	6k	16	
<b>6s1</b>	<b>29</b>	-	-	28	6s1	29	
6rr	51	56	48	49	6rr	51	
<b>Anxiété</b>							
6q	23	21, 22 (âge <sup>1</sup> )	20, 21 (âge <sup>1</sup> )	22	6q	23	<b>Volet 2001 :</b> <b>6cc</b> : nouvelle pour l'E-C ; posée au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans (QIRI).
6v	32	31	27	31	6v	32	
6cc	40	39	-	39	6cc	40	
6mm	46	50	43	44	6mm	46	
<b>Anxiété de séparation</b>							
6dd1	42	42	37	40	6dd1	42	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000 (E3).
6pp1	49	53	46	47	6pp1	49	
6tt1	53	59	50	51	6tt1	53	
		49 (8/11*)					
<b>Retrait social</b>							
<b>6j2</b>	<b>15</b>	-	-	14	6j2	15	<b>Volet 2001 :</b> nouvelle dimension du comportement mesurée pour l'E-C. <b>6j2</b> : nouvelle ; dérivée du questionnaire d'évaluation du comportement par les pairs, le <i>Revised Class Play</i> de Masten et al (1985). <b>6y</b> : nouvelle pour l'E-C ; posée au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans (était dans la dimension « anxiété »). <b>6ff1</b> : nouvelle, tirée d'une échelle de 8 items mise au point par J.B. Asendorpf (1990, 1991) : <i>Inhibition toward strangers rating scale</i> . Cette échelle comprend 2 sous-échelles, une mesurant l'inhibition envers les adultes inconnus et l'autre, mesurant l'inhibition envers les pairs inconnus. La <b>6ff1</b> vient de cette dernière sous-échelle.
6y	35	-	-	35	6y	35	
<b>6ff1</b>	<b>44</b>	-	-	42	6ff1	44	

\* : numéro de la question dans le QIRI.

1 : question sur l'âge à l'apparition du comportement.

E4 - volet 2001					E5 – volet E5		Commentaires
Enfant cible 41 mois		Fratrie QAAF			Enfant cible 44 à 56 mois		
QIRI	QAAP	11-23 mois	24-36 mois	37 mois à 15 ans	QIRI	QAAP	
<b>Agressivité physique</b>							
6g	9	9, 10 (âge <sup>1</sup> )	9, 10 (âge <sup>1</sup> )	8	6g	9	<b>Volet 2001 :</b> <b>6h1, 6q1, 6v1</b> : nouvelles ; dérivées du <i>Revised Class Play</i> de Masten et al. (1985) et adaptées par F. Vitaro (GRIP-UDM).  <b>6l1, 6t2, 6oo1</b> : nouvelles, formulées par F. Vitaro (GRIP-UDM). <b>6g, 6aa</b> : étaient respectivement numérotées 8ga et 8z1a au volet 2000. <b>6nn, 6x</b> : nouvelles pour l'E-C, posées au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans (QIRI)  <b>Fratrie :</b> Les questions du QAAF posées à la <b>fratrie</b> âgée de 11 à 36 mois ont toutes été posées à l'E-C dans les volets précédents (1999 ou 2000).
<b>6h1</b>	<b>10</b>	-	-	9	6h1	10	
<b>6q1</b>	<b>24</b>	-	-	23	6q1	24	
<b>6v1</b>	<b>33</b>	-	-	32	6v1	33	
6aa	38	36, 37 (âge <sup>1</sup> ) (8z1a*)	32, 33 (âge <sup>1</sup> ) (8z1a*)	37	6aa	38	
6nn	47	-	-	45	6nn	47	
		5, 6 (âge <sup>1</sup> ) (8ea*)	5, 6 (âge <sup>1</sup> ) (8ea*)				
		12, 13 (âge <sup>1</sup> ) (8ia*)	12, 13 (âge <sup>1</sup> ) (8ia*)				
		18, 19 (âge <sup>1</sup> ) (8na*)	18, 19 (âge <sup>1</sup> ) (8na*)				
		29, 30 (âge <sup>1</sup> ) (8ua*)	25, 26 (âge <sup>1</sup> ) (8ua*)				
		33, 34 (âge <sup>1</sup> ) (8xc*)	31 (8xc*)				
		40, 41 (âge <sup>1</sup> ) (8cca*)	35, 36 (âge <sup>1</sup> ) (8cca*)				
		44, 45 (âge <sup>1</sup> ) (8eea*)	38, 39 (âge <sup>1</sup> ) (8eea*)				
		47, 48 (âge <sup>1</sup> ) (8hhc*)	41, 42 (âge <sup>1</sup> ) (8hhc*)				
		51, 52 (âge <sup>1</sup> ) (8nna*)	44, 45 (âge <sup>1</sup> ) (8nna*)				
		62, 63 (âge <sup>1</sup> ) (8uuc*)	53, 54 (âge <sup>1</sup> ) (8uuc*)				
<b>6l1</b>	<b>19</b>	-	-	18	6l1	19	
<b>6t2</b>	<b>31</b>	-	-	30	6t2	31	
6x	36	-	29, 30 (âge <sup>1</sup> )	34	6x	36	
<b>6oo1</b>	<b>48</b>	-	-	46	6oo1	48	
<b>Agressivité indirecte</b>							
6j	13	-	-	12	6j	13	<b>Volet 2001 :</b> nouvelle dimension mesurée pour l'E-C. <b>6j, 6r, 6z</b> : questions posées au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans.
6r	25	-	-	24	6r	25	
6z	37	-	-	36	6z	37	

\* : numéro de la question dans le QIRI.

1 : question sur l'âge à l'apparition du comportement.

E4 - volet 2001					E5 – volet E5		Commentaires
Enfant cible 41 mois		Fratie QAAF			Enfant cible 44 à 56 mois		
QIRI	QAAP	11-23 mois	24-36 mois	37 mois à 15 ans	QIRI	QAAP	
<b>Comportement prosocial</b>							
6d	4	2	2	3	6d	4	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000.
6bb	39	38	34	38	6bb	39	
6ss	52	57 27 (8u*) 61 (8uu1*) 35 (8z1*)	49 52 (8uu1*)	50	6ss	52	
<b>Opposition</b>							
6e1	7	4	4	6	6e1	7	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000.
6j1	14	14	14	13	6j1	14	
6r1	26	23 26 (8t1*)	22	25	6r1	26	
<b>Timidité</b>							
6d1	5	3	3	4	6d1	5	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000.
6k1	17	16	16	16	6k1	17	
6r2	27	24 28 (8u1*) 55 (8qq1*) 58 (8ss1*)	23	26	6r2	27	
<b>Victimisation</b>							
<b>6i1</b>	<b>12</b>	-	-	11	6i1	12	<b>Volet 2001 :</b> nouvelle dimension mesurée. <b>6i1, 6o1, 6dd2 :</b> questions dérivées du <i>Revised Class Play</i> de Masten et al. et adaptées par Michel Boivin (GRIP-UL).
<b>6o1</b>	<b>21</b>	-	-	20	6o1	21	
<b>6dd2</b>	<b>43</b>	-	-	41	6dd2	43	

\* : numéro de la question dans le QIRI.

1 : question sur l'âge à l'apparition du comportement.

**Section REL – relations avec les pairs**  
(enfant cible seulement)

**Objectifs :** Recueillir des renseignements sur les relations d’amitié que les enfants entretiennent avec leurs pairs. Au-delà des relations familiales, les pairs constituent un contexte de socialisation important. Il est donc primordial d’établir qui sont les amis et quelle est la nature de la relation d’amitié afin d’être en mesure d’en évaluer la contribution sur le plan du développement socio-cognitif et socio-affectif. Cette question est bien documentée à la préadolescence et à l’adolescence, mais il y a peu d’information aux âges préscolaires.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1, <b>1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g</b> , 9	1, 1a, <b>1b1</b> , 1c, 1d, <b>1e1</b> , 1f, <b>1g1</b> , 9	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>1, 9</b> : posées à la fratrie en E2, nouvelles pour l’E-C.  <b>1a à 1g</b> : nouvelles questions concernant les relations d’amitié des enfants. Les pairs constituent un contexte de socialisation important au-delà des relations familiales. Il est primordial, dans ce cadre, d’évaluer qui sont les amis et quelle est la nature de la relation d’amitié afin d’être en mesure d’en évaluer la contribution sur le plan du développement socio-cognitif et socio-affectif. Il s’agit d’un sujet relativement bien documenté à la préadolescence et à l’adolescence, mais pour lequel il y a peu d’information à l’âge préscolaire. Ces questions couvrent les thèmes suivants:  a) le temps passé avec le meilleur ami (<b>1</b>);  b) les caractéristiques comportementales du meilleur ami à savoir les dimensions de l’hyperactivité, la prosociabilité, l’agressivité, l’anxiété/timidité et la victimisation (<b>1a à 1e</b>);  c) la qualité de la relation avec l’ami (<b>1f et 1g</b>) ;  d) la relation avec la fratrie (<b>9</b>).  Elles ont été formulées par Michel Boivin (GRIP-UL) et par Frank Vitaro (GRIP-UDM).</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  1b, 1e et 1g du volet 2001 sont remplacées par <b>1b1, 1e1 et 1g1</b> parce qu’elles étaient difficiles à répondre pour les parents (taux de non-réponse ou de ne sais pas élevés). Ces nouvelles questions contextualisent le contenu, c’est-à-dire qu’on fait référence à ce qui se vit avec le meilleur ami. Le libellé de celles-ci est inspiré des questions de la section BEH et elles couvrent les dimensions de la prosociabilité (<b>1b1</b>), de la victimisation (<b>1e1</b>) et de l’agressivité (<b>1g1</b>). Michel Boivin (GRIP-UL) et Frank Vitaro (GRIP-UDM) les ont formulées.</p>

**Section PAR – pratiques parentales**  
(enfant cible seulement)

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000 soit documenter certaines pratiques parentales et les mettre en lien avec certains aspects du développement de l'enfant (Arendell, s.d.) et de la relation de couple des parents (Gloger-Tippelt et Huerkamp, 1998).

E4 - volet 2001					E5 – volet 2002		Commentaires
Enfant cible 41 mois		Fratrie QAAF			Enfant cible 44 à 56 mois		
QIRI	QAAP	0 à 23 mois	24-36 mois	37 mois à 15 ans	QIRI	QAAP	
<b>Attitude coercitive ou inefficace</b>							
4a	55	16 (q05 (E3))	56	54	04a	55	<b>Volet 2001 :</b> 4a, 7b : nouvelles, tirées du cycle 3 de l'ELNEJ proposées par C. Japel (GRIP-UDM). Ces questions complètent l'échelle de coercition parentale. <b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2001.
7b	58		59	57	07b	58	
13	61	15 (q04 (E2))	62	60	13	61	
21	65		66	64	21	65	
23	67		68	66	23	67	
<b>Attitude positive</b>							
02	54	13 17  12 (q01 (E2)) 14 (q03 (E2)) 18 (q07a (E2))	55	53	02	54	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000.  <b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2001.
06	56		57	55	06	56	
07	57		58	56	07	57	
22	66		67	65	22	66	
24	68		69	67	24	68	
<b>Attitude conséquente</b>							
11	59		60	58	11	59	<b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2000.  <b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2001.
12	60		61	59	12	60	
16	62		63	61	16	62	
17	63		64	62	17	63	
20	64		65	63	20	64	

E4 - volet 2001					E5 – volet 2002		Commentaires
Enfant cible 41 mois		Fratie QAAF			Enfant cible 44 à 56 mois		<b>Volet 2001</b> : référence chronologique « 12 derniers mois » <b>Volet 2002</b> : référence chronologique « 3 derniers mois »
QIRI	QAAP	0 à 23 mois	24-36 mois	37 mois à 15 ans	QIRI	QAAP	
<i>autre</i>							
27 28 28b	69 70 71				27 28 28b	69 70 71	<b>Volet 2001</b> : <b>27</b> : nouvelle, tirée du cycle 3 de l'ELNEJ. Proposée par C. Japel (GRIP-UDM). Avec la question <b>28</b> , elle documente l'exposition à la violence vécue par les enfants à la maison. Plusieurs études ont ainsi montré que cela peut avoir des conséquences défavorables sur le développement de l'enfant (dépression, anxiété, comportements agressifs, etc.) (Dauvergne et Johnson, 2001; Hotton, 2003). L'association entre l'exposition à la violence télévisée et le comportement des enfants, quoique moins évidente (Martinez, 1992), pourra être étudiée. <b>28, 28b</b> : nouvelles pour l'E-C, posées au volet 1999 à la fratrie 2-13 ans.  <b>Volet 2002</b> : Mêmes questions pour l'E-C qu'au volet 2001.

**Section CU2 – antécédents relatifs à la famille et à la garde légale des enfants**  
(enfant cible seulement)

Cette section revient aux 2 ans : 1998, 2000, 2002.

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000 soit de recueillir des renseignements sur la situation familiale de l'enfant. Le questionnaire est conçu pour reconstituer la trajectoire conjugale et parentale des parents biologiques (événements datés) depuis le volet 2000 de même que les modalités de garde (légales ou non) de l'enfant.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
nil	1d, 1e, 1f, 1g, 3, 3c, 5a, 5a1, 5c, 5d, 8e, 9a, 9b, 9c, 9d, 10a, 10b, 11a, <b>11a1, 11a2</b> , 11b, 11c, 11d, 11e, 11f, <b>11f1</b> , 11g, <b>11g1, 11g2, 11g3</b> , 11h, <b>11h1, 11h2, 11h3</b> , 12, 13, <b>13a</b> , 14, 14a, <b>14a1, 14b, 14b1, 14c</b> , 15a, 15b, 16, 17, 17i, 17a, 17a1, 18a, 18b, 19a, 19b, <b>19b1, 19b2, 19b3, 19b4, 19b5, 19b6, 19b7, 19b8, 19b9</b> , 19c, 19f, 19h, 19j, 20a, 20a1, 20b, 20c, 20d, 20e, 20f, 20g, 20g1, 20h, 20i, 20j1, 20j2, 20j3, 20j4, 20m, 20n, 20o, 20p, 20q, 20r, 20s, 20s1, 20t, 20u, 20v, 20w, 20x, 20y, 21a, 21a1, 21b, 21c, 21d, 21e, 21f, 21g, 21g1, 21h, 21i, 21j1, 21j2, 21j3, 21j4, 21m, 21n, 21o, 21p, 21q, 21r, 21s, 21s1, 21t, 21u, 21v, 21w, 21x, 21y	<p><b>Volet 2002 :</b> Tous les changements ou ajouts apportés à cette section ont été faits par l'équipe de N. Marcil-Gratton du CIED.</p> <p><b>11a1, 11a2:</b> nouvelles, concernent la médiation familiale. Le développement de la médiation familiale pour les couples en voie de rupture est spécifique au Québec. Les milieux juridiques et de recherche sont intéressés à en évaluer l'impact sur les conditions de l'après-rupture et ce, dans le but de déterminer s'il y a une amélioration chez les couples au plan : (1) du degré de tension concernant les arrangements de garde; (2) du choix des arrangements de garde (par ex., plus de garde partagée? une fréquence plus grande des contacts avec le parent non-gardien, le père dans la grande majorité des cas?); (3) de la régularité des versements de pension alimentaire et (4) d'un recours moins fréquent à la cour pour régler des contestations concernant la garde et la pension alimentaire (recours qui mène maintenant à la perception automatique des pensions alimentaires).</p> <p><b>11e, 19b :</b> les choix de réponses sont plus détaillés qu'au volet 2000. Ces changements visent à refléter les modifications des modalités de garde accordées par la cour. Par ex. on a constaté que la « garde exclusive », accordée à la mère la plupart du temps, s'accompagne de droits de visite diversifiés en ce qui concerne le père. Cela permettra de quantifier le phénomène.</p> <p><b>11f :</b> Le choix de réponse plus détaillé qu'au volet 2000 vise à documenter et quantifier les ententes légales ou privées.</p> <p><b>11f1, 11g3, 11h3 :</b> nouvelles, formulées pour le cycle 4 de l'ELNEJ, et adaptées au contexte québécois pour mieux qualifier les conditions dans lesquelles se déroulent les séparations. (distinguer les « bonnes » conditions des « moins bonnes »). Ces variables seront mises en relation avec le type d'union rompue (séparation d'union libre, séparation de mariage, divorce), le recours à la cour, le recours à la médiation familiale et le recours à des programmes comme la perception automatique des pensions alimentaires.</p> <p><b>11f1 :</b> elle vise à mieux comprendre pourquoi une grande fraction des couples se disent sans entente au sujet de la pension alimentaire. Est-ce parce qu'ils ne parviennent pas à s'entendre? Est-ce parce qu'ils ont la garde partagée et qu'ils « partagent » déjà les dépenses du fait que l'enfant passe la moitié du temps chez eux? Est-ce parce que le parent non gardien est disparu?</p> <p><b>11g3 :</b> elle évalue le rôle des programmes gouvernementaux.</p> <p><b>11h3 :</b> elle vise à mieux saisir les problèmes qui surgissent même une fois que les conditions de garde et d'accès sont établies.</p>

		<p><b>11g1, 11g2, 11h1, 11h2, 13a, 14b, 14c</b> : nouvelles, formulées pour le cycle 4 de l'ELNEJ. <b>11g1, 11g2, 11h1</b> concernent le paiement de la pension alimentaire, <b>13a</b>, les modalités de garde et <b>14b, 14c</b>, la trajectoire conjugale des parents. Elles complètent l'information déjà recueillie.</p> <p><b>11h</b> : on restreint la période de référence à la dernière année (au volet 2000 on référerait aux 2 dernières années) pour minimiser les erreurs dues à la mémoire.</p> <p><b>14a1, 14b1</b> : nouvelles. Avec les <b>14b</b> et <b>14c</b>, elles visent à documenter le phénomène de reprise de la vie commune après la séparation.</p> <p><b>17a1</b> : était numérotée 171a au volet 2000.</p> <p><b>19b1 à 19b9</b> : nouvelles, formulées pour le cycle 4 de l'ELNEJ, et adaptées au contexte québécois. On cherche à documenter les changements, qu'on soupçonne fréquents, dans les modalités de garde et dans les conditions de paiements des pensions alimentaires. On veut comparer la situation telle que dictée par les ententes (légalles ou privées) au moment de la séparation et ce qui se passe dans les faits.</p>
--	--	---

**Section CAR – garde des enfants**  
(enfant cible seulement)

**Objectifs :** le même qu'au volet 2000 soit de recueillir des renseignements sur les modalités de garde auxquels les parents ont recours, les raisons de ces besoins en services de garde et les relations entre la gardienne/éducatrice et les parents. On recueille également les coordonnées de la gardienne/éducatrice dans le but de les interroger ensuite dans l'enquête *Garde* de l'Université de Montréal (dirigée par Richard E. Tremblay).

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
<p>0, 1a3, 1ab, <b>1ab1</b>, 1b, 1b1, 1b2, 1c, 1c1, 1c2, 1e, 1e1, <b>1e2</b>, 1f, 1f1, 1g, 1g1, 1g1a, 1j-1a, 1j1, <b>1j2</b>, 1d, 1d1, 2a, (confirmations : m1b à m1j-1a), 2, 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3p, 3q, 3r, 3s, <b>3p1, 3q1, 3r1, 3s1</b>, 4, 5a, 5, 5b, 6, 7, 7a, 7b, <b>8a, 8b, 8c, 8d, 8e, 8f</b></p>	<p>0, 1a3, 1ab, 1ab1, 1b, 1b1, 1b2, 1c, 1c1, 1c2, 1e, 1e1, 1e2, 1f, 1f1, 1g, 1g1, 1g1a, 1j-1a, 1j1, 1j2, 1d, 1d1, 2a, (confirmations : m1b à m1j-1a), 2, <b>3c</b>, 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, <b>3o</b>, 3p, 3q, 3r, 3s, <b>3o1</b>, 3p1, 3q1, 3r1, 3s1, 4, 5a, 5, 5b, 6, 7, 7a, 7b</p>	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>1a3</b> : ajout d'un choix de réponse 2 « à l'occasion ». Formulée par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. La validation des données du volet 2000 indiquait que plusieurs parents avaient répondu aux questions sur les modalités de garde même s'ils n'y recouraient pas de façon régulière. Cela permet de distinguer l'utilisation régulière et occasionnelle d'un service de garde.  <b>1ab1</b> : nouvelle, inspirée de l'Enquête sur les besoins des familles en matière de services de garde de 1998 (Q9) réalisée pour le compte du ministère de l'Emploi, de la Solidarité sociale et de la Famille (anciennement de la Famille et de l'Enfance) et adaptée par H. Fullum (MESSF). Elle permet de préciser la raison principale pour laquelle les parents ont recours à un service de garde.  <b>1b2, 1c2, 1g1a</b> : ajout de la précision « places à \$5 » par H. Fullum (MESSF).  <b>1e2</b> : nouvelle; formulée par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. Cette question permet de distinguer les enfants qui vont dans un service de garde opéré par leurs parents.  <b>1j2</b> : nouvelle, proposée par H. Fullum (MESSF). Elle vérifie si ce mode de garde (« autre ») fait partie d'un CPE (une place à \$5). L'ajout de cette question assure une cohérence avec les informations recueillies précédemment sur les autres modes de garde.  <b>3p1, 3q1, 3r1, 3s1</b> : nouvelles, ajoutées aux vagues 4, 5 et 6 de l'ÉLDEQ. Elles collectent de l'information concernant la gardienne à domicile (âge si moins de 16 ans, nom, numéro de téléphone, moments propices pour la contacter). Ces questions étaient également posées à ce même volet à la gardienne en milieu familial. Ces informations étaient ensuite utilisées dans le cadre du projet <i>Garde</i> de l'UdM (dirigé par R. E. Tremblay).  <b>8a à 8f</b> : nouvelles, suggérées par C. Japel (GRIP-UdM). Les 6 questions sont tirées d'une étude québécoise en santé publique (S. Coutu et al, 1999 et 2002) adaptées par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. Ces questions saisissent 2 aspects de la communication parent-éducatrice. Le premier a trait au partage d'information (8a, 8c, 8f) et le second, à la qualité de la communication (8b, 8d, 8e).  <b>Volet 2002 :</b>  <b>3c, 3o, 3o1</b> : nouvelles, formulées par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. Permet de consigner les acceptations des parents au projet <i>Garde</i> de l'Université de Montréal (dirigé par R. E. Tremblay).  <b>8a à 8f</b> : questions du volet 2001 ; transférées dans le QAAM.</p>

**Section SOC – renseignements sociodémographiques**  
(enfant cible et nouvelle fratrie)

**Objectifs :** le même que les précédents volets soit de recueillir des renseignements sociodémographiques tels la langue, l'origine ethnique, la race et la religion.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Enfant cible : 6b Nouvelle fratrie : 1, 2a, 2b, 3, 4, 4a, 5, 6, 6a, 6b, 8, 9	Enfant cible : 6b	<b>Volet 2001 :</b> Même question pour l'E-C qu'au volet 2000.  <b>Volet 2002 :</b> Même question pour l'E-C qu'au volet 2001.

## QPRI- Questionnaire Papier rempli par l'intervieweuse

Informations recueillies auprès de la PCM visant à compléter les données recueillies au QIRI concernant: l'enfant cible, la mère, le père, ou le/la conjoint/e vivant dans le ménage.

La numérotation des questions de même que l'ordre des sections varient d'un volet à l'autre.

### Section alimentation

**Objectifs :** Établir le statut du répondant (lien avec l'E-C).  
 Recueillir des informations sur le comportement, les habitudes et le profil alimentaires de l'enfant.  
 Recueillir des informations sur les problèmes de santé aigus de l'enfant et la fréquence des traitements aux antibiotiques.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Lien avec l'E-C: 1 Lieu des repas: 3a, 3b, 3c Comportement alimentaire : 2, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g Menu garderie connu par parent: <b>5aa</b> Fréquence aliments: 5a, 5b, 5c, 5d, 5e, 5f, 5g, 5h, 5i, 5j, 5k, 5l, 5m, 5n  Utilisation et contenu du biberon: 6, 6a, 6b1, 6b2, 6b3, 6c Fluorure: 7, 7a, 7b Problèmes santé aigus: 8a, 8b, 8c, 8d  Fréquence antibiotiques: 9	Lien avec l'E-C: 1 Lieu des repas: 3a, 3b, 3c Comportement alimentaire : 2, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g Menu garderie connu par parent: 5aa Fréquence aliments: 5a, 5b, 5c, 5d, 5e, 5f, 5g, 5h, 5i, 5j, 5k, 5l, 5m, 5n Poids comparé aux autres enfants: <b>6</b> Ambiance des repas familiaux : <b>7a, 7b, 7c, 7d, 7e, 7f</b> Utilisation et contenu du biberon: 12, 13a, 13b, 13c, 14 Fluorure: 8 Problèmes santé aigus: 9a, 9b, 9c, 9d Problèmes affectant les tests cognitifs : <b>10a, 10b1, 10b2, 10b3, 10b4, 10b5, 10b6, 10b7, 10b8, 10b9, 10b10, 10b11, 10b12, 10b13</b> Fréquence antibiotiques: 11	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>3b, 3c :</b> on a scindé la 7a du volet 2000 pour distinguer « hors de la maison pour <u>la garde</u> » et « hors de la maison pour <u>autre que la garde</u> ». Ce changement est proposé par Lise Dubois (GRIP-UdM et IRSP).  <b>5aa :</b> nouvelle, formulée par l'équipe DSQ-ÉLDEQ. Cette donnée permettra de valider les réponses des parents au questionnaire de fréquence alimentaire. Plusieurs parents avaient déclaré au précédent volet ne pas savoir précisément ce que leur enfant mangeait au service de garde.  <b>9 :</b> ajout de deux choix de réponse pour tenir compte des enfants recevant des traitements continus ou à long terme. Proposés et formulés par l'équipe de Louise Séguin (GRIS-UdM).</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  <b>6 :</b> nouvelle, proposée par L. Dubois (GRIP-UdM et IRSP), inspirée de de l'ALSPAC (Q. C-21).  <b>7a à 7f :</b> nouvelles, proposées par L. Dubois (GRIP-UdM et IRSP). Elles sont tirées de l'enquête ALSPAC (B15).  <b>10a à 10b13 :</b> nouvelles, proposées et formulées par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. Ces questions permettent de valider les résultats obtenus par les enfants lors des tests cognitifs. Elles visent à déterminer si l'enfant avait un problème suffisamment sérieux (de santé ou autre) pouvant nuire à sa compréhension ou à sa participation aux tâches. Pour chaque problème énoncé, on demande également s'il a été diagnostiqué.</p>

## Section santé buccodentaire

**Objectifs** : recueillir des informations sur les habitudes d'hygiène bucco-dentaire, l'utilisation de fluorure, sur les habitudes de succion non nutritive et alimentaire pouvant avoir une incidence sur la santé dentaire de même que sur l'utilisation des services dentaires.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Collation sucrée : 10a, 10b, 10c, 10d, 10e Habitude de brossage des dents : <b>11</b> , 13, 14, 15 Habitudes de succion non nutritive : 12a, 12b, 12c Recours aux services dentaires : <b>16, 17</b>	Collation sucrée : 15a, 15b, 15c, 15d, 15e Habitude de brossage des dents : 16, 18, 19, 20 Habitudes de succion non nutritive : 17a, 17b, 17c Recours aux services dentaires : 21, 22	<b>Volet 2001</b> : tous les changements ou ajouts de cette section ont été apportés par l'équipe de Ginette Veilleux (DSP-RR Mtl Centre). <b>11</b> : nouvelle ; elle complète les questions relatives aux habitudes de brossage des dents. <b>12a, 12b, 12c</b> : insérées dans le QAAM au volet 2000 (17a, b, c). Le libellé de la question est légèrement différent et on a modifié l'échelle de réponse de façon à connaître la durée de la succion non nutritive. Ces changements visent à mieux saisir l'effet de la durée de ces habitudes sur le positionnement des dents primaires et permanentes (Voir Adair et al, 1995; Farsi et Salama, 1997; Modéer et al, 1982). <b>13</b> : ajout de deux choix de réponse de façon à cerner l'ensemble des modalités de brossage de dents. <b>16, 17</b> : visent à connaître l'utilisation des services de santé dentaire. <b>Volet 2002</b> : Mêmes questions qu'au volet 2001.

## Section perception situation socioéconomique

Section administrée aux volets 1998 et 2001; à partir de 2001, elle est bisannuelle.

**Objectifs** : mesurer la perception qu'ont les répondants de leur situation socioéconomique au moment de l'entrevue.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
18, 19, 20, 21	nil	<b>Volet 2001</b> : On reprend les quatre mêmes questions du volet 1998. <b>19</b> : ajout d'un choix de réponse, proposé et formulé par Ginette Paquet (INSPQ). Cet ajout vise à minimiser les non réponses précédemment obtenues au prétest en offrant une alternative au choix « je me considère pauvre » ou « ... très pauvre ».

## **Section situation socioéconomique**

Section administrée de façon bisannuelle à partir du volet 2000.

**Objectifs** : le même qu'en 2000 soit d'évaluer la situation socioéconomique du ménage à partir d'une échelle de manque d'argent pour les besoins essentiels (4 items : loyer/hypothèque; électricité/chauffage/eau chaude; médicaments prescrits; autres dépenses).

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
nil	23, 24, 25, 26	<b>Volet 2002</b> : Référence chronologique modifiée : « 3 derniers mois ».

## QAAM- Questionnaire autoadministré de la mère

Informations recueillies auprès de la mère biologique de l'enfant cible ou par la conjointe du père biologique de même que par la mère biologique ne résidant pas dans le ménage (QAAMABS) lorsqu'il est possible de la rejoindre.

La numérotation des questions de même que l'ordre des sections peuvent varier d'un volet à l'autre.

La première question du QAAM établit le lien entre la répondante et l'enfant cible (**1**).

### Section sommeil

**Objectifs** : les mêmes qu'en 2000 soit 1) documenter le rythme du sommeil chez les jeunes enfants; 2) établir des liens entre divers aspects du sommeil et du développement de l'enfant 3) établir des valeurs normatives pour les différentes parasomnies.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
2, 2a, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8, 9, <b>10</b> , 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, <b>18</b>	2a, <b>2b</b> , 3a, <b>3b</b> , 4, 4a, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	<p><b>Volet 2001</b> : Tous les changements ou ajouts de cette section ont été apportés par l'équipe de Jacques Montplaisir du Centre d'étude du sommeil et des rythmes biologiques de l'Hôpital du Sacré-Cœur.</p> <p><b>Retrait</b> : questions <b>4, 7b, 11</b> du volet 2000 sont retirées car moins pertinentes compte tenu de l'âge de l'enfant.</p> <p><b>9</b> : retrait du mot « affilée » dans le libellé de façon à comptabiliser le temps total dormi par l'enfant au cours de la journée.</p> <p><b>10</b> : nouvelle. De nombreuses études ont montré que les apnées du sommeil (corrélées avec le ronflement) peuvent entraîner de la somnolence diurne, des difficultés de concentration et même des troubles de comportement (dont le déficit d'attention ou l'hyperactivité). La question <b>10</b> permet de dépister ce type de parasomnie ; elle remplace la <b>11</b> du volet 2000 (respiration bruyante).</p> <p><b>18</b> : nouvelle. Elle sert à dépister le syndrome d'impatience des jambes (WALTERS, 1995) afin d'étudier la prévalence des cas chez les jeunes enfants (phénomène peu étudié). On vérifiera si ce syndrome cause un délai de l'endormissement et s'il est associé à une moins bonne qualité du sommeil. On cherche également à établir la composante héréditaire de ce syndrome en posant cette question aux deux parents de l'enfant (voir section « Vie quotidienne » du QAAM et du QAAP des volets 2001 et 2002). Cette question est reprise d'une autre enquête québécoise (l'ÉLEMQ) qui s'adressait toutefois à des enfants plus âgés (d'âge adolescent).</p> <p><b>Volet 2002</b> :</p> <p><b>2b, 3b</b> : nouvelles. Elles documentent l'horaire de sommeil le weekend afin d'établir s'il y a un décalage avec celui de la semaine. Ceci peut être symptomatique d'une durée insuffisante de sommeil durant la semaine ou peut renseigner sur les différences ou les similitudes entre l'horaire préféré et l'horaire dicté par les contraintes du service de garde ou de l'école.</p> <p><b>8</b> : Ajout du choix de réponse « Ne fait plus de sieste ».</p> <p><b>Retrait</b> : questions <b>7, 8</b> du volet 2001 retirées, moins pertinentes compte tenu de l'âge de l'enfant.</p>

## Section vie quotidienne

**Objectifs** : 1) évaluer certains effets du cumul des responsabilités professionnelles et familiales à partir du niveau de stress et de fatigue ressenti par les parents; 2) mesurer la disponibilité ou le manque de soutien social; 3) établir la prévalence du syndrome d'impatience des jambes (SIJ) chez les parents de l'E-C.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Stress et fatigue ressentis : 19a, 19b, 19c aide instrumentale : <b>21, 21a</b>  Syndrome d'impatience des jambes (SIJ) : <b>20</b>	Stress et fatigue ressentis : 26a, 26b, 26c aide instrumentale : 28, 28a partage des tâches domestiques : 29a, 29b, 29c, <b>29d</b> , 29e SIJ : 27	<p><b>Volet 2001 :</b> <b>21, 21a</b> : nouvelles, proposées et formulées par l'équipe de L. Séguin (département de médecine sociale et préventive de l'université de Montréal et GRIS), inspirées de l'échelle ASSIS (Arizona Social Support Interview Schedule) de M. Barrera (1981). La <b>21</b> établit si la mère a eu besoin d'aide et la <b>21a</b> si elle a trouvé de l'aide. Le manque d'aide est à mettre en lien avec le stress et la santé mentale. <b>20</b> : nouvelle, proposée et formulée par l'équipe de J. Montplaisir (Centre du sommeil-Hôpital du Sacré Cœur). Le SIJ ayant une composante héréditaire, il est informatif de savoir si les parents en souffrent car cela confirme le diagnostic chez les enfants (posée également au sujet de l'E-C dans la section sommeil du QAAM et au père dans le QAAP).</p> <p><b>Volet 2002 :</b> <b>26a à 26c</b> : la référence chronologique est modifiée pour « ... 3 derniers mois ». <b>29a à 29e</b> : posées au volet 1999 dans la section « relation avec le conjoint ». Elles ont été légèrement modifiées de façon à tenir compte de l'autonomie grandissante des enfants. Ainsi la <b>67a</b> du volet 1999 est retirée pour être remplacée par la <b>29d</b>, proposée et formulée par R. E. Tremblay (GRIP-UdM).</p>

## Section relation avec le conjoint

**Objectifs** : les mêmes qu'en 2000 soit 1) préciser la nature de la relation entre le conjoint de la mère et l'enfant cible; 2) évaluer le niveau de satisfaction conjugale. Les mêmes questions sont posées au père dans le QAAP.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30	37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45	<p><b>Volet 2001 :</b> <b>22</b> : modifiée, formulée par l'équipe ÉLDEQ-DSQ de façon à éclaircir la question du volet 2000 qui portait à confusion, notamment dans le cas où la répondante est la conjointe du père biologique. On demande désormais de préciser la situation conjugale de la répondante et non plus le lien entre celle-ci et l'E-C. <b>23 à 30</b> : mêmes questions qu'au volet 2000.</p> <p><b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions qu'au volet 2001.</p>

## Section travail actuel

**Objectifs** : compléter certaines information relatives à la situation actuelle d'emploi (au moment de l'entrevue); 2) évaluer les préférences en matière d'emploi de même que la satisfaction au travail notamment quant à la conciliation famille-travail.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
31, 32a, 32b, 33, 34	67, 68a, 68b, 69 70a, 70b, 70c, 70d, 70e	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>Retrait</b> : les questions du volet 2000 sur la satisfaction au travail (32a, 32b, 32c, 32d ) sont retirées pour alléger le questionnaire.  <b>31</b> : ajout de 2 choix de réponse précisant si la mère est en congé (payé ou non) ou au travail au moment de l'entrevue.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  <b>70a à 70d</b> : déjà posées au volet 2000 (32a à 32d) ; concernent la satisfaction au travail.</p>

## Section situation de conflits

**Objectifs** : Recueillir de l'information sur la violence physique subie par la mère.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
<b>35</b> <b>36</b> <b>36a</b> <b>37</b> <b>37a</b>	71 - - 72 72a	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>35 à 37a</b> : nouvelles, proposées par L. Séguin (GRIS-UdM); inspirées de l'Abuse Assessment Screen (AAS), échelle élaborée par McFarlane et al (1992). Ces questions visent à évaluer le niveau de violence physique subie par la mère depuis la naissance de l'enfant et depuis les 12 derniers mois (minimise le biais de mémoire) de même qu'à connaître par qui elle a subi cette violence (conjoint ou autre). On mesure ici la violence physique plutôt sévère afin de restreindre le nombre de questions. La violence conjugale est associée à la dépression postnatale de la mère de même qu'au développement de l'enfant (McCloskey et al 1995; Knapp, 1998).</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  <b>Retrait</b> : les questions <b>36, 36a</b> du volet 2001 sur la violence subie depuis la naissance de l'E-C sont retirées puisque déjà répondues au volet 2001.  <b>72</b> : référence chronologique modifiée pour « ... 3 derniers mois ».</p>

## Section alphabétisation de l'enfant (enfant cible)

Objectifs : les mêmes qu'au volet 2000 (voir QIRI section LIT), soit mesurer l'exposition de l'enfant à la lecture de même que la stimulation aux activités de lecture et d'écriture dont il bénéficie dans son milieu familial. À cela s'ajoutent, au volet 2002, l'objectif d'évaluer l'intérêt de l'enfant pour la lecture et celui de mesurer la présence de modèles de lecteur et de scripteur (voir section EDA-Q7b, 7c, 7d, 7e du QIRI-parents). Les recherches (Britto, 2001; Purcell-Gates, 2000; Whitehouse & Colvin, 2001) montrent que les enfants ayant bénéficié d'un milieu familial stimulant au plan de la littérature ont de meilleures connaissances sur le langage écrit avant leur entrée à l'école ce qui favorise la réussite scolaire.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Voir QIRI-LIT : 1, 2, 3 4 5 6a, 6b1 7 8 - - - -	- 24 23 - 18 19 <b>20</b> <b>21</b> <b>22</b> 25	<p><b>Volet 2001 :</b> Questions insérées dans la section LIT du QIRI enfant.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  <b>18</b> : vient de LIT-Q7 du volet 2001, légèrement modifiée de façon à être identique et comparable à celle du cycle 4 de l'ELNEJ (LIT-Q4b).  <b>19</b> : nouvelle, proposée par Lise Saint-Laurent (Faculté des Sciences de l'Éducation de l'Université Laval). Inspirée de LIT-Q8 du volet 2001 (QIRI) et de 2 questions du cycle 4 de l'ELNEJ qui ont été combinées (LIT-Q4f et 4h).  <b>20, 21, 22</b> : nouvelles, proposées par Lise Saint-Laurent. Tirées de l'enquête « Stony Brook Family Reading Survey (Whitehurst, 1993). La <b>20</b> mesure la présence de l'écrit dans l'environnement familial (avec la 25) ; les <b>21</b> et <b>22</b>, mesurent le contact direct avec l'écrit de même qu'avec la lecture (avec les 18, 23, 24).  <b>23, 24</b> : posées au volet 2001 (LIT-Q5 et Q4 dans le QIRI). À la <b>24</b>, on a ajouté « essaie de lire » de façon à la rendre conforme à la LIT-Q12 du cycle 4 de l'ELNEJ et à la LIT-Q12 du QIRI du volet 1999 de l'ÉLDEQ (posée à la fratrie de 5 ans ou plus).  <b>25</b> : posée au volet 1999 à la fratrie (LIT-Q14 du QIRI).</p>

## **Section congé de maternité et parental à la naissance de l'enfant cible**

**Objectifs** : Visé à documenter les congés de maternité et parental dont la mère aurait pu bénéficier lors de la naissance de l'E-C; on cherche également à savoir si la mère a occupé un emploi pendant au moins six mois avant la naissance de l'enfant.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Nil	<b>30, 31, 31a, 32, 33, 33a, 34, 35, 36,</b>	<p><b>Volet 2002 :</b></p> <p><b>30</b> : nouvelle, proposée et formulée par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ ; complète l'information recueillie à la section LFS du QIRI. Cette question permet de distinguer les mères ayant travaillé de façon continue (pendant au moins 6 mois) à un moment ou l'autre avant la naissance de leur enfant, information qui n'a jamais été collectée dans l'ÉLDEQ. Il s'agit de mesurer leur degré d'insertion sur le marché du travail à ce moment là, notamment pour les mères ayant arrêté de travailler avec la naissance de leur enfant. Cet indicateur est un facteur important jouant sur l'entrée ou le retour des mères sur le marché de l'emploi.</p> <p><b>31 à 36</b> : nouvelles, proposées et formulées par Maude Rochette (MESSF) et par l'équipe de l'ÉLDEQ-DSQ. Les questions documentent les congés de maternité (<b>31, 31a, 32, 35, 36</b>) et parental (<b>33, 33a, 34</b>) de même que les raisons pour lesquelles les mères ne les ont pas pris le cas échéant, information qui n'avait pas été recueillie lors du premier volet (1998). Ces questions seront analysées dans la perspective de la conciliation famille-travail où il est alors important de savoir si les parents bénéficient de congés reconnus et indemnisés. En effet, l'accès à ces congés et les indemnités de remplacement du revenu qu'ils prévoient conditionnent, en partie du moins, le moment du retour au travail des mères et par conséquent, le besoin en service de garde.</p>

## **Section communication éducatrice (gardienne) et parents**

**Objectifs** : mesurer 2 aspects de la communication entre les parents et l'éducatrice ou gardienne, soit le partage de l'information et la qualité de celle-ci.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Voir section CAR du QIRI : 8a, 8b, 8c, 8d, 8e, 8f	46, 47, 48, 49, 50, 51	<p><b>Volet 2002 :</b></p> <p><b>46 à 51</b> : mêmes questions qu'au volet 2001.</p>

## Section insécurité alimentaire

**Objectifs** : établir la prévalence et l'évolution de l'insécurité alimentaire parmi les familles ayant de jeunes enfants.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Nil	<b>52, 53, 54, 55, 56</b>	<p><b>Volet 2002 :</b></p> <p><b>52 à 54</b> : nouvelles, proposées par Lise Dubois (GRIP-UdM et IRSP); utilisées à l'enquête sociale et de santé de 1998 (ESS) et tirées de l'indice Radimer-Cornell (Kendall et al, 1995). Elles permettent d'évaluer la monotonie du régime alimentaire (<b>52</b>), la restriction de l'apport alimentaire (<b>53</b>) et l'incapacité d'offrir des repas équilibrés aux enfants du ménage par manque de ressources financières (<b>54</b>). Les personnes répondant positivement à l'une ou l'autre de ces questions sont considérées en situation d'insécurité alimentaire.</p> <p><b>55, 56</b> : posées au volet 1999 (QAAM - Q21, 22 et 23) ; la <b>55</b> vient du regroupement des questions 21 et 22. Elles complètent les informations relatives à l'insécurité alimentaire. Elles permettront de mesurer l'évolution du phénomène.</p> <p>Ces 5 questions permettront de documenter le phénomène et de dégager les facteurs qui y sont associés. Les données de l'ELNEJ ont montré que 1,2 % des enfants âgés de moins de 12 ans ont déjà souffert de la faim, et que ces situations ne se rencontrent plus seulement dans les tranches les plus défavorisées de la population (McIntyre et al, 2000). De plus, ce phénomène a des impacts négatifs sur l'état nutritionnel des enfants. Les résultats de l'ESS 1998 indiquent que les familles souffrant de l'insécurité alimentaire rapportent plus fréquemment de mauvaises habitudes alimentaires (Dubois et al, 2000). En ce qui a trait à la santé des mères, celles qui vivent une telle situation sont plus à risque de souffrir de maladies chroniques, de limitations d'activité ou de détresse psychologique (Rouffignat et al, 2001).</p>

## Section bien être

**Objectifs** : Documenter la présence de troubles anxieux ou de stress post-traumatiques chez les parents de l'E-C.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Nil	<b>57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66</b>	<p><b>Volet 2002 :</b>  <b>57 à 66</b> : nouvelles, proposées et formulées par J. Séguin (CRHSJ) et Mark Freeston (<i>Newcastle Cognitive and Behavioral Therapies Centre</i>, Université de Durham, Royaume Uni) pour leur étude « En 2001 j'aurai 5 ans » (Santé Québec et autres, 1997). Posées également au père de l'enfant (QAAP; Q88 à 97).            Les questions sont inspirées des critères du DSM-IV (<i>Diagnostic and Statistical manual of mental disorders- 4<sup>th</sup> ed.</i>) sur les troubles anxieux (APA, 1994 ; Spence 1993). Une étude utilisant cette échelle de questions indiquerait que la présence de troubles anxieux chez les parents serait associée à la peur de l'abandon et à des troubles extériorisés non-agressifs chez les enfants (Séguin et autres, 1999). L'identification précoce de ces facteurs de risque permettrait de développer des programmes de prévention de troubles psychiatriques ciblés et efficaces chez les jeunes enfants.            L'échelle mesure les troubles suivants :            Phobies simples (<b>57</b>), phobie sociale (<b>58</b>), attaque de panique (<b>59</b>), agoraphobie (<b>60</b>), anxiété généralisée-symptômes physiques (<b>61</b>) ou symptômes psychiques (<b>62</b>), troubles obsessionnels – compulsifs – obsession (<b>63</b>) ou compulsion (<b>64</b>), stress post-traumatique (<b>65</b>) et un indice général de dysfonctionnement (<b>66</b>).</p>

## Section professionnels consultés

**Objectifs** : Recueillir des renseignements sur l'utilisation des services de santé.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Voir section HLT du QIRI 48a, 48b, 48c, 48d, 48e1, 48g, 48h, 48i -	73a 73b 73c 73d 73e 73f 73g 73h	<p><b>Volet 2001</b> : questions posées au volet 2000 (QIRI) sauf la 48e1, uniquement posée au volet 1999 à la fratrie de 4 ans et plus (QIRI).  <b>Volet 2002</b> :            Changement de la référence chronologique du libellé des questions qui devient « Depuis la dernière entrevue ... »  <b>73g</b> : provient d'un regroupement des questions HLT-48h et 48i du volet 2001 (QIRI, section HLT).  <b>73h</b> : nouvelle, proposée par Louise Séguin (GRIS-UdM). Précise le type de professionnel consulté en <b>73G</b>.</p>

## Section relations avec le père biologique qui ne vit pas dans le ménage

**Objectifs** : les mêmes qu'au volet 2000 : 1) suivre l'évolution des relations entre les 2 parents biologique suite à la séparation du couple de même qu'entre le père et l'enfant; 2) recueillir la perception de la mère concernant l'implication du père auprès de l'enfant.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
38	74	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>38</b> : ajout d'un choix de réponse pour les mères n'ayant jamais eu de relation suivie avec le père biologique.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  Mêmes questions qu'au volet 2001 sauf :  <b>74</b> : la référence chronologique du libellé de la question est modifiée pour « depuis la dernière visite ». Un choix de réponse est modifié ; il précise les mères qui étaient déjà séparées lors de la dernière entrevue. On a ajouté un choix de réponse pour tenir compte des cas n'ayant jamais vécu avec le père biologique.</p>
39	75	
40	76	
41	77	
42	78	
43	79	
44	80	

## QAAP- Questionnaire autoadministré du père

Informations recueillies auprès du père biologique de l'enfant cible ou par le conjoint de la mère biologique de même que par le père biologique ne résidant pas dans le ménage (QAAPABS) lorsqu'il est possible de le rejoindre.

La numérotation des questions de même que l'ordre des sections peuvent varier d'un volet à l'autre.

La première question du QAAP établit le lien entre le répondant et l'enfant cible (1).

### Section comportement de l'enfant

**Objectifs** : les mêmes qu'en 2000 soit mesurer certains aspects du comportement de l'enfant. Les mêmes questions sont posées à la mère, dans la section BEH du QIRI.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Voir tableau récapitulatif section BEH du QIRI. 2 à 53.	Voir tableau récapitulatif section BEH du QIRI. 2 à 53.	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>11, 26, 28, 34, 42, 50</b> : nouvelles pour le père; posées à la PCM (QIRI) au volet 2000.  <b>22, 35, 36, 40, 47</b> : nouvelles pour le père; questions posées au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans (QIRI).  <b>10, 15, 19, 24, 29, 31, 33, 44, 48</b>: nouvelles.  <b>3, 6, 18, 30, 41</b> : nouvelle dimension mesurée (« troubles de comportement non agressifs »), questions posées au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans (QIRI).  <b>13, 25, 37</b> : nouvelle dimension mesurée pour l'E-C ; questions posées au volet 1999 à la fratrie 4-11 ans.  <b>4, 39, 52</b> : nouvelle dimension mesurée (« comportement prosocial »); questions posées au volet 2000 à la PCM (QIRI).  <b>12, 21, 43</b> : nouvelle dimension mesurée (« victimisation »).</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  Mêmes questions qu'au volet 2001.</p>

## Section pratiques parentales

**Objectifs** : Documenter certaines pratiques parentales et mettre en lien avec certains aspects du développement de l'enfant et de la relation de couple des parents. Les mêmes questions sont posées à la mère, dans la section PAR du QIRI.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
Voir tableau récapitulatif section PAR du QIRI. 54 à 71.	Voir tableau récapitulatif section PAR du QIRI. 54 à 71.	<b>Volet 2001 :</b> Nouvelle section pour le père (18 questions) ; remplace la section « relations père/enfant » (ÉCOPAN : échelle des cognitions et des conduites parentales). Toutes ces questions sont également posées à la PCM dans le QIRI. <b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions qu'au volet 2001.

## Section relation avec le conjoint

**Objectifs** : les mêmes qu'en 2000 soit 1) préciser la nature de la relation entre le conjoint de la mère et l'enfant cible; 2) évaluer le niveau de satisfaction conjugale. Les mêmes questions sont posées à la mère dans le QAAM.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
<b>72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80</b>	<b>74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82</b>	<b>Volet 2001 :</b> <b>72</b> : nouvelle pour le père; posée à la mère au volet 2000 ainsi qu'au volet 2001 (QAAM, Q22). <b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions qu'au volet 2001.

## Section travail actuel

**Objectifs** : les mêmes qu'en 2000, compléter certaines informations relatives à la situation actuelle d'emploi (au moment de l'entrevue).

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
<b>81, 82</b>	<b>83, 84</b>	<b>Volet 2001 :</b> <b>81</b> : ajout de 2 choix de réponse précisant si le père est en congé (payé ou non) ou au travail au moment de l'entrevue. <b>Volet 2002 :</b> Mêmes questions qu'au volet 2001.

## Section vie quotidienne

**Objectifs :** 1) évaluer certains effets du cumul des responsabilités professionnelles et familiales à partir du niveau de stress et de fatigue ressenti par les parents; 2) établir la prévalence du syndrome d’impatience des jambes (SIJ) chez les parents de l’E-C.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Stress et fatigue ressentis : 83a 83b 83c Syndrome d’impatience des jambes (SIJ) : <b>84</b>	Stress et fatigue ressentis : 72a 72b 72c SIJ : 73	<b>Volet 2001 :</b> <b>84</b> : nouvelle, proposée et formulée par l’équipe de J. Montplaisir (Centre du sommeil-Hôpital du Sacré Cœur). Le SIJ ayant une composante héréditaire, il est informatif de savoir si les parents en souffrent car cela confirme le diagnostic chez les enfants (posée également au sujet de l’E-C dans la section sommeil du QAAM et à la mère dans le QAAM). <b>Volet 2002 :</b> <b>72a à 72c</b> : la référence chronologique est modifiée pour « ... 3 derniers mois ».

## Section situation de conflits

**Objectif :** Recueillir de l’information sur la violence physique subie par le père.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
<b>85</b> <b>86</b> <b>87</b> <b>88</b> <b>89</b>	85 - - 86 87	<b>Volet 2001 :</b> <b>85 à 89</b> : nouvelles, proposées par R. E. Tremblay (GRIP-UdM) et L. Séguin (GRIS-UdM). Inspirées de l’Abuse Assessment Screen (AAS), échelle élaborée par McFarlane et al (1992). Peu d’études s’intéressent à la violence subie par les pères et dans ce contexte, le phénomène reste à documenter. Ces 5 questions étant également posées à la mère (voir même section dans le QAAM) il sera possible d’établir des liens avec la violence vécue par celle-ci de même que d’en déterminer les conséquences sur le développement de l’enfant. <b>Volet 2002 :</b> <b>Retrait</b> : les questions <b>86, 87</b> du volet 2001 sur la violence subie depuis la naissance de l’E-C sont retirées puisque déjà répondues au volet 2001. <b>86</b> : référence chronologique modifiée pour « ... 3 derniers mois ».

## Section bien être

**Objectif :** Documenter la présence de troubles anxieux ou de stress post-traumatiques chez les parents de l'E-C.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Nil	<b>88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97</b>	<p><b>Volet 2002 :</b>  <b>88 à 97 :</b> nouvelles, proposées et formulées par J. Séguin (CRHSJ) et Mark Freeston (<i>Newcastle Cognitive and Behavioral Therapies Centre</i>, Université de Durham, Royaume Uni) pour leur étude « <i>En 2001 j'aurai 5 ans</i> » (Santé Québec et autres, 1997). Posées également à la mère de l'enfant (QAAM ; 57 à 66).            Les questions sont inspirées des critères du DSM-IV (<i>Diagnostic and Statistical manual of mental disorders- 4<sup>th</sup> ed.</i>) sur les troubles anxieux (APA, 1994 ; Spence 1993). Une étude utilisant cette échelle de questions indiquerait que la présence de troubles anxieux chez les parents serait associée à la peur de l'abandon et à des troubles extériorisés non-agressifs chez les enfants (Séguin et autres, 1999). L'identification précoce de ces facteurs de risque permettrait de développer des programmes de prévention de troubles psychiatriques ciblés et efficaces chez les jeunes enfants.            L'échelle mesure les troubles suivants :            Phobies simples (<b>88</b>), phobie sociale (89), attaque de panique (<b>90</b>), agoraphobie (<b>91</b>), anxiété généralisée-symptômes physiques (<b>92</b>) ou symptômes psychiques (<b>93</b>), troubles obsessionnels compulsifs – obsession (<b>94</b>) ou compulsion (<b>95</b>), stress post-traumatique (<b>96</b>) et un indice général de dysfonctionnement (<b>97</b>).</p>

## Section relations entre l'enfant et son père biologique ne vivant pas dans le ménage

**Objectifs :** les mêmes qu'en 2000, soit 1) évaluer la perception du père quant au climat d'entente actuel et celui entourant la séparation entre lui et la mère biologique de l'enfant et 2) évaluer la satisfaction du père quant à ses contacts avec l'enfant.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
90 91 92 93 94	98 99 100 101 102	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>90 :</b> Ajout d'un choix de réponse pour tenir compte des cas où le père n'a jamais eu de relation suivie avec la mère biologique.  <b>Volet 2002 :</b>            Mêmes questions qu'au volet 2001 sauf :  <b>98 :</b> la référence chronologique du libellé de la question est modifiée pour « depuis la dernière visite ». Un choix de réponse est modifié ; il précise les pères qui étaient déjà séparés lors de la dernière entrevue. On a ajouté un choix de réponse pour tenir compte des cas n'ayant jamais vécu avec la mère biologique.</p>

## QAAF - Questionnaire autoadministré de la fratrie

Nouvel instrument papier introduit en 2001, dédié uniquement au frère ou à la sœur sélectionné de l'E-C ; permet d'alléger le QIRI.

La PCM répond à ce questionnaire autoadministré et ce, à tous les 2 ans; il porte toujours sur la même fratrie (dans la mesure du possible).

La première question du QAAF (1) établit le lien entre le/la répondant/e et la fratrie.

**Objectif :** Recueillir des informations sur le sommeil, l'alimentation, le tempérament, le comportement et les pratiques parentales concernant le frère/sœur de l'enfant cible. Ces informations seront mises en lien avec les divers aspects du développement de l'E-C.

E4 – volet 2001				Sources – justifications – commentaires
Âge de la fratrie				Volet 2001 :
0 -10 mois	11 – 23 mois	24-36 mois	37 mois et +	
<b>Sommeil</b>				
Section A : 2, 3, 4	Section A : 2, 3, 4	-	-	Posées à la fratrie 0-23 mois au volet 1999 (QIRI-BEH).
<b>Alimentation</b>				
Section A : 5, 6	Section A : 5, 6	-	-	Posées à la fratrie 0 -23 mois au volet 1999 (QIRI-BEH).
<b>Tempérament</b>				
Section A : 7, 8, 9, 10, 11	Section A : 7, 8, 9, 10, 11	-	-	Posées à l'E-C aux volets 1998 et 1999 (section TMP du QIRI).
<b>Comportement de l'enfant</b>				
-	Section B : 1 à 63	Section C : 1 à 54	Section D : 1 à 52	Voir tableau cumulatif section BEH du QIRI.
<b>Pratique parentale</b>				
Section A : 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	Section A : 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	Section C : 55 à 69	Section D : 53 à 67	Posées à la fratrie (moins de 12 ans) et à l'E-C au volet 1999 (QIRI-PAR). Voir tableau cumulatif section PAR du QIRI.

## QPAE- Questionnaire papier administré à l'enfant

- Nouvel instrument papier administré en 2002;
- Informations recueillies directement auprès de l'E-C, en face à face.

**Objectif** : évaluer la qualité et la quantité de stimulation et de soutien à travers le matériel d'apprentissage disponible à l'enfant dans son environnement familial.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
nil	<b>1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i</b>	<p><b>Volet 2002 :</b>  <b>1a à 1i</b> : nouvelles questions tirées de l'échelle de 55 items de l'inventaire de l'environnement familial (« <i>Home</i> » de Caldwell et Bradley, 1984) adapté par Christa Japel (GRIP-UdM). Seule une des 8 sous-échelles du <i>Home</i> est reprise dans cette section, d'autres étant reprises dans la section « Environnement familial » du QCI au volet 2002. Chaque item du questionnaire devait être validé visuellement par l'intervieweuse. Dans le cas d'une garde partagée, on recensait l'item dans le ménage enquêté. Ces questions sont analysées conjointement avec la section « Environnement familial » du QCI du volet 2002.</p>

## QCI - Questionnaire à compléter par l'intervieweuse

- Nouvel instrument papier introduit en 2001, remplace l'Inventaire du milieu familial (IMF).
- Informations recueillies d'après les observations de l'intervieweuse.
- Le questionnaire est rempli sans la présence des parents, à l'extérieur du domicile, une fois l'entrevue à la maison terminée.

### Section Comportement de l'enfant pendant les tâches

**Objectifs :** Ces questions visent à évaluer le comportement de l'E-C au cours des tests cognitifs administrés par l'intervieweuse.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
<b>1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o, 1p, 1q, 1r, 1s, 2, 3, 4, 5</b>	1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o, 1p, 1q, 1r, 1s, 2, 3, 4, 5	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>1a à 5 :</b> nouvelles. Ces questions sont tirées d'autres études (Caspi &amp; Silva, 1995). Elles complètent l'information quant à l'évaluation des parents du comportement de l'enfant en ajoutant l'avis d'une tierce personne. Elles sont utilisées dans les analyses en parallèle avec les résultats obtenus à ces tâches.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  Mêmes questions qu'au volet 2001.</p>

### Section Comportement de l'enfant en-dehors des tâches

**Objectifs :** Ces questions évaluent, par une tierce personne (l'intervieweuse), le comportement de l'enfant en-dehors des tâches

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
<b>6, 7, 8</b>	6, 7, 8	<p><b>Volet 2001 :</b>  <b>6, 7, 8 :</b> nouvelles. Viennent de l'échelle développée par Caspi et Henry. (Caspi, 2000). Elles complètent l'information quant à l'évaluation des parents du comportement de l'enfant en ajoutant l'avis d'une tierce personne.</p> <p><b>Volet 2002 :</b>  Mêmes questions qu'au volet 2001.</p>

## Section Organisation de l'environnement physique

**Objectifs :** Les mêmes qu'en 2000, mesurer le niveau d'organisation de l'environnement physique là où réside l'enfant (dans le ménage enquêté si les parents sont séparés).

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
9	-	<p><b>Volet 2001 :</b> Mêmes questions qu'au volet 2000.</p> <p><b>Volet 2002 :</b> <b>Retrait :</b> Les questions 9, 14 et 15 du volet 2001 sont retirées. La 9 est reprise dans le QPAE (<b>1i</b>). les 14 et 15 sont remplacées par les <b>12a à 12e</b> de la section « environnement familial ». <b>20, 21 :</b> viennent du volet 2000 (IMF : 31a et 31b).</p>
10	16	
11	17	
12	18	
13	19	
14	-	
15	-	
-	20	
-	21	

## Section Environnement familial

**Objectifs :** Ces questions visent à évaluer la qualité et la quantité de stimulation et de soutien disponible à l'enfant dans son environnement familial. Il y a six aspects évalués : le matériel d'apprentissage, la stimulation du langage, l'environnement physique, la relation parent-enfant, le modeling et le comportement parental. À noter que quelques aspects de l'environnement physique étaient couverts au volet 2001 (section Organisation de l'environnement physique) mais ils ont été repris à travers une autre échelle de questions (le *Home*) au volet 2002.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
Nil	<b>10a, 10b, 11a, 11b, 12a, 12b, 12c, 12d, 12e, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, 13g, 14a, 14b, 14c, 15a, 15b, 15c, 15d</b>	<p><b>Volet 2002 :</b> <b>10a à 15d :</b> Nouvelle section, questions tirées de l'échelle de 55 items de l'inventaire de l'environnement familial (« <i>Home</i> » de Caldwell et Bradley, 1984) adapté par Christa Japel (GRIP-UdM). Six des 8 sous-échelles du <i>Home</i> sont reprises dans cette section : matériel d'apprentissage (<b>10a, 10b</b>), stimulation du langage (<b>11a, 11b</b>), environnement physique (<b>12a à 12e</b>), relation parent-enfant (<b>13a à 13g</b>), modeling (<b>14a à 14c</b>), comportement parental (<b>15a à 15d</b>). À noter que d'autres questions de la sous-échelle « matériel d'apprentissage » sont incluses dans le QPAE (volet 2002). L'étude de Caldwell a montré l'existence d'une corrélation entre le score obtenu à plusieurs des huit sous-échelles du <i>Home</i> et le statut socioéconomique familial de même qu'avec des mesures de développement cognitif, de comportement, de compétences linguistiques et de réussite scolaire (Bradley, 1993).</p>

## Tests administrés à l'enfant

Les tests administrés à l'enfant cible par les intervieweuses visent à mesurer différents aspects de son développement cognitif.

### Jeu de mots : Échelle de vocabulaire en images Peabody (ÉVIP)

**Objectifs** : permet d'évaluer l'étendue du vocabulaire français ou anglais selon le cas acquis par l'enfant.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
ÉVIP	nil	<p><b>Volet 2001 :</b></p> <p>L'ÉVIP est une adaptation en langue française du Peabody Picture Vocabulary test – Revised (PPVT-R) de Dunn et Dunn (1981). Il s'agit d'un test psychométrique et psycho-pédagogique, appuyé sur des normes qui permet d'évaluer le vocabulaire d'écoute. L'ÉVIP peut également servir comme test de dépistage d'aptitude scolaire (pour les enfants scolarisés en français et de langue maternelle française).</p> <p>Matériel requis :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ordinateur portatif avec le programme informatisé de l'ÉVIP ;</li> <li>- manuel de planches ÉVIP pour la forme A (forme L pour la version anglaise, le PPVT).</li> </ul> <p>Description de la tâche :</p> <p>Le test est administré individuellement à l'aide d'un micro-ordinateur et d'un manuel (pour la forme A) comprenant les images des items à identifier (Dunn, Thériault-Whalen et Dunn, 1993).</p> <p>L'échelle comporte des items d'entraînement qui sont suivis par 170 items classés par ordre croissant de difficulté. Pour passer au test comme tel, l'enfant doit donner trois bonnes réponses consécutives aux items d'entraînement. Celui-ci doit choisir parmi les 4 images de chaque planche celle qui illustre le mieux la signification du mot stimulus prononcé à haute voix par l'intervieweuse. Chaque enfant répond entre 25 et 50 items selon son habileté. Le point de départ dépend de l'âge de l'enfant. L'<i>item base</i> est défini comme la plus haute séquence de 8 bonnes réponses. Après 6 erreurs consécutives dans une séquence de 8 réponses, le programme s'arrête, identifiant ainsi l'<i>item plafond</i>. Le score total brut se calcule en soustrayant les échecs qui excèdent la plus haute base du numéro de l'<i>item plafond</i>.</p>

## Tâche d'imitation de placements d'objets (IPO)

**Objectifs** : évaluer le stade de développement cognitif de l'enfant.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
IPO – 4 niveaux de difficulté.	nil	<p><b>Volet 2001 :</b></p> <p>La tâche d'imitation de placement d'objet (IPO) a été conçue dans le but de mesurer la capacité mentale attentionnelle de l'enfant (Alp, 1988, 1994, 1996; Benson, 1989). L'IPO du volet 2001 comprend un niveau de difficulté de plus qu'au volet 2000, l'enfant ayant à placer de 3 à 6 jouets dans les récipients (contre 2 à 4 au volet 2000).</p> <p>Matériel requis :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- petits jouets de plastique distincts par la couleur et la forme les uns des autres ;</li> <li>- deux récipients cylindriques transparents ;</li> <li>- un gabarit de plate-forme en tissu.</li> </ul> <p>Description de la tâche :</p> <p>L'enfant est assis par terre dans l'espace arrondi du gabarit. Si nécessaire la mère pourra s'asseoir par terre avec son enfant (i.e., à l'arrière de celui-ci pour ne pas interférer avec le déroulement de la tâche). L'intervieweuse se place en face de l'enfant. La tâche consiste à imiter le placement, par l'intervieweuse, de jouets dans deux récipients cylindriques transparents. Les récipients sont identifiés, l'un par une bande rouge, l'autre par une bande noire. Ceux-ci sont positionnés sur le gabarit dans deux ouvertures situées à chaque extrémité de celui-ci. Le récipient rouge est placé dans l'ouverture située à droite de l'enfant alors que le récipient noir est placé dans l'ouverture située à gauche de l'enfant.</p> <p>La présente version de la tâche est adaptée pour des enfants de 42 mois et comporte quatre niveaux de difficulté.</p> <p>Avant de commencer la tâche, l'intervieweuse s'assure que l'enfant peut imiter l'action de déposer un jouet dans un récipient. Elle effectue ensuite un essai par niveau de difficulté.</p> <p>Au premier niveau de difficulté, il s'agit pour l'enfant de placer deux jouets dans le récipient rouge et un autre jouet dans le récipient noir. Au deuxième niveau de difficulté, l'enfant doit placer deux jouets dans le récipient noir et deux autres dans le récipient rouge. Au troisième niveau, il doit placer trois jouets dans le récipient rouge et deux autres dans le récipient noir. Enfin au quatrième niveau de difficulté, trois jouets doivent être placés dans le récipient noir et trois autres dans le récipient rouge.</p> <p>L'intervieweuse doit noter sur la feuille de cotation l'endroit et l'ordre dans lequel l'enfant a placé chaque jouet.</p> <p>Le score pour chaque niveau est de 1 si chacun des jouets sont parfaitement bien placés dans le bon contenant ou si il y a une inversion parfaite (i.e. les objets sont bien regroupés mais pas nécessairement dans le bon contenant), dans les autres cas le score est de 0. On totalise les scores obtenus à chaque niveau pour le score global au test.</p>

## **Jeu de blocs ( Wechsler Preschool and Primary Scale of Intelligence-Revised - WPPSI-R)**

**Objectifs** : évaluer les habilités cognitives non verbales.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
WPPSI-R	nil	<p><b>Volet 2001 :</b></p> <p>Le jeu de blocs est une sous échelle de l'échelle de performance non verbale du Wechsler Preschool and Primary Scale of Intelligence-Revised (WPPSI-R) (Wechsler, 1989) adapté par J. Séguin (CRHSJ) et C. Japel (GRIP-UdM). Ce sous-test corrèle bien avec l'échelle de QI non-verbal (QI de performance). Il mesure la coordination visuelle et motrice, la visualisation spatiale et l'organisation perceptuelle chez les enfants âgés de 3 à 7 ans. Les résultats à ce test serviront à prédire la performance scolaire (Novak et al, 1991) ; ils seront également mis en lien avec la régulation du comportement de l'E-C de même qu'avec ses caractéristiques familiales et son environnement (Huijbregts et al, 2003 ; Huijbregts et al, 2004).</p> <p>Matériel requis :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6 blocs plats, rouge d'un côté et blanc de l'autre ;</li> <li>- 8 blocs plats, rouge d'un côté et à moitié rouge, à moitié blanc de l'autre ;</li> <li>- 6 images plastifiées ;</li> <li>- un chronomètre.</li> </ul> <p>Description de la tâche :</p> <p>L'enfant doit manipuler les blocs dans le but de reproduire des modèles géométriques.</p> <p>Le test se compose de 14 modèles ou items, les enfants disposant de 2 essais pour chacun des items. L'enfant dispose d'un temps limite pour chacun des essais. Un item est considéré échoué lorsque les 2 essais ont été échoués (score 0). La tâche se termine après échec aux 2 essais des 3 modèles consécutifs.</p> <p>Pour les items 1 à 8, l'enfant travaille directement avec un modèle de blocs que l'intervieweuse construit. Pour les items 9 à 14, l'enfant reproduit le modèle présenté sur les fiches plastifiées ; l'intervieweuse n'effectue une démonstration que pour l'item 9. Pour les autres items (10 à 14), l'enfant doit reproduire le modèle sans qu'il y ait eu une démonstration au préalable.</p> <p>Le score pour chaque item dépend du nombre d'essais et du temps pris pour le réaliser. Le score global est obtenu en totalisant les scores de chaque item.</p>

## Jeu de mémoire (Visually Cued Recall) (VCR)

**Objectifs** : évaluer les habilités cognitives non verbales.

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
1 à 10 items	1 à 12 items.	<p><b>Volets 2001 et 2002 :</b></p> <p>Le jeu de mémoire (Visually Cued Recall - VCR) est une tâche développée par Zelazo, Jacques, Burack et Frye (2002) pour évaluer l'étendue de la mémoire de base (c'est-à-dire combien d'objets peut-on mémoriser en une seule fois) chez les enfants à partir de l'âge préscolaire et chez des individus pour qui ces habiletés pourraient être sous estimées par des tests conventionnels (par exemple, l'empan de chiffres). Ainsi, de jeunes enfants peuvent éprouver des difficultés sur des tests conventionnels pour des raisons autres que pour des difficultés mnémoniques ; par exemple, avoir des difficultés de remémoration de stimuli pour lesquels ils ne sont pas familiers (par exemple, des nombres), ils pourraient aussi éprouver des difficultés avec des instructions conçues pour des enfants plus âgés ou des adultes ou simplement être incapables de donner une réponse verbale à cause d'une limite langagière.</p> <p>Le VCR est conçu de manière à minimiser les exigences cognitives ou linguistiques autres que celles requises pour la mémorisation d'un nombre spécifique d'items. Ceci rend le VCR particulièrement utile dans l'évaluation d'habiletés mnémoniques de base chez de très jeunes enfants et chez des individus ayant des troubles du développement.</p> <p>Le VCR présente aux enfants de l'information verbale, spatiale et perceptuelle concernant les items qu'ils doivent mémoriser. En effet, lors de la présentation des stimuli à mémoriser, l'expérimentateur (via une marionnette ou un petit personnage) nomme l'objet (verbal), pointe l'endroit (spatial) où se trouve l'image (perceptuel) représentant l'objet. La réponse requise de l'enfant est simple : il n'a qu'à pointer l'item correct. Nul n'est besoin de verbaliser la réponse ni de se souvenir de la liste des items dans un ordre particulier. La tâche est présentée comme un jeu dont les règles sont faciles à retenir (c.à.d., on demande aux enfants de pointer les choses spécifiques que la marionnette aime). Ce contexte motivant rend le jeu amusant pour les jeunes enfants. Pour toutes ces raisons, le VCR possède plusieurs avantages que ne possèdent pas les tâches plus conventionnelles d'étendue de la mémoire et de processus mnémoniques de base chez de très jeunes enfants.</p> <p>De plus, des travaux de recherche démontrent que le VCR est sensible au développement entre les âges de 3 à 6 ans (Bialystok, 1999), et que la performance sur cette tâche corrèle bien avec des mesures de QI verbal et d'autres aspects de la mémoire chez des autistes à fonctionnement élevé (Zelazo et coll., 2002).</p> <p><b>Matériel requis :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10 planches comprenant chacune 12 images (volet 2001) auxquelles s'ajoutent, pour le volet 2002, 2 planches comprenant 18 images chacune.</li> <li>- Un personnage (petit cheval ou autre animal).</li> </ul> <p><b>Description de la tâche :</b></p> <p>La tâche commence par un item de pratique où l'enfant peut s'exercer plusieurs fois avant de commencer au niveau 1. La tâche proprement dite comporte 10 niveaux (12 au volet 2002), comprenant chacun un nombre croissant d'items, de 1 à 10 (12 en 2002). Au niveau 1, l'intervieweur pointe avec son personnage sur un item illustré sur le carton. L'enfant doit ensuite pointer l'image montrée par l'intervieweur. Au niveau 2, il y a 2 items à pointer, au niveau 3, 3 items et ainsi de suite jusqu'à 10 items (12 au volet 2002) ou jusqu'à ce que l'enfant commette 2 erreurs à 2 niveaux consécutifs. L'intervieweur doit noter sur la feuille de cotation l'ordre dans lequel les images ont été pointées par l'enfant.</p> <p>Le score représente le dernier niveau réussi avant les deux échecs consécutifs qui mettent fin à la tâche. Par exemple, un score de 2 indique que l'enfant a réussi le niveau à deux items mais a échoué aux niveaux à trois et quatre items. Un second score peut être calculé, plus sévère celui-là car il compte le nombre de niveaux réussis jusqu'à l'atteinte du dernier niveau réussi.</p>

## **Activité sur les nombres**

**Objectifs :** Évaluer les acquis des enfants en terme de connaissances formelles des concepts de base en mathématiques

<b>E4 – enfant de 41 mois volet 2001</b>	<b>E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002</b>	<b>Sources – justifications – commentaires</b>
nil	2 niveaux totalisant 18 items.	<p><b>Volet 2001 :</b></p> <p>Le test de connaissance des nombres est une version écourtée de celui développé par R. Case (Case et autres, 1999). Il mesure de façon standardisée le degré de familiarité de l'enfant avec les notions de base concernant les opérations arithmétiques (compter, la séquence des chiffres, additionner, soustraire). Ces habiletés sont reliées de façon significative à la réussite scolaire ultérieure.</p> <p>Matériel requis :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- un sac de jetons de même couleur ;</li> <li>- 3 blocs ;</li> <li>- six images plastifiées.</li> </ul> <p>Description de la tâche :</p> <p>L'administration du test débute par le préliminaire (l'enfant doit compter jusqu'à 10). Indépendamment de la réussite de ce préliminaire, l'intervieweuse passe au niveau zéro et doit administrer à l'enfant chacune des cinq questions. Pour passer au niveau un, l'enfant doit avoir réussi 3 bonnes réponses (ou plus) au niveau zéro.</p> <p>On administre ensuite les questions relatives au niveau un (13 questions) jusqu'à ce que l'enfant commette 3 erreurs consécutives. Chaque question est notée comme étant réussie (1) ou comme un échec (0). Le score total du test est calculé en sommant les résultats aux 18 questions (excluant le préliminaire).</p>

## Jeu du triangle caché : *Preschool Embedded Figures Test (PEFT)*

**Objectif** : mesurer un style cognitif à savoir la dépendance / indépendance du champ.

E4 – enfant de 41 mois volet 2001	E5 – enfant de 44 à 56 mois volet 2002	Sources – justifications – commentaires
nil	Série de 9 items .	<p><b>Volet 2002 :</b></p> <p>Le jeu du triangle caché est une adaptation de Julie Brousseau (Fondation Lucie et André Chagnon) du <i>Preschool Embedded Figures Test (PEFT)</i> (Coates, 1972). Le PEFT est en partie tiré du Children’s Embedded Figures Test (CEFT) et est spécialement adapté pour les enfants âgés entre 3 et 5 ans. Il évalue le style cognitif de l’enfant, c’est-à-dire la dépendance-indépendance du champ. Plus précisément, il permet de mesurer les aspects de perception du fonctionnement analytique. Un enfant dépendant du champ aura de la difficulté à retrouver une figure cachée dans un dessin plus complexe. Les résultats à ce test seront mis en lien avec le développement cognitif de l’enfant (Witkin, 1981).</p> <p>Matériel requis :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- une image plastifiée d’un triangle ;</li> <li>- une série de 9 planches plastifiées illustrant, en noir et blanc, un lapin, un cube, un tambour, une poupée, un phoque, une sorcière, un bateau, un nid et une fillette.</li> </ul> <p>Description de la tâche</p> <p>Dans chacune des planches est caché un triangle équilatéral. On présente d’abord la planche illustrant le triangle en demandant à l’enfant de tracer avec ses doigts les côtés du triangle. Puis on lui présente les 3 planches du pré-test une après l’autre en lui demandant d’indiquer, en le traçant avec ses doigts, l’emplacement du triangle caché. On répète l’exercice avec les 6 autres planches du test. Si l’enfant ne réussit pas à trouver le triangle caché, on passe à la planche suivante après 15-20 secondes. Chaque figure est notée comme étant correcte, incorrecte ou sans réponse.</p>

## Bibliographie

- ADAIR, S.M., M. MILANO, I. LORENZO et C. RUSSELL, 1995. « Effects of current and former pacifier use on the dentition of 24- to 59-month-old children », *Pediatric Dentistry*, vol. 17, n° 7, p. 437-444.
- ALLISON P. J., et M. HENNEQUIN, 2000. « The oral assessment in Down syndrome questionnaire (OADS) : development of an instrument to evaluate oral health problems in individuals with Down syndrome », *Community Dental Health*, vol. 17, p. 172-179.
- ALP I. E., 1988. *Mental capacity and working memory in 1-to 3-years-olds*. Thèse de doctorat inédite. Université York, Toronto, Canada.
- ALP I. E., 1994. Measuring the size of working memory in very young children: The imitation sorting task. *International Journal of Behavioural Development*, 17, p. 125-141.
- ALP I. E., 1996. **The imitation sorting task: A replication study**. Communication présentée à la 2<sup>e</sup> Conférence internationale sur la mémoire, Padoue, Italie.
- AMERICAN PSYCHIATRIC ASSOCIATION (APA), 1994. *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (4<sup>th</sup> ed.)*, Washington DC : author.
- ARENDELL T., s.d. *Co-parenting : A review of the literature*, Philadelphia, National Center on Fathers and Families (NCOFF), University of Pennsylvania.
- ASENDORPF J. B., 1990. « Development of inhibition during childhood: Evidence for situational specificity and a two-factor model », *Developmental Psychology*, 26, p. 721-730.
- ASENDORPF J. B., 1991. « Inhibited children's coping with unfamiliarity », *Child Development*, 62, p. 1460-1474.
- BARRERA M. Jr., 1981. « Social support in the adjustment of pregnant adolescents », dans B.H. GOTTLIEB (Éd.), *Social networks and social support*. Beverly Hills: Sage, 1981, p. 69-96.
- BELTRAN E. D., D. MALVITZ et S. A. EKLUND, 1997. « Validity of two methods for assessing oral health status of populations », *Journal of Public Health Dentistry*, 57, 4, p. 206-214.
- BENSON N., 1989. *Mental capacity constraints on early symbolic processing: The origin of language from a cognitive perspective*. Thèse de doctorat inédite. Université York, Toronto, Canada.
- BERNIER, Jean, Guylaine VALLÉE et Carol JOBIN, 2003. *Les besoins de protection sociale des personnes en situation de travail non traditionnelle*, Rapport soumis au ministre du Travail, Québec, ministère du Travail, 568 p.
- BIALYSTOK, E., 1999. « Cognitive complexity and attentional control in the bilingual mind. » *Child Development*, 70, 636-644.
- BRADLEY R. H., 1993. « Children's home environment, health, behaviour, and intervention effects: a review using the HOME inventory as a marker measure. », *Genetic and Social General Psychology Monographs*, 119 (4), p. 439-490.

- BRITTO P. R., 2001. « Family literacy environments and young children's emerging literacy skills », *Reading Research Quarterly*, 36 (4), p. 346-347.
- CALDWELL Bettye M., Robert H. BRADLEY, 1984. *Home observation for measurement of the environment (revised edition)*, University of Arkansas, Little Rock, Arkansas.
- CARINO, K.M.G., K. SHINADA et Y. KAWAGUCHI, 2001. « Risk factors for early childhood caries among Filipino pre-school children », *Journal of Dental Research*, vol. 80, Special Issue, abstracts of papers, n° 0100, p. 539.
- CASE R., S. GRIFFIN et W. M. KELLY, 1999. « Socioeconomic gradients in mathematical ability and their responsiveness to intervention during early childhood » dans D. P. KEATIN et C. HERTZMAN (Éd.), *Developmental health and the wealth of nations : social, biological and educational dynamics*, chapitre XVI, p. 125-149.
- CASPI A. et P. A. Silva, 1995. « Temperamental qualities at age 3 predict personality traits in young adulthood: longitudinal evidence from a birth cohort », *Child Development*, vol. 66, p. 486-498.
- CASPI A., 2000. « The child is father of the man: personality continuities from childhood to adulthood », *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, n° 1, p. 158-72.
- COATES S. W., 1972. *Preschool Embedded Figures Test*. Palo Alto : Consulting Psychologists Press.
- COUTU S., S. LAVIGUEUR, D. DUBEAU et C. HARVEY, 1999. *Les centres de la petite enfance, un lieu de prévention des problèmes de développement et d'adaptation sociale des enfants*, projet subventionné par la Régie régionale de la Santé et des Services sociaux de l'Outaouais.
- COUTU, Sylvain, Suzanne LAVIGUEUR et Diane DUBEAU, 2002. « La socialisation des émotions au préscolaire : le rôle de l'enseignante. », *Revue Préscolaire*, 40, n° 2, p. 10-15.
- DAUVERGNE M. et H. JOHNSON, 2001. « Les enfants témoins de violence familiale », *Juristat*, n° 85-002-XPX au catalogue de Statistique Canada, vol. 21, n° 6.
- DUBOIS L., B. BÉDARD, M. GIRARD, L. BERTRAND et A. M. HAMELIN, 2000b. « Alimentation : perceptions, pratiques et insécurité alimentaire » dans *Enquête sociale et de santé 1998*, Québec, Institut de la statistique du Québec, chapitre 6, p. 149-170.
- DUNN L. M. et DUNN L. M., 1981. *Peabody Picture Vocabulary Test – Revised : Manual for Forms L and M*, Circle Pines, MN : American Guidance Service.
- DUNN L. M., THÉRIAULT-WHALEN C. et L. M. DUNN, 1993. *Échelle de vocabulaire en images Peabody, Manuel pour les formes A et B*, Éditions PsyScan limitée, Toronto.
- FARSI N. M. A. et F. S. SALAMA, 1997. « Sucking habits in Saudi children: prevalence, contributing factors and effects on primary dentition », *Pediatric Dentistry*, vol. 19, n° 1, p. 28-33.
- GLOGER-TIPPELT G. S. et M. HUERKAMP, 1998. « Relationship change at the transition to parenthood and security of infant-mother attachment », *International Journal of Behavioural Development*, vol. 22, n° 3, p. 633-655.

- HINDS K., et J. R. GREGORY, 1995. « National diet and nutrition survey : children aged 1 ½ to 4 ½ years », **Report of the dental survey**, London, HMSO, vol. 2.
- HOTTON Tina, 2003. **L'agressivité chez les enfants et l'exposition à la violence à la maison**, Centre canadien de la statistique juridique, document de recherche, n° 85-561-MIF au catalogue, n° 002.
- HUIJBREGTS S. C. J., J. R. SÉGUIN, P. D. ZELAZO, M. ZOCCOLILLO et R. E. TREMBLAY, 2003. « Perinatal and environmental determinants of cognition and behaviour at 3,5 years ». Montreal, QC, Canada: Paper presented at the Mother-Infant Conference, June 17.
- HUIJBREGTS S. C. J., J. R. SÉGUIN, P. D. ZELAZO, M. ZOCCOLILLO et R. E. TREMBLAY, 2004. « The influence of maternal smoking during pregnancy on cognition and behavior during the pre-school period ». Baltimore, MD: Paper presented at the International Neuropsychological Society meeting, February.
- KENDALL A., C. M. OLSON, E.A. FRONGILLO JR, 1995. « Validation of the Radimer/Cornell measures of hunger and food security », **Journal of nutrition**, vol. 125, n° 11, p. 2793-2801.
- KNAPP J.F., 1998. « The impact of children witnessing violence », **Pediatrics Clinics of North America**, vol. 45, n° 2, p. 355-363.
- LEDUC N., 1992. **Les déterminants individuels et familiaux de l'utilisation des services dentaires durant la période d'âge préscolaire**, Université de Montréal, Faculté des études supérieures, Faculté de médecine, Département d'administration de la santé, Thèse de doctorat, 129 p.
- LEHMAN F., K. GRAY-DONALD et al., 1992. « Iron deficiency anaemia in 1-year old children of disadvantaged families in Montreal » **Canadian Medical Association Journal**, 146 (9), p. 1571-1577.
- LOZOFF B., N. K. KLEIN et al., 1998. "Behaviour of infants with iron-deficiency anaemia.", **Child Development**, 69 (1), p. 24-36.
- MARTINEZ Andrea, 1992. **La violence à la télévision : état des connaissances scientifiques**. Ottawa : Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes.
- MASTEN A., P. MORISON et D. PELLIGRINI, 1985. « A revised class play method of peer assessment », **Developmental Psychology**, 21, p. 523-533.
- MCCLOSKEY L. A., A. J. FIGUEREDO, M. P. KOSS, 1995. « The effect of systemic family violence on children's mental health », **Child Development**, vol. 66, p. 1239-1261.
- MCFARLANE J., B. PARKER, K. SOEKEN et L. BULLOCK, 1992. « Assessing for abuse during pregnancy. Severity and frequency of injuries and associated entry into prenatal care », **JAMA**, vol. 267, n° 23, p. 3176-3178.
- MCINTYRE, L., S. K. CONNOR et J. WARREN, 2000. « Child hunger in Canada: Results of the 1994 National Longitudinal Survey of Children and Youth », **Canadian Medical Association Journal**, vol. 163, n° 8, p. 961-965.
- MODÉER, T., L. ODENRICK et A. LINDNER, 1982. « Sucking habits and their relation to posterior cross-bite in 4-year-old children », **Scandinavian Journal of Dental Research**, 90, p. 323-328.

- NOVAK Patricia-A., William-T TSUSHIMA, Matthew-M. TSUSHIMA, 1991. « Predictive validity of two short-forms of the WPPSI: A 3-year follow-up study. ». *Journal of Clinical Psychology*, vol 47, n° 5, p. 698-702.
- PURCELL-GATES V., 2000. « Family literacy. » dans M. L. Kamil, P.B. Mosenthal, P.D. Pearson et R. Barr (Éds.), *Handbook of reading research*, vol. III, chap. 44, p. 853-870, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- ROUFFIGNAT J., L. DUBOIS, J. PANET-RAYMOND, P. LAMONTAGNE, S. CAMERON et M. GIRARD, 2001. *De la sécurité alimentaire au développement social. Les effets des pratiques alternatives dans les régions du Québec*, Rapport de recherche présenté au CQRS et au ministère de la Santé et des Services sociaux, Québec, Département de géographie, Université Laval, 300 p.
- SANTÉ QUÉBEC, M. JETTÉ, H. DESROSIERS, R. E. TREMBLAY (sous la direction de), 1997. *"En 2001... J'aurai 5 ans!", Enquête auprès des bébés de 5 mois, Rapport préliminaire de l'Étude longitudinale du développement des enfants du Québec (ÉLDEQ)*, Montréal, ministère de la Santé et des Services sociaux, Gouvernement du Québec.
- SÉGUIN J. R., R. CARBONNEAU, R. FORTIN, M. ZOCCOLILLO, R. E. TREMBLAY, M. H. FREESTON, 1999. *Développement et transmission intergénérationnelle de troubles du comportement*. Communication présentée à la rencontre annuelle du Réseau de Santé mentale du Québec, Ste-Foy, Québec.
- SPENCE J. T., 1993. "Gender-related traits and gender ideology: Evidence for a multifactorial theory.", *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 64, p.624-635.
- STOLTZFUS R. J., 2001. « Iron-deficiency anaemia: Re-examining the nature and magnitude of the public health problem. Summary : Implications for research and programs », *Journal of Nutrition*, 131, p. 697S-701S.
- WALTERS A. S., 1995. « Toward a better definition of the restless legs syndrome. The International Restless Legs Syndrome Study Group », *Movement Disorders*, vol. 10, n° 5, p. 634-42.
- WECHSLER D., 1989. *Wechsler Preschool and Primary Scale of Intelligence-Revised*, San Antonio: The Psychological Corporation.
- WHITEHOUSE M. et C. COLVIN, 2001. « "Reading" families: Deficit discourse and family literacy. », *Theory Into Practice*, VOL. 40 (3), p. 212-219.
- WITKIN Herman A. et Donald R. GOODENOUGH, 1981. *Cognitive styles—essence and origins: Field dependence and field independence*. New York: International Universities Press, 141 pages.
- WHITEHURST G. J., 1993. *The Stony Brook Family Reading Survey*. Stony Brook, N. Y.: author.
- ZELAZO P. D., S. JACQUES, J. A. BURACK et D. FRYE, 2002. The relation between theory of mind and rule use: Evidence from persons with autism-spectrum disorders. *Infant and Child Development*, vol. 11, p. 171-195 (Special Issue on Executive Functions and Development: Studies of typical and atypical children).