



Chaire en  
**fiscalité et en**  
**finances publiques**

# **ANALYSE DE LA MOTIVATION À L'ÉVASION FISCALE : DE NOUVELLES DONNÉES POUR LE MODÈLE DE LA PENTE GLISSANTE**

Cahier de recherche 2021/14

ANTOINE GENEST-GRÉGOIRE

LUC GODBOUT

JEAN-HERMAN GUAY

OCTOBRE 2021



UNIVERSITÉ DE  
**SHERBROOKE**

## REMERCIEMENTS

La Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques de l'Université de Sherbrooke tient à remercier de son appui renouvelé le ministère des Finances du Québec et désire lui exprimer sa reconnaissance pour le financement dont elle bénéficie afin de poursuivre ses activités de recherche.

## MISSION DE LA CHAIRE DE RECHERCHE EN FISCALITE ET EN FINANCES PUBLIQUES

La Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques (CFFP) a été mise sur pied le 15 avril 2003. Sa mission est à la fois de développer la recherche multidisciplinaire et de diffuser des connaissances sur les enjeux socio-économiques relatifs à la politique fiscale et aux finances publiques.

Pour plus de détails sur la CFFP, visitez son site Internet à l'adresse : <http://cftp.recherche.usherbrooke.ca>

**Antoine Genest-Grégoire** est étudiant au doctorat en politiques publiques à l'Université Carleton.

**Luc Godbout** est professeur titulaire à l'Université de Sherbrooke et chercheur principal en finances publiques à la Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques.

**Jean-Herman Guay** est professeur titulaire à l'École de politique appliquée de la Faculté des lettres et sciences humaines de l'Université de Sherbrooke.

Les auteurs collaborent aux travaux de la Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques, qu'ils remercient pour l'appui financier qui a rendu possible la réalisation de cette étude.

### Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques

École de gestion, Université de Sherbrooke

2500, boul. de l'Université

Sherbrooke (Québec) J1K 2R1

Courriel : [cftp.eg@USherbrooke.ca](mailto:cftp.eg@USherbrooke.ca)

Merci de citer ainsi :

Antoine Genest-Grégoire, Luc Godbout et Jean-Herman Guay (2021), *Analyse de la motivation à l'évasion fiscale : de nouvelles données pour le modèle de la pente glissante*, Cahier de recherche 2021/14, Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques, 26 p.

## TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION.....	1
1. MÉTHODOLOGIE .....	5
2. RÉSULTATS.....	8
2.1 Reproduction de Kastlunger, Lozza, Kirchler et Schabmann (2013) .....	8
2.2 Reproduction de Muehlbacher, Kirchler et Schwarzenberg (2011) .....	11
2.3 Modèles de médiation simple .....	15
2.4 Connaissances fiscales et justice distributive.....	16
CONCLUSION .....	19
ANNEXES.....	21
Items mesurant les dimensions du modèle de la pente glissante .....	21
Items mesurant l'accord avec le comportement d'évasion fiscale .....	22
Estimations du modèle de Kastlunger avec la seconde méthode d'imputation des résultats de l'expérience par liste .....	24

## LISTE DES FIGURES

Figure 1. Éléments motivationnels du modèle de la pente glissante.....	6
Figure 2. Modèle structurel de Kastlunger – composantes internes seulement.....	8
Figure 3. Modèle structurel de Kastlunger – évasion des taxes à la consommation – question directe.....	9
Figure 4. Modèle structurel de Kastlunger – évasion des taxes à la consommation – approche par liste.....	9
Figure 5. Modèle structurel de Kastlunger – évasion de l'impôt sur le revenu – question directe.....	10
Figure 6. Modèle structurel de Kastlunger – évasion de l'impôt sur le revenu – approche par liste.....	10
Figure 7. Schéma d'une relation de médiation à deux médiateurs.....	17

## LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1. Estimation de la prévalence de l'évasion fiscale.....	5
Tableau 2. Régressions linéaires sur les types de conformité.....	12
Tableau 3. Régressions linéaires – évasion des taxes à la consommation – directe.....	13
Tableau 4. Régressions linéaires – évasion de l'impôt sur le revenu – directe.....	14
Tableau 5. Régressions linéaires - évasion fiscale par liste.....	15
Tableau 6. Modèles de médiation – branches du modèle de la pente glissante.....	16
Tableau 7. Modèles de médiation – ajouts au modèle de la pente glissante.....	17
Tableau 8. Modèles de médiation à deux médiateurs – ajouts au modèle de la pente glissante.....	18

## LISTE DES ENCADRÉS

Encadré 1. Concepts et résultats escomptés.....	4
---	---

## INTRODUCTION

Cette étude vise à tester un modèle psychologique expliquant la conformité fiscale. Le modèle a été développé par Kirchler, Hoelzl et Wahl<sup>1</sup> et vise à expliquer la motivation des personnes à se conformer à leurs obligations fiscales. Il postule que les citoyens se conforment de deux façons : volontairement ou de façon forcée.

Les motivations qui expliquent ces deux types de conformité, qu'on ne peut pas nécessairement distinguer dans les données sur le comportement des citoyens, tournent selon les auteurs autour de trois pôles : a) la confiance envers les autorités; b) la perception de coercition de la part des autorités; c) l'appréciation de l'efficacité des administrations fiscales dans leur travail. Ces facteurs sont considérés comme agissant de façon conjointe. L'absence d'un des facteurs peut affaiblir l'effet d'un autre, d'où le nom de « pente glissante » du modèle.

Le premier objectif dans cette étude est de lier les modèles motivationnels de l'évasion fiscale avec une méthode expérimentale permettant de mesurer l'évasion. De cette façon, nous espérons tester de tels modèles de façon plus approfondie de ce qui a été fait jusqu'à maintenant, habituellement avec des mesures d'intentions d'évasion fiscale. Le deuxième objectif est de fournir de nouveaux tests de la cohérence interne de ces modèles motivationnels en testant leur solidité lorsqu'employés avec de nouveaux échantillons provenant d'une région différente de celle où ils ont été le plus souvent testés. Finalement, le troisième objectif cherche à observer, en intégrant des données sur les connaissances fiscales des individus à de tels modèles, si cette dimension importe dans notre conceptualisation du comportement d'évasion fiscale.

L'étude des déterminants de l'évasion fiscale est passée d'une modélisation d'individus purement égoïstes et économiquement calculateurs — la vision dominante des années 1960 et 1970 — à l'intégration de concepts psychologiques dans un effort pour comprendre les processus cognitifs des individus qui se conforment ou non à leurs obligations fiscales. Le modèle principal de cette nouvelle approche est le modèle de la pente glissante, formulé par Kirchler, Hoelzl et Wahl.<sup>2</sup> Ce modèle postule que les individus se conforment à leurs obligations fiscales volontairement ou de façon forcée, de façon analogue aux concepts de motivation intrinsèque ou extrinsèque.<sup>3</sup> La confiance envers les autorités nourrit la conformité volontaire et la perception de coercition nourrit quant à elle la conformité forcée. Entre les deux, la perception de légitimité de l'administration fiscale nourrit les deux types de conformité. Le modèle tire son nom de l'interaction entre les deux canaux de conformité : les individus font confiance à des autorités qui ont la légitimité d'agir de façon coercitive contre les tricheurs. Les administrations fiscales doivent donc inspirer confiance, mais également projeter de la puissance (légitime ou coercitive) afin de ne pas se retrouver en face d'une spirale descendante de non-conformité, autant volontaire qu'involontaire. Le modèle original a récemment été raffiné pour qualifier les différents types de confiance (implicite ou fondée sur la raison) ainsi que les diverses dimensions de la légitimité, en plus de considérer l'existence de « climats » comme étapes intermédiaires du modèle.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> E. Kirchler, E. Hoelzl & I. Wahl (2008), Enforced versus voluntary tax compliance: The "slippery slope" framework. *Journal of Economic Psychology*, 29(2), 210-225. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.05.004>

<sup>2</sup> Id.

<sup>3</sup> E.L. Deci R.M. & Ryan (2008), Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology*, 49(3).

<sup>4</sup> K. Gangl, E. Hofmann, B. Hartl & M. Berkics (2019), The impact of powerful authorities and trustful taxpayers: Evidence for the extended slippery slope framework from Austria, Finland, and Hungary. *Policy Studies*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/01442872.2019.1577375>

L'analyse combine la mesure des composantes psychologiques du modèle de la pente glissante avec une estimation de la fréquence du comportement d'évasion fiscale obtenue grâce à une expérience par liste. Les expériences par liste appartiennent à la famille des méthodes de mesure indirectes qui ont été développées spécifiquement pour étudier des sujets sensibles, comme l'évasion fiscale. Dans une telle expérience, les individus n'ont pas à indiquer s'ils posent ou non le geste sensible d'intérêt pour les chercheurs, mais doivent plutôt indiquer combien d'énoncés s'appliquent à eux parmi une liste d'attitudes ou d'actions. La moitié des personnes interrogées forme le groupe témoin et choisit parmi une liste qui ne comprend que des énoncés contrôle. L'autre moitié forme le groupe expérimental et choisit parmi une liste qui contient les mêmes énoncés contrôle en plus d'un énoncé portant spécifiquement sur le comportement d'intérêt pour les chercheurs. La différence de moyenne dans le nombre d'énoncés qui s'appliquent aux individus entre les deux groupes procure mécaniquement une estimation de la fréquence de l'énoncé d'intérêt sur le sujet sensible. Les chercheurs connaissent donc la fréquence de ce geste dans la population ou certains de ses sous-groupes, sans pour autant savoir quels sont les individus précis qui l'ont posé (sauf dans les cas limites ou un individu du groupe expérimental indique qu'aucun ou tous les énoncés s'appliquent à lui). L'analyse intègre cette expérience à un sondage par panel Web. Celui-ci comprenait une expérience par liste mesurant l'évasion des taxes à la consommation, une autre mesurant celle de l'impôt sur le revenu ainsi que des questions directes sur ces deux sujets, afin de pouvoir mesurer l'ampleur du biais lié à la sensibilité du sujet.<sup>5</sup>

L'analyse tente de reproduire les résultats de deux des premières études empiriques portant sur le modèle de la pente glissante avec un échantillon canadien. Le questionnaire TAX-I développé par Kirchler et Wahl<sup>6</sup> a été adopté. Les items retenus se trouvent dans l'annexe. En plus de la traduction des énoncés en français et de certains petits changements de formulation, la principale différence entre notre démarche et celle de ces auteurs est que nous avons rebaptisé le concept de légitimité (« legitimate power » dans l'article original) en « efficacité ». Les items mesurant la légitimité dans le questionnaire TAX-I original cadrent beaucoup mieux avec cette conception restreinte de la légitimité (le fait que l'administration est efficace dans son travail de détection de la non-conformité) qu'avec les autres dimensions telles que la maîtrise des lois et règlements par le personnel de l'administration ou l'assise démocratique de son action. Comme notre démarche est avant tout empirique, les questions originales ont été conservées, mais le concept qu'elles désignent a été changé plutôt que l'inverse, afin de préserver la comparabilité de nos résultats avec ceux des travaux antérieurs. Les raffinements récents du modèle de la pente glissante abordent justement les diverses dimensions que certains des facteurs qu'il intègre peuvent avoir.

Notre reproduction des analyses de Muehlbacher et ses collègues<sup>7</sup> quant aux relations entre les composantes des deux branches du modèle original confirme les résultats de cette étude. Par contre, autant nos résultats que ceux de cette équipe infirment une des intuitions de base du modèle théorique, à savoir que la conformité forcée est associée à plus, et non moins, de conformité fiscale. De plus, nos résultats sont également similaires lorsque nous tentons de reproduire les résultats de Kastlunger et ses collègues<sup>8</sup>, et montrent la même relation positive entre conformité forcée et évasion fiscale. Les résultats deviennent

---

<sup>5</sup> Id.

<sup>6</sup> E. Kirchler & I. Wahl (2010), Tax compliance inventory TAX-I: Designing an inventory for surveys of tax compliance. *Journal of Economic Psychology*, 31(3), 331-346. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2010.01.002>

<sup>7</sup> S. Muehlbacher, E. Kirchler & H. Schwarzenberger (2011), Voluntary versus enforced tax compliance: Empirical evidence for the "slippery slope" framework. *European Journal of Law and Economics*, 32(1), 89-97. <https://doi.org/10.1007/s10657-011-9236-9>

<sup>8</sup> B. Kastlunger, E. Lozza, E. Kirchler & A. Schabmann (2013), Powerful authorities and trusting citizens: The Slippery Slope Framework and tax compliance in Italy. *Journal of Economic Psychology*, 34, 36-45. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2012.11.007>

toutefois beaucoup plus incertains lorsque nous utilisons notre mesure indirecte de l'évasion fiscale plutôt que l'évasion déclarée ou le degré d'accord avec ce comportement, comme le font ces auteurs.

En plus de notre combinaison d'expériences par liste et du questionnaire TAX-I, nous avons interrogé nos répondants à propos de leurs connaissances quant au fonctionnement de l'impôt au Canada. Plusieurs des études décrivant le modèle de la pente glissante mentionnent la possibilité que les connaissances fiscales importent pour la motivation à la conformité fiscale mais, à notre connaissance, une telle association n'a jamais été testée empiriquement. En nous appuyant sur des travaux antérieurs portant sur la littératie fiscale au Canada<sup>9</sup>, nous ajoutons une estimation des connaissances fiscales aux déterminants motivationnels du modèle de la pente glissante. Nous avons également ajouté une série d'énoncés portant sur la perception de justice fiscale, un élément important dans l'étude de l'évasion fiscale, mais qui ne fait, à ce jour, pas partie du modèle de la pente glissante. Nous testons les hypothèses voulant que la perception de justice et les connaissances fiscales contribuent positivement à la confiance envers l'administration fiscale, qui influe ensuite négativement sur l'évasion fiscale par le biais d'une conformité volontaire plus développée. Nos résultats montrent que les connaissances n'ont pas d'effet sur la conformité fiscale et que l'effet de la perception de justice est négatif et ne semble pas passer par un des canaux du modèle de la pente glissante.

---

<sup>9</sup> A. Genest-Grégoire et al., 2017; A. Pham et al., 2020.

<b>Encadré 1. Concepts et résultats escomptés</b>		
	<b>Définition</b>	<b>Effets escomptés</b>
Coercition	Perception d'autorités qui forcent les individus à agir de façon contraire à leur volonté	Augmentation de la conformité forcée Diminution de la confiance
Confiance	Les autorités fiscales sont bienveillantes et agissent dans l'intérêt de la société	Augmentation de la conformité volontaire Diminution de la coercition
Efficacité	Capacité des autorités fiscales à détecter l'évasion fiscale	Augmentation de la conformité forcée et de la conformité volontaire
Conformité volontaire	Conformité qui émane d'une motivation intrinsèque tel le sens du devoir	Diminution de l'évasion fiscale
Conformité forcée	Conformité qui résulte d'un calcul rationnel en fonction des risques et conséquences	Diminution de l'évasion fiscale
Connaissances fiscales	Sous-composante de la littératie fiscale qui réfère aux connaissances nécessaires à la prise de décisions financières responsables sur le plan fiscal	Augmentation de la confiance et, par extension, Augmentation de la conformité volontaire
Justice distributive	Perception que la distribution des coûts et bénéfices de l'action publique sont alloués proportionnellement aux moyens des individus	Augmentation de la confiance et, par extension, Augmentation de la conformité volontaire

Note : définitions en partie adaptées de Kirchler et al. (2008)<sup>10</sup>

<sup>10</sup> E. Kirchler, E. Hoelzl & I. Wahl (2008), Enforced versus voluntary tax compliance: The "slippery slope" framework. *Journal of Economic Psychology*, 29(2), 210-225. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.05.004>

## 1. MÉTHODOLOGIE

Une des innovations de la présente analyse est de lier le modèle de la pente glissante, qui a fait l'objet d'une série d'études empiriques par sondage ou par expérimentation, avec des données indirectes sur l'évasion fiscale. Nous combinons en effet des questions mesurant les différents concepts en interaction dans le modèle avec des questions directes et indirectes visant à mesurer l'évasion fiscale<sup>11</sup>. Dans notre cas, l'évasion fiscale se mesure de deux façons. D'abord, par le fait d'avoir payé pour un bien ou un service en argent comptant pour éviter de payer les taxes de vente ou sur la valeur ajoutée au cours de la dernière année, ensuite par le fait d'avoir déjà menti ou omis des informations dans une déclaration d'impôt dans le but de payer moins d'impôt.

Les deux éléments ont été mesurés par des questions directes et des questions indirectes protégeant la confidentialité des répondants. Les estimations par mesure indirecte montrent dans tous les cas des prévalences plus élevées que par questionnement direct, validant ce choix de mesure, du moins en partie. Les variables d'évasion fiscale utilisées conjointement avec le modèle de la pente glissante sont donc des réponses binaires à des questions directes ou des propensions imputées par régression à partir des réponses aux questions indirectes. Nous utilisons deux types d'imputation tirés des travaux de Blair et Imai<sup>12</sup> sur les expériences par liste : les poids postestimation d'un modèle de maximum de vraisemblance sans contrôles statistiques ou bien les probabilités d'évasion estimée par le même genre de modèle, mais comprenant des contrôles statistiques (dénotée v2 dans nos résultats). Dans ce second cas, les modèles motivationnels où cette mesure d'évasion est employée ne peuvent pas inclure de contrôles statistiques eux-mêmes. Notre étude incluait également une série de questions mesurant le degré d'accord avec le comportement d'une personne fictive s'adonnant à divers gestes d'évasion fiscale. Des analyses analogues à celles présentées dans les prochaines pages, mais utilisant cette autre mesure de l'évasion fiscale se trouvent en annexe.

Tableau 1. Estimation de la prévalence de l'évasion fiscale

	Taxes à la consommation	Impôt sur le revenu
Question directe	25,82	5,062
Prévalence par liste	28,72	12,73

Les éléments motivationnels qui constituent le modèle de la pente glissante, ainsi que les éléments additionnels dont nous souhaitons tester l'adéquation avec celui-ci, ont été mesurés avec des séries de questions concernant des attitudes face aux divers items. Les répondants avaient à indiquer leur accord ou leur désaccord avec des énoncés sur une échelle allant de 1 à 9. Les énoncés choisis pour chaque concept mesuré ont tous présenté une forte cohérence interne (voir énoncés et mesures de fiabilité en annexe). Le seul énoncé présent au questionnaire qui a été retiré était un énoncé structuré à l'envers concernant la perception de coercition (l'énoncé mesurait à quel point les autorités fiscales sont serviables). Tous les résultats présentés ont été rapportés en base 1 pour pouvoir être comparables avec nos estimations d'évasion fiscale qui sont binaires<sup>13</sup>.

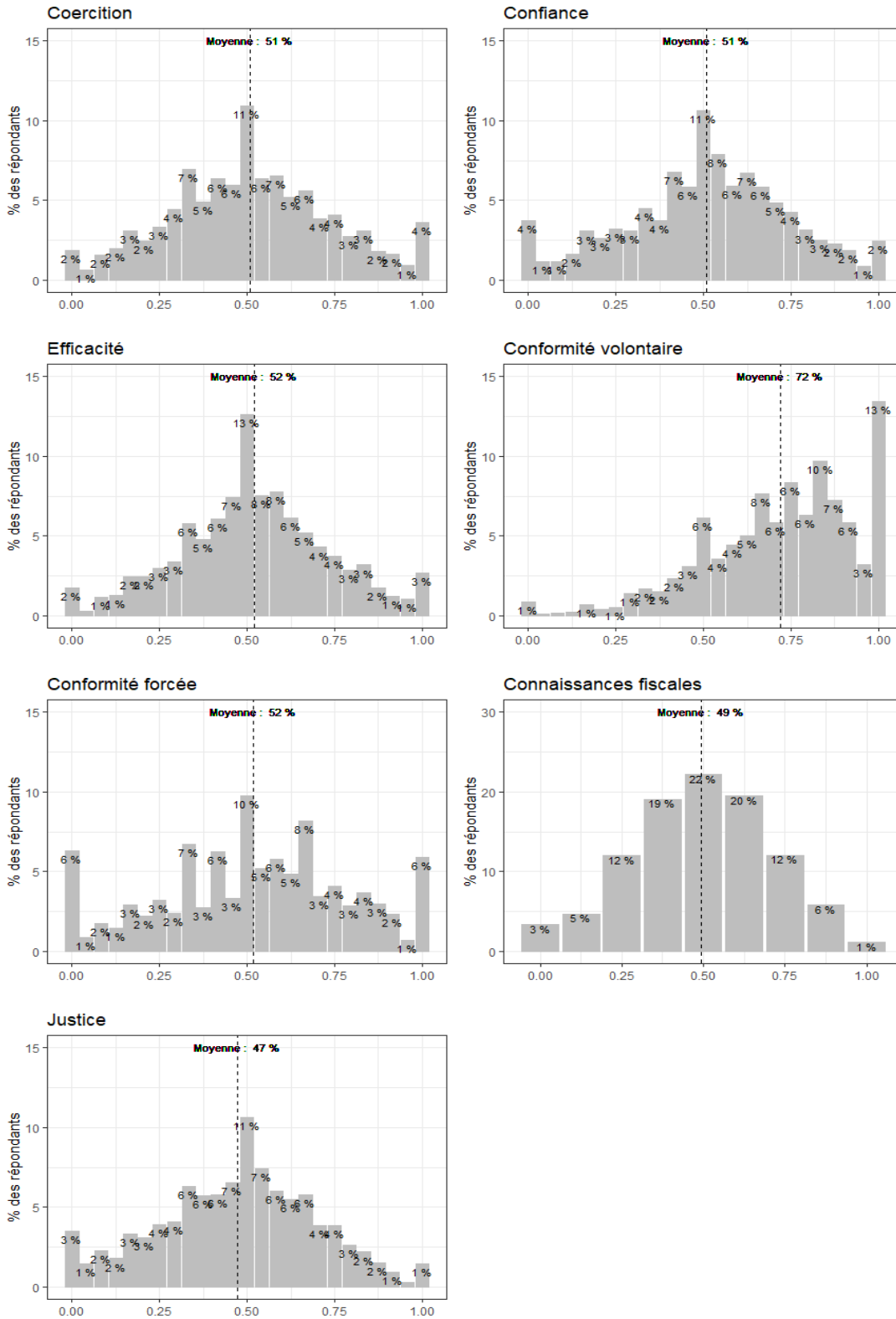
<sup>11</sup> A. Genest-Grégoire, L. Godbout & J.-H. Guay (2020), *Estimation de l'évasion fiscale au Canada : Une mesure exploratoire par sondage* (Cahier de recherche N° 2020-18; p. 24). Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques.

<https://cffp.recherche.usherbrooke.ca/estimation-de-levasion-fiscale-au-canada-une-mesure-exploratoire-par-sondage/>

<sup>12</sup> G. Blair & K. Imai (2012), Statistical Analysis of List Experiments. *Political Analysis*, 20(1), 47-77.

<sup>13</sup> Une personne qui aurait répondu 9 à tous nos énoncés portant sur la confiance aurait un score de 1 en confiance, une personne qui aurait répondu 1 à tous ces énoncés aurait un score de 0 et une qui aurait répondu 5 aurait un score de 0,5 (soit (5-1)/8).

Figure 1. Éléments motivationnels du modèle de la pente glissante



Nos données ont été obtenues grâce à un sondage par panel web. Un échantillon aléatoire par strate a été tiré du panel de la firme Léger. Le panel comprend plus de 420 000 adultes canadiens dont la majorité a été

recrutée par appel téléphonique aléatoire, le reste ayant été recruté par des tiers ou par le biais des médias sociaux. L'échantillonnage stratifié permet d'avoir des groupes équivalents en termes de caractéristiques sociodémographiques dans toutes les branches de nos expériences par liste. Le sondage a été prétesté avec 35 répondants. Après le retrait des non-répondants aux questions d'importance pour cette analyse, notre échantillon comporte 2810 individus, pour un taux de réponse de 14 % (selon la définition 1 de l'American Association for Public Opinion Research, 2016). Nous avons effectué nos analyses avec le logiciel R et avons fait appel aux routines *list*<sup>14</sup> pour les expériences ainsi que *mediation*<sup>15</sup> et *lavaan*<sup>16</sup> pour les analyses de médiation.

---

<sup>14</sup> G. Blair, W. Chou, K. Imai, B. Park & A. Coppock (2020), *list: Statistical Methods for the Item Count Technique and List Experiment* (9.2) [R]

<sup>15</sup> D. Tingley, T. Yamamoto, K. Hirose, L. Keele & K. Imai (2019), *mediation: Causal Mediation Analysis* (4.5) [R].

<sup>16</sup> Y. Rosseel, T.D. Jorgensen & N. Rockwood (2021), *lavaan: Latent Variable Analysis* (0.6-8) [R].

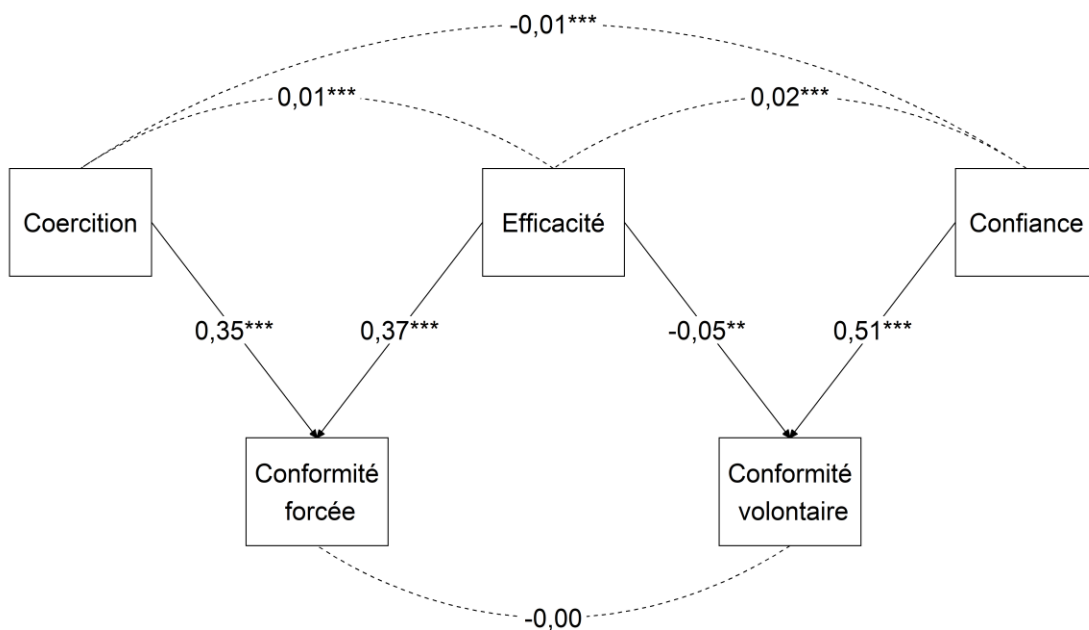
## 2. RÉSULTATS

L'analyse s'appuie sur la formalisation du modèle de la pente glissante effectuée par Kastlunger, Lozza, Kirchler et Schabmann (2013). Leur modèle a été testé avec une batterie de questions très similaires aux nôtres et un triple échantillon de répondants italiens. Nous testons d'abord un modèle identique au leur avec notre échantillon canadien. Tel que mentionné précédemment, nous utilisons les mêmes items pour mesurer les composantes du modèle, mais renommons la dimension « legitimate power » de ces auteurs comme *efficacité*.

### 2.1 Reproduction de Kastlunger, Lozza, Kirchler et Schabmann (2013)

Nous testons d'abord une version du modèle sans mesure d'évasion fiscale, afin d'observer la cohérence interne du modèle.

Figure 2. **Modèle structurel de Kastlunger – composantes internes seulement**<sup>17</sup>



Nos résultats quant à la cohérence interne du modèle diffèrent quelque peu de ceux de Kastlunger et son équipe. D'abord, nous observons une relation négative entre efficacité et conformité volontaire, un résultat similaire à celui de ces auteurs, mais opposé à ce que prédit la théorie. Ensuite, nous observons des relations très faibles entre coercition et confiance, alors que Kastlunger observe la relation négative attendue, mais entre conformité volontaire et forcée, nos résultats ressemblent aux leurs. De façon générale, toutes les associations significatives que nous observons sont associées à des effets de bien moins grande ampleur que ceux détectés dans l'étude de 2013.

<sup>17</sup> Tout au long de cette étude, les abréviations suivantes indiquent le niveau de significativité des résultats statistiques : \*  $p < 0.5$ , \*\*  $p < 0.1$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Les comparaisons deviennent plus complexes lorsque le modèle est complété par une variable mesurant l'évasion fiscale. Nous utilisons alors notre estimation par liste de l'évasion des taxes à la consommation ou de l'impôt sur le revenu et la même estimation obtenue par question directe.

Figure 3. **Modèle structurel de Kastlunger – évasion des taxes à la consommation – question directe**

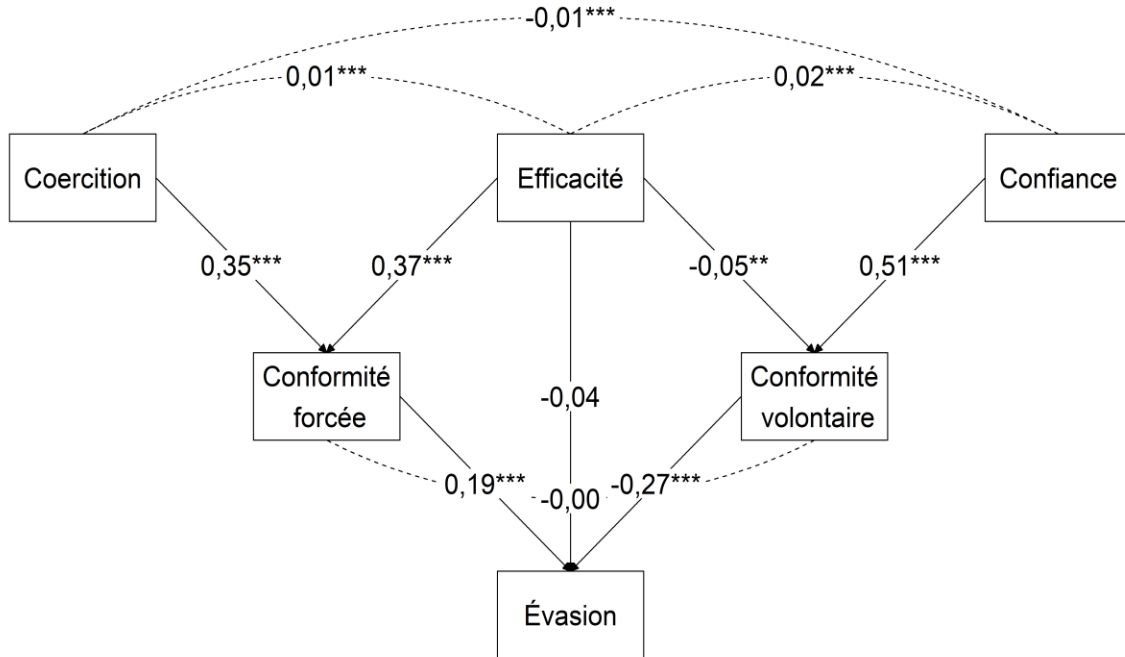


Figure 4. **Modèle structurel de Kastlunger – évasion des taxes à la consommation – approche par liste**

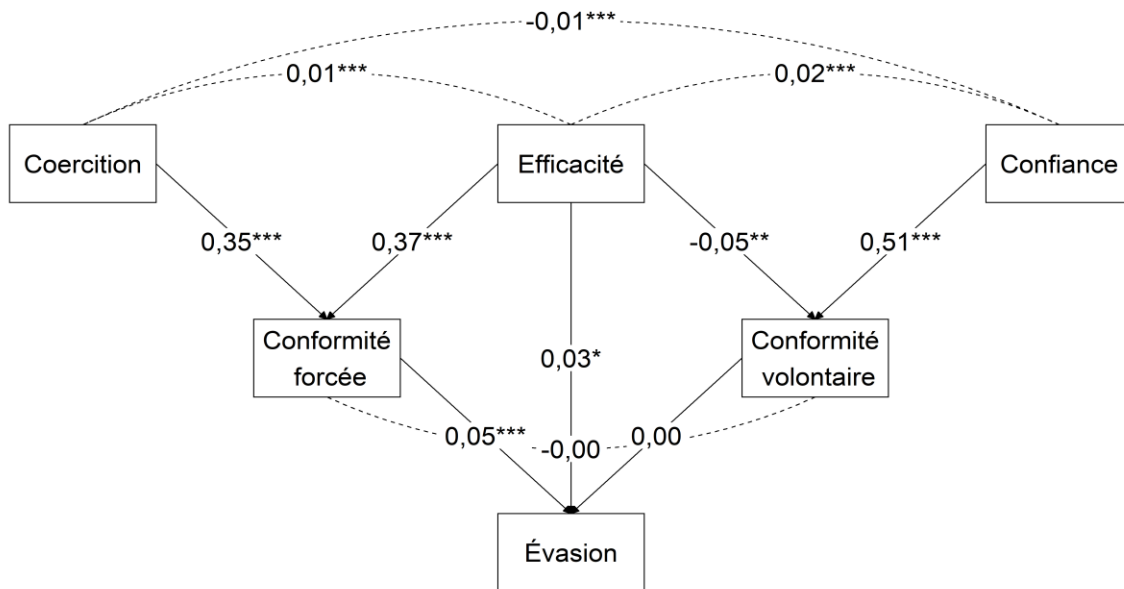


Figure 5. **Modèle structurel de Kastlunger – évasion de l'impôt sur le revenu – question directe**

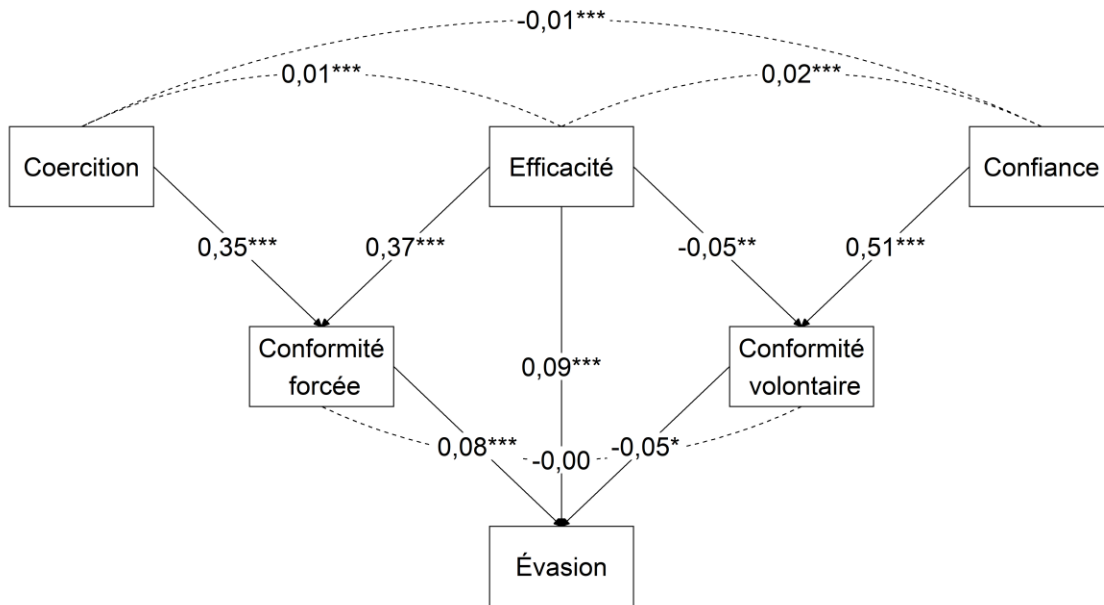
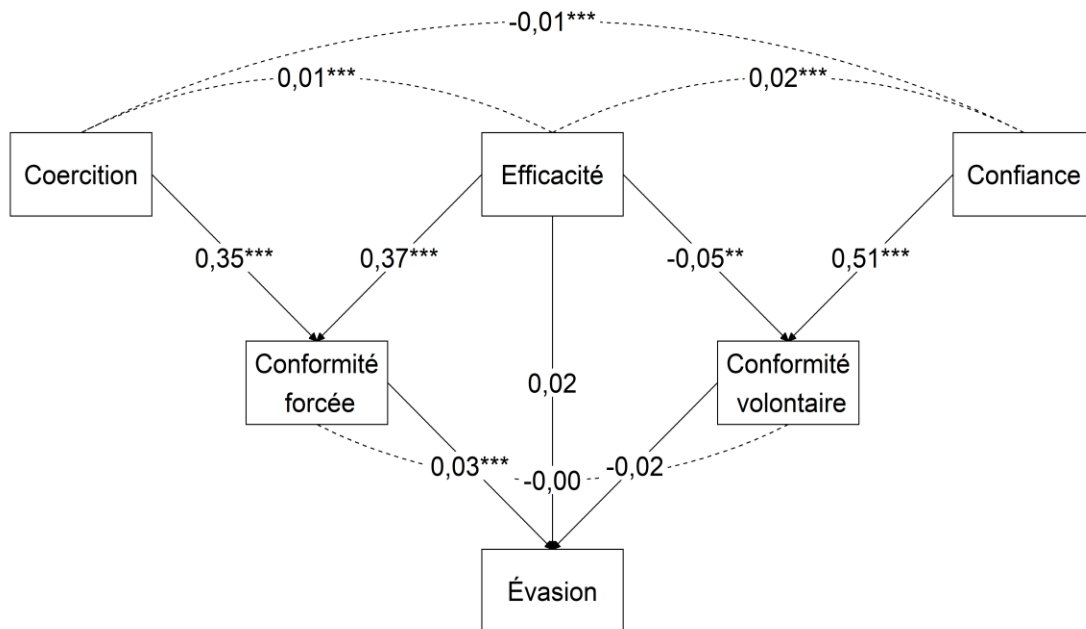


Figure 6. **Modèle structurel de Kastlunger – évasion de l'impôt sur le revenu – approche par liste**



Dans tous les cas, nous observons une relation positive entre conformité forcée et évasion fiscale, ce qui est contraire à la théorie. Toutefois, Kastlunger et ses collègues observent la même relation, mais leur mesure de l'évasion fiscale est basée sur une situation hypothétique où se présenterait une occasion d'évasion fiscale. Il apparaît logique que des individus qui se conforment par crainte et affichent une attitude de défiance face à l'autorité soient plus prompts à l'évasion si une opportunité de ne pas se faire prendre se présentait. Cette logique ne tient toutefois pas dans notre situation où on a interrogé les répondants sur leur

possible évasion fiscale passée et pas sur une situation hypothétique. L'impact du canal de la conformité volontaire est quant à lui plus ardu à analyser puisque les coefficients qui y sont attachés changent de sens et de force d'association lorsque l'on passe d'une mesure d'évasion à l'autre. La conformité volontaire semble être associée à moins d'évasion des taxes à la consommation et de l'impôt sur le revenu, lorsque ceux-ci sont mesurés par une question directe. Quand c'est la mesure indirecte de ces deux types d'évasion qui est employée, l'association disparaît tout simplement (sauf lorsque l'on emploie le second type d'imputation de l'évasion des taxes à la consommation par liste, graphique présenté en annexe).

## **2.2 Reproduction de Muehlbacher, Kirchler et Schwarzenberg (2011)**

Comme nos résultats ne sont pas entièrement cohérents avec ceux du modèle structurel de Kastlunger et son équipe, nous avons tenté une modélisation plus simple de la théorie de la pente glissante. Dans une étude antérieure à celle de Kastlunger et ses collègues, Muehlbacher, Kirchler et Schwarzenberg (2011) ont mesuré par des régressions simples l'adéquation entre les concepts des deux branches du modèle de la pente glissante. Ils utilisaient alors un triple échantillon par sondage et mesuraient les attitudes par rapport aux différentes composantes du modèle à l'aide d'échelles de Likert, comme les nôtres. Les régressions en question considéraient l'impact de la confiance et de la perception de pouvoir, séparément ou en interaction et avec ou sans contrôles pour les caractéristiques individuelles. Nous avons ici cherché à reproduire une analyse similaire avec nos données canadiennes.

Tableau 2. Régressions linéaires sur les types de conformité

	Conformité volontaire 1	Conformité volontaire 2	Conformité forcée 1	Conformité forcée 2
Confiance	0,489*** (0,036)	0,475*** (0,036)	-0,146*** (0,047)	-0,121*** (0,046)
Efficacité	-0,084** (0,048)	-0,099** (0,048)	0,065* (0,063)	0,048* (0,063)
Coercition	-0,030* (0,037)	-0,019 (0,037)	0,211*** (0,048)	0,213*** (0,048)
Confiance x efficacité	0,030 (0,057)	0,064* (0,057)	0,308*** (0,075)	0,298*** (0,075)
Efficacité x coercition	0,046* (0,061)	0,057* (0,060)	0,257*** (0,079)	0,252*** (0,079)
Femme		0,033*** (0,007)		0,003 (0,009)
Âge		0,011*** (0,002)		-0,010*** (0,003)
Revenu		0,000 (0,002)		-0,001 (0,003)
Scolarité		0,004** (0,003)		-0,016*** (0,003)
Néocanadien		-0,016** (0,009)		-0,004 (0,012)
Travailleur autonome		-0,006 (0,014)		-0,024* (0,018)
Constante	0,509*** (0,027)	0,434*** (0,031)	0,289*** (0,036)	0,389*** (0,040)
n	2810	2810	2810	2810
R2 ajusté	0,290	0,301	0,226	0,237

Il semble que la confiance et l'efficacité ont un effet sur la conformité volontaire, mais pas la coercition, ce que prévoit le modèle. La conformité forcée est négativement affectée par la confiance et positivement affectée par la coercition, comme le prévoit le modèle. L'efficacité de l'administration fiscale a l'effet positif attendu sur la posture de conformité forcée, mais l'association est statistiquement moins forte. Ces résultats sont partiellement conformes à la théorie. L'association négative entre efficacité et conformité volontaire opère à l'envers de ce que celle-ci prévoit, même si l'interaction confiance-efficacité vient amoindrir l'ampleur de l'effet. Nos résultats diffèrent également légèrement de ceux de Muehlbacher (2011). Ces auteurs n'observent pas d'interaction entre pouvoir et confiance sur la conformité forcée alors que nous observons un fort effet d'interaction entre confiance et efficacité, une des dimensions du pouvoir de l'administration fiscale.

Nous avons ensuite tenté le même genre d'analyse par régression pour valider la relation entre les deux postures de conformité et la fréquence du comportement d'évasion fiscale, puisqu'il s'agit de la portion centrale de la théorie de la pente glissante.

Tableau 3. *Régressions linéaires – évasion des taxes à la consommation – directe*

	Taxes directe 1	Taxes directe 2	Taxes directe 3	Taxes directe 4	Taxes directe 5	Taxes directe 6
Conformité volontaire	-0,279*** (0,038)	-0,251*** (0,038)			-0,281*** (0,038)	-0,256*** (0,038)
Conformité forcée			0,180*** (0,031)	0,172*** (0,031)	0,182*** (0,030)	0,176*** (0,031)
Femme		-0,103*** (0,017)		-0,106*** (0,017)		-0,100*** (0,016)
Âge		-0,016*** (0,005)		-0,015*** (0,005)		-0,012** (0,005)
Revenu		0,016*** (0,005)		0,018*** (0,005)		0,017*** (0,005)
Scolarité		-0,007* (0,006)		-0,007* (0,006)		-0,003 (0,006)
Néocanadien		-0,028* (0,022)		-0,040** (0,022)		-0,035* (0,022)
Travailleur autonome		-0,003 (0,034)		0,005 (0,034)		0,000 (0,033)
Constante	0,464*** (0,029)	0,520*** (0,041)	0,170*** (0,018)	0,241*** (0,040)	0,372*** (0,032)	0,400*** (0,046)
n	2810	2810	2810	2810	2810	2810
R2 ajusté	0,018	0,037	0,012	0,033	0,030	0,048

Tableau 4. Régressions linéaires – évasion de l'impôt sur le revenu – directe

	Impôt directe 1	Impôt directe 2	Impôt directe 3	Impôt directe 4	Impôt directe 5	Impôt directe 6
Conformité volontaire	-0,032* (0,020)	-0,020* (0,020)			-0,032* (0,020)	-0,023* (0,020)
Conformité forcée			0,112*** (0,016)	0,103*** (0,016)	0,112*** (0,016)	0,104*** (0,016)
Femme		-0,049*** (0,009)		-0,048*** (0,009)		-0,047*** (0,009)
Âge		-0,014*** (0,003)		-0,012*** (0,003)		-0,012*** (0,003)
Revenu		-0,002 (0,003)		-0,001 (0,003)		-0,001 (0,003)
Scolarité		0,004* (0,003)		0,005** (0,003)		0,006** (0,003)
Néocanadien		0,008 (0,012)		0,003 (0,012)		0,004 (0,012)
Travailleur autonome		0,014* (0,018)		0,016* (0,018)		0,016* (0,018)
Constante	0,079*** (0,015)	0,138*** (0,022)	-0,001 (0,009)	0,053** (0,021)	0,022* (0,017)	0,068*** (0,024)
n	2810	2810	2810	2810	2810	2810
R2 ajusté	0,001	0,019	0,017	0,033	0,017	0,033

Lorsque les modèles utilisent l'évasion fiscale déclarée comme variable dépendante, on observe que, tel qu'attendu, la conformité volontaire est associée à moins d'évasion fiscale. Toutefois, tel que mentionné plus haut, la conformité forcée est associée à plus d'évasion fiscale et l'effet est de plus grande ampleur. De plus, l'effet négatif de la conformité volontaire sur l'évasion fiscale est statistiquement moins robuste pour l'évasion de l'impôt sur le revenu que pour celle des taxes à la consommation. Cette différence est cohérente avec le nombre beaucoup plus faible de répondants prêts à admettre ce premier type d'évasion par rapport au second, illustré au Tableau 1.

Tableau 5. Régressions linéaires - évasion fiscale par liste

	Taxes volontaire	Taxes forcée	Taxes les deux	Impôt volontaire	Impôt forcée	Impôt les deux
Conformité volontaire	-0,057*** (0,009)		-0,057*** (0,009)	-0,003 (0,007)		-0,003 (0,007)
Conformité forcée		0,053*** (0,008)	0,054*** (0,008)		0,021*** (0,006)	0,021*** (0,006)
Constante	0,328*** (0,007)	0,260*** (0,004)	0,301*** (0,008)	0,138*** (0,006)	0,125*** (0,003)	0,128*** (0,006)
n	2810	2810	2810	2810	2810	2810
R2 ajusté	0,012	0,017	0,030	0,000	0,004	0,004

Les résultats restent similaires lorsque l'on remplace l'évasion fiscale déclarée par notre mesure établie par liste. Encore une fois la conformité forcée est associée à plus d'évasion fiscale et la conformité volontaire à moins. Cette dernière relation est dans ce cas-ci également très statistiquement incertaine lorsque l'on observe l'évasion de l'impôt sur le revenu, à tel point que l'association n'est plus détectable.

Le résultat le plus notable de tous ces modèles est l'association clairement positive entre conformité forcée et évasion fiscale. Ce résultat est également observé par Kastlunger et ses collègues.

### 2.3 Modèles de médiation simple

En nous appuyant sur les travaux de Gangl, Hofmann, Hartl et Berkics (2019), nous avons étudié chacune des deux branches du modèle de la pente glissante par des analyses de médiation. Les modèles de médiation sont des modèles d'équation structurels simples où l'effet d'une variable antécédente sur une variable finale est séparé entre un effet direct et un effet indirect au travers d'une variable intermédiaire, la variable médiatrice. Par exemple, dans la théorie de la pente glissante, la confiance a un impact sur l'évasion fiscale qui se manifeste à travers son effet sur la posture de conformité volontaire. On devrait donc observer un effet indirect de la confiance par le biais de la conformité volontaire et pas d'effet direct de cette dernière sur l'évasion fiscale. Malgré ce que font Gangl et ses collègues, Hayes, (2018) recommande de ne pas s'appuyer sur les modèles d'étapes de médiation causale et donc de ne pas parler de médiation complète ou partielle. Plusieurs des effets que nous observons n'ont par ailleurs aucun sens selon cette nomenclature telle que des effets indirects de sens inverse et d'ampleur plus grande que les effets directs observés dans les mêmes modèles.

Tableau 6. **Modèles de médiation – branches du modèle de la pente glissante**

Modèle	Effet indirect	Effet direct	Effet total
Efficacité -> conformité forcée -> impôt	0,01***	0,01	0,02*
Coercition -> conformité forcée -> impôt	0,01**	0,03**	0,04***
Efficacité -> conformité volontaire -> impôt	-0,00	0,03*	0,02*
Confiance -> conformité volontaire -> impôt	-0,01	0,01	0,00
Efficacité -> conformité forcée -> taxes	0,02***	0,03*	0,05***
Coercition -> conformité forcée -> taxes	0,01***	0,06***	0,08***
Efficacité -> conformité volontaire -> taxes	0,00	0,05***	0,05***
Confiance -> conformité volontaire -> taxes	0,00	0,02	0,02
Efficacité -> conformité forcée -> impôt v2	0,01*	0,03***	0,03***
Coercition -> conformité forcée -> impôt v2	0,00	0,04***	0,04***
Efficacité -> conformité volontaire -> impôt v2	-0,00	0,04***	0,03***
Confiance -> conformité volontaire -> impôt v2	-0,02***	0,06***	0,04***
Efficacité -> conformité forcée -> taxes v2	0,02***	0,01	0,04***
Coercition -> conformité forcée -> taxes v2	0,02***	0,05***	0,07***
Efficacité -> conformité volontaire -> taxes v2	-0,01***	0,05***	0,04***
Confiance -> conformité volontaire -> taxes v2	-0,03***	0,02	-0,02*
Efficacité -> conformité forcée -> impôt directe	0,04***	0,08***	0,11***
Coercition -> conformité forcée -> impôt directe	0,03***	0,08***	0,11***
Efficacité -> conformité volontaire -> impôt directe	-0,01*	0,12***	0,11***
Confiance -> conformité volontaire -> impôt directe	-0,04***	0,12***	0,07***
Efficacité -> conformité forcée -> taxes directe	0,08***	-0,08*	0,00
Coercition -> conformité forcée -> taxes directe	0,05***	0,18***	0,23***
Efficacité -> conformité volontaire -> taxes directe	-0,06***	0,06	0,00
Confiance -> conformité volontaire -> taxes directe	-0,12***	-0,01	-0,13***

Dans une courte majorité des cas, l'efficacité est indirectement associée à une hausse de l'évasion fiscale par le biais de la conformité forcée et celle-ci n'est pas directement associée à l'évasion. Dans une majorité des cas, elle est également associée à un effet direct et positif sur l'évasion fiscale sans réel effet indirect par le biais de la conformité volontaire. Dans une forte majorité des cas, la coercition a un impact positif sur l'évasion fiscale et cet effet est à la fois direct et indirect, par le biais de la conformité forcée. La relation de médiation entre confiance, conformité volontaire et évasion fiscale est, quant à elle, ambiguë, n'affichant parfois aucun effet, parfois des effets directs et indirects et parfois également seulement des effets indirects. On note généralement que seule la posture de conformité volontaire est parfois associée à un effet négatif sur l'évasion fiscale, alors que la conformité forcée, la confiance, la coercition et l'efficacité sont associées à des effets positifs, lorsque ceux-ci sont significatifs.

## 2.4 Connaissances fiscales et justice distributive

En plus de nos analyses du modèle de la pente glissante tel qu'il existe à l'heure actuelle, nous avons testé deux nouvelles composantes potentielles. Un nombre important de théoriciens de la conformité fiscale mentionnent la possible importance des connaissances en matière de fiscalité dans les décisions individuelles (Alm, 2019). Toutefois, très peu d'études ont explicitement intégré cette dimension, particulièrement hors d'un contexte de laboratoire. Notre étude comprend une série de questions visant à mesurer la

compréhension du système fiscal canadien par les répondants afin de combler cette lacune. De plus, les modèles motivationnels de conformité fiscale considèrent souvent la composante de la justice, mais celle-ci est généralement opérationnalisée en tant que justice procédurale, ce qui est cohérent avec l'accent mis sur la relation administration-administrés au cœur de tels modèles. Nous estimons toutefois que la perception de justice distributive importe également beaucoup dans le raisonnement individuel en lien avec la conformité fiscale et notre questionnaire incluait donc une série d'énoncés à ce sujet. Nous avons testé quatre hypothèses découlant de ces deux ajouts, encore une fois à l'aide de modèles de médiation. Les deux premières veulent que les connaissances fiscales et la perception de justice distributive aient un effet négatif sur l'évasion fiscale par le biais d'un effet positif sur la posture de conformité volontaire.

Tableau 7. **Modèles de médiation – ajouts au modèle de la pente glissante**

Modèle	Effet indirect	Effet direct	Effet total
Connaissances -> conformité volontaire -> impôt	0,00	0,01	0,01
Connaissances -> conformité volontaire -> impôt directe	0,00	0,02	0,02
Connaissances -> conformité volontaire -> impôt v2	0,00	-0,00	-0,00
Connaissances -> conformité volontaire -> taxes	-0,00	-0,01	-0,01
Connaissances -> conformité volontaire -> taxes directe	0,00	0,07	0,07
Connaissances -> conformité volontaire -> taxes v2	0,00	-0,06***	-0,06***
Justice -> conformité volontaire -> impôt	-0,00	0,00	-0,00
Justice -> conformité volontaire -> impôt directe	-0,02**	0,13***	0,11***
Justice -> conformité volontaire -> impôt v2	-0,01**	0,05***	0,04***
Justice -> conformité volontaire -> taxes	0,00	0,03*	0,03*
Justice -> conformité volontaire -> taxes directe	-0,09***	0,11**	0,03
Justice -> conformité volontaire -> taxes v2	-0,02***	0,05***	0,03**

Dans cinq cas sur six, les connaissances n'ont pas d'impact sur la conformité volontaire. Dans le seul cas où elles ont un impact, celui-ci est négatif, tel que postulé, mais il ne passe pas par une conformité volontaire accrue, à l'opposé de notre hypothèse. La perception de justice affiche un effet positif sur la propension à l'évasion fiscale dans cinq cas sur six et dans quatre de ces cas, cet effet est mitigé par une posture de conformité volontaire. Ces résultats vont directement à l'encontre de nos hypothèses, puisque la justice a un impact de sens inverse à celui attendu et qu'elle n'opère pas par le biais de plus de conformité volontaire.

Nos deux autres hypothèses sont des extensions de nos deux premières. Elles stipulent que les connaissances et la perception de justice auront un effet négatif sur l'évasion et que cet effet proviendra spécifiquement de leur impact sur le niveau de confiance, qui aura lui-même un effet sur la conformité volontaire et finalement la conformité fiscale.

Figure 7. **Schéma d'une relation de médiation à deux médiateurs**

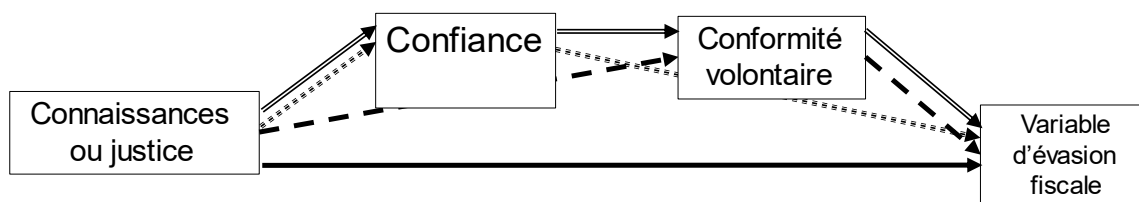


Tableau 8. Modèles de médiation à deux médiateurs – ajouts au modèle de la pente glissante

Chaîne de médiation (variable A -> variable B -> mesure de l'évasion)	Effet direct A -> évasion	Indirect A -> conformité volontaire -> évasion	Indirect A -> B -> évasion	Indirect A -> B -> conformité volontaire -> évasion	Effet total
Connaissances -> confiance -> impôt	0,01	-0,00	-0,00	0,00	0,01
Connaissances -> confiance -> impôt v2	-0,00	-0,00	-0,00	0,00	-0,00
Connaissances -> confiance -> impôt directe	0,02	-0,00	-0,00	0,00	0,02
Connaissances -> confiance -> taxes	-0,01	0,00	-0,00	-0,00	-0,01
Connaissances -> confiance -> taxes v2	-0,06***	-0,00	-0,00	0,00	- 0,06***
Connaissances -> confiance -> taxes directe	0,07	-0,00	0,00	0,00	0,07
Justice -> confiance -> impôt	-0,00	-0,00	0,01	-0,00	-0,00
Justice -> confiance -> impôt v2	0,03***	-0,00*	0,02***	-0,01***	0,04***
Justice -> confiance -> impôt directe	0,10***	-0,01*	0,04***	-0,02***	0,11***
Justice -> confiance -> taxes	0,03	0,00	0,00	0,00	0,03*
Justice -> confiance -> taxes v2	0,05***	-0,00**	-0,00	-0,02***	0,03**
Justice -> confiance -> taxes directe	0,14***	-0,02**	-0,04	-0,06***	0,03

Encore une fois, les connaissances n'ont un impact sur l'évasion fiscale que dans un cas sur six et cet effet n'est pas lié à aucun des médiateurs du modèle de la pente glissante. En ce qui concerne la perception de justice, elle est positivement associée à l'évasion fiscale dans cinq cas sur six et cette association passe principalement par un effet direct. Dans deux cas sur six, cet effet direct est amplifié par l'impact de la justice sur la confiance qui elle-même influe positivement sur l'évasion fiscale. Finalement, dans quatre cas sur six, l'effet de la perception de justice est amoindri par son association avec la confiance, puis avec la conformité volontaire et finalement l'évasion fiscale. Ces effets sont cohérents avec ceux observés au Tableau 6, où il apparaissait que la confiance a un effet direct et positif sur l'évasion fiscale, mais que cet effet est amoindri par une posture de conformité volontaire. Nos deux hypothèses sont donc invalidées par ces résultats.

## CONCLUSION

Nos principaux résultats sont :

- La conformité forcée est associée à plus d'évasion fiscale plutôt que moins.
- Le modèle de la pente glissante explique peu le comportement d'évasion fiscale tel que capté par les expériences par liste.
- La perception de justice et le niveau de connaissances fiscales ne cadrent pas bien avec le modèle de la pente glissante et seule la justice semble prédire l'évasion fiscale.

Ces résultats concordent avec ceux d'études antérieures qui montrent qu'une attitude de conformité forcée est associée à plus plutôt que moins d'évasion fiscale. L'idée qu'une administration qui nourrit la crainte ou la défiance agit de façon contre-productive est répandue dans la littérature, mais elle est en faux avec un des postulats centraux de la théorie de la pente glissante. Comme celle-ci le prévoit, nous observons une association négative entre posture de conformité volontaire et évasion fiscale, ce qui est cohérent avec la logique voulant que les actions visant à soutenir la motivation intrinsèque plutôt qu'extrinsèque produisent de meilleurs résultats en termes de conformité. Il est toutefois important de noter que l'ampleur des effets que nous observons est souvent bien moindre que celle observée dans des études précédentes qui s'appuient sur l'évasion fiscale déclarée ou l'intention d'évasion fiscale, plutôt que sur une mesure de l'évasion fiscale passée comme la nôtre.

Notre emploi de modèles de médiation met en doute certains des postulats du modèle de la pente glissante quant à sa structure interne. En effet, confiance, efficacité et surtout coercition ont toutes des effets directs sur le niveau de conformité fiscale qui ne sont pas capturés par leur effet indirect au travers des postures de conformité volontaire ou forcée. Notre ajout des connaissances fiscales et de la perception de justice distributive au modèle n'offre pas des résultats clairs à ce jour. Le niveau de connaissances semble avoir peu d'effet sur l'évasion fiscale, que ce soit par lui-même ou en interaction avec la branche conformité volontaire du modèle. La perception de justice fiscale est quant à elle significativement associée au niveau de conformité fiscale, mais la relation est négative plutôt que positive comme on pourrait s'y attendre et cette variable ne semble pas non plus agir par le biais du canal de la conformité volontaire. Nos résultats renforcent l'importance de considérer une variété de mesures de l'évasion fiscale pour valider empiriquement les théories qui tentent de l'expliquer, puisqu'ils remettent partiellement en doute certains des résultats précédemment publiés.

## BIBLIOGRAPHIE

- Alm, J. (2019), What Motivates Tax Compliance? *Journal of Economic Surveys*, 33(2), 353-388. <https://doi.org/10.1111/joes.12272>
- Blair, G., W. Chou, K. Imai, B. Park & A. Coppock (2020), *list: Statistical Methods for the Item Count Technique and List Experiment* (9.2) [R].
- Blair, G., A. Coppock & M. Moor (2020), When to Worry about Sensitivity Bias: A Social Reference Theory and Evidence from 30 Years of List Experiments. *American Political Science Review*, 1-19. <https://doi.org/10.1017/S0003055420000374>
- Blair, G., & K. Imai (2012), Statistical Analysis of List Experiments. *Political Analysis*, 20(1), 47-77.
- Deci, E.L., & R. M. Ryan (2008), Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology*, 49(3).
- Gangl, K., E. Hofmann, B. Hartl & M. Berkics (2019), The impact of powerful authorities and trustful taxpayers: Evidence for the extended slippery slope framework from Austria, Finland, and Hungary. *Policy Studies*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/01442872.2019.1577375>
- Genest-Grégoire, A., L. Godbout & J.-H. Guay (2017), *The Knowledge Deficit About Taxes: Who It Affects and What to Do About It* (C.D. Howe Institute Commentary N° 484; p. 20). C.D. Howe Institute. <https://papers.ssrn.com/abstract=2998056>
- Genest-Grégoire, A., L. Godbout & J.-H. Guay (2020), *Estimation de l'évasion fiscale au Canada : Une mesure exploratoire par sondage* (Cahier de recherche N° 2020-18; p. 24). Chaire de recherche en fiscalité et en finances publiques. <https://cffp.recherche.usherbrooke.ca/estimation-de-levasion-fiscale-au-canada-une-mesure-exploratoire-par-sondage/>
- Hayes, A.F. (2018), *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach* (Second edition). Guilford Press.
- Kastlunger, B., E. Lozza, E. Kirchler & A. Schabmann (2013), Powerful authorities and trusting citizens: The Slippery Slope Framework and tax compliance in Italy. *Journal of Economic Psychology*, 34, 36-45. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2012.11.007>
- Kirchler, E., E. Hoelzl & I. Wahl (2008), Enforced versus voluntary tax compliance: The “slippery slope” framework. *Journal of Economic Psychology*, 29(2), 210-225. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.05.004>
- Kirchler, E., & I. Wahl (2010), Tax compliance inventory TAX-I: Designing an inventory for surveys of tax compliance. *Journal of Economic Psychology*, 31(3), 331-346. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2010.01.002>
- Muehlbacher, S., E. Kirchler & H. Schwarzenberger (2011), Voluntary versus enforced tax compliance: Empirical evidence for the “slippery slope” framework. *European Journal of Law and Economics*, 32(1), 89-97. <https://doi.org/10.1007/s10657-011-9236-9>
- Pham, A., A. Genest-Grégoire, L. Godbout & J.-H. Guay (2020), Tax Literacy: A Canadian Perspective. *Canadian Tax Journal/Revue Fiscale Canadienne*, 68(4), 987-1007. <https://doi.org/10.32721/ctj.2020.68.4.pham>
- Rossee, Y., T.D. Jorgensen & N. Rockwood (2021), *lavaan: Latent Variable Analysis* (0.6-8) [R].
- The American Association for Public Opinion Research (2016), *Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys* (9<sup>e</sup> éd.). AAPOR.
- Tingley, D.T. Yamamoto, K. Hirose L. Keele & K. Imai (2019), *mediation: Causal Mediation Analysis* (4.5) [R].

## ANNEXES

## Items mesurant les dimensions du modèle de la pente glissante

1- Complètement en désaccord	2	3	4	5	6	7	8	9 - Complètement d'accord
------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------

<b>Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec les énoncés suivants :</b> <b>Je paie mes impôts en conformité avec la loi et les règlements applicables ...</b>	
... parce que les programmes et services que je reçois en valent la peine.	[7.1 Conformité volontaire]
... pour contribuer au bien-être de tous.	[7.2 Conformité volontaire]
... parce que c'est mon devoir comme citoyen.	[7.3 Conformité volontaire]
... parce que les contrôles fiscaux sont fréquents.	[7.4 Conformité forcée]
... parce que les sanctions pour l'évasion fiscale sont graves.	[7.5 Conformité forcée]
... parce que je ne sais pas comment je pourrais faire de l'évasion fiscale sans attirer l'attention sur moi.	[7.6 Conformité forcée]

<b>Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec les énoncés suivants?</b> <b>(Les autorités fiscales incluent l'Agence du Revenu du Canada, Revenu Québec, la Tax and Revenue Administration de l'Alberta, etc.)</b>	
Le gouvernement soutient les citoyens.	[8.1 Confiance]
Les autorités fiscales traitent les citoyens avec respect.	[8.2 Confiance]
Les autorités fiscales sont dignes de confiance.	[8.3 Confiance]
Les contribuables reçoivent des services gouvernementaux équivalents aux impôts qu'ils paient.	[8.4 Justice distributive]
Les membres de la classe moyenne sont imposés à un taux plus faible que les personnes à revenus élevés.	[8.5 Justice distributive]
Les personnes à revenus élevés paient une plus grande part du total des impôts et taxes que les personnes à faibles revenus.	[8.6 Justice distributive]
L'évasion fiscale est détectée par les autorités fiscales la plupart du temps.	[8.7 Efficacité]
Les autorités fiscales combattent efficacement les crimes fiscaux.	[8.8 Efficacité]
Les autorités fiscales contrôlent fréquemment et méticuleusement.	[8.9 Efficacité]
Les autorités fiscales visent avant tout à punir.	[8.10 Coercition]
Les autorités fiscales enquêtent jusqu'à ce qu'elles trouvent quelque chose.	[8.11 Coercition]
Les autorités fiscales ont une attitude hostile face aux contribuables.	[8.12 Coercition]
Les autorités fiscales cherchent à donner aux contribuables toutes les mesures (crédits, déductions, etc.) auxquelles ils ont droit.	[8.13 Coercition, inversée]

## Items mesurant l'accord avec le comportement d'évasion fiscale

<b>Voici des éléments décrivant le comportement d'une personne fictive. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec ces choix ?</b>
5.1 Quand elle voit une occasion de payer un achat comptant pour ne pas payer les taxes, elle en profite.
5.2 Si elle a l'occasion d'effectuer un travail sans le déclarer (« au noir »), elle en profite.
5.3 Quand elle peut dissimuler un revenu pour payer moins d'impôts, elle en profite.
5.4 Si elle devenait très riche, elle dissimulerait son argent dans des pays où l'on paie peu ou pas d'impôts.
5.5 Si elle peut déduire des dépenses auxquelles elle n'a pas droit dans sa déclaration d'impôt, elle en profite.

## Items mesurant les connaissances fiscales

<b>Dans quelle mesure connaissez-vous les mesures fiscales qui vous touchent personnellement ?</b>
Très mal
Assez mal
Assez bien
Très bien
<b>Selon vous, ces sources de revenus sont-elles imposables ou non imposables ?</b>
Retrait d'un régime enregistré d'épargne-retraite (REER, autre que pour l'achat d'une maison ou pour les études)
Retrait d'un compte d'épargne libre d'impôt (CELI).
Prestation d'assurance-emploi.
Gain à la loterie.
Pension alimentaire reçue pour un enfant (après 1997).
Le gain tiré de la vente de sa résidence principale plus chère que son prix d'achat d'origine.
[Imposable]
[Non-imposable]
[Je ne sais pas]
<b>Deux célibataires déduisent une cotisation de 1000 \$ dans leurs Régime enregistré d'épargne-retraite (REER) respectifs. Le contribuable A a un revenu annuel de 50 000 \$ et le contribuable B a un revenu annuel de 100 000 \$ par an. Laquelle des affirmations suivantes est vraie ?</b>
Le contribuable A obtiendra une économie d'impôt (en \$) plus importante que le contribuable B.
Le contribuable B obtiendra une économie d'impôt (en \$) plus importante que le contribuable A.
Les contribuables A et B obtiendront tous les deux la même économie d'impôt (en \$).
Ni l'un ni l'autre n'obtiendra d'économie d'impôt.
Je ne sais pas
Je préfère ne pas répondre
<b>Le couple A est formé d'une personne dont le revenu est de 100 000\$ et d'une autre personne qui n'a aucun revenu. Le couple B est formé de deux personnes dont le revenu personnel est chacun de 50 000\$. Laquelle des affirmations suivantes est vraie ?</b>
Les deux couples paieront le même montant d'impôt total.
Le couple A paiera plus d'impôt au total.
Le couple B paiera plus d'impôt au total.
Je ne sais pas
Je préfère ne pas répondre

## Cohérence des échelles de mesure

Tableau A1. Échelles de mesure - coefficients de saturation et mesures de fiabilité

	gs	F1	F2	F3	F4	F5	F6
q7.1	1	0	0	0	0	0	0
q7.2	1,059	0	0	0	0	0	0
q7.3	0,82	0	0	0	0	0	0
q7.4	0	1	0	0	0	0	0
q7.5	0	0,912	0	0	0	0	0
q7.6	0	0,805	0	0	0	0	0
q8.10	0	0	1	0	0	0	0
q8.11	0	0	0,662	0	0	0	0
q8.12	0	0	0,939	0	0	0	0
q8.1	0	0	0	1	0	0	0
q8.2	0	0	0	1,055	0	0	0
q8.3	0	0	0	1,084	0	0	0
q8.4	0	0	0	0	1	0	0
q8.5	0	0	0	0	0,775	0	0
q8.6	0	0	0	0	0,751	0	0
q8.7	0	0	0	0	0	1	0
q8.8	0	0	0	0	0	1,117	0
q8.9	0	0	0	0	0	0,895	0
q5.1	0	0	0	0	0	0	1
q5.2	0	0	0	0	0	0	1,199
q5.3	0	0	0	0	0	0	1,277
q5.4	0	0	0	0	0	0	1,087
q5.5	0	0	0	0	0	0	1,022

Alpha de Cronbach : 0,808, Omega hiérarchique : 0,082, Omega total : 0,994

**Estimations du modèle de Kastlunger avec la seconde méthode d'imputation des résultats de l'expérience par liste**

Figure A1. **Modèle structurel de Kastlunger – évasion des taxes à la consommation – liste v2**

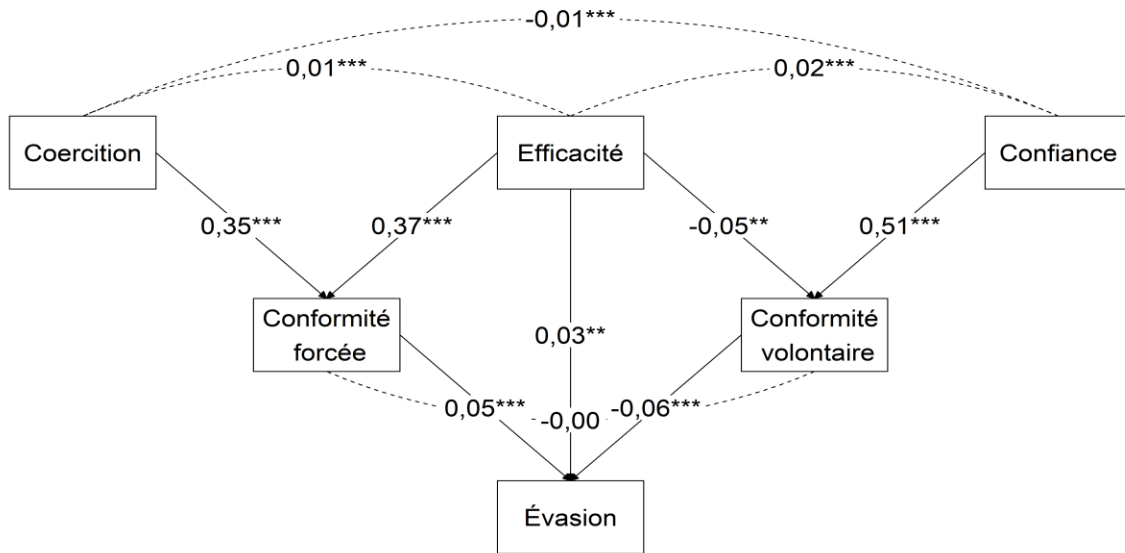


Figure A2. **Modèle structurel de Kastlunger – évasion de l'impôt sur le revenu - liste**

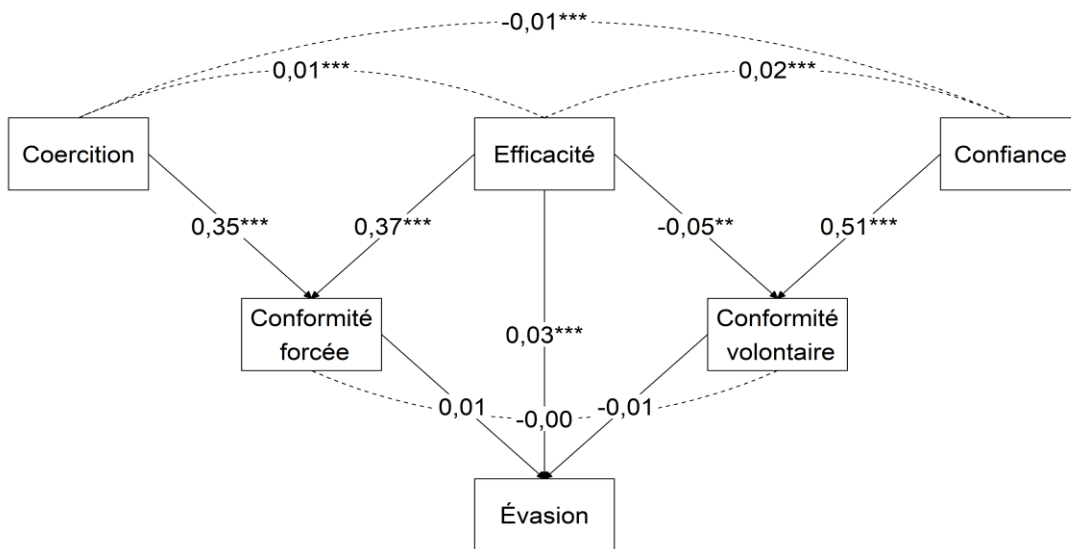


Tableau A2. **Modèles de régressions simples - accord avec évasion**

	Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3	Modèle 4	Modèle 5	Modèle 6
Conformité volontaire	-0,325*** (0,023)	-0,290*** (0,022)			-0,327*** (0,021)	-0,300*** (0,021)
Conformité forcée			0,350*** (0,018)	0,314*** (0,018)	0,352*** (0,017)	0,321*** (0,017)
Femme		-0,099*** (0,010)		-0,101*** (0,009)		-0,093*** (0,009)
Âge		-0,033*** (0,003)		-0,029*** (0,003)		-0,026*** (0,003)
Revenu		-0,009*** (0,003)		-0,006** (0,003)		-0,007** (0,003)
Scolarité		-0,011*** (0,003)		-0,009*** (0,003)		-0,005* (0,003)
Constante	0,611*** (0,017)	0,831*** (0,024)	0,198*** (0,010)	0,427*** (0,023)	0,433*** (0,018)	0,613*** (0,025)
n	2810	2810	2810	2810	2810	2810
R2 ajusté	0,066	0,139	0,120	0,181	0,187	0,236

Tableau A3. **Modèles de médiation – accord avec l'évasion fiscale comme variable finale**

Efficacité -> conformité forcée -> accord évasion	0,13***	0,06*	0,19***
Coercition -> conformité forcée -> accord évasion	0,10***	0,24***	0,34***
Efficacité -> conformité volontaire -> accord évasion	-0,08***	0,26***	0,19***
Confiance -> conformité volontaire -> accord évasion	-0,17***	0,07**	-0,09***
Connaissances -> conformité volontaire -> accord évasion	<b>0,00</b>	<b>-0,07**</b>	<b>-0,06*</b>
Justice -> conformité volontaire -> accord évasion	<b>-0,10***</b>	<b>0,15***</b>	<b>0,05*</b>

Tableau A4. **Modèles de médiation en chaîne – accord avec l'évasion comme variable finale**

Chaîne de médiation (variable A -> variable B -> mesure de l'évasion)	Effet direct A -> évasion	Indirect A -> conformité volontaire -> évasion	Indirect A -> B -> évasion	Indirect A -> B -> conformité volontaire -> évasion	Effet total
<b>Connaissances -&gt; confiance -&gt; accord</b>	<b>-0,06**</b>	<b>-0,00</b>	<b>-0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>-0,06*</b>
Justice -> confiance -> accord	0,15***	-0,02**	0,00	-0,08***	0,05*