



2017

L'année **PhiLanthropique** | **PhiLanthropic year**

MAI / MAY

BULLETIN MENSUEL DU PHILAB – PHILAB'S MONTHLY

PHILANTHROPIE ET SOCIÉTÉS DÉMOCRATIQUES *PHILANTHROPY AND DEMOCRATIC SOCIETIES*

La naissance de la philanthropie est un phénomène sociohistorique qui va de pair avec le développement de la modernité démocratique. Les fondations, en tant que forme organisationnelle par excellence de cette philanthropie, ont toujours entretenu une relation plutôt ambiguë avec la démocratie. Plusieurs les perçoivent comme des organisations élitistes et antidémocratiques, alors que d'autres soulignent leur façon singulière de participer au processus démocratique. Les références suggérées dans ce bulletin nous aident à saisir cette relation.

Bonne lecture!

The birth of philanthropy is a sociohistorical phenomenon that goes hand in hand with the development of democratic modernity. Foundations, as the principal organizational form of this philanthropy, have always maintained an ambiguous relationship with democracy. Some perceive them as elitist and undemocratic organizations, while others emphasize their singular way of participating in the democratic process. The references suggested in this bulletin help us to grasp this complex relationship.

Wish you good reading!

TABLE DES MATIÈRES | TABLE OF CONTENTS

Philanthropie et sociétés Démocratiques <i>Philanthropy and democratic societies</i>	1
Démocratisation, l'apport des fondations <i>Démocratization, the contribution of foundations</i>	3
Tensions démocratiques <i>Democratic tensions</i>	6
Philanthropie et citoyenneté <i>Philanthropy and Citizenship</i>	8
Penser la démocratie dans une économie plurielle <i>Thinking democracy in a plural economy</i>	11

DÉMOCRATISATION, L'APPORT DES FONDATIONS
DÉMOCRATIZATION, THE CONTRIBUTION OF FOUNDATIONS

- **Olivier Zunz. *La Philanthropie en Amérique. Argent privé, affaires d'État*, Fayard, 2012, 450 pages.**

Résumé – *Abstract* :

Pour des Français, entendre Warren Buffett ou Bill Gates appeler les plus grandes fortunes mondiales à suivre leur exemple en donnant la majeure partie de leurs richesses à des œuvres caritatives a de quoi étonner. Pourtant, cet appel s'inscrit dans une tradition séculaire de la vie politique américaine : la philanthropie. Depuis le début du XXe siècle, dans le sillage des Rockefeller, Carnegie et autres Ford, la réussite outre-Atlantique s'accompagne d'un impératif philanthropique. Il ne s'agit pas seulement de donner à des « bonnes œuvres », mais de participer à des investissements dans le cadre d'actions politiques d'envergure. Si l'objectif affiché par les généreux mécènes est toujours la recherche du bien commun, leurs motivations et l'affectation de leurs dons varient cependant en fonction de leurs valeurs et de leurs engagements. Au-delà des riches magnats de l'industrie, ce sont surtout des millions d'Américains qui, chacun selon ses moyens, se sont engagés depuis plus d'un siècle dans la philanthropie, permettant de parler à partir des années 1950 d'un « don de masse ». Cet afflux d'argent est tel qu'il a largement façonné la politique culturelle et sociale des États-Unis, ainsi qu'une grande partie de leur recherche – autant de champs d'action qui, en Europe, relèvent de l'intervention étatique.

Avec une grande clarté et un vrai sens du récit, Olivier Zunz nous raconte ici les liens uniques qui unissent l'argent privé et les affaires d'État, cette tradition singulière qui a fait l'histoire des États-Unis. Olivier Zunz est professeur d'histoire des États-Unis à l'université de Virginie. Il a notamment publié *Le Siècle américain* (Fayard, 2000).

Compte-rendu de l'ouvrage par Sylvain Lefèvre :

<http://sociologie.revues.org/1982#text>

- **Bob Reich, Chiara Cordelli et Lucy Bernholdz (Éditeurs). *Philanthropy in Democratic Societies: History, Institutions, Values*, University of Chicago Press, 2016, 344 pages.**

Résumé – *Abstract* :

Philanthropy is everywhere. In 2013, in the United States alone, some \$330 billion was recorded in giving, from large donations by the wealthy all the way down to informal giving circles. We tend to think of philanthropy as unequivocally good, but as the contributors to this book show, philanthropy is also an exercise of power. And like all forms of power, especially in a democratic society, it deserves scrutiny. Yet it rarely has been given serious attention. This book fills that gap, bringing together expert philosophers, sociologists, political scientists, historians, and legal scholars to ask fundamental and pressing questions about philanthropy's role in democratic societies.

The contributors balance empirical and normative approaches, exploring both the roles philanthropy has actually played in societies and the roles it should play. They ask a multitude of questions: When is philanthropy good or bad for democracy? How does, and should, philanthropic power interact with expectations of equal citizenship and democratic political voice? What makes the exercise of philanthropic power legitimate? What forms of private activity in the public interest should democracy promote, and what forms should it resist? Examining these and many other topics, the contributors offer a vital assessment of philanthropy at a time when its power to affect public outcomes has never been greater.

Un chapitre est disponible en ligne – *A chapter is available online* :

« **Contributory or Disruptive: Do New Forms of Philanthropy Erode Democracy?** » par Aaron Harvath et Walter W. Powell.

Lien Web – *Web link* :

http://woodypowell.com/wp-content/uploads/2016/02/Horvath_Powell_ContributoryOrDisruptive_Final.pdf

- **Simon Stacey and Sada Aksartova (2001). « The Foundations of Democracy: U.S. Foundation Support for Civil Society in South Africa, 1988–96 », *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, Vol. 12, No. 4, pages 373-397.**

Lien Web – *Web link* :

<http://www.jstor.org/stable/27927746>

Résumé – *Abstract* :

This paper analyzes the grantmaking to South African civil society of six major U.S. foundations between 1988 and 1996. It answers four related questions: (1) How did these foundations understand civil society, and did they think there was a link between it and democracy? (2) How significant was their support for civil society from 1988 to 1996? (3) How did South Africa's democratization affect their grantmaking patterns? (4) Did the foundations favor professionalized NGOs over grassroots and decentralized organizations, and if so, was this the right approach? The empirical analysis of the South African case contributes to the general debate about the link between civil society and democracy, and the role of funders in supporting both.

Mots-clés : société civile, démocratie, associations communautaires, organisations non gouvernementales, organisations à but non lucratif, dotations, Apartheid

- **Steven Teles, Heather Hurlburt et Mark Schmitt (été 2014). « Philanthropy in a time of polarization », *Stanford Social Innovation Review*, pages 44 à 49.**

Lien Web – *Web link* :

https://ssir.org/articles/entry/philanthropy_in_a_time_of_polarization

Keywords : cross-sector collaboration, democracy, law, partnerships, philanthropy, United States

Mots-clés : collaboration intersectorielle, démocratie, loi, partenariats, philanthropie, États-Unis

- **Barry D. Karl et Stanley N. Katz. (1981). « The American Private Philanthropic Foundation and the Public Sphere 1890-1930 », *Minerva*, vol. 19, no 2, pages 236 à 270.**

Lien Web – *Web link* :

http://pacscenter.stanford.edu/sites/all/files/Karl%20and%20Katz_foundations%20and%20the%20public%20sphere.pdf

Keywords : philanthropy, government, social reform, United States history

Mots-clés : philanthropie, gouvernement, réforme sociale, histoire des États-Unis

Maxim Fortin est doctorant à l'Université Laval. Il travaille présentement sur l'impact de la philanthropie sur l'action communautaire et publique.

Maxim Fortin is a PhD student at Université Laval. He is currently working on the impact of philanthropy on community and public action.

- **Maxim Fortin. « Développement de la philanthropie : enjeux et tensions », Dans : *Philanthropie : vers une privatisation de la lutte à la pauvreté, Bulletin de Liaison - Fédération des associations de famille recomposées du Québec*, Vol. 40, Num. 2, 2016, pages 3-4.**

Lien Web – *Web link* :

<http://www.fafmrq.org/publications/philanthropie-vers-une-privatisation-de-la-lutte-a-la-pauvrete-volume-40-no-2>

Maxim Fortin a aussi publié un article dans le Devoir intitulé **Justice sociale et philanthropie, une relation tendue** où il aborde le contournement démocratique à lequel participe des acteurs philanthropiques.

Lien Web – *Web link* :

<http://www.ledevoir.com/societe/ethique-et-religion/454764/sommet-2015-sur-la-culture-philanthropique-justice-sociale-et-philanthropie-une-relation-tendue>

- **Peter Dobkin Hall (2013).** « **Nonprofit Sector and the Democratic Dilemma** », *Daedalus*, Volume 142, Issue 2, pages 139 à 158.

Lien Web – *Web link* :

<https://www.hks.harvard.edu/fs/phall/PDH-Daedalus.pdf>

Résumé – *Abstract*:

The central dilemma of American democracy is the tension between “voice” and “equality”: between the Constitution's unconditional guarantees of citizens' expressive, associational, and property rights and the legal and political equality that is the foundation of majoritarian decision-making. Philanthropy and nonprofit organizations – which enable citizens to give money and time to support causes in which they believe – have posed this dilemma with unusual force, allowing moneyed minorities to oppose and sometimes overwhelm the popular will. In the past, these assertions of private power have inevitably aroused popular opposition producing legislative and regulatory outcomes that have maintained a balance between voice and equality. Today, with unprecedented accumulations of wealth and legal changes permitting the unrestricted use of wealth in politics, the unchallenged exercise of private power through philanthropy and the nonprofit sector poses grave threats to the democratic process.

- **Sylvain Lefèvre (2015).** « **Pour une approche sociopolitique de la philanthropie financière : plaidoyer pour un programme de recherche** », *Politique et Sociétés*, vol. 34, n° 2, p. 61-85.

Lien Web – *Web link* :

<http://id.erudit.org/iderudit/1032507ar>

Résumé :

Cet article défend la pertinence d'une approche sociopolitique de la philanthropie, à travers cinq clés de lecture: 1) le recours à la science comme point d'appui externe; 2) l'articulation entre le don et l'action collective ; 3) le lien entre la richesse, les inégalités et la philanthropie financière; 4) le rapport entre le don et l'impôt; et 5) la relation entre l'État et la philanthropie. Cette recherche, appuyée par un recul historique, invite ainsi à analyser la philanthropie comme un phénomène politique, malgré son apparente dépolitisation et sa distance du champ politique. Cette étude est donc également un défi proposé à la science politique.

Abstract :

This article highlights the relevance of a sociopolitical approach of philanthropy, through five crosscutting issues: 1) the use of science as an external point of view; 2) the links between donation and collective action; 3) the relationship between wealth, inequalities and financial philanthropy; 4) the relations between donation and taxes; and 5) the relationship between government and philanthropy as a political act. This research is based on a historical perspective and proposes to analyse philanthropy as a political phenomenon despite its distance from the political field. This study is also a challenge to political science.

Dans une revue de science politique de l'Université Cambridge, un dossier complet est consacré au thème démocratie et philanthropie :

- « **Politics Symposium: Why Political Scientists Should Study Organized Philanthropy** », *PS : Political Science and Politics*, Volume 49, Issue 3, 2016, pages 433 à 472.

Lien Web – *Web link* :

<https://www.cambridge.org/core/journals/ps-political-science-and-politics/issue/AEECC020C0E551188F28A20802FFF03>

Le chapitre d'introduction par Theda Skocpol est disponible —
The introductory chapter by Theda Skocpol is available :

<https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/267049F5F1A327C0B341F3A1DBD3DE20/S1049096516000652a.pdf/introduction.pdf>

PHILANTHROPIE ET CITOYENNETÉ

PHILANTHROPY AND CITIZENSHIP

- **Bruce R. Sievers (2010).** « **Philanthropy's Role in Liberal Democracy** », *The Journal of Speculative Philosophy*, Vol. 24, No. 4, pages 380 à 398.

Lien web – *Web link* :

<http://www.jstor.org/stable/10.5325/jspecphil.24.4.0380>

Résumé – *Abstract* :

Here is a contemporary social paradox: Modern liberal democracy rests upon a platform of a pluralistic civil society. Philanthropy, by providing vital resources, is an essential feature of that civil society. Yet philanthropy also plays an ambiguous role in democracy. Therefore philanthropy potentially both supports and detracts from democracy. This essay explores the nature of this paradox and its implications for the practice of contemporary philanthropy.

Mots-clés : société civil, école pluralistes, changements sociaux, bien public, financement

Dr. Angela M. Eikenberry est professeure en administration publique à la University of Nebraska at Omaha. Elle a plusieurs publications à son actif qui abordent le rapport entre philanthropie et gouvernance démocratique.

Dr. Angela M. Eikenberry is a professor of public administration at the University of Nebraska at Omaha. She has several publications to her credit that address the relationship between philanthropy and democratic governance.

- **Angela M. Eikenberry. « Philanthropy and Governance », *Administrative Theory & Praxis*, Vol. 28, No. 4, 2006, pages 586 à 592.**

Lien Web – *Web link* :

<http://www.jstor.org/stable/25610822>

Keywords : public administration, governance, nonprofit organization, charity, civil society, poverty

Mots-clés: administration publique, gouvernance, organisations sans but lucratif, charité, société civile, pauvreté

- **Angela M. Eikenberry. « Refusing the Market: A Democratic Discourse for Voluntary and Nonprofit Organizations », *Sage Journals*, Vol 38, Issue 4, 2009, pages 582 à 596.**

Lien Web – *Web link* :

<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0899764009333686>

Résumé – *Abstract* :

This article extends critical and normative theorizing about the assumptions and implications of marketization for nonprofit and voluntary organizations and suggests an alternative discourse. It describes reasons for the increasing marketization of nonprofit and voluntary organizations and what the literature has shown to be problematic about marketization. It argues that one way to resist colonization by the market is for academics and practitioners of voluntary and nonprofit organizations to create and apply a democratic counterdiscourse.

Mots-clés : marchandisation du tiers-secteur, colonisation de l'idéologie marchande, discours alternatifs, contre-discours démocratique

- **Angela M. Eikenberry. « Philanthropy, Voluntary Association, and Governance Beyond the State. *Giving Circles and Challenges for Democracy* », *Sage Journals*, Vol 39, Issue 7, 2007, pages 857 à 882.**

Lien Web – *Web link* :

<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0095399707306189>

Résumé – *Abstract* :

There has been little discussion about the democratic impacts of new roles and expectations put on private philanthropy and voluntarism in an era of governance beyond the state. This article explores tensions philanthropic voluntary associations face in balancing their internal democratic effects of enhancing civic education and participation of members on the one hand with meeting needs and solving problems in the community on the other. This is brought into focus through an analysis of giving circles, groups that entail individuals pooling resources and then deciding together how and where to give these away. Giving circles highlight the trade-off between the grassroots independence and noncoercive collaborative action that enables voluntary associations to contribute to democratic governance and the ability for these institutions to adequately and comprehensively address community problems; a trade-off that becomes important if one is concerned with serving the public good in an era of government cutbacks and privatization.

- **Susan Ostrander (1995). *Money for Change : Social Movement Philanthropy at Haymarket People's Fund*, Philadelphia, Temple University Press, 256 pages.**

Résumé – *Abstract* :

Charitable foundations are being called upon to operate in more open and democratic ways and to involve a more diverse constituency. This unprecedented study details the inner workings of a democratically organized philanthropy, where funding decisions are made by community activists. Susan A. Ostrander spent two years doing intensive field research at the Haymarket People's Fund -- a small, Boston-based foundation. Based on a philosophy of raising and giving away money called "Change, Not Charity," the Fund makes grants to local grassroots social change organizations. The world of social movement funding comes alive with Ostrander's descriptions of grantmaking and policy meetings, donor events, and the day-to-day work of the Fund staff.

PENSER LA DÉMOCRATIE DANS UNE ÉCONOMIE PLURIELLE
THINKING DEMOCRACY IN A PLURAL ECONOMY

- **Isabelle Hillenkamp et Jean-Louis Laville (dir.), « Socioéconomie et démocratie. L'actualité de Karl Polanyi », *ERES*, 2013, 317 pages.**

Résumé – *Abstract* :

La crise actuelle révèle des tensions fondamentales entre capitalisme et démocratie. L'orthodoxie occidentale, centrée sur les programmes d'ajustement, s'avère incapable d'affronter ce défi à la frontière de l'économie, du social et du politique. Il est temps de se tourner vers d'autres approches.

S'appuyant sur l'œuvre singulière de Karl Polanyi (1886- 1964) qui a décelé la dérive totalitaire de la société de marché, cet ouvrage soumet de nouvelles clés pour penser certains des problèmes les plus ardues de notre temps. Les auteurs, internationalement reconnus, venant d'Amérique et d'Europe, du Sud et du Nord, sont publiés pour la première fois ensemble en langue française. Ils proposent une vision croisée des rapports entre démocratie et économie, à partir de différentes disciplines et de divers terrains d'étude.

Cette réflexion collective débouche sur la construction d'un cadre théorique permettant de comprendre la teneur des mutations économiques et politiques contemporaines. Mais elle ne s'arrête pas aux constats critiques. Face à la menace d'une régression autoritaire, elle s'intéresse aux pratiques qui concrétisent des issues solidaires et démocratiques à la crise.

Chapitre conclusif disponible en ligne – *conclusion chapter available online* :

« Avec Polanyi et Mauss. Vers une théorie de la démocratie et de l'économie plurielles », par Jean-Louis Laville, pages 271 à 300.

Lien Web – *Web link* :

<http://www.cairn.info/socioeconomie-et-democratie--9782749237480-page-271.htm>

- **Philippe Chanial et Jean-Louis Laville, « L'économie solidaire : une question politique », *Mouvements* 2002, Numéro 19, p. 11-20.**

Lien Web – *Web link* :

<http://www.cairn.info/revue-mouvements-2002-1-page-11.htm>

Résumé – *Abstract* :

Nous tentons ici d'esquisser, dans le prolongement de nombreuses recherches sur l'associationnisme, un nouvel horizon d'intelligibilité. Relativisant les notions de non-lucrativité et de secteur, il s'agit de mobiliser le concept de solidarité pour expliciter des pratiques sociales diverses qui peuvent, dès lors, être regroupées sous l'appellation générique d'économie solidaire.

Keywords : nonprofit sector, charity, philanthropic solidarity, democratic solidarity, associationism, mixed economy

- **Jean-Michel Servet (2012). « Les sociétés civiles entre risques ploutocratiques de la philanthropie et alternatives solidaires : une lecture polanyienne », *Mondes en développement*, N°159, p. 89-104.**

Lien Web – *Web link* :

<http://www.cairn.info/revue-mondes-en-developpement-2012-3-page-89.htm>

Résumé – *Abstract* :

Tant dans les pays du Nord que dans ceux du Sud, un compromis entre une logique néo-libérale anti-étatiste et certains intérêts des organisations non gouvernementales a marqué la construction des sociétés civiles. Il s'est réalisé notamment à travers le social business soutenu par de grandes entreprises. En mobilisant le concept polanyien de principe d'intégration économique, l'analyse a pour ambition de comprendre les limites de ce nouveau modèle de philanthropie et ce qui le différencie de l'économie solidaire.

Keywords : solidarity, social economy, economic integration, social business



PhiLab

LABORATOIRE MONTRÉALAIS
DE RECHERCHE SUR LA
PHILANTHROPIE CANADIENNE

Produit par David Grant-Poitras
Candidat à la Maîtrise en Sociologie
UQAM

Faites-nous parvenir vos références sur la question démocratique ou sur tout autre sujet concernant la philanthropie subventionnaire. Écrivez-nous au philab@uqam.ca et il nous fera grand plaisir de les ajouter au bulletin. De plus, vous pouvez nous suivre via notre site internet www.philab.uqam.ca, sur Twitter [@PhiLabMTL](https://twitter.com/PhiLabMTL) ou même en vous abonnant à notre Infolettre.

On vous revoit le mois prochain !

Send us your references on democratic issues or any other subject about grantmaking philanthropy. Write us to philab@uqam.ca and we will be pleased to add them to the monthly. Moreover, you may follow us by our Web site www.philab.uqam.ca, on Twitter [@PhiLabMTL](https://twitter.com/PhiLabMTL) or even in subscribing to our Newsletter.

See you next month !