

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

ANNEXE A
**Paramètres agroenvironnementaux
présentés par région administrative**

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

LISTE DES TABLEAUX DE L'ANNEXE A

- TABLEAU A. 1 MODES D'ENTREPOSAGE DES ENGRAIS DE FERME EN 2007, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE
- TABLEAU A. 2 ÉVOLUTION DES MODES D'ENTREPOSAGE DES ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998-2007)
- TABLEAU A. 3 EAUX DE LAITERIE REJETÉES SANS TRAITEMENT, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998-2007)
- TABLEAU A. 4 ÉQUIVALENT MINÉRAL D'AZOTE EN EXCÉDENT DES PRÉLÈVEMENTS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998-2007)
- TABLEAU A. 5 BILAN DE PHOSPHORE À LA SURFACE DU SOL, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)
- TABLEAU A. 6 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURE RÉCEPTRICES D'ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)
- TABLEAU A. 7 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI REÇOIVENT DU FUMIER D'AUTRES ENTREPRISES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2003-2007)
- TABLEAU A. 8 PROPORTION DU CHEPTEL PORCIN ET DE VOLAILLES RECEVANT DE LA PHYTASE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)
- TABLEAU A. 9 PROPORTION DU CHEPTEL PORCIN AVEC ALIMENTATION MULTIPHASE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)
- TABLEAU A. 10 PÉRIODES D'APPLICATION DES ENGRAIS DE FERME DANS LES CULTURES ANNUELLES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998-2007)
- TABLEAU A. 11 PÉRIODES D'APPLICATION DES ENGRAIS DE FERME DANS LES PRAIRIES ET LES PÂTURAGES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)
- TABLEAU A. 12 DÉLAI D'INCORPORATION DES ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)
- TABLEAU A. 13 ÉVOLUTION DU DÉLAI D'INCORPORATION DES ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998-2007)
- TABLEAU A. 14 DÉLAI D'INCORPORATION DES LISIERS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)
- TABLEAU A. 15 DÉTENTION D'UN PLAN AGROENVIRONNEMENTAL DE FERTILISATION (PAEF), PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)
- TABLEAU A. 16 RÉALISATION D'ANALYSE DE FUMIER, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)
- TABLEAU A. 17 ÉVOLUTION DE LA PROPORTION DES ENTREPRISES QUI MAINTIENNENT UN REGISTRE ANNUEL D'ÉPANDAGE DES MATIÈRES FERTILISANTES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2003- 2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

TABLEAU A. 18 ÉVOLUTION DE LA PROPORTION DES CULTURES ANNUELLES SUR LES CULTURES TOTALES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 19 SUPERFICIES RÉCEPTRICES DE PESTICIDES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998 - 2007)

TABLEAU A. 20 MODES D'INTERVENTION PHYTOSANITAIRE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)

TABLEAU A. 21 ENTREPRISES EN PROCESSUS DE LUTTE INTÉGRÉE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2003-2007)

TABLEAU A. 22 PULVÉRISATEURS RÉGLÉS À UN INTERVALLE D'UN AN ET MOINS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 23 TENUE D'UN REGISTRE DES INTERVENTIONS PHYTOSANITAIRES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 24 PROPORTION DES CULTURES ANNUELLES FAISANT L'OBJET D'UN TRAVAIL RÉDUIT DU SOL, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 25 PROPORTION DES SUPERFICIES EN ENGRAIS VERTS SUR LES CULTURES ANNUELLES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 26 ENTREPRISES AVEC BANDES RIVERAINES DE 1 ET 3 MÈTRES, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2003- 2007)

TABLEAU A. 27 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI AMÉNAGENT LEUR BANDE RIVERAINE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)

TABLEAU A. 28 PROPORTION DES RUMINANTS (UNITÉS ANIMALES) AYANT ACCÈS AU COURS D'EAU, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 29 PROPORTION DES ENTREPRISES ÉLEVANT DES RUMINANTS AYANT ACCÈS AU COURS D'EAU, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)

TABLEAU A. 30 PROPORTION DES ENTREPRISES DONT LES Puits D'EAU POTABLE SONT IDENTIFIÉS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2003- 2007)

TABLEAU A. 31 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURES ANNUELLES PROTÉGÉES PAR DES BRISE-VENT, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 32 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC GESTION LIQUIDE DES DÉJECTIONS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 33 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC ÉCRANS BOISÉS AMÉNAGÉS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 34 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC ENTREPOSAGE DES DÉJECTIONS SOUS TOITURE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

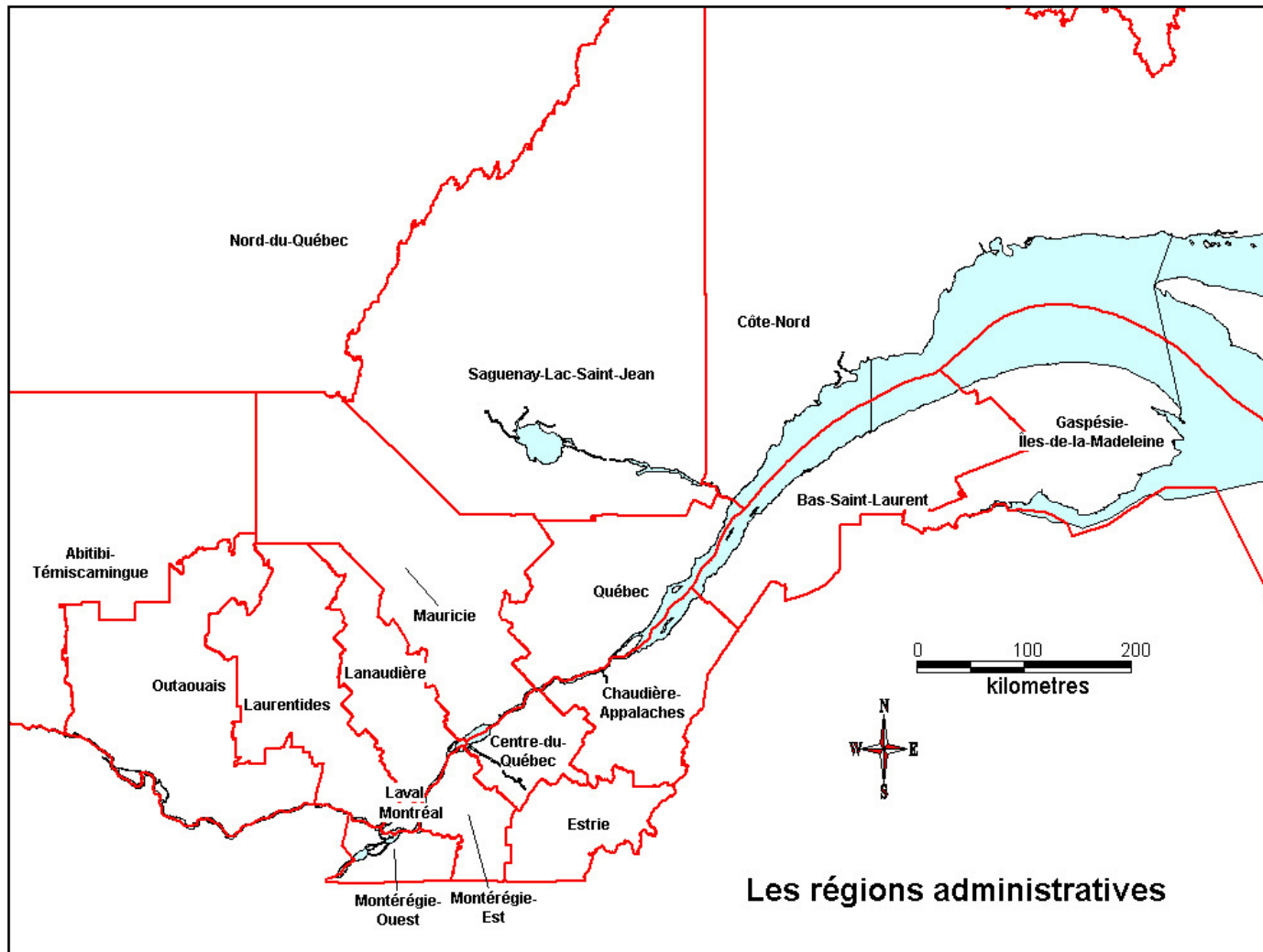
TABLEAU A. 35 PROPORTION DU CHEPTEL SANS TRAITEMENT DES DÉJECTIONS, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2007)

TABLEAU A. 36 PROPORTION DES ENGRAIS DE FERME ÉPANDUS SOUS FORME LIQUIDE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 37 PROPORTION D'AZOTE PERDU PAR VOLATILISATION, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 38 PROPORTION DES LISIERS ÉPANDUS PAR RAMPE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (1998- 2007)

TABLEAU A. 39 PROPORTION DES ENTREPRISES AYANT SUBI DES DOMMAGES ÉCONOMIQUES CAUSÉS PAR LA FAUNE, PAR RÉGION ADMINISTRATIVE (2003- 2007)



Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final		Projet n° : R99-07-11
			Date : Mars 2008 Rév. : 00

Tableau A. 1
Modes d'entreposage des engrais de ferme en 2007, par région administrative

Région administrative	Modes d'entreposage							
	Structure étanche ⁽¹⁾			Au bâtiment		Enclos aménagé		Sans
	Réservoir	Plate- forme	Total	Épandage direct ou exportation immédiate	Entreposage au champ	Épandage direct	Entreposage au champ	structure
	(2)	(3)		(4)	(4)			(5)
	(% des unités animales)							
Abitibi-Témiscamingue	27 ± 9	8 ± 4	35 ± 9	4 ± 3	12 ± 4	10 ± 6	21 ± 8	16 ± 5
Bas Saint-Laurent	34 ± 9	26 ± 6	60 ± 8	3 ± 2	15 ± 5	2 ± 2	1 ± 2	16 ± 5
Centre-du-Québec	64 ± 7	16 ± 5	80 ± 5	5 ± 2	3 ± 2	0 ± 1	1 ± 1	9 ± 2
Chaudière-Appalaches	72 ± 5	13 ± 3	85 ± 4	4 ± 3	4 ± 1	0 ± 1	0 ± 0	6 ± 2
Estrie	58 ± 7	17 ± 6	75 ± 6	0 ± 0	2 ± 1	1 ± 1	4 ± 5	18 ± 4
Gaspésie-IDM	13 ± 15	9 ± 12	23 ± 17	5 ± 8	8 ± 5	10 ± 9	0 ± 0	54 ± 19
Lanaudière	51 ± 8	15 ± 4	66 ± 8	22 ± 7	4 ± 2	2 ± 1	0 ± 0	4 ± 2
Laval, Montréal, Laurentides	34 ± 16	21 ± 12	55 ± 15	9 ± 4	13 ± 11	0 ± 0	0 ± 0	22 ± 12
Mauricie	49 ± 12	17 ± 6	66 ± 15	6 ± 2	11 ± 9	1 ± 1	0 ± 0	16 ± 8
Montérégie-Est	75 ± 7	7 ± 3	82 ± 4	4 ± 2	7 ± 4	1 ± 2	0 ± 0	4 ± 2
Montérégie-Ouest	59 ± 21	20 ± 27	80 ± 9	1 ± 1	6 ± 5	1 ± 1	1 ± 1	10 ± 5
Outaouais	12 ± 5	2 ± 1	14 ± 6	3 ± 2	13 ± 6	33 ± 8	14 ± 6	22 ± 8
Québec- Capitale Nat.	50 ± 11	19 ± 7	69 ± 7	10 ± 3	5 ± 2	4 ± 6	3 ± 5	7 ± 3
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	37 ± 10	29 ± 12	66 ± 10	8 ± 4	6 ± 2	14 ± 7	0 ± 1	5 ± 3
Global	59 ± 3	15 ± 3	74 ± 2	5 ± 1	6 ± 1	3 ± 1	2 ± 1	10 ± 1

(1): Les structures étanches comprennent les plates-formes et les réservoirs.

(2): Les réservoirs comprennent les fosses avec matériaux conventionnels (ex.: béton), les lagunes en sol et les caves à lisier.

(3): Les plates-formes comprennent les plates-formes avec murets, avec ou sans purot.

(4): L'entreposage au bâtiment concerne les élevages en régie solide sur litière. Les fumiers sont soit épandus directement au champ, exportés hors de la ferme ou entreposés au champ.

(5): L'entreposage sans structure comprend les tas au sol et les dalles sans muret.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final		Projet n° : R99-07-11	
			Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 2
Évolution des modes d'entreposage des engrais de ferme, par région administrative (1998-2007)

Région administrative	Structure étanche ⁽¹⁾					Sans structure ⁽²⁾				
	1998	2003	2007	Variations		1998	2003	2007	Variations	
	(% des unités animales)					(% des unités animales)				
				2003 - 2007	1998 - 2007				2003 - 2007	1998 - 2007
Abitibi-Témiscamingue	46	37 ± 8	35 ± 9	n.s.	-11	72	15 ± 5	16 ± 5	n.s.	-55
Bas Saint-Laurent	48	61 ± 6	60 ± 8	n.s.	12	44	18 ± 4	16 ± 5	n.s.	-29
Centre-du-Québec	67	79 ± 3	80 ± 5	n.s.	13	27	13 ± 3	9 ± 2	-4	-18
Chaudière-Appalaches	75	81 ± 6	85 ± 4	n.s.	9	21	9 ± 2	6 ± 2	-3	-15
Estrie	70	81 ± 4	75 ± 6	n.s.	n.s.	30	15 ± 3	18 ± 4	n.s.	-12
Gaspésie-IDM	11	14 ± 6	23 ± 17	n.s.	n.s.	88	58 ± 8	54 ± 19	n.s.	-35
Lanaudière	56	63 ± 8	66 ± 8	n.s.	10	21	18 ± 5	4 ± 2	-13	-17
Laval, Montréal, Laurentides	47	48 ± 8	55 ± 15	n.s.	n.s.	50	17 ± 4	22 ± 12	n.s.	-27
Mauricie	62	72 ± 6	66 ± 15	n.s.	n.s.	27	13 ± 3	16 ± 8	n.s.	-11
Montérégie-Est	75	81 ± 5	82 ± 4	n.s.	8	17	10 ± 4	4 ± 2	-6	-13
Montérégie-Ouest	63	76 ± 5	80 ± 9	n.s.	17	35	15 ± 4	10 ± 5	n.s.	-26
Outaouais	31	18 ± 5	14 ± 6	n.s.	-17	76	65 ± 9	22 ± 8	-43	-54
Québec- Cap. Nat.	61	72 ± 5	69 ± 7	n.s.	8	32	13 ± 3	7 ± 3	-6	-25
Sag.LSJ-Cnord-Nquébec	54	71 ± 4	66 ± 10	n.s.	12	44	22 ± 4	5 ± 3	-17	-38
Global	66	73 ± 2	74 ± 2	n.s.	8	29	15 ± 1	10 ± 1	-5	-19

(1): Les structures étanches comprennent les plates-formes (avec murets), les réservoirs (fosses en béton et lagunes en sol), les purots et les caves à lisier.

(2): L'entreposage sans structure comprend les tas au sol et les plates-formes sans muret.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 3
Eaux de laiterie rejetées sans traitement, par région administrative (1998- 2007)

Eaux de laiterie rejetées sans traitement ⁽¹⁾
(% des unités animales)

Région administrative	Variations				
	1998	2003	2007	2003 - 2007	1998 - 2007
Abitibi-Témiscamingue	73	64 ±11	63 ± 17	n.s.	n.s.
Bas Saint-Laurent	40	39 ±9	29 ± 9	n.s.	-11
Centre-du-Québec	62	51 ±10	42 ± 13	n.s.	-19
Chaudière-Appalaches	66	33 ±9	28 ± 9	n.s.	-38
Estrie	53	23 ±8	15 ± 8	n.s.	-38
Gaspésie-IDM	16	44 ±13	39 ± 42	n.s.	n.s.
Lanaudière	62	64 ±11	56 ± 11	n.s.	n.s.
Laurentides	54				
Laval/Montréal	43	55 ±11	66 ± 26	n.s.	n.a.
Mauricie	67	58 ±10	44 ± 15	n.s.	-23
Montérégie-Est	65	43 ±10	30 ± 11	n.s.	-34
Montérégie-Ouest	50	22 ±9	23 ± 9	n.s.	-27
Outaouais	46	37 ±11	25 ± 17	n.s.	-20
Québec- Capitale Nat.	71	51 ±11	31 ± 21	n.s.	-41
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	51	45 ±10	43 ± 15	n.s.	n.s.
Global	58	40 ±3	33 ± 4	-7	-25

(1): La proportion est calculée sur le nombre d'unités animales de vaches laitières. Les traitements considérés pour les eaux de laiterie sont l'entreposage étanche avec les déjections, les fosses septiques avec élément épurateur ou marais, les réacteurs physicochimiques et le rejet à l'égout municipal.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

n.a.: Non applicable.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 4
Équivalent minéral d'azote en excédent des prélèvements, par région administrative (1998-2007)

Région administrative	Équivalent minéral d'azote en excédent des prélèvements ⁽¹⁾ (kg N / ha)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1988- 2007
	(2)				
Abitibi-Témiscamingue	-22	-14 ± 5	-18 ± 4	n.s.	4
Bas Saint-Laurent	-18	-22 ± 3	-21 ± 3	n.s.	-3
Centre-du-Québec	6	-4 ± 5	9 ± 8	13	n.s.
Chaudière-Appalaches	-21	-7 ± 7	-14 ± 5	n.s.	7
Estrie	-23	-12 ± 6	-18 ± 14	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	-13	-11 ± 5	-3 ± 16	n.s.	n.s.
Lanaudière	38	34 ± 9	19 ± 9	-15	-18
Laurentides	-2	3 ± 8	-1 ± 9	n.s.	n.a.
Laval/Montréal	31				
Mauricie	13	-2 ± 6	-7 ± 6	n.s.	-21
Montérégie-Est	37	48 ± 10	24 ± 10	-24	-13
Montérégie-Ouest	29	23 ± 9	22 ± 9	n.s.	n.s.
Outaouais	-24	-14 ± 7	-8 ± 6	n.s.	16
Québec- Capitale Nat.	3	19 ± 10	7 ± 18	n.s.	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	-11	-14 ± 3	2 ± 5	16	13
Global	5	8 ± 3	3 ± 3	-5	n.s.

(1): Différentiel entre les charges totales appliquées (organiques et minérales) et le prélèvement des cultures, exprimé en kilogrammes d'azote efficace par hectare de superficie réceptrice d'engrais.

(2): Les données de 1998 ont été ajustées pour tenir compte de la même base de calcul des rendements des prairies qu'en 2003 et 2007.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

n.a.: Non applicable.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 5
Bilan de phosphore à la surface du sol, par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Bilan de phosphore à la surface du sol ⁽¹⁾				
	(kg P ₂ O ₅ /ha)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
	(2)				
Abitibi-Témiscamingue	12	9 ± 4	8 ± 2	n.s.	-4
Bas Saint-Laurent	20	19 ± 1	12 ± 3	-7	-8
Centre-du-Québec	32	27 ± 2	32 ± 8	n.s.	n.s.
Chaudière-Appalaches	44	37 ± 1	30 ± 5	-7	-13
Estrie	32	35 ± 4	28 ± 20	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	21	16 ± 4	17 ± 18	n.s.	n.s.
Lanaudière	56	34 ± 4	20 ± 6	-14	-36
Laurentides	28				
Laval/Montréal	56	34 ± 14	15 ± 6	-18	n.a.
Mauricie	41	33 ± 3	20 ± 7	-13	-21
Montérégie-Est	42	22 ± 4	9 ± 5	-12	-33
Montérégie-Ouest	33	27 ± 3	16 ± 7	-11	-17
Outaouais	14	9 ± 4	6 ± 3	n.s.	-8
Québec- Capitale Nat.	44	47 ± 15	30 ± 10	n.s.	-14
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	21	14 ± 4	18 ± 3	n.s.	-3
Global	33	26 ± 1	19 ± 2	-7	-14

(1): Le bilan de phosphore à la surface du sol comptabilise les apports bruts de phosphore minéral et organique, moins les prélèvements de l'ensemble des superficies cultivées.

(2): Les données de 1998 ont été ajustées pour tenir compte de la même base de calcul des rendements des prairies qu'en 2003 et 2007.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

n.a.: Non applicable.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 6
Proportion des superficies en culture réceptrices d'engrais de ferme, par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Superficies en culture réceptrices d'engrais de ferme (% des superficies en culture)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	36	28 ±4	43 ± 5	15	7
Bas Saint-Laurent	55	53 ±4	59 ± 5	6	5
Centre-du-Québec	57	55 ±4	75 ± 5	20	18
Chaudière-Appalaches	74	74 ±4	81 ± 7	n.s.	n.s.
Estrie	65	60 ±4	81 ± 6	21	16
Gaspésie-IDM	26	38 ±5	61 ± 9	23	35
Lanaudière	39	46 ±6	45 ± 7	n.s.	n.s.
Laurentides	37				
Laval/Montréal	9	34 ±4	45 ± 9	11	n.a.
Mauricie	42	45 ±4	56 ± 7	11	14
Montérégie-Est	40	37 ±5	47 ± 6	10	7
Montérégie-Ouest	24	20 ±3	23 ± 5	n.s.	n.s.
Outaouais	33	25 ±3	32 ± 5	7	n.s.
Québec- Capitale Nat.	52	56 ±4	77 ± 6	21	25
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	40	39 ±4	42 ± 7	n.s.	n.s.
Global	47	45 ±2	54 ± 2	9	7

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: non significatif

n.a.: non applicable

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 7
Proportion des entreprises qui reçoivent du fumier d'autres entreprises,
par région administrative (2003-2007)

Région administrative	Proportion des entreprises recevant du fumier d'autres entreprises (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	2 ± 2	2 ± 1	n.s.
Bas Saint-Laurent	14 ± 4	17 ± 5	n.s.
Centre-du-Québec	26 ± 5	29 ± 6	n.s.
Chaudière-Appalaches	38 ± 5	37 ± 7	n.s.
Estrie	30 ± 6	19 ± 6	-11
Gaspésie-IDM	1 ± 1	5 ± 4	4
Lanaudière	39 ± 5	32 ± 6	n.s.
Laurentides			
Laval/Montréal	14 ± 4	15 ± 6	n.s.
Mauricie	24 ± 4	22 ± 6	n.s.
Montérégie-Est	37 ± 5	28 ± 6	-9
Montérégie-Ouest	20 ± 6	14 ± 4	n.s.
Outaouais	2 ± 2	2 ± 1	n.s.
Québec- Capitale Nat.	23 ± 4	27 ± 8	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	9 ± 3	8 ± 4	n.s.
Global	26 ± 2	23 ± 2	-3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	<i>Rapport final</i>	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 8
Proportion du cheptel porcin et de volailles recevant de la phytase,
par région administrative (2007)

Région administrative	Cheptel porcin avec phytase (% des u.a.)	Cheptel de volailles avec phytase (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	61 ± 46	30 ± 28
Bas Saint-Laurent	74 ± 17	25 ± 27
Centre-du-Québec	86 ± 11	47 ± 14
Chaudière-Appalaches	96 ± 3	79 ± 9
Estrie	79 ± 9	49 ± 15
Gaspésie-IDM	0 ± 0	0 ± 0
Lanaudière	86 ± 9	58 ± 14
Laurentides		
Laval/Montréal	82 ± 31	67 ± 11
Mauricie	69 ± 14	49 ± 7
Montérégie-Est	88 ± 9	64 ± 13
Montérégie-Ouest	97 ± 4	77 ± 23
Outaouais	83 ± 14	53 ± 2
Québec- Capitale Nat.	90 ± 10	27 ± 11
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	43 ± 37	20 ± 11
Global	89 ± 3	58 ± 6

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 9
Proportion du cheptel porcin avec alimentation multiphase,
par région administrative (2007)

Région administrative	Cheptel porcin avec alimentation multiphase ⁽¹⁾ (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	96 ± 7
Bas Saint-Laurent	76 ± 16
Centre-du-Québec	85 ± 8
Chaudière-Appalaches	73 ± 8
Estrie	90 ± 6
Gaspésie-IDM	0 ± 0
Lanaudière	82 ± 8
Laurentides	75 ± 29
Laval/Montréal	75 ± 29
Mauricie	88 ± 7
Montérégie-Est	86 ± 7
Montérégie-Ouest	32 ± 22
Outaouais	25 ± 2
Québec- Capitale Nat.	83 ± 11
Sag. LSJ-CNord-NQuébec	62 ± 34
Global	78 ± 5

(1): L'alimentation multiphase est définie par l'utilisation d'au moins deux formulations distinctes pour les truies et les porcelets et d'au moins trois formulations distinctes pour les porcs à l'engraissement.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 10
Périodes d'application des engrais de ferme dans les cultures annuelles,
par région administrative (1998-2007)

Région administrative	Périodes d'épandage (2007)			Évolution des épandages après récolte			
	Cultures annuelles			Après récolte		Variations	
	Avant le semis	Entre le semis et la récolte	Après récolte	1998	2003	2003- 2007	1998- 2007
	(% des engrais de ferme)			(% des engrais de ferme)			
Abitibi-Témiscamingue	56 ± 18	1 ± 1	43 ± 18	58	38 ± 11	n.s.	n.s.
Bas Saint-Laurent	67 ± 12	1 ± 1	32 ± 12	38	30 ± 9	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	67 ± 7	7 ± 4	26 ± 6	37	18 ± 5	8	-11
Chaudière-Appalaches	66 ± 12	1 ± 1	33 ± 13	37	16 ± 7	16	n.s.
Estrie	78 ± 7	1 ± 1	21 ± 7	22	14 ± 4	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	90 ± 15	0 ± 0	10 ± 15	27	15 ± 8	n.s.	-17
Lanaudière	47 ± 7	6 ± 4	46 ± 6	58	48 ± 8	n.s.	-12
Laval/Montréal/Laurentides	57 ± 21	1 ± 1	43 ± 21	65	63 ± 9	n.s.	-23
Mauricie	57 ± 11	4 ± 5	39 ± 9	55	37 ± 7	n.s.	-16
Montérégie-Est	55 ± 11	15 ± 6	30 ± 8	55	33 ± 8	n.s.	-24
Montérégie-Ouest	44 ± 13	7 ± 6	49 ± 9	64	48 ± 9	n.s.	-14
Outaouais	68 ± 10	5 ± 4	27 ± 10	35	31 ± 12	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	76 ± 13	2 ± 2	23 ± 13	45	25 ± 8	n.s.	-22
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	54 ± 24	13 ± 16	33 ± 25	34	26 ± 13	n.s.	n.s.
Global	60 ± 4	7 ± 2	34 ± 3	46	29 ± 3	5	-12

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 11
Périodes d'application des engrais de ferme dans les prairies et les pâturages,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Périodes d'épandage - Prairies et pâturages												
	(% des engrais de ferme)												
	Avant récoltes d'été					Après récoltes d'été				Après récolte d'automne			
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007		1998	2003	2007	Variation 2003- 2007	1998	2003	2007	Variation 2003- 2007
Abitibi-Témiscamingue	18	28 ±7	23 ±9	n.s.	n.s.	82	57 ±7	48 ±10	n.s.	82	15 ±4	30 ±8	15
Bas Saint-Laurent	24	23 ±6	29 ±5	n.s.	n.s.	76	45 ±6	49 ±6	n.s.	76	32 ±5	22 ±5	-11
Centre-du-Québec	37	29 ±5	29 ±11	n.s.	n.s.	63	48 ±6	52 ±17	n.s.	63	23 ±4	19 ±8	n.s.
Chaudière-Appalaches	40	40 ±4	39 ±5	n.s.	n.s.	60	37 ±4	42 ±5	n.s.	60	22 ±3	19 ±4	n.s.
Estrie	45	38 ±4	54 ±18	n.s.	n.s.	55	37 ±4	25 ±10	-12	55	25 ±5	21 ±9	n.s.
Gaspésie-IDM	0	32 ±7	7 ±7	-25	7	100	46 ±8	53 ±8	n.s.	100	22 ±6	40 ±11	18
Lanaudière	22	26 ±6	21 ±7	n.s.	n.s.	78	36 ±7	45 ±9	n.s.	78	38 ±8	34 ±8	n.s.
Laval/Montréal/Laurentides	30	23 ±6	24 ±11	n.s.	n.s.	70	25 ±6	31 ±14	n.s.	70	52 ±8	44 ±11	n.s.
Mauricie	25	19 ±6	25 ±8	n.s.	n.s.	75	46 ±7	45 ±11	n.s.	75	35 ±6	30 ±10	n.s.
Montérégie-Est	26	26 ±7	15 ±6	-11	-11	74	44 ±8	60 ±9	16	74	30 ±7	25 ±7	n.s.
Montérégie-Ouest	13	16 ±7	13 ±8	n.s.	n.s.	87	49 ±9	61 ±10	n.s.	87	35 ±9	27 ±9	n.s.
Outaouais	27	18 ±5	26 ±9	n.s.	n.s.	73	28 ±8	35 ±9	n.s.	73	54 ±9	39 ±11	-15
Québec- Capitale Nat.	28	37 ±5	29 ±11	n.s.	n.s.	72	22 ±5	42 ±12	20	72	41 ±5	29 ±6	-12
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	22	29 ±5	22 ±9	n.s.	n.s.	78	49 ±5	46 ±6	n.s.	78	21 ±4	32 ±8	11
Global	31	32 ±2	32 ±5	n.s.	n.s.	69	41 ±2	44 ±4	n.s.	69	27 ±2	24 ±3	-4

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 12
Délai d'incorporation des engrais de ferme,
par région administrative (2007)

Région administrative	Délai d'incorporation après épandage (% des engrais de ferme)					
	Moins de 24 heures			De 24 à 48 heures	Plus de 48 heures	Laissé en surface
	Immédiatement	Moins de 24 heures	Total			
Abitibi-Témiscamingue	4 ± 3	4 ± 3	8 ± 5	6 ± 3	26 ± 7	60 ± 8
Bas Saint-Laurent	3 ± 2	6 ± 3	9 ± 4	3 ± 1	11 ± 3	77 ± 5
Centre-du-Québec	9 ± 5	23 ± 8	32 ± 10	13 ± 5	4 ± 2	51 ± 13
Chaudière-Appalaches	3 ± 2	9 ± 5	13 ± 5	12 ± 5	7 ± 3	69 ± 7
Estrie	4 ± 4	23 ± 24	27 ± 23	16 ± 8	2 ± 2	54 ± 18
Gaspésie-IDM	21 ± 16	8 ± 6	28 ± 16	8 ± 6	8 ± 8	55 ± 18
Lanaudière	9 ± 6	27 ± 8	36 ± 9	23 ± 7	12 ± 5	30 ± 6
Laurentides						
Laval/Montréal	12 ± 12	21 ± 13	33 ± 16	14 ± 15	11 ± 10	42 ± 12
Mauricie	8 ± 5	18 ± 8	26 ± 11	25 ± 10	12 ± 5	38 ± 7
Montérégie-Est	13 ± 8	33 ± 10	46 ± 10	16 ± 6	5 ± 3	34 ± 8
Montérégie-Ouest	6 ± 5	16 ± 9	22 ± 12	48 ± 24	6 ± 4	24 ± 12
Outaouais	7 ± 6	14 ± 7	20 ± 8	18 ± 7	15 ± 8	47 ± 8
Québec- Capitale Nat.	8 ± 6	6 ± 5	14 ± 8	21 ± 10	13 ± 9	52 ± 15
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	0 ± 1	1 ± 1	2 ± 1	6 ± 6	11 ± 7	81 ± 8
Global	6 ± 2	17 ± 4	23 ± 4	16 ± 4	7 ± 1	53 ± 4

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 13
Évolution du délai d'incorporation des engrais de ferme,
par région administrative (1998-2007)

Délai d'incorporation après épandage
(% des engrais de ferme)

Région administrative	Laissé en surface					Total moins de 24 heures		
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007		2003	2007	Variation 2003- 2007
Abitibi-Témiscamingue	86	66 ± 6	60 ± 8	n.s.	-26	2 ± 2	8 ± 5	6
Bas Saint-Laurent	60	64 ± 4	77 ± 5	13	17	5 ± 2	9 ± 4	n.s.
Centre-du-Québec	47	42 ± 5	51 ± 13	n.s.	n.s.	30 ± 6	32 ± 10	n.s.
Chaudière-Appalaches	67	60 ± 6	69 ± 7	9	n.s.	17 ± 5	13 ± 5	n.s.
Estrie	69	65 ± 7	54 ± 18	n.s.	n.s.	19 ± 7	27 ± 23	n.s.
Gaspésie-IDM	62	65 ± 6	55 ± 18	n.s.	n.s.	2 ± 1	28 ± 16	26
Lanaudière	32	26 ± 5	30 ± 6	n.s.	n.s.	40 ± 9	36 ± 9	n.s.
Laurentides	34							
Laval/Montréal	28	33 ± 7	42 ± 12	n.s.	n.a.	22 ± 6	33 ± 16	n.s.
Mauricie	40	40 ± 5	38 ± 7	n.s.	n.s.	27 ± 5	26 ± 11	n.s.
Montérégie-Est	36	25 ± 6	34 ± 8	n.s.	n.s.	38 ± 8	46 ± 10	n.s.
Montérégie-Ouest	29	20 ± 5	24 ± 12	n.s.	n.s.	36 ± 8	22 ± 12	n.s.
Outaouais	55	52 ± 8	47 ± 8	n.s.	n.s.	13 ± 5	20 ± 8	n.s.
Québec- Capitale Nat.	42	54 ± 5	52 ± 15	n.s.	n.s.	14 ± 5	14 ± 8	n.s.
Sag. LSJ-CNord-NQuébec	78	71 ± 5	81 ± 8	11	n.s.	8 ± 3	2 ± 1	-7
Global	52	48 ± 2	53 ± 4	5	n.s.	23 ± 2	23 ± 4	n.s.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 14
Délai d'incorporation des lisiers,
par région administrative (2007)

Délai d'incorporation des lisiers après épandage
(% des lisiers)

Région administrative	Moins de 24 heures			De 24 à 48 heures	Plus de 48 heures	Laisser en surface
	Immédiatement	Moins de 24 heures	Total			
Abitibi-Témiscamingue	4 ± 7	5 ± 5	9 ± 7	14 ± 8	14 ± 8	63 ± 12
Bas Saint-Laurent	2 ± 3	4 ± 4	6 ± 5	2 ± 2	6 ± 4	86 ± 6
Centre-du-Québec	9 ± 8	23 ± 11	32 ± 14	11 ± 6	3 ± 2	54 ± 17
Chaudière-Appalaches	3 ± 2	8 ± 4	11 ± 4	14 ± 7	7 ± 4	68 ± 8
Estrie	5 ± 5	10 ± 5	15 ± 7	24 ± 10	2 ± 1	60 ± 10
Gaspésie-IDM	98 ± 4	0 ± 0	98 ± 4	0 ± 0	0 ± 0	2 ± 4
Lanaudière	10 ± 9	32 ± 13	42 ± 13	26 ± 10	10 ± 7	23 ± 9
Laurentides / Laval/Montréal	14 ± 27	32 ± 25	46 ± 26	21 ± 38	0 ± 0	33 ± 24
Mauricie	12 ± 9	22 ± 11	34 ± 17	23 ± 13	4 ± 3	40 ± 10
Montérégie-Est	14 ± 8	34 ± 12	48 ± 11	16 ± 7	4 ± 3	32 ± 9
Montérégie-Ouest	8 ± 6	21 ± 10	29 ± 12	31 ± 14	4 ± 5	36 ± 8
Outaouais	4 ± 4	21 ± 15	25 ± 15	12 ± 11	18 ± 17	45 ± 14
Québec- Capitale Nat.	4 ± 6	4 ± 6	8 ± 9	27 ± 14	12 ± 13	53 ± 21
Sag. LSJ-CNord-NQuébec	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	3 ± 4	5 ± 8	91 ± 9
Global	7 ± 2	17 ± 4	24 ± 4	16 ± 3	5 ± 1	55 ± 4

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 15
Détention d'un plan agroenvironnemental de fertilisation (PAEF),
par région administrative (2007)

Région administrative	Entreprises devant détenir un PAEF (% des entreprises)	Entreprises détenant un PAEF (% des entreprises devant détenir un PAEF)
Abitibi-Témiscamingue	73 ± 5	75 ± 6
Bas Saint-Laurent	81 ± 4	94 ± 3
Centre-du-Québec	78 ± 5	88 ± 4
Chaudière-Appalaches	76 ± 5	93 ± 3
Estrie	67 ± 5	88 ± 5
Gaspésie-IDM	59 ± 10	69 ± 15
Lanaudière	83 ± 4	88 ± 3
Laurentides		
Laval/Montréal	62 ± 7	82 ± 8
Mauricie	86 ± 4	94 ± 3
Montérégie-Est	83 ± 4	91 ± 4
Montérégie-Ouest	77 ± 8	91 ± 3
Outaouais	41 ± 7	85 ± 8
Québec- Capitale Nat.	62 ± 7	87 ± 5
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	84 ± 4	85 ± 4
Global	75 ± 2	90 ± 1

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 16
Réalisation d'analyse de fumier,
par région administrative (2007)

Région administrative	Entreprises de production animale qui font des analyses de fumier ⁽¹⁾ (% des entreprises)
Abitibi-Témiscamingue	59 ± 7
Bas Saint-Laurent	79 ± 5
Centre-du-Québec	59 ± 6
Chaudière-Appalaches	69 ± 6
Estrie	59 ± 6
Gaspésie-IDM	35 ± 14
Lanaudière	68 ± 6
Laurentides	
Laval/Montréal	70 ± 13
Mauricie	56 ± 8
Montérégie-Est	68 ± 8
Montérégie-Ouest	62 ± 9
Outaouais	41 ± 8
Québec- Capitale Nat.	60 ± 11
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	66 ± 9
Global	64 ± 2

(1): En 2007, seules les entreprises devant détenir un PAEF sont considérées.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 17
Évolution de la proportion des entreprises qui maintiennent un registre annuel d'épandage des matières fertilisantes,
par région administrative (2003- 2007)

Région administrative	Proportion des entreprises qui tiennent un registre annuel d'épandage des matières fertilisantes ⁽¹⁾ (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	37 ± 5	54 ± 7	17
Bas Saint-Laurent	77 ± 4	86 ± 4	10
Centre-du-Québec	68 ± 4	75 ± 4	7
Chaudière-Appalaches	77 ± 4	83 ± 5	n.s.
Estrie	54 ± 5	64 ± 6	10
Gaspésie-IDM	45 ± 6	62 ± 10	17
Lanaudière	65 ± 4	75 ± 5	10
Laurentides	47 ± 4	59 ± 9	12
Laval/Montréal			
Mauricie	64 ± 5	73 ± 6	9
Montérégie-Est	70 ± 4	72 ± 6	n.s.
Montérégie-Ouest	65 ± 5	67 ± 8	n.s.
Outaouais	36 ± 7	49 ± 8	13
Québec- Capitale Nat.	59 ± 5	68 ± 8	n.s.
Sag. LSJ-CNord-NQuébec	66 ± 4	81 ± 4	15
Global	65 ± 1	72 ± 2	7

(1) Calculée pour les entreprises déclarant des superficies en culture.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 18
Évolution de la proportion des cultures annuelles sur les cultures totales,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Cultures annuelles (% des sup. totales en culture)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 1998- 2007 2007	
Abitibi-Témiscamingue	16	22 ± 3	27 ± 4	n.s.	11
Bas Saint-Laurent	26	33 ± 3	29 ± 3	n.s.	4
Centre-du-Québec	47	60 ± 4	58 ± 4	n.s.	11
Chaudière-Appalaches	21	33 ± 5	35 ± 5	n.s.	14
Estrie	18	25 ± 3	22 ± 5	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	27	30 ± 4	26 ± 3	n.s.	n.s.
Lanaudière	70	72 ± 3	78 ± 5	6	8
Laurentides	46				
Laval/Montréal	80	50 ± 5	42 ± 7	n.s.	n.a
Mauricie	52	58 ± 4	63 ± 5	n.s.	11
Montérégie-Est	74	80 ± 3	78 ± 4	n.s.	n.s.
Montérégie-Ouest	80	82 ± 3	85 ± 2	n.s.	5
Outaouais	19	18 ± 3	19 ± 4	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	36	41 ± 4	41 ± 8	n.s.	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	30	39 ± 3	38 ± 5	n.s.	8
Global	45	53 ± 1	52 ± 2	n.s.	8

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 19
Superficies réceptrices de pesticides,
par région administrative (1998 - 2007)

Région administrative	Superficies réceptrices de pesticides (% des superficies en culture)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	9	11 ± 3	17 ± 5	6	9
Bas Saint-Laurent	23	25 ± 3	23 ± 4	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	46	55 ± 4	57 ± 6	n.s.	11
Chaudière-Appalaches	22	26 ± 5	26 ± 5	n.s.	n.s.
Estrie	16	21 ± 4	19 ± 6	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	18	26 ± 5	14 ± 6	-12	n.s.
Lanaudière	64	65 ± 6	74 ± 7	9	10
Laurentides	43				
Laval/Montréal	76	47 ± 6	44 ± 9	n.s.	n.a.
Mauricie	49	53 ± 4	55 ± 6	n.s.	6
Montérégie-Est	70	75 ± 4	76 ± 6	n.s.	n.s.
Montérégie-Ouest	76	66 ± 6	80 ± 4	14	n.s.
Outaouais	14	11 ± 3	12 ± 3	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	41	40 ± 4	30 ± 8	-10	-11
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	30	36 ± 3	41 ± 5	n.s.	11
Global	42	45 ± 2	48 ± 2	n.s.	5

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 20
Modes d'intervention phytosanitaire,
par région administrative (2007)

Région administrative	Modes d'intervention phytosanitaire				
	Traitement pesticides plein champ seulement	Traitement pesticides bandes	Herbicides à doses réduites	Désherbage mécanique	Agents biologiques ou moyens physiques
	(% des superficies avec intervention)				
Abitibi-Témiscamingue	62 ± 17	1 ± 2	41 ± 16	1 ± 1	0 ± 0
Bas Saint-Laurent	74 ± 12	4 ± 3	19 ± 12	1 ± 0	0 ± 0
Centre-du-Québec	78 ± 6	2 ± 1	24 ± 7	7 ± 4	1 ± 0
Chaudière-Appalaches	78 ± 10	2 ± 1	25 ± 11	4 ± 3	0 ± 0
Estrie	43 ± 17	15 ± 19	33 ± 15	5 ± 7	0 ± 0
Gaspésie-IDM	68 ± 17	2 ± 3	36 ± 22	4 ± 3	5 ± 5
Lanaudière	79 ± 15	4 ± 3	18 ± 9	22 ± 10	1 ± 0
Laurentides	84 ± 11	2 ± 1	10 ± 11	10 ± 6	1 ± 2
Laval/Montréal	86 ± 8	4 ± 3	13 ± 8	14 ± 6	0 ± 0
Mauricie	76 ± 7	8 ± 5	19 ± 5	15 ± 6	0 ± 0
Montérégie-Est	81 ± 6	2 ± 2	18 ± 7	11 ± 4	1 ± 1
Montérégie-Ouest	82 ± 10	2 ± 1	8 ± 6	7 ± 4	0 ± 0
Outaouais	75 ± 10	12 ± 6	22 ± 10	9 ± 5	0 ± 0
Québec- Capitale Nat.	72 ± 11	19 ± 11	9 ± 6	2 ± 1	0 ± 0
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	77 ± 3	5 ± 2	19 ± 3	11 ± 2	1 ± 0
Global ⁽¹⁾	77 ± 3	5 ± 2	19 ± 3	11 ± 2	1 ± 0

(1) Les différents modes d'intervention peuvent être combinés. Ainsi, le total peut être supérieur à 100 %.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 21
Entreprises en processus de lutte intégrée,
par région administrative (2003- 2007)

Région administrative	Entreprises en processus de lutte intégrée ⁽¹⁾ (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	33 ± 11	31 ± 11	n.s.
Bas Saint-Laurent	25 ± 7	44 ± 10	19
Centre-du-Québec	35 ± 8	40 ± 9	n.s.
Chaudière-Appalaches	23 ± 9	59 ± 17	36
Estrie	24 ± 9	63 ± 15	39
Gaspésie-IDM	20 ± 7	57 ± 27	36
Lanaudière	32 ± 6	54 ± 7	21
Laval/Montréal/Laurentides	40 ± 5	58 ± 11	18
Mauricie	31 ± 6	42 ± 10	n.s.
Montérégie-Est	33 ± 5	41 ± 7	n.s.
Montérégie-Ouest	38 ± 6	60 ± 6	22
Outaouais	40 ± 15	59 ± 16	n.s.
Québec- Capitale Nat.	41 ± 6	59 ± 13	19
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	39 ± 8	58 ± 10	19
Global	33 ± 2	51 ± 3	18

(1): Représente les entreprises qui (i) réalisent du dépistage, (ii) qui font le réglage de leur pulvérisateur au moins une fois par année et (iii) qui tiennent un registre des interventions phytosanitaires.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 22
Pulvérisateurs réglés à un intervalle d'un an et moins,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Pulvérisateurs réglés à un intervalle d'un an ou moins (% des pulvérisateurs)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(2)	(2)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	81	65 ± 11	65 ± 13	n.s.	-16
Bas Saint-Laurent	60	46 ± 8	62 ± 10	16	n.s.
Centre-du-Québec	73	65 ± 8	86 ± 6	20	12
Chaudière-Appalaches	67	51 ± 10	87 ± 8	37	21
Estrie	79	70 ± 11	92 ± 8	22	12
Gaspésie-IDM	76	35 ± 10	82 ± 17	46	n.s.
Lanaudière	71	65 ± 6	77 ± 5	12	6
Laurentides					
Laval/Montréal	75	73 ± 5	80 ± 9	n.s.	n.s.
Mauricie	70	62 ± 7	83 ± 9	22	14
Montérégie-Est	70	58 ± 6	76 ± 6	18	n.s.
Montérégie-Ouest	81	75 ± 6	83 ± 5	8	n.s.
Outaouais	81	72 ± 15	85 ± 11	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	66	74 ± 6	84 ± 12	n.s.	18
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	80	70 ± 8	87 ± 7	16	n.s.
Global	73	63 ± 2	80 ± 2	18	8

(1): Pour 1998, la proportion est calculée pour les entreprises propriétaires d'équipements de pulvérisation.

(2): Pour 2003 et 2007, la proportion est calculée pour les entreprises ayant effectué elles-mêmes une partie ou la totalité des épandages de pesticides.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 23
Tenue d'un registre des interventions phytosanitaires,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Entreprises tenant un registre des interventions phytosanitaires (% des entreprises)				
	1998	2003	2007	Variations	
		(1)	(1)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	27	66 ± 10	49 ± 11	-17	23
Bas Saint-Laurent	25	54 ± 7	80 ± 6	26	55
Centre-du-Québec	35	50 ± 6	45 ± 7	n.s.	10
Chaudière-Appalaches	25	46 ± 8	59 ± 12	n.s.	34
Estrie	23	46 ± 8	64 ± 10	18	41
Gaspésie-IDM	20	46 ± 8	70 ± 20	24	49
Lanaudière	44	49 ± 5	69 ± 6	20	25
Laurentides	46				
Laval/Montréal	34	53 ± 5	65 ± 10	n.s.	n.a.
Mauricie	43	50 ± 6	47 ± 8	n.s.	n.s.
Montérégie-Est	51	62 ± 5	56 ± 7	n.s.	n.s.
Montérégie-Ouest	54	59 ± 6	69 ± 8	11	15
Outaouais	54	63 ± 13	48 ± 10	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	35	52 ± 6	55 ± 12	n.s.	20
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	42	61 ± 6	67 ± 8	n.s.	25
Global	40	54 ± 2	60 ± 3	6	20

(1): Pour 2003 et 2007, cette proportion est calculée pour les entreprises ayant effectivement épandu ou fait épandre des pesticides et qui déclarent tenir à jour un registre des interventions phytosanitaires.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 24
Proportion des cultures annuelles faisant l'objet d'un travail réduit du sol,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Cultures annuelles avec travail réduit du sol (% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(1)	(1)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	62	28 ± 8	41 ± 10	13	-21
Bas Saint-Laurent	41	43 ± 8	40 ± 8	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	26	41 ± 6	50 ± 8	n.s.	24
Chaudière-Appalaches	39	31 ± 11	39 ± 8	n.s.	n.s.
Estrie	60	53 ± 11	28 ± 14	-25	-33
Gaspésie-IDM	61	54 ± 9	14 ± 11	-40	-47
Lanaudière	33	45 ± 4	45 ± 8	n.s.	13
Laurentides					
Laval/Montréal	33	41 ± 8	45 ± 15	n.s.	n.a.
Mauricie	27	34 ± 7	39 ± 8	n.s.	11
Montérégie-Est	35	51 ± 6	57 ± 8	n.s.	21
Montérégie-Ouest	29	49 ± 5	51 ± 6	n.s.	22
Outaouais	30	39 ± 11	29 ± 12	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	50	42 ± 7	40 ± 13	n.s.	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	63	28 ± 5	48 ± 10	20	-15
Global	36	44 ± 3	48 ± 3	n.s.	12

(1): Les superficies avec travail réduit sont définies comme étant celles pour lesquelles il n'y a pas eu d'utilisation de charrue à versoir à l'automne suivant la fin de la culture ou au printemps suivant.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 25
Proportion des superficies en engrais verts sur les cultures annuelles,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Superficies en engrais verts (% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	1	6 ±3	3 ±1	n.s.	2
Bas Saint-Laurent	2	9 ±7	3 ±2	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	5	5 ±2	7 ±3	n.s.	n.s.
Chaudière-Appalaches	4	3 ±2	7 ±8	n.s.	n.s.
Estrie	4	6 ±3	2 ±2	-4	-2
Gaspésie-IDM	2	12 ±4	9 ±6	n.s.	7
Lanaudière	6	5 ±1	7 ±2	n.s.	n.s.
Laurentides	7				
Laval/Montréal	2	7 ±2	7 ±4	n.s.	n.a.
Mauricie	4	4 ±1	5 ±3	n.s.	n.s.
Montérégie-Est	4	5 ±2	5 ±1	n.s.	n.s.
Montérégie-Ouest	5	6 ±2	8 ±2	n.s.	2
Outaouais	6	27 ±12	4 ±2	-23	n.s.
Québec- Capitale Nat.	12	6 ±2	6 ±2	n.s.	-6
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	2	5 ±2	3 ±1	-2	n.s.
Global	5	6 ±1	6 ±1	n.s.	1

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 26
Entreprises avec bandes riveraines de 1 et 3 mètres,
par région administrative (2003- 2007)

Région administrative	Entreprises avec bandes riveraines ⁽¹⁾					
	Largeur de la bande riveraine : 1 mètre ⁽²⁾			Largeur de la bande riveraine : 3 mètres ⁽²⁾		
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	79 ± 6	99 ± 2	20	75 ± 6	86 ± 6	12
Bas Saint-Laurent	87 ± 4	96 ± 3	9	49 ± 6	60 ± 7	11
Centre-du-Québec	92 ± 3	94 ± 3	n.s.	51 ± 6	69 ± 6	17
Chaudière-Appalaches	88 ± 5	91 ± 4	n.s.	52 ± 7	56 ± 7	n.s.
Estrie	72 ± 8	91 ± 5	19	65 ± 9	81 ± 8	16
Gaspésie-IDM	89 ± 6	91 ± 10	n.s.	85 ± 7	91 ± 10	n.s.
Lanaudière	97 ± 2	95 ± 3	n.s.	64 ± 5	44 ± 6	-19
Laurentides						
Laval/Montréal	92 ± 3	99 ± 1	7	65 ± 6	80 ± 10	15
Mauricie	96 ± 3	96 ± 4	n.s.	72 ± 6	69 ± 8	n.s.
Montérégie-Est	88 ± 3	93 ± 4	n.s.	39 ± 5	42 ± 7	n.s.
Montérégie-Ouest	93 ± 3	97 ± 2	4	52 ± 6	55 ± 6	n.s.
Outaouais	96 ± 3	84 ± 7	-12	91 ± 5	80 ± 7	-11
Québec- Capitale Nat.	94 ± 3	97 ± 2	n.s.	68 ± 7	66 ± 14	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	86 ± 5	96 ± 3	10	71 ± 6	72 ± 8	n.s.
Global	89 ± 1	94 ± 1	5	55 ± 2	61 ± 2	6

(1): La proportion est calculée sur les entreprises déclarant des cultures et dont l'exploitation est traversée par un cours d'eau verbalisé (2003) ou par un cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

(2): La largeur de la bande riveraine est considérée comme étant la largeur déclarée être non labourée par le producteur le long du cours d'eau verbalisé (2003) ou du cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 27
Proportion des entreprises qui aménagent leur bande riveraine,
par région administrative (2007)

Région administrative	Proportion des entreprises qui aménagent leur bande riveraine ⁽¹⁾ (% des entreprises déclarant une bande de x mètre(s))	
	Largeur de la bande riveraine : ⁽²⁾ 1 mètre	Largeur de la bande riveraine : ⁽²⁾ 3 mètres
	Abitibi-Témiscamingue	8 ± 4
Bas Saint-Laurent	7 ± 4	9 ± 5
Centre-du-Québec	13 ± 4	12 ± 5
Chaudière-Appalaches	10 ± 4	10 ± 6
Estrie	8 ± 6	7 ± 6
Gaspésie-IDM	16 ± 13	16 ± 13
Lanaudière	19 ± 5	21 ± 7
Laurentides	15 ± 10	12 ± 10
Laval/Montréal	6 ± 4	4 ± 3
Mauricie	19 ± 6	25 ± 10
Montérégie-Est	12 ± 4	15 ± 5
Montérégie-Ouest	7 ± 4	7 ± 5
Outaouais	18 ± 11	20 ± 13
Québec- Capitale Nat.	14 ± 6	13 ± 7
Sag.LSJ-CNord-NQuébec		
Global	13 ± 2	13 ± 2

(1): La proportion est calculée sur les entreprises déclarant des cultures et dont l'exploitation est traversée par un cours naturel ou aménagé.

(2): La largeur de la bande riveraine est considérée comme étant la largeur déclarée être non labourée par le producteur le long du cours naturel ou aménagé.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 28
Proportion des ruminants (unités animales) ayant accès au cours d'eau,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau ⁽¹⁾	Ruminants ayant un accès non contrôlé à un cours d'eau						
	(% des u.a.)	(% des u.a.)		(% des u.a. ayant potentiellement accès au cours d'eau)			Variations	
		2007	2007	1998	2003	2007	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	48 ± 12	9 ± 7	67	39 ± 9	18 ± 14	-21	-49	
Bas Saint-Laurent	35 ± 9	1 ± 1	44	55 ± 7	4 ± 3	-51	-41	
Centre-du-Québec	27 ± 8	4 ± 3	45	38 ± 7	13 ± 10	-24	-32	
Chaudière-Appalaches	23 ± 6	7 ± 3	60	58 ± 8	32 ± 12	-26	-28	
Estrie	43 ± 9	8 ± 4	77	50 ± 8	19 ± 9	-31	-58	
Gaspésie-IDM	23 ± 13	10 ± 9	53	27 ± 8	38 ± 32	n.s.	n.s.	
Lanaudière	28 ± 10	2 ± 2	40	33 ± 8	8 ± 9	-25	-31	
Laurentides			43					
Laval/Montréal	25 ± 18	8 ± 14	0	38 ± 7	33 ± 47	n.s.	n.a.	
Mauricie	14 ± 9	7 ± 7	39	30 ± 7	47 ± 28	n.s.	n.s.	
Montérégie-Est	29 ± 13	3 ± 3	37	34 ± 8	10 ± 10	-25	-28	
Montérégie-Ouest	18 ± 13	3 ± 3	22	15 ± 7	18 ± 15	n.s.	n.s.	
Outaouais	47 ± 11	9 ± 6	57	58 ± 7	19 ± 13	-39	-39	
Québec- Capitale Nat.	27 ± 11	8 ± 7	58	43 ± 8	28 ± 22	n.s.	-30	
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	61 ± 11	17 ± 11	44	29 ± 6	27 ± 16	n.s.	n.s.	
Global	32 ± 3	6 ± 1	51	43 ± 3	19 ± 4	-24	-32	

(1): Ruminants qui vont à l'extérieur et qui ont un accès potentiel à un cours d'eau, en proportion des ruminants totaux.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 29
Proportion des entreprises élevant des ruminants ayant accès au cours d'eau,
par région administrative (2007)

Région administrative	Entreprises avec ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau ⁽¹⁾	Entreprises avec ruminants ayant un accès non contrôlé à un cours d'eau	
	(% des entreprises)	(% des entreprises)	(% des entreprises avec ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau)
Abitibi-Témiscamingue	50 ± 8	10 ± 5	20 ± 10
Bas Saint-Laurent	41 ± 7	5 ± 3	11 ± 7
Centre-du-Québec	35 ± 7	5 ± 3	14 ± 8
Chaudière-Appalaches	35 ± 8	11 ± 4	32 ± 10
Estrie	48 ± 8	10 ± 5	21 ± 9
Gaspésie-IDM	21 ± 11	9 ± 8	43 ± 29
Lanaudière	36 ± 11	4 ± 3	10 ± 8
Laurentides			
Laval/Montréal	25 ± 14		25 ± 30
Mauricie	28 ± 9	8 ± 6	30 ± 18
Montérégie-Est	41 ± 11	8 ± 8	19 ± 17
Montérégie-Ouest	28 ± 9	5 ± 3	18 ± 12
Outaouais	40 ± 8	10 ± 5	26 ± 11
Québec- Capitale Nat.	39 ± 13	9 ± 7	23 ± 18
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	78 ± 8	19 ± 8	24 ± 10
Global	39 ± 3	8 ± 2	21 ± 3

(1): Proportion des entreprises qui ont des ruminants qui vont à l'extérieur et qui ont un accès potentiel à un cours d'eau, en proportion des entreprises ayant des ruminants.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 30
Proportion des entreprises dont les puits d'eau potable sont identifiés,
par région administrative (2003- 2007)

Région administrative	Entreprises qui ont identifié les puits d'eau potable ⁽¹⁾ (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	64 ± 6	69 ± 11	n.s.
Bas Saint-Laurent	68 ± 5	79 ± 7	11
Centre-du-Québec	36 ± 6	77 ± 7	41
Chaudière-Appalaches	35 ± 5	52 ± 11	16
Estrie	48 ± 6	90 ± 5	42
Gaspésie-IDM	23 ± 5	92 ± 10	69
Lanaudière	42 ± 5	71 ± 8	29
Laurentides	38 ± 5	57 ± 17	19
Laval/Montréal	37 ± 8	58 ± 19	22
Mauricie	44 ± 5	83 ± 8	39
Montérégie-Est	54 ± 6	78 ± 8	25
Montérégie-Ouest	35 ± 7	69 ± 13	34
Québec- Capitale Nat.	46 ± 6	81 ± 15	34
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	25 ± 7	43 ± 19	n.s.
Global	44 ± 2	71 ± 4	27

(1): Statistique évaluée pour les entreprises ayant déclaré la présence d'un puits d'eau potable à proximité (moins de 100 m) des lieux d'élevage ou d'épandage.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 31
Proportion des superficies en cultures annuelles protégées par des brise-vent,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Superficies potentiellement protégées par un brise-vent ⁽¹⁾				
	(% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(2)	(3)	(4)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	0,7 ± 0,4	1,2 ± 0,7	0,7 ± 0,4	n.s.	n.s.
Bas Saint-Laurent	1,6 ± 1,2	2,8 ± 1,7	5,8 ± 2,8	n.s.	4
Centre-du-Québec	1,8 ± 0,8	2,0 ± 0,8	2,0 ± 0,8	n.s.	n.s.
Chaudière-Appalaches	2,1 ± 1,1	11,6 ± 18,7	3,9 ± 2,1	n.s.	n.s.
Estrie	1,8 ± 1,6	1,5 ± 1,2	9,0 ± 8,7	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	1,2 ± 0,5	3,0 ± 2,7	6,4 ± 4,9	n.s.	5
Lanaudière	5,7 ± 3,5	6,2 ± 3,4	3,8 ± 2,8	n.s.	n.s.
Laurentides					
Laval/Montréal	3,4 ± 2,5	4,2 ± 2,6	4,6 ± 3,3	n.s.	n.s.
Mauricie	0,6 ± 0,3	0,6 ± 0,3	0,8 ± 0,4	n.s.	n.s.
Montérégie-Est	2,1 ± 2,3	2,8 ± 2,2	2,2 ± 1,1	n.s.	n.s.
Montérégie-Ouest	0,6 ± 0,3	2,6 ± 1,4	2,6 ± 0,9	n.s.	1,9
Outaouais	4,0 ± 3,8	5,2 ± 4,2	2,8 ± 3,2	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	3,1 ± 1,8	3,5 ± 1,7	3,9 ± 2,0	n.s.	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	13,0 ± 5,4	16,1 ± 5,7	3,9 ± 2,1	-12	-9,1
Global	2,4 ± 0,7	4,0 ± 1,6	3,0 ± 0,6	n.s.	n.s.

(1): La plantation d'une haie brise-vent longue de 100 m est considérée pouvoir protéger éventuellement 1 ha de champ.

(2): Pour 1998, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2003 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs avant 1999.

(3): Pour 2003, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2003 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs avant 1999 et après 1999.

(4): Pour 2007, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2007 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 32
Proportion du cheptel avec gestion liquide des déjections,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Cheptel avec gestion liquide des déjections (% des u.a.)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	13	21 ± 6	28 ± 9	n.s.	16
Bas Saint-Laurent	24	31 ± 7	34 ± 8	n.s.	10
Centre-du-Québec	48	61 ± 5	63 ± 7	n.s.	15
Chaudière-Appalaches	60	63 ± 6	72 ± 5	9	12
Estrie	44	66 ± 5	58 ± 6	n.s.	15
Gaspésie-IDM	1	1 ± 1	9 ± 10	n.s.	n.s.
Lanaudière	43	50 ± 8	52 ± 8	n.s.	9
Laurentides	29				
Laval/Montréal	38	35 ± 7	34 ± 15	n.s.	n.a.
Mauricie	50	50 ± 9	49 ± 12	n.s.	n.s.
Montérégie-Est	66	71 ± 7	74 ± 7	n.s.	7
Montérégie-Ouest	48	57 ± 7	60 ± 21	n.s.	n.s.
Outaouais	9	10 ± 3	12 ± 5	n.s.	n.s.
Québec- Capitale Nat.	44	42 ± 6	45 ± 10	n.s.	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	24	42 ± 6	37 ± 10	n.s.	14
Global	49	56 ± 3	58 ± 3	n.s.	9

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 33
Proportion du cheptel avec écrans boisés aménagés,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Cheptel avec écrans boisés (% des u.a.)				
	1998 (1)	2003 (1)	2007 (1)	Variations 2003- 1998- 2007 2007	
Abitibi-Témiscamingue	6 ± 4	6 ± 4	28 ± 12	22	22
Bas Saint-Laurent	6 ± 3	13 ± 4	27 ± 9	14	21
Centre-du-Québec	10 ± 4	19 ± 6	28 ± 8	n.s.	18
Chaudière-Appalaches	4 ± 2	13 ± 7	31 ± 8	18	27
Estrie	5 ± 3	8 ± 4	13 ± 6	n.s.	8
Gaspésie-IDM	11 ± 8	14 ± 8	15 ± 9	n.s.	n.s.
Lanaudière	14 ± 8	23 ± 9	40 ± 9	18	26
Laurentides	6 ± 4	10 ± 4	22 ± 18	n.s.	n.s.
Laval/Montréal	5 ± 3	10 ± 4	16 ± 7	n.s.	11
Mauricie	5 ± 3	16 ± 6	31 ± 10	14	25
Montérégie-Est	10 ± 5	28 ± 8	37 ± 25	n.s.	27
Montérégie-Ouest	6 ± 4	9 ± 5	28 ± 11	19	22
Québec- Capitale Nat.	2 ± 1	4 ± 2	15 ± 10	11	13
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	8 ± 4	15 ± 5	7 ± 4	-7	n.s.
Global	7 ± 1	15 ± 2	28 ± 4	13	21

(1): Seuls les écrans boisés aménagés sont considérés.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 34
Proportion du cheptel avec entreposage des déjections sous toiture,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Cheptel avec déjections entreposées sous toiture (% des u.a.)						
	1998	2003	2007			Variations	
			En structure étanche	Au bâtiment (1)	En structure étanche ou au bâtiment (1)	2003- 2007 (2)	1998- 2007 (2)
	Abitibi-Témiscamingue	3	3 ± 2	2 ± 2	4 ± 3	6 ± 3	n.s.
Bas Saint-Laurent	9	16 ± 4	10 ± 4	3 ± 2	12 ± 4	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	5	10 ± 4	8 ± 3	5 ± 2	14 ± 4	n.s.	4
Chaudière-Appalaches	10	16 ± 6	13 ± 4	4 ± 3	17 ± 5	n.s.	n.s.
Estrie	9	7 ± 3	8 ± 5	0 ± 0	9 ± 5	n.s.	n.s.
Gaspésie-IDM	2	17 ± 6	12 ± 13	5 ± 8	17 ± 15	n.s.	n.s.
Lanaudière	4	8 ± 3	13 ± 4	22 ± 7	35 ± 7	5	9
Laurentides							
Laval/Montréal	5	5 ± 3	4 ± 4	9 ± 4	13 ± 5	n.s.	n.s.
Mauricie	6	7 ± 3	8 ± 4	6 ± 2	14 ± 5	n.s.	n.s.
Montérégie-Est	6	11 ± 5	11 ± 5	4 ± 2	15 ± 5	n.s.	6
Montérégie-Ouest	5	11 ± 5	45 ± 23	1 ± 1	46 ± 23	34	40
Outaouais	5	2 ± 2	0 ± 0	3 ± 2	3 ± 2	-2	-4
Québec- Capitale Nat.	8	20 ± 7	17 ± 8	10 ± 3	27 ± 9	n.s.	9
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	2	10 ± 3	10 ± 6	8 ± 4	19 ± 6	n.s.	8
Global	7	11 ± 2	13 ± 3	5 ± 1	18 ± 3	n.s.	6

(1): Entreposage au bâtiment avec épandage direct ou exportation immédiate.

(2): La variation est mesurée pour l'entreposage sous toiture en structure étanche pour 2007.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 35
Proportion du cheptel sans traitement des déjections,
par région administrative (2007)

Région administrative	Cheptel sans traitement des déjections ⁽¹⁾ (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	98,1
Bas Saint-Laurent	99,3
Centre-du-Québec	98,2
Chaudière-Appalaches	98,4
Estrie	99,1
Gaspésie-IDM	98,2
Lanaudière	97,8
Laurentides	97,6
Laval/Montréal	99,3
Mauricie	95,8
Montérégie-Est	96,7
Montérégie-Ouest	96,9
Outaouais	95,8
Québec- Capitale Nat.	98,4
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	97,8
Global	97,8

(1): Cette proportion a été établie à partir de l'ensemble des entreprises agricoles selon leur déclaration au fichier d'enregistrement du MAPAQ.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 36
Proportion des engrais de ferme épandus sous forme liquide,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Engrais de ferme épandus sous forme liquide (% vol. d'engrais de ferme)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 1998- 2007 2007	
Abitibi-Témiscamingue	14	34 ± 8	42 ± 9	n.s.	28
Bas Saint-Laurent	20	43 ± 9	45 ± 8	n.s.	26
Centre-du-Québec	41	66 ± 5	70 ± 6	n.s.	29
Chaudière-Appalaches	45	73 ± 5	80 ± 4	n.s.	34
Estrie	44	79 ± 5	72 ± 6	n.s.	28
Gaspésie-IDM	3	4 ± 3	14 ± 16	n.s.	n.s.
Lanaudière	33	56 ± 7	61 ± 6	n.s.	27
Laurentides	18				
Laval/Montréal	45	51 ± 8	43 ± 21	n.s.	n.a.
Mauricie	40	61 ± 7	58 ± 12	n.s.	18
Montérégie-Est	53	76 ± 5	80 ± 6	n.s.	27
Montérégie-Ouest	41	70 ± 7	69 ± 21	n.s.	28
Outaouais	15	26 ± 7	27 ± 8	n.s.	12
Québec- Capitale Nat.	35	55 ± 6	63 ± 12	n.s.	28
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	25	59 ± 8	56 ± 12	n.s.	31
Global	37	66 ± 2	69 ± 3	n.s.	32

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 37
Proportion d'azote perdu par volatilisation,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Azote perdu par volatilisation (% de l'équivalent minéral)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007	
Abitibi-Témiscamingue	24	24 ± 0	23 ± 1	n.s.	n.s.
Bas Saint-Laurent	22	24 ± 1	23 ± 1	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	22	20 ± 1	18 ± 2	n.s.	-3
Chaudière-Appalaches	25	23 ± 1	22 ± 1	-1	-4
Estrie	24	24 ± 1	21 ± 1	-3	-3
Gaspésie-IDM	20	23 ± 0	20 ± 2	-3	n.s.
Lanaudière	24	19 ± 2	19 ± 1	n.s.	-5
Laurentides	22				
Laval/Montréal	19	20 ± 1	17 ± 3	-3	n.a.
Mauricie	22	20 ± 1	19 ± 2	n.s.	-3
Montérégie-Est	21	19 ± 1	16 ± 1	-3	-5
Montérégie-Ouest	19	19 ± 1	18 ± 1	n.s.	n.s.
Outaouais	22	21 ± 1	20 ± 1	n.s.	-2
Québec- Capitale Nat.	24	23 ± 1	20 ± 1	-3	-3
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	25	24 ± 1	24 ± 1	n.s.	-1
Global	23	22 ± 0,3	20 ± 0,5	-2	-3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 38
Proportion des lisiers épandus par rampe,
par région administrative (1998- 2007)

Région administrative	Lisiers épandus par rampe (% des volumes de lisier)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007	
Abitibi-Témiscamingue	4	8 ± 8	17 ± 14	n.s.	n.s.
Bas Saint-Laurent	17	23 ± 11	58 ± 16	35	41
Centre-du-Québec	14	24 ± 6	69 ± 11	45	55
Chaudière-Appalaches	8	25 ± 6	80 ± 7	55	72
Estrie	2	6 ± 3	64 ± 12	58	62
Gaspésie-IDM	0	0 ± 0	0 ± 0	0	0
Lanaudière	38	41 ± 11	74 ± 11	33	36
Laurentides	11				
Laval/Montréal	0	18 ± 9	88 ± 24	70	n.a.
Mauricie	17	32 ± 10	72 ± 20	39	55
Montréal-Est	37	41 ± 13	80 ± 11	39	43
Montréal-Ouest	23	23 ± 8	65 ± 12	42	41
Outaouais	11	30 ± 16	3 ± 2	-27	-9
Québec- Capitale Nat.	15	16 ± 7	83 ± 16	67	68
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	4	14 ± 7	60 ± 21	45	56
Global	17	25 ± 4	71 ± 4	47	54

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau A. 39
Proportion des entreprises ayant subi des dommages économiques causés par la faune,
par région administrative (2003- 2007)

Région administrative	Entreprises ayant subi des dommages économiques causés par la faune (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	18 ±4	37 ± 7	19
Bas Saint-Laurent	13 ±4	16 ± 5	n.s.
Centre-du-Québec	24 ±4	26 ± 5	n.s.
Chaudière-Appalaches	16 ±4	18 ± 4	n.s.
Estrie	33 ±5	23 ± 5	-10
Gaspésie-IDM	10 ±4	26 ± 10	16
Lanaudière	18 ±3	23 ± 4	5
Laval/Montréal/Laurentides	24 ±4	24 ± 7	n.s.
Mauricie	27 ±4	19 ± 5	-8
Montérégie-Est	28 ±4	33 ± 6	n.s.
Montérégie-Ouest	24 ±4	33 ± 5	9
Outaouais	56 ±7	53 ± 8	n.s.
Québec- Capitale Nat.	27 ±4	30 ± 8	n.s.
Sag.LSJ-CNord-NQuébec	26 ±4	28 ± 7	n.s.
Global	24 ±1	27 ± 2	3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

ANNEXE B
Paramètres agroenvironnementaux,
présentés par région de l'UPA

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

LISTE DES TABLEAUX DE L'ANNEXE B

- TABLEAU B. 1 MODES D'ENTREPOSAGE DES ENGRAIS DE FERME EN 2007, PAR RÉGION DE L'UPA.
- TABLEAU B. 2 ÉVOLUTION DES MODES D'ENTREPOSAGE DES ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)
- TABLEAU B. 3 EAUX DE LAITERIE REJETÉES SANS TRAITEMENT EN 2007, PAR RÉGION DE L'UPA.
- TABLEAU B. 4 ÉQUIVALENT MINÉRAL D'AZOTE EN EXCÉDENT DES PRÉLÈVEMENTS, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 5 BILAN DE PHOSPHORE À LA SURFACE DU SOL, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 6 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURE RÉCEPTRICES D'ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 7 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI REÇOIVENT DU FUMIER D'AUTRES ENTREPRISES, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 8 PROPORTION DU CHEPTEL PORCIN ET DE VOLAILLES RECEVANT DE LA PHYTASE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 9 PROPORTION DU CHEPTEL PORCIN AVEC ALIMENTATION MULTIPHASE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 10 PÉRIODES D'APPLICATION DES ENGRAIS DE FERME DANS LES CULTURES ANNUELLES, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 11 PÉRIODES D'APPLICATION DES ENGRAIS DE FERME DANS LES PRAIRIES ET LES PÂTURAGES, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 12 DÉLAI D'INCORPORATION DES ENGRAIS DE FERME, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 13 DÉLAI D'INCORPORATION DES LISIERS, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)
- TABLEAU B. 14 ÉVOLUTION DU DÉLAI D'INCORPORATION DES LISIERS, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)
- TABLEAU B. 15 DÉTENTION D'UN PLAN AGROENVIRONNEMENTAL DE FERTILISATION (PAEF), PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)
- TABLEAU B. 16 RÉALISATION D'ANALYSE DE FUMIER, PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)
- TABLEAU B. 17 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI MAINTIENNENT UN REGISTRE ANNUEL D'ÉPANDAGE DES MATIÈRES FERTILISANTES, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

TABLEAU B. 18 PROPORTION DES CULTURES ANNUELLES SUR LES CULTURES TOTALES, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 19 SUPERFICIES RÉCEPTRICES DE PESTICIDES, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 20 MODES D'INTERVENTION PHYTOSANITAIRE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 21 ÉVOLUTION DES MODES D'INTERVENTION PHYTOSANITAIRE, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)

TABLEAU B. 22 ENTREPRISES EN PROCESSUS DE LUTTE INTÉGRÉE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 23 PULVÉRISATEURS RÉGLÉS À UN INTERVALLE D'UN AN ET MOINS, PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)

TABLEAU B. 24 TENUE D'UN REGISTRE DES INTERVENTIONS PHYTOSANITAIRES, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)

TABLEAU B. 25 PROPORTION DES CULTURES ANNUELLES FAISANT L'OBJET D'UN TRAVAIL RÉDUIT DU SOL, PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)

TABLEAU B. 26 PROPORTION DES SUPERFICIES EN ENGRAIS VERTS SUR LES CULTURES ANNUELLES, PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)

TABLEAU B. 27 ENTREPRISES AVEC BANDES RIVERAINES DE 1 ET 3 MÈTRES, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)

TABLEAU B. 28 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI AMÉNAGENT LEUR BANDE RIVERAINE, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)

TABLEAU B. 29 PROPORTION DES RUMINANTS (UNITÉS ANIMALES) AYANT ACCÈS AU COURS D'EAU, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)

TABLEAU B. 30 PROPORTION DES ENTREPRISES ÉLEVANT DES RUMINANTS AYANT ACCÈS AU COURS D'EAU, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 31 PROPORTION DES ENTREPRISES DONT LES PUITES D'EAU POTABLE SONT IDENTIFIÉS, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 32 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURES ANNUELLES PROTÉGÉES PAR DES BRISE-VENT, PAR RÉGION DE L'UPA (1998-2007)

TABLEAU B. 33 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC GESTION LIQUIDE DES DÉJECTIONS, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 34 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC ÉCRANS BOISÉS AMÉNAGÉS, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 35 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC ENTREPOSAGE DES DÉJECTIONS SOUS TOITURE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

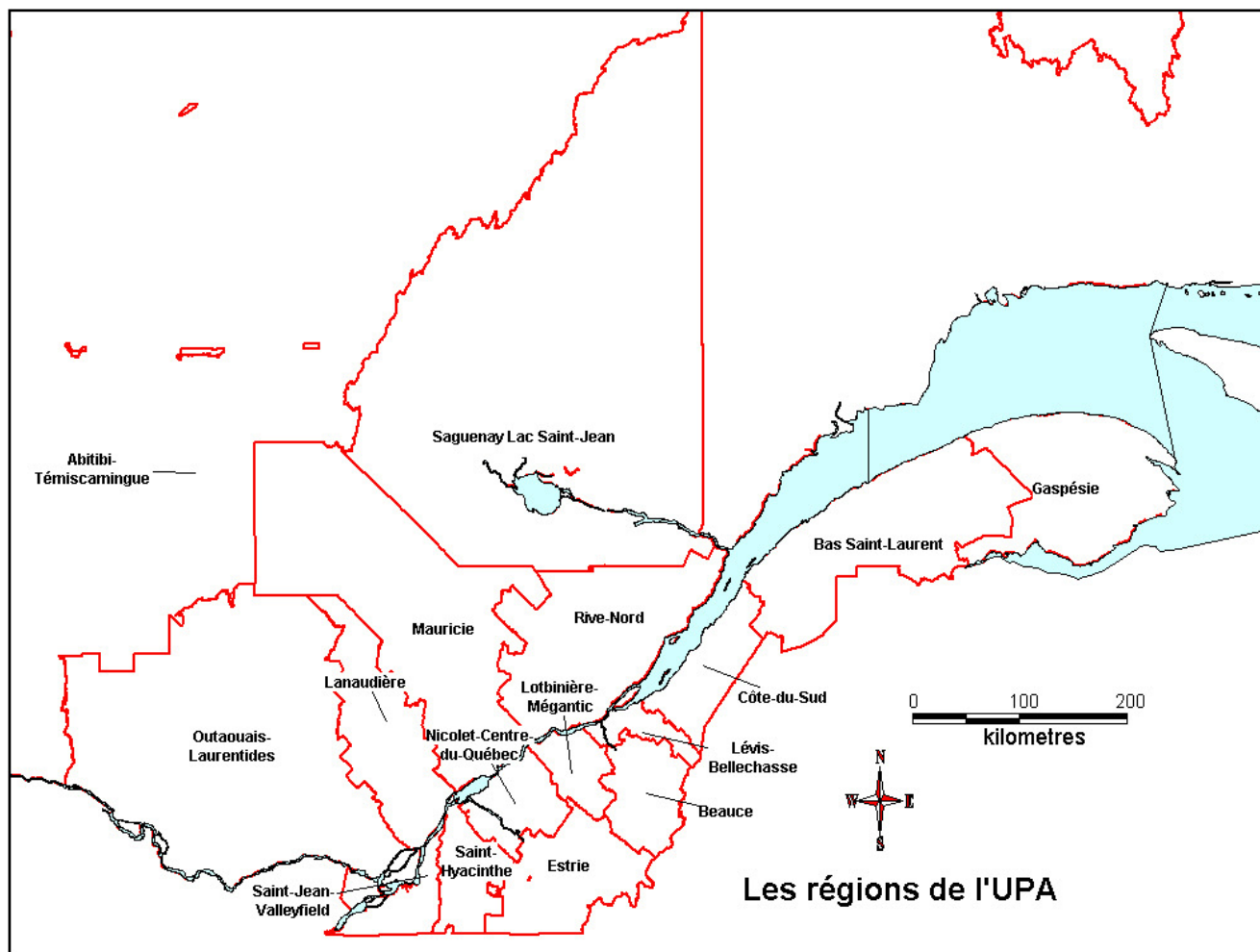
TABLEAU B. 36 PROPORTION DU CHEPTEL SANS TRAITEMENT DES DÉJECTIONS, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 37 PROPORTION DES ENGRAIS DE FERME ÉPANDUS SOUS FORME LIQUIDE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 38 PROPORTION D'AZOTE PERDU PAR VOLATILISATION, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)

TABLEAU B. 39 PROPORTION DES LISIERS ÉPANDUS PAR RAMPE, PAR RÉGION DE L'UPA (2003-2007)

TABLEAU B. 40 PROPORTION DES ENTREPRISES AYANT SUBI DES DOMMAGES ÉCONOMIQUES CAUSÉS PAR LA FAUNE, PAR RÉGION DE L'UPA (2007)



Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final		Projet n° : R99-07-11	
			Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 1
Modes d'entreposage des engrais de ferme en 2007, par région de l'UPA.

Région de l'UPA	Modes d'entreposage (2007)							
	Structure étanche ⁽¹⁾			Au bâtiment		Enclos aménagé		Sans structure
	Réservoir	Plate- forme	Total	Épandage direct ou exportation immédiate	Entreposage au champ	Épandage direct	Entreposage au champ	
	(2)	(3)		(4)	(4)			(5)
(% des unités animales)								
Abitibi-Témiscamingue	27 ± 9	8 ± 4	35 ± 9	4 ± 3	12 ± 4	10 ± 6	20 ± 8	16 ± 5
Bas-Saint-Laurent	31 ± 11	24 ± 7	55 ± 10	3 ± 2	14 ± 5	3 ± 3	1 ± 2	20 ± 7
Beauce	73 ± 7	14 ± 6	87 ± 4	3 ± 2	1 ± 1	0 ± 0	0 ± 0	8 ± 3
Centre-du-Québec	59 ± 9	19 ± 6	78 ± 6	7 ± 2	4 ± 3	1 ± 1	1 ± 1	9 ± 3
Côte-du-Sud	42 ± 11	25 ± 9	67 ± 10	3 ± 2	18 ± 8	2 ± 4	1 ± 1	8 ± 5
Estrie	56 ± 7	16 ± 6	72 ± 6	2 ± 3	2 ± 1	1 ± 1	3 ± 5	18 ± 4
Gaspésie-Les-Îles	13 ± 15	9 ± 12	23 ± 17	5 ± 8	8 ± 5	10 ± 9	0 ± 0	54 ± 19
Lanaudière	49 ± 8	16 ± 4	65 ± 8	23 ± 7	4 ± 2	2 ± 1	0 ± 0	4 ± 2
Lévis-Bellechasse	77 ± 13	8 ± 5	85 ± 12	8 ± 12	4 ± 3	0 ± 0	0 ± 0	2 ± 1
Lotbinière-Mégantic	79 ± 6	11 ± 5	90 ± 3	1 ± 1	2 ± 2	0 ± 0	0 ± 0	7 ± 3
Mauricie	50 ± 12	17 ± 6	67 ± 15	6 ± 2	10 ± 9	1 ± 1	0 ± 0	16 ± 8
Outaouais-Laurentides	20 ± 7	9 ± 4	29 ± 8	5 ± 2	13 ± 5	21 ± 6	9 ± 4	22 ± 7
Rive-Nord	51 ± 10	18 ± 7	69 ± 7	10 ± 3	5 ± 2	4 ± 5	3 ± 5	8 ± 3
Saguenay-Lac-Saint-Jean	37 ± 10	29 ± 12	67 ± 10	9 ± 4	6 ± 2	14 ± 8	0 ± 0	5 ± 2
Saint-Hyacinthe	78 ± 6	6 ± 3	85 ± 4	3 ± 1	7 ± 4	1 ± 2	0 ± 0	3 ± 2
Saint-Jean-Valleyfield	41 ± 23	32 ± 37	73 ± 17	1 ± 2	6 ± 7	2 ± 2	1 ± 2	16 ± 10
Global	59 ± 3	15 ± 3	74 ± 2	5 ± 1	6 ± 1	3 ± 1	2 ± 1	10 ± 1

(1): Les structures étanches comprennent les plates-formes et les réservoirs.

(2): Les réservoirs comprennent les fosses avec matériaux conventionnels (ex.: béton), les lagunes en sol et les caves à lisier.

(3): Les plates-formes comprennent les plates-formes avec murets, avec ou sans putoir.

(4): L'entreposage au bâtiment concerne les élevages en régie solide sur litière. Les fumiers sont soit épandus directement au champ, exportés hors de la ferme ou entreposés au champ.

(5): L'entreposage sans structure comprend les tas au sol et les dalles sans muret.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final		Projet n° : R99-07-11	
			Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 2
Évolution des modes d'entreposage des engrais de ferme, par région de l'UPA (1998- 2007)

Région de l'UPA	Structure étanche ⁽¹⁾					Sans structure ⁽²⁾				
	1998	2003	2007	Variations		1998	2003	2007	Variations	
		(3)	(3)	2003- 2007	1998- 2007		(3)	(3)	2003- 2007	1998- 2007
	(% des unités animales)					(% des unités animales)				
Abitibi-Témiscamingue	46	37 ± 8	35 ± 9	-2	-11	71	16 ± 5	16 ± 5	n.s.	-55
Bas-Saint-Laurent	44	54 ± 8	55 ± 10	0	11	46	19 ± 5	20 ± 7	n.s.	-26
Beauce	79	83 ± 10	87 ± 4	4	7	17	7 ± 3	8 ± 3	n.s.	-9
Centre-du-Québec	66	78 ± 4	78 ± 6	0	11	26	13 ± 3	9 ± 3	n.s.	-17
Côte-du-Sud	54	70 ± 8	67 ± 10	n.s.	13	41	22 ± 8	8 ± 5	-13	-33
Estrie	69	79 ± 4	72 ± 6	n.s.	3	30	15 ± 3	18 ± 4	n.s.	-12
Gaspésie-Les-Îles	11	14 ± 6	23 ± 17	8	11	89	58 ± 8	54 ± 19	n.s.	-35
Lanaudière	55	62 ± 8	65 ± 8	3	10	22	18 ± 5	4 ± 2	-14	-17
Lévis-Bellechasse	78	83 ± 9	85 ± 12	2	6	19	5 ± 5	2 ± 1	n.s.	-18
Lotbinière-Mégantic	72	83 ± 6	90 ± 3	7	18	26	15 ± 5	7 ± 3	-8	-19
Mauricie	63	72 ± 6	67 ± 15	-5	4	26	13 ± 3	16 ± 8	n.s.	-11
Outaouais-Laurentides	40	33 ± 4	29 ± 8	-4	-11	61	41 ± 5	22 ± 7	-19	-40
Rive-Nord	60	72 ± 5	69 ± 7	n.s.	9	33	14 ± 3	8 ± 3	-6	-25
Saguenay-Lac-Saint-Jean	55	73 ± 4	67 ± 10	-6	12	42	21 ± 4	5 ± 2	-16	-38
Saint-Hyacinthe	76	83 ± 5	85 ± 4	n.s.	8	16	9 ± 3	3 ± 2	-6	-13
Saint-Jean-Valleyfield	49	68 ± 8	73 ± 17	n.s.	24	47	20 ± 6	16 ± 10	n.s.	-31
Global	66	73 ± 2	74 ± 2	n.s.	8	29	15 ± 1	10 ± 1	-5	-19

(1): Les structures étanches comprennent les plates-formes (avec murets), les réservoirs (fosses en béton et lagunes en sol), les purots et les caves à lisier.

(2): L'entreposage sans structure comprend les tas au sol et les plates-formes sans muret.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 3
Eaux de laiterie rejetées sans traitement en 2007, par région de l'UPA.

Région de l'UPA	Eaux de laiterie rejetées sans traitement ⁽¹⁾ (% des unités animales)
Abitibi-Témiscamingue	63 ± 17
Bas-Saint-Laurent	34 ± 12
Beauce	26 ± 13
Centre-du-Québec	40 ± 14
Côte-du-Sud	33 ± 16
Estrie	16 ± 8
Gaspésie-Les-Îles	39 ± 42
Lanaudière	56 ± 11
Lévis-Bellechasse	24 ± 19
Lotbinière-Mégantic	30 ± 14
Mauricie	44 ± 15
Outaouais-Laurentides	54 ± 19
Rive-Nord	30 ± 20
Saguenay-Lac-Saint-Jean	43 ± 15
Saint-Hyacinthe	23 ± 10
Saint-Jean-Valleyfield	33 ± 11
Global	33 ± 4

(1): La proportion est calculée sur le nombre d'unités animales de vaches laitières. Les traitements considérés pour les eaux de laiterie sont l'entreposage étanche avec les déjections, les fosses septiques avec élément épurateur ou marais, les réacteurs physicochimiques et le rejet à l'égout municipal.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 4
Équivalent minéral d'azote en excédent des prélèvements, par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Équivalent minéral d'azote en excédent des prélèvements ⁽¹⁾ (kg N / ha)
Abitibi-Témiscamingue	-17 ± 4
Bas-Saint-Laurent	-19 ± 3
Beauce	-10 ± 7
Centre-du-Québec	10 ± 9
Côte-du-Sud	-30 ± 8
Estrie	-18 ± 13
Gaspésie-Les-Îles	-3 ± 16
Lanaudière	19 ± 9
Lévis-Bellechasse	-4 ± 14
Lotbinière-Mégantic	-12 ± 7
Mauricie	-7 ± 6
Outaouais-Laurentides	-5 ± 5
Rive-Nord	6 ± 17
Saguenay-Lac-Saint-Jean	2 ± 5
Saint-Hyacinthe	23 ± 10
Saint-Jean-Valleyfield	26 ± 10
Global	3 ± 3

(1): Différentiel entre les charges totales appliquées (organiques et minérales) et le prélèvement des cultures, exprimé en kilogrammes d'azote efficace par hectare de superficie réceptrice d'engrais.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 5
Bilan de phosphore à la surface du sol, par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Bilan de phosphore à la surface du sol ⁽¹⁾ (kg P ₂ O ₅ /ha)
Abitibi-Témiscamingue	8 ± 2
Bas-Saint-Laurent	11 ± 3
Beauce	31 ± 6
Centre-du-Québec	28 ± 9
Côte-du-Sud	16 ± 6
Estrie	27 ± 20
Gaspésie-Les-Îles	17 ± 18
Lanaudière	20 ± 6
Lévis-Bellechasse	37 ± 19
Lotbinière-Mégantic	31 ± 5
Mauricie	21 ± 7
Outaouais-Laurentides	10 ± 3
Rive-Nord	28 ± 9
Saguenay-Lac-Saint-Jean	19 ± 3
Saint-Hyacinthe	12 ± 5
Saint-Jean-Valleyfield	14 ± 7
Global	19 ± 2

(1): Le bilan de phosphore à la surface du sol comptabilise les apports bruts de phosphore minéral et organique, moins les prélèvements de l'ensemble des superficies cultivées.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 6
Proportion des superficies en culture réceptrices d'engrais de ferme, par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Superficies en culture réceptrices d'engrais de ferme (% des superficies en culture)
Abitibi-Témiscamingue	44 ± 5
Bas-Saint-Laurent	57 ± 5
Beauce	82 ± 5
Centre-du-Québec	69 ± 6
Côte-du-Sud	73 ± 7
Estrie	81 ± 6
Gaspésie-Les-Îles	61 ± 9
Lanaudière	44 ± 7
Lévis-Bellechasse	77 ± 26
Lotbinière-Mégantic	87 ± 6
Mauricie	56 ± 7
Outaouais-Laurentides	37 ± 5
Rive-Nord	76 ± 6
Saguenay-Lac-Saint-Jean	41 ± 7
Saint-Hyacinthe	51 ± 6
Saint-Jean-Valleyfield	20 ± 5
Global	54 ± 2

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 7
Proportion des entreprises qui reçoivent du fumier d'autres entreprises, par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Proportion des entreprises recevant du fumier d'autres entreprises (% des entreprises)
Abitibi-Témiscamingue	2 ± 1
Bas-Saint-Laurent	17 ± 6
Beauce	44 ± 9
Centre-du-Québec	25 ± 7
Côte-du-Sud	25 ± 10
Estrie	18 ± 5
Gaspésie-Les-Îles	5 ± 4
Lanaudière	32 ± 6
Lévis-Bellechasse	31 ± 18
Lotbinière-Mégantic	36 ± 9
Mauricie	22 ± 6
Outaouais-Laurentides	8 ± 3
Rive-Nord	26 ± 8
Saguenay-Lac-Saint-Jean	8 ± 4
Saint-Hyacinthe	31 ± 6
Saint-Jean-Valleyfield	11 ± 4
Global	23 ± 2

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 8
Proportion du cheptel porcin et de volailles recevant de la phytase,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cheptel porcin avec phytase (% des u.a.)	Cheptel de volailles avec phytase (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	61 ± 46	30 ± 28
Bas-Saint-Laurent	61 ± 22	25 ± 27
Beauce	98 ± 2	81 ± 10
Centre-du-Québec	83 ± 15	46 ± 14
Côte-du-Sud	71 ± 26	44 ± 28
Estrie	75 ± 11	79 ± 24
Gaspésie-Les-Îles	0 ± 0	0 ± 0
Lanaudière	85 ± 9	58 ± 14
Lévis-Bellechasse	97 ± 3	96 ± 5
Lotbinière-Mégantic	97 ± 3	86 ± 22
Mauricie	72 ± 13	49 ± 7
Outaouais-Laurentides	82 ± 29	67 ± 19
Rive-Nord	91 ± 9	27 ± 11
Saguenay-Lac-Saint-Jean	43 ± 37	20 ± 11
Saint-Hyacinthe	90 ± 8	64 ± 13
Saint-Jean-Valleyfield	92 ± 16	72 ± 25
Global	89 ± 3	58 ± 6

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 9
Proportion du cheptel porcin avec alimentation multiphase,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cheptel porcin avec alimentation multiphase ⁽¹⁾ (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	96 ± 7
Bas-Saint-Laurent	75 ± 20
Beauce	75 ± 12
Centre-du-Québec	89 ± 8
Côte-du-Sud	67 ± 23
Estrie	90 ± 6
Gaspésie-Les-Îles	0 ± 0
Lanaudière	81 ± 9
Lévis-Bellechasse	83 ± 12
Lotbinière-Mégantic	67 ± 12
Mauricie	92 ± 5
Outaouais-Laurentides	72 ± 28
Rive-Nord	78 ± 12
Saguenay-Lac-Saint-Jean	62 ± 34
Saint-Hyacinthe	76 ± 11
Saint-Jean-Valleyfield	80 ± 28
Global	78 ± 5

(1): L'alimentation multiphase est définie par l'utilisation d'au moins deux formulations distinctes pour les truies et les porcelets et d'au moins trois formulations distinctes pour les porcs à l'engraissement.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 10
Périodes d'application des engrais de ferme dans les cultures annuelles,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Périodes d'épandage		
	Cultures annuelles		
	Avant le semis	Entre le semis et la récolte	Après la récolte
	(% des engrais de ferme)		
Abitibi-Témiscamingue	56 ± 18	1 ± 1	43 ± 18
Bas-Saint-Laurent	74 ± 14	1 ± 1	25 ± 14
Beauce	67 ± 14	2 ± 3	31 ± 14
Centre-du-Québec	64 ± 8	5 ± 4	31 ± 7
Côte-du-Sud	53 ± 15	0 ± 1	46 ± 15
Estrie	79 ± 7	1 ± 1	20 ± 7
Gaspésie-Les-Îles	90 ± 15	0 ± 0	10 ± 15
Lanaudière	48 ± 7	7 ± 4	45 ± 6
Lévis-Bellechasse	59 ± 23	2 ± 2	39 ± 24
Lotbinière-Mégantic	79 ± 9	6 ± 7	15 ± 7
Mauricie	56 ± 11	4 ± 5	40 ± 9
Outaouais-Laurentides	64 ± 10	3 ± 3	33 ± 10
Rive-Nord	76 ± 13	2 ± 2	23 ± 13
Saguenay-Lac-Saint-Jean	54 ± 24	13 ± 16	33 ± 25
Saint-Hyacinthe	56 ± 10	15 ± 6	29 ± 7
Saint-Jean-Valleyfield	42 ± 15	5 ± 5	54 ± 12
Global	60 ± 4	7 ± 2	34 ± 3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 11
Périodes d'application des engrais de ferme dans les prairies et les pâturages,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Périodes d'épandage		
	Prairies et pâturages		
	Avant les récoltes d'été	Après les récoltes d'été	Après la récolte d'automne
	(% des engrais de ferme)		
Abitibi-Témiscamingue	23 ± 9	48 ± 10	30 ± 8
Bas-Saint-Laurent	26 ± 6	54 ± 7	20 ± 7
Beauce	43 ± 8	41 ± 7	16 ± 4
Centre-du-Québec	24 ± 12	58 ± 19	18 ± 10
Côte-du-Sud	32 ± 8	37 ± 9	31 ± 9
Estrie	55 ± 18	25 ± 10	20 ± 9
Gaspésie-Les-Îles	7 ± 7	53 ± 8	40 ± 11
Lanaudière	21 ± 7	44 ± 9	34 ± 8
Lévis-Bellechasse	43 ± 8	36 ± 6	21 ± 8
Lotbinière-Mégantic	37 ± 7	46 ± 7	18 ± 4
Mauricie	25 ± 8	45 ± 11	30 ± 9
Outaouais-Laurentides	25 ± 7	34 ± 8	41 ± 8
Rive-Nord	29 ± 11	43 ± 12	28 ± 6
Saguenay-Lac-Saint-Jean	22 ± 9	46 ± 6	33 ± 8
Saint-Hyacinthe	12 ± 5	62 ± 9	25 ± 7
Saint-Jean-Valleyfield	17 ± 10	54 ± 12	29 ± 11
Global	32 ± 5	44 ± 4	24 ± 3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 12
Délai d'incorporation des engrais de ferme,
par région de l'UPA (2007)

Délai d'incorporation après épandage
(% des engrais de ferme)

Région de l'UPA	Moins de 24 heures			De 24 à 48 heures	Plus de 48 heures	Laissé en surface
	Immédiatement	Moins de 24 heures	Total			
Abitibi-Témiscamingue	4 ± 3	4 ± 3	8 ± 5	6 ± 3	26 ± 7	60 ± 8
Bas-Saint-Laurent	3 ± 2	7 ± 4	10 ± 5	2 ± 1	10 ± 4	78 ± 6
Beauce	4 ± 2	3 ± 2	7 ± 3	4 ± 2	5 ± 4	85 ± 5
Centre-du-Québec	10 ± 6	24 ± 10	34 ± 11	15 ± 6	4 ± 3	47 ± 15
Côte-du-Sud	3 ± 3	2 ± 2	5 ± 4	7 ± 6	14 ± 5	74 ± 7
Estrie	4 ± 4	23 ± 24	27 ± 23	16 ± 8	2 ± 2	55 ± 18
Gaspésie-Les-Îles	21 ± 16	8 ± 6	28 ± 16	8 ± 6	8 ± 8	55 ± 18
Lanaudière	9 ± 6	25 ± 8	34 ± 9	23 ± 7	12 ± 5	30 ± 6
Lévis-Bellechasse	4 ± 5	25 ± 18	29 ± 18	27 ± 17	7 ± 6	37 ± 14
Lotbinière-Mégantic	3 ± 2	11 ± 5	14 ± 5	11 ± 5	6 ± 4	69 ± 8
Mauricie	8 ± 5	19 ± 8	27 ± 11	24 ± 10	11 ± 5	38 ± 7
Outaouais-Laurentides	8 ± 6	16 ± 6	25 ± 8	17 ± 7	13 ± 6	45 ± 7
Rive-Nord	7 ± 5	6 ± 5	13 ± 7	20 ± 10	13 ± 9	54 ± 14
Saguenay-Lac-Saint-Jean	0 ± 1	1 ± 1	2 ± 1	6 ± 6	11 ± 7	81 ± 9
Saint-Hyacinthe	14 ± 7	32 ± 10	46 ± 10	18 ± 7	4 ± 2	33 ± 7
Saint-Jean-Valleyfield	5 ± 4	15 ± 10	20 ± 12	52 ± 28	9 ± 6	20 ± 12
Global	6 ± 2	17 ± 4	23 ± 4	16 ± 4	7 ± 1	53 ± 4

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 13
Délai d'incorporation des lisiers,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Délai d'incorporation des lisiers après épandage (% des lisiers)					
	Moins de 24 heures			De 24 à 48 heures	Plus de 48 heures	Laisser en surface
	Immédiatement	Moins de 24 h	Total			
Abitibi-Témiscamingue	4 ± 7	5 ± 5	9 ± 7	14 ± 8	14 ± 8	63 ± 12
Bas-Saint-Laurent	0 ± 0	5 ± 5	5 ± 5	1 ± 1	5 ± 5	90 ± 7
Beauce	4 ± 3	3 ± 2	7 ± 3	3 ± 3	6 ± 5	84 ± 7
Centre-du-Québec	10 ± 9	24 ± 13	34 ± 17	12 ± 7	3 ± 3	51 ± 22
Côte-du-Sud	2 ± 4	3 ± 3	6 ± 5	9 ± 10	10 ± 6	76 ± 10
Estrie	5 ± 5	10 ± 5	15 ± 7	24 ± 10	1 ± 1	61 ± 10
Gaspésie-Les-Îles	98 ± 4	0 ± 0	98 ± 4	0 ± 0	0 ± 0	2 ± 4
Lanaudière	11 ± 10	30 ± 13	40 ± 14	27 ± 11	10 ± 7	23 ± 9
Lévis-Bellechasse	4 ± 4	18 ± 14	22 ± 15	34 ± 20	8 ± 7	36 ± 15
Lotbinière-Mégantic	4 ± 3	10 ± 5	14 ± 6	11 ± 6	7 ± 6	68 ± 9
Mauricie	11 ± 8	24 ± 12	36 ± 16	22 ± 12	3 ± 3	39 ± 10
Outaouais-Laurentides	9 ± 12	26 ± 15	35 ± 15	16 ± 18	10 ± 10	39 ± 13
Rive-Nord	4 ± 6	4 ± 6	8 ± 9	26 ± 14	12 ± 13	55 ± 20
Saguenay-Lac-Saint-Jean	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	3 ± 4	6 ± 8	91 ± 9
Saint-Hyacinthe	14 ± 8	33 ± 12	47 ± 11	18 ± 8	3 ± 3	32 ± 8
Saint-Jean-Valleyfield	8 ± 7	21 ± 11	29 ± 12	30 ± 13	6 ± 7	35 ± 10
Global	7 ± 2	17 ± 4	24 ± 4	16 ± 3	5 ± 1	55 ± 4

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 14
Évolution du délai d'incorporation des lisiers,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Délai d'incorporation après épandage (% des lisiers)					
	Moins de 24 heures			Laissé en surface		
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	11 ± 10	9 ± 7	n.s.	62 ± 14	63 ± 12	n.s.
Bas-Saint-Laurent	2 ± 2	5 ± 5	n.s.	84 ± 8	90 ± 7	n.s.
Beauce	18 ± 10	7 ± 3	-11	57 ± 16	84 ± 7	27
Centre-du-Québec	44 ± 12	34 ± 17	n.s.	33 ± 8	51 ± 22	n.s.
Côte-du-Sud	15 ± 12	6 ± 5	n.s.	52 ± 16	76 ± 10	24
Estrie	19 ± 10	15 ± 7	n.s.	63 ± 10	61 ± 10	n.s.
Gaspésie-Les-Îles	0 ± 0	98 ± 4	98	100 ± 0	2 ± 4	-98
Lanaudière	43 ± 12	40 ± 14	n.s.	23 ± 8	23 ± 9	n.s.
Lévis-Bellechasse	35 ± 16	22 ± 15	n.s.	42 ± 15	36 ± 15	n.s.
Lotbinière-Mégantic	15 ± 9	14 ± 6	n.s.	63 ± 14	68 ± 9	n.s.
Mauricie	32 ± 10	36 ± 16	n.s.	35 ± 8	39 ± 10	n.s.
Outaouais-Laurentides	21 ± 9	35 ± 15	n.s.	34 ± 10	39 ± 13	n.s.
Rive-Nord	9 ± 7	8 ± 9	n.s.	61 ± 10	55 ± 20	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	11 ± 6	0 ± 0	-11	72 ± 7	91 ± 9	19
Saint-Hyacinthe	38 ± 11	47 ± 11	n.s.	18 ± 7	32 ± 8	14
Saint-Jean-Valleyfield	33 ± 14	29 ± 12	n.s.	15 ± 8	35 ± 10	20
Global	28 ± 4	24 ± 4	n.s.	43 ± 4	55 ± 4	12

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 15
Détention d'un plan agroenvironnemental de fertilisation (PAEF),
par région de l'UPA (1998-2007)

Région de l'UPA	Entreprises agricoles détenant un plan de fertilisation (% des entreprises)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(2)	(2)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	13	53 ± 7	75 ± 6	22	62
Bas-Saint-Laurent	45	86 ± 4	94 ± 3	8	49
Beauce	26	87 ± 6	91 ± 5	n.s.	65
Centre-du-Québec	52	76 ± 4	86 ± 5	10	34
Côte-du-Sud	23	91 ± 4	93 ± 6	n.s.	70
Estrie	29	78 ± 5	88 ± 5	10	59
Gaspésie-Les-Îles	44	55 ± 8	69 ± 15	n.s.	25
Lanaudière	47	75 ± 4	88 ± 3	13	41
Lévis-Bellechasse	26	92 ± 7	98 ± 3	n.s.	71
Lotbinière-Mégantic	31	89 ± 5	92 ± 6	n.s.	61
Mauricie	57	82 ± 4	94 ± 3	12	37
Outaouais-Laurentides	39	50 ± 5	83 ± 6	34	45
Rive-Nord	52	73 ± 5	86 ± 5	13	34
Saguenay-Lac-Saint-Jean	23	66 ± 5	86 ± 4	20	63
Saint-Hyacinthe	51	84 ± 3	94 ± 3	11	43
Saint-Jean-Valleyfield	61	70 ± 5	89 ± 4	19	28
Global	42	77 ± 1	90 ± 1	12	48

(1): En 1998, toutes les entreprises sont considérées et le plan de fertilisation doit comprendre un minimum d'une analyse de sol, récente et représentative des parcelles.

(2): En 2003 et 2007, seules les entreprises devant détenir un PAEF sont considérées et le PAEF constitue le plan de fertilisation.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 16
Réalisation d'analyse de fumier,
par région de l'UPA (1998-2007)

Région de l'UPA	Entreprises de production animale qui font des analyses de fumier (% des entreprises)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(2)	(2)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	7	58 ± 7	58 ± 8	n.s.	52
Bas-Saint-Laurent	24	82 ± 6	82 ± 5	n.s.	58
Beauce	14	72 ± 8	65 ± 8	n.s.	50
Centre-du-Québec	22	66 ± 6	58 ± 7	n.s.	36
Côte-du-Sud	21	68 ± 11	60 ± 13	n.s.	39
Estrie	12	63 ± 7	56 ± 7	n.s.	44
Gaspésie-Les-Îles	2	46 ± 9	35 ± 14	n.s.	33
Lanaudière	20	70 ± 6	67 ± 6	n.s.	48
Lévis-Bellechasse	15	78 ± 11	79 ± 13	n.s.	64
Lotbinière-Mégantic	15	63 ± 10	76 ± 8	14	61
Mauricie	20	60 ± 7	57 ± 8	n.s.	37
Outaouais-Laurentides	16	52 ± 6	53 ± 7	n.s.	36
Rive-Nord	15	62 ± 7	62 ± 10	n.s.	47
Saguenay-Lac-Saint-Jean	9	61 ± 7	65 ± 9	n.s.	56
Saint-Hyacinthe	23	67 ± 5	72 ± 7	n.s.	49
Saint-Jean-Valleyfield	20	65 ± 9	59 ± 10	n.s.	38
Global	18	66 ± 2	64 ± 2	n.s.	46

(1): En 1998, toutes les entreprises spécialisées en production animale sont considérées.

(2): En 2003 et 2007, seules les entreprises spécialisées en production animale et devant détenir un PAEF sont considérées.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 17
Proportion des entreprises qui maintiennent un registre annuel d'épandage des matières fertilisantes,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Proportion des entreprises qui tiennent un registre annuel d'épandage des matières fertilisantes ⁽¹⁾ (% des entreprises)
Abitibi-Témiscamingue	53 ± 7
Bas-Saint-Laurent	85 ± 4
Beauce	81 ± 6
Centre-du-Québec	73 ± 5
Côte-du-Sud	78 ± 12
Estrie	64 ± 7
Gaspésie-Les-Îles	62 ± 10
Lanaudière	75 ± 5
Lévis-Bellechasse	89 ± 9
Lotbinière-Mégantic	83 ± 6
Mauricie	73 ± 6
Outaouais-Laurentides	54 ± 6
Rive-Nord	69 ± 7
Saguenay-Lac-Saint-Jean	82 ± 4
Saint-Hyacinthe	77 ± 6
Saint-Jean-Valleyfield	64 ± 8
Global	72 ± 2

(1) Calculée pour les entreprises déclarant des superficies en culture.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 18
Proportion des cultures annuelles sur les cultures totales,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cultures annuelles (% des sup. totales en culture)
Abitibi-Témiscamingue	27 ± 4
Bas-Saint-Laurent	29 ± 4
Beauce	25 ± 5
Centre-du-Québec	65 ± 4
Côte-du-Sud	33 ± 6
Estrie	20 ± 5
Gaspésie-Les-Îles	26 ± 3
Lanaudière	78 ± 5
Lévis-Bellechasse	58 ± 10
Lotbinière-Mégantic	30 ± 5
Mauricie	63 ± 5
Outaouais-Laurentides	28 ± 4
Rive-Nord	38 ± 8
Saguenay-Lac-Saint-Jean	39 ± 5
Saint-Hyacinthe	79 ± 4
Saint-Jean-Valleyfield	85 ± 3
Global	52 ± 2

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 19
Superficies réceptrices de pesticides,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Superficies réceptrices de pesticides (% des superficies en culture)
Abitibi-Témiscamingue	17 ± 5
Bas-Saint-Laurent	22 ± 5
Beauce	12 ± 5
Centre-du-Québec	65 ± 6
Côte-du-Sud	25 ± 7
Estrie	17 ± 5
Gaspésie-Les-Îles	14 ± 6
Lanaudière	74 ± 7
Lévis-Bellechasse	54 ± 10
Lotbinière-Mégantic	25 ± 6
Mauricie	55 ± 6
Outaouais-Laurentides	25 ± 4
Rive-Nord	29 ± 8
Saguenay-Lac-Saint-Jean	42 ± 5
Saint-Hyacinthe	74 ± 6
Saint-Jean-Valleyfield	82 ± 4
Global	48 ± 2

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 20
Modes d'intervention phytosanitaire,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Modes d'intervention phytosanitaire				
	Traitement pesticides plein champ seulement	Traitement pesticides bandes	Herbicides à doses réduites	Désherbage mécanique	Agents biologiques ou moyens physiques
	(% des superficies avec intervention)				
Abitibi-Témiscamingue	62 ± 17	1 ± 2	41 ± 16	1 ± 1	0 ± 0
Bas-Saint-Laurent	68 ± 15	4 ± 4	23 ± 15	1 ± 1	0 ± 0
Beauce	83 ± 13	5 ± 7	23 ± 18	4 ± 6	0 ± 0
Centre-du-Québec	78 ± 6	1 ± 1	20 ± 6	6 ± 3	0 ± 0
Côte-du-Sud	89 ± 10	2 ± 3	7 ± 8	9 ± 7	0 ± 0
Estrie	41 ± 17	16 ± 20	34 ± 15	6 ± 7	0 ± 0
Gaspésie-Les-Îles	68 ± 17	2 ± 3	36 ± 22	4 ± 3	5 ± 5
Lanaudière	79 ± 15	4 ± 3	18 ± 9	22 ± 10	1 ± 0
Lévis-Bellechasse	74 ± 20	0 ± 0	33 ± 22	1 ± 2	0 ± 0
Lotbinière-Mégantic	77 ± 11	4 ± 3	29 ± 12	4 ± 4	3 ± 3
Mauricie	86 ± 8	4 ± 3	13 ± 8	14 ± 5	0 ± 0
Outaouais-Laurentides	83 ± 8	2 ± 1	10 ± 8	9 ± 4	1 ± 1
Rive-Nord	71 ± 10	12 ± 6	26 ± 10	9 ± 4	0 ± 0
Saguenay-Lac-Saint-Jean	73 ± 11	19 ± 11	7 ± 6	2 ± 1	0 ± 0
Saint-Hyacinthe	75 ± 7	9 ± 6	21 ± 6	16 ± 6	0 ± 0
Saint-Jean-Valleyfield	81 ± 6	2 ± 2	17 ± 7	11 ± 4	1 ± 1
Global ⁽¹⁾	77 ± 3	5 ± 2	19 ± 3	11 ± 2	1 ± 0

(1) Les différents modes d'intervention peuvent être combinés. Ainsi, le total peut être supérieur à 100 %.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 21
Évolution des modes d'intervention phytosanitaire,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Traitement pesticide chimique pleine largeur ou plein champ seulement (% des superficies avec intervention)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	59 ± 13	62 ± 17	n.s.
Bas-Saint-Laurent	66 ± 11	68 ± 15	n.s.
Beauce	77 ± 15	83 ± 13	n.s.
Centre-du-Québec	71 ± 7	78 ± 6	n.s.
Côte-du-Sud	93 ± 5	89 ± 10	n.s.
Estrie	74 ± 8	41 ± 17	-33
Gaspésie-Les-Îles	85 ± 9	68 ± 17	n.s.
Lanaudière	57 ± 10	79 ± 15	21
Lévis-Bellechasse	80 ± 10	74 ± 20	n.s.
Lotbinière-Mégantic	85 ± 9	77 ± 11	n.s.
Mauricie	74 ± 7	86 ± 8	12
Outaouais-Laurentides	72 ± 7	83 ± 8	11
Rive-Nord	56 ± 8	71 ± 10	15
Saguenay-Lac-Saint-Jean	70 ± 7	73 ± 11	n.s.
Saint-Hyacinthe	63 ± 6	75 ± 7	12
Saint-Jean-Valleyfield	44 ± 11	81 ± 6	37
Global	64 ± 3	77 ± 3	13

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 22
Entreprises en processus de lutte intégrée,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Entreprises en processus de lutte intégrée ⁽¹⁾ (% des entreprises)
Abitibi-Témiscamingue	31 ± 11
Bas-Saint-Laurent	46 ± 11
Beauce	47 ± 20
Centre-du-Québec	37 ± 9
Côte-du-Sud	60 ± 17
Estrie	64 ± 16
Gaspésie-Les-Îles	57 ± 27
Lanaudière	54 ± 7
Lévis-Bellechasse	76 ± 22
Lotbinière-Mégantic	29 ± 14
Mauricie	42 ± 10
Outaouais-Laurentides	59 ± 9
Rive-Nord	60 ± 12
Saguenay-Lac-Saint-Jean	57 ± 11
Saint-Hyacinthe	48 ± 8
Saint-Jean-Valleyfield	55 ± 7
Global	51 ± 3

(1): Représente les entreprises qui (i) réalisent du dépistage, (ii) qui font le réglage de leur pulvérisateur au moins une fois par année et (iii) qui tiennent un registre des interventions phytosanitaires.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 23
Pulvérisateurs réglés à un intervalle d'un an et moins,
par région de l'UPA (1998-2007)

Région de l'UPA	Proportion des pulvérisateurs réglés à un intervalle d'un an ou moins				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(2)	(2)	2003- 2007	1998- 2007
(% des pulvérisateurs)					
Abitibi-Témiscamingue	83	65 ± 11	65 ± 13	n.s.	-18
Bas-Saint-Laurent	63	49 ± 9	57 ± 11	n.s.	n.s.
Beauce	75	37 ± 14	78 ± 17	42	n.s.
Centre-du-Québec	73	65 ± 8	85 ± 6	20	13
Côte-du-Sud	51	39 ± 15	87 ± 10	47	36
Estrie	77	77 ± 10	94 ± 6	18	17
Gaspésie-Les-Îles	72	35 ± 9	82 ± 17	46	n.s.
Lanaudière	72	65 ± 6	77 ± 5	12	n.s.
Lévis-Bellechasse	61	64 ± 19	89 ± 12	25	28
Lotbinière-Mégantic	70	68 ± 18	89 ± 11	n.s.	20
Mauricie	71	62 ± 7	83 ± 9	21	12
Outaouais-Laurentides	77	73 ± 5	81 ± 7	n.s.	n.s.
Rive-Nord	67	71 ± 6	84 ± 11	12	17
Saguenay-Lac-Saint-Jean	81	72 ± 8	87 ± 7	16	n.s.
Saint-Hyacinthe	68	59 ± 6	79 ± 6	20	11
Saint-Jean-Valleyfield	85	74 ± 6	78 ± 6	n.s.	-6
Global	73	63 ± 2	80 ± 2	18	8

(1): Pour 1998, la proportion est calculée pour les entreprises propriétaires d'équipements de pulvérisation.

(2): Pour 2003 et 2007, la proportion est calculée pour les entreprises ayant effectué elles-mêmes une partie ou la totalité des épandages de pesticides.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 24
Tenue d'un registre des interventions phytosanitaires,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Entreprises tenant un registre des interventions phytosanitaires (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation
	(1)	(1)	2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	66 ± 9	49 ± 11	-17
Bas-Saint-Laurent	57 ± 8	88 ± 5	30
Beauce	46 ± 11	50 ± 17	n.s.
Centre-du-Québec	49 ± 6	46 ± 7	n.s.
Côte-du-Sud	47 ± 12	58 ± 14	n.s.
Estrie	45 ± 9	61 ± 11	16
Gaspésie-Les-Îles	46 ± 7	70 ± 20	24
Lanaudière	50 ± 5	69 ± 6	19
Lévis-Bellechasse	61 ± 14	80 ± 15	n.s.
Lotbinière-Mégantic	40 ± 12	38 ± 12	n.s.
Mauricie	49 ± 6	48 ± 8	n.s.
Outaouais-Laurentides	55 ± 5	59 ± 8	n.s.
Rive-Nord	53 ± 6	56 ± 11	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	61 ± 6	67 ± 8	n.s.
Saint-Hyacinthe	65 ± 5	64 ± 7	n.s.
Saint-Jean-Valleyfield	54 ± 6	62 ± 8	n.s.
Global	54 ± 2	60 ± 3	6

(1): Pour 2003 et 2007, cette proportion est calculée pour les entreprises ayant effectivement épandu ou fait épandre des pesticides et qui déclarent tenir à jour un registre des interventions phytosanitaires.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 25
Proportion des cultures annuelles faisant l'objet d'un travail réduit du sol,
par région de l'UPA (1998-2007)

Région de l'UPA	Cultures annuelles avec travail réduit du sol (% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variation	
	(1)	(1)	(1)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	62	28 ± 8	41 ± 10	13	-21
Bas-Saint-Laurent	62	47 ± 8	39 ± 10	n.s.	-23
Beauce	43	28 ± 20	37 ± 14	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	26	42 ± 7	51 ± 8	n.s.	25
Côte-du-Sud	44	25 ± 9	50 ± 18	24	n.s.
Estrie	56	52 ± 11	29 ± 14	-23	-27
Gaspésie-Les-Îles	54	54 ± 9	14 ± 11	-40	-41
Lanaudière	33	46 ± 5	45 ± 8	n.s.	12
Lévis-Bellechasse	37	31 ± 19	37 ± 10	n.s.	n.s.
Lotbinière-Mégantic	37	50 ± 14	40 ± 13	n.s.	n.s.
Mauricie	26	33 ± 8	39 ± 8	n.s.	13
Outaouais-Laurentides	32	39 ± 6	39 ± 11	n.s.	n.s.
Rive-Nord	52	43 ± 7	40 ± 13	n.s.	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	63	28 ± 5	48 ± 10	20	-15
Saint-Hyacinthe	34	48 ± 5	55 ± 8	n.s.	22
Saint-Jean-Valleyfield	31	51 ± 6	52 ± 6	n.s.	21
Global	36	44 ± 3	48 ± 3	n.s.	12

(1): Les superficies avec travail réduit sont définies comme étant celles pour lesquelles il n'y a pas eu d'utilisation de charrue à versoir à l'automne suivant la fin de la culture ou au printemps suivant.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 26
Proportion des superficies en engrais verts sur les cultures annuelles,
par région de l'UPA (1998-2007)

Région de l'UPA	Superficies en engrais verts (% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	1	6 ±3	3 ±1	n.s.	2
Bas-Saint-Laurent	3	5 ±3	4 ±3	n.s.	n.s.
Beauce	2	5 ±5	0 ±0	n.s.	-2
Centre-du-Québec	4	5 ±2	7 ±3	n.s.	n.s.
Côte-du-Sud	2	15 ±16	3 ±3	n.s.	n.s.
Estrie	4	6 ±3	2 ±2	-4	-2
Gaspésie-Les-Îles	2	12 ±4	9 ±6	n.s.	7
Lanaudière	6	5 ±1	7 ±2	n.s.	n.s.
Lévis-Bellechasse	4	1 ±1	16 ±18	n.s.	n.s.
Lotbinière-Mégantic	5	8 ±7	1 ±1	-7	-4
Mauricie	4	4 ±1	5 ±3	n.s.	n.s.
Outaouais-Laurentides	6	12 ±3	6 ±3	-6	n.s.
Rive-Nord	11	6 ±2	6 ±2	n.s.	-5
Saguenay-Lac-Saint-Jean	2	5 ±2	3 ±1	-3	n.s.
Saint-Hyacinthe	4	5 ±2	5 ±1	n.s.	n.s.
Saint-Jean-Valleyfield	5	6 ±2	7 ±2	n.s.	2
Global	5	6 ±1	6 ±1	n.s.	1

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 27
Entreprises avec bandes riveraines de 1 et 3 mètres,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Entreprises avec bandes riveraines ⁽¹⁾ (% des entreprises)					
	Largeur de la bande riveraine : 1 mètre ⁽²⁾			Largeur de la bande riveraine : 3 mètre ⁽²⁾		
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	79 ± 6	99 ± 2	20	75 ± 6	87 ± 6	12
Bas-Saint-Laurent	88 ± 5	95 ± 4	7	59 ± 7	72 ± 8	13
Beauce	80 ± 8	90 ± 7	n.s.	55 ± 10	69 ± 10	15
Centre-du-Québec	90 ± 4	95 ± 3	n.s.	45 ± 6	63 ± 7	18
Côte-du-Sud	89 ± 7	99 ± 1	10	37 ± 11	49 ± 11	n.s.
Estrie	74 ± 8	83 ± 11	n.s.	66 ± 9	74 ± 11	n.s.
Gaspésie-Les-Îles	89 ± 6	91 ± 10	n.s.	85 ± 7	91 ± 10	n.s.
Lanaudière	97 ± 2	95 ± 3	n.s.	64 ± 6	44 ± 6	-20
Lévis-Bellechasse	93 ± 8	93 ± 8	n.s.	53 ± 14	34 ± 15	n.s.
Lotbinière-Mégantic	95 ± 5	90 ± 8	n.s.	58 ± 11	61 ± 11	n.s.
Mauricie	96 ± 3	96 ± 4	n.s.	71 ± 6	69 ± 8	n.s.
Outaouais-Laurentides	94 ± 2	92 ± 3	n.s.	75 ± 4	80 ± 6	n.s.
Rive-Nord	95 ± 3	97 ± 2	n.s.	71 ± 7	69 ± 13	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	86 ± 5	96 ± 3	11	70 ± 6	70 ± 8	n.s.
Saint-Hyacinthe	87 ± 3	95 ± 3	8	40 ± 5	45 ± 7	n.s.
Saint-Jean-Valleyfield	93 ± 3	97 ± 2	n.s.	52 ± 6	52 ± 6	n.s.
Global	89 ± 1	94 ± 1	5	55 ± 2	61 ± 2	6

(1): La proportion est calculée sur les entreprises déclarant des cultures et dont l'exploitation est traversée par un cours d'eau verbalisé (2003) ou par un cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

(2): La largeur de la bande riveraine est considérée comme étant la largeur déclarée être non labourée par le producteur le long du cours d'eau verbalisé (2003) ou du cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final		Projet n° : R99-07-11	
			Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 28
Proportion des entreprises qui aménagent leur bande riveraine,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Proportion des entreprises qui aménagent leur bande riveraine ⁽¹⁾					
	(% des entreprises déclarant une bande de 1 mètre) ⁽²⁾			(% des entreprises déclarant une bande de 3 mètres) ⁽²⁾		
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	18 ± 6	8 ± 4	-10	18 ± 6	9 ± 4	-9
Bas-Saint-Laurent	16 ± 6	7 ± 5	-8	15 ± 6	7 ± 5	n.s.
Beauce	6 ± 6	13 ± 8	n.s.	7 ± 7	11 ± 8	n.s.
Centre-du-Québec	23 ± 6	12 ± 5	-10	21 ± 8	12 ± 6	n.s.
Côte-du-Sud	0 ± 0	5 ± 4	4	0 ± 0	8 ± 7	8
Estrie	8 ± 6	13 ± 10	n.s.	9 ± 7	13 ± 11	n.s.
Gaspésie-Les-Îles	3 ± 4	16 ± 13	14	3 ± 4	16 ± 13	14
Lanaudière	14 ± 4	19 ± 5	n.s.	14 ± 5	21 ± 7	n.s.
Lévis-Bellechasse	17 ± 11	19 ± 14	n.s.	18 ± 15	28 ± 27	n.s.
Lotbinière-Mégantic	13 ± 6	3 ± 3	-10	16 ± 8	5 ± 4	-12
Mauricie	11 ± 4	6 ± 4	n.s.	11 ± 5	4 ± 3	-8
Outaouais-Laurentides	7 ± 3	12 ± 6	n.s.	9 ± 3	10 ± 6	n.s.
Rive-Nord	17 ± 6	19 ± 11	n.s.	16 ± 6	21 ± 13	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	16 ± 5	14 ± 6	n.s.	16 ± 6	13 ± 7	n.s.
Saint-Hyacinthe	17 ± 4	19 ± 6	n.s.	19 ± 6	22 ± 9	n.s.
Saint-Jean-Valleyfield	12 ± 4	11 ± 4	n.s.	13 ± 5	17 ± 6	n.s.
Global	14 ± 1	13 ± 2	n.s.	14 ± 2	13 ± 2	n.s.

(1): La proportion est calculée sur les entreprises déclarant des cultures et dont l'exploitation est traversée par un cours d'eau verbalisé (2003) ou un cours d'eau naturel ou aménagé (2007) et qui maintiennent une bande riveraine d'une largeur donnée.

(2): La largeur de la bande riveraine est considérée comme étant la largeur déclarée être non labourée par le producteur le long du cours d'eau verbalisé (2003) ou du cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 29
Proportion des ruminants (unités animales) ayant accès au cours d'eau,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau ⁽¹⁾ (% des unités animales)	Ruminants ayant un accès non contrôlé à un cours d'eau			
		(2007)	(2007)	(% des unités animales ayant potentiellement accès au cours d'eau)	
				(2003)	(2007)
Abitibi-Témiscamingue	48 ± 12	9 ± 7	40 ± 9	18 ± 14	-22
Bas-Saint-Laurent	39 ± 12	2 ± 2	64 ± 8	4 ± 4	-60
Beauce	27 ± 10	9 ± 5	66 ± 12	32 ± 15	-33
Centre-du-Québec	28 ± 9	1 ± 1	35 ± 8	2 ± 3	-33
Côte-du-Sud	22 ± 10	0 ± 0	32 ± 12	1 ± 1	-31
Estrie	44 ± 9	10 ± 5	47 ± 8	23 ± 10	-24
Gaspésie-Les-Îles	23 ± 13	10 ± 9	27 ± 8	38 ± 32	n.s.
Lanaudière	28 ± 10	2 ± 2	32 ± 8	8 ± 9	-24
Lévis-Bellechasse	11 ± 9	2 ± 3	29 ± 18	15 ± 23	n.s.
Lotbinière-Mégantic	30 ± 11	12 ± 7	60 ± 12	41 ± 21	n.s.
Mauricie	14 ± 9	7 ± 7	30 ± 7	47 ± 28	n.s.
Outaouais-Laurentides	41 ± 9	9 ± 6	52 ± 6	21 ± 13	-31
Rive-Nord	30 ± 12	8 ± 6	44 ± 8	27 ± 20	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	60 ± 12	17 ± 12	27 ± 6	28 ± 17	n.s.
Saint-Hyacinthe	28 ± 13	2 ± 2	32 ± 8	6 ± 7	-26
Saint-Jean-Valleyfield	15 ± 11	4 ± 4	16 ± 8	26 ± 18	n.s.
Global	32 ± 3	6 ± 1	43 ± 3	19 ± 4	-24

(1): Ruminants qui vont à l'extérieur et qui ont un accès potentiel à un cours d'eau, en proportion des ruminants totaux.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 30
Proportion des entreprises élevant des ruminants ayant accès au cours d'eau,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Entreprises avec ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau ⁽¹⁾	Entreprises avec ruminants ayant un accès non contrôlé à un cours d'eau	
	(% des entreprises)	(% des entreprises)	(% des entreprises avec ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau)
Abitibi-Témiscamingue	49 ± 8	10 ± 5	20 ± 10
Bas-Saint-Laurent	46 ± 8	6 ± 5	13 ± 9
Beauce	42 ± 9	13 ± 6	31 ± 13
Centre-du-Québec	38 ± 8	2 ± 2	5 ± 5
Côte-du-Sud	28 ± 11	1 ± 1	2 ± 3
Estrie	49 ± 8	13 ± 6	27 ± 11
Gaspésie-Les-Îles	21 ± 11	9 ± 8	43 ± 29
Lanaudière	36 ± 11	4 ± 3	10 ± 8
Lévis-Bellechasse	19 ± 15	4 ± 6	19 ± 25
Lotbinière-Mégantic	36 ± 11	16 ± 8	45 ± 18
Mauricie	28 ± 9	8 ± 6	30 ± 18
Outaouais-Laurentides	34 ± 7	9 ± 4	26 ± 11
Rive-Nord	41 ± 13	10 ± 8	24 ± 17
Saguenay-Lac-Saint-Jean	79 ± 8	19 ± 8	24 ± 10
Saint-Hyacinthe	36 ± 11	5 ± 6	15 ± 17
Saint-Jean-Valleyfield	27 ± 9	5 ± 4	21 ± 13
Global	39 ± 3	8 ± 2	21 ± 3

(1): Proportion des entreprises qui ont des ruminants qui vont à l'extérieur et qui ont un accès potentiel à un cours d'eau, en proportion des entreprises ayant des ruminants.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 31
Proportion des entreprises dont les puits d'eau potable sont identifiés,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Entreprises qui ont identifié les puits d'eau potable ⁽¹⁾ (% des entreprises)
Abitibi-Témiscamingue	69 ± 11
Bas-Saint-Laurent	82 ± 7
Beauce	61 ± 10
Centre-du-Québec	76 ± 8
Côte-du-Sud	69 ± 15
Estrie	91 ± 5
Gaspésie-Les-Îles	92 ± 9
Lanaudière	71 ± 8
Lévis-Bellechasse	27 ± 19
Lotbinière-Mégantic	67 ± 12
Mauricie	58 ± 18
Outaouais-Laurentides	62 ± 11
Rive-Nord	82 ± 14
Saguenay-Lac-Saint-Jean	32 ± 16
Saint-Hyacinthe	84 ± 8
Saint-Jean-Valleyfield	76 ± 9
Global	71 ± 4

(1): Statistique évaluée pour les entreprises ayant déclaré la présence d'un puits d'eau potable à proximité (moins de 100 m) des lieux d'élevage ou d'épandage.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 32
Proportion des superficies en cultures annuelles protégées par des brise-vent,
par région de l'UPA (1998-2007)

Région de l'UPA	Superficies potentiellement protégées par un brise-vent ⁽¹⁾				
	(% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(2)	(3)	(4)	2003- 2007	1998- 2007
Abitibi-Témiscamingue	0,7 ± 0,4	1,2 ± 0,7	0,7 ± 0,4	n.s.	n.s.
Bas-Saint-Laurent	0,9 ± 0,7	1,9 ± 1,6	5,6 ± 3,3	n.s.	5
Beauce	2,5 ± 2,3	1,7 ± 1,6	2,9 ± 2,2	n.s.	n.s.
Centre-du-Québec	1,5 ± 0,8	1,7 ± 0,8	1,8 ± 0,8	n.s.	n.s.
Côte-du-Sud	2,8 ± 2,9	3,5 ± 2,9	4,0 ± 2,6	n.s.	n.s.
Estrie	1,8 ± 1,6	1,5 ± 1,2	9,2 ± 8,9	n.s.	n.s.
Gaspésie-Les-Îles	1,2 ± 0,5	3,0 ± 2,7	6,4 ± 4,9	n.s.	5
Lanaudière	5,8 ± 3,6	6,4 ± 3,5	3,8 ± 2,9	n.s.	n.s.
Lévis-Bellechasse	2,0 ± 1,7	34,9 ± 61,7	6,3 ± 4,5	n.s.	n.s.
Lotbinière-Mégantic	2,5 ± 1,8	2,6 ± 1,5	3,3 ± 2,0	n.s.	n.s.
Mauricie	0,7 ± 0,3	0,7 ± 0,3	0,9 ± 0,4	n.s.	n.s.
Outaouais-Laurentides	3,4 ± 2,0	4,2 ± 2,1	3,9 ± 2,3	n.s.	n.s.
Rive-Nord	3,3 ± 1,8	7,3 ± 3,6	4,5 ± 2,2	n.s.	n.s.
Saguenay-Lac-Saint-Jean	12,8 ± 5,4	14,1 ± 5,5	3,6 ± 2,1	-10	-9
Saint-Hyacinthe	2,1 ± 2,4	3,0 ± 2,3	2,4 ± 1,2	n.s.	n.s.
Saint-Jean-Valleyfield	0,6 ± 0,3	2,5 ± 1,5	2,4 ± 0,9	n.s.	2
Global	2,4 ± 0,7	4,0 ± 1,6	3,0 ± 0,6	n.s.	n.s.

(1): La plantation d'une haie brise-vent longue de 100 m est considérée pouvoir protéger éventuellement 1 ha de champ.

(2): Pour 1998, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2003 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs avant 1999.

(3): Pour 2003, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2003 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs avant 1999 et après 1999.

(4): Pour 2007, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2007 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 33
Proportion du cheptel avec gestion liquide des déjections,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cheptel avec gestion liquide des déjections (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	28 ± 9
Bas-Saint-Laurent	30 ± 11
Beauce	73 ± 7
Centre-du-Québec	58 ± 9
Côte-du-Sud	43 ± 10
Estrie	56 ± 7
Gaspésie-Les-Îles	9 ± 10
Lanaudière	50 ± 8
Lévis-Bellechasse	78 ± 12
Lotbinière-Mégantic	79 ± 6
Mauricie	51 ± 12
Outaouais-Laurentides	20 ± 7
Rive-Nord	46 ± 10
Saguenay-Lac-Saint-Jean	38 ± 10
Saint-Hyacinthe	77 ± 6
Saint-Jean-Valleyfield	40 ± 22
Global	58 ± 3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 34
Proportion du cheptel avec écrans boisés aménagés,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cheptel avec écrans boisés aménagés ⁽¹⁾ (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	28 ± 12
Bas-Saint-Laurent	24 ± 12
Beauce	37 ± 14
Centre-du-Québec	28 ± 9
Côte-du-Sud	34 ± 12
Estrie	12 ± 6
Gaspésie-Les-Îles	15 ± 9
Lanaudière	38 ± 9
Lévis-Bellechasse	25 ± 14
Lotbinière-Mégantic	28 ± 10
Mauricie	20 ± 8
Outaouais-Laurentides	26 ± 10
Rive-Nord	14 ± 9
Saguenay-Lac-Saint-Jean	8 ± 4
Saint-Hyacinthe	30 ± 10
Saint-Jean-Valleyfield	47 ± 30
Global	28 ± 4

(1): Seuls les écrans boisés aménagés sont considérés.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 35
Proportion du cheptel avec entreposage des déjections sous toiture,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cheptel avec déjections entreposées sous toiture (% des u.a.)		
	En structure étanche	Au bâtiment ⁽¹⁾	En structure étanche ou au bâtiment ⁽¹⁾
Abitibi-Témiscamingue	2 ± 2	4 ± 3	6 ± 3
Bas-Saint-Laurent	8 ± 4	3 ± 2	11 ± 5
Beauce	13 ± 6	3 ± 2	16 ± 6
Centre-du-Québec	8 ± 4	7 ± 2	15 ± 4
Côte-du-Sud	13 ± 8	3 ± 2	16 ± 8
Estrie	7 ± 5	2 ± 3	10 ± 5
Gaspésie-Les-Îles	12 ± 13	5 ± 8	17 ± 15
Lanaudière	13 ± 4	23 ± 7	36 ± 7
Lévis-Bellechasse	9 ± 5	8 ± 12	16 ± 12
Lotbinière-Mégantic	14 ± 6	1 ± 1	15 ± 6
Mauricie	8 ± 4	6 ± 2	14 ± 5
Outaouais-Laurentides	2 ± 2	5 ± 2	6 ± 2
Rive-Nord	16 ± 7	10 ± 3	26 ± 8
Saguenay-Lac-Saint-Jean	11 ± 6	9 ± 4	19 ± 6
Saint-Hyacinthe	20 ± 9	3 ± 1	23 ± 9
Saint-Jean-Valleyfield	31 ± 38	1 ± 2	33 ± 37
Global	13 ± 3	5 ± 1	18 ± 3

(1): Entreposage au bâtiment avec épandage direct ou exportation immédiate.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 36
Proportion du cheptel sans traitement des déjections,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Cheptel sans traitement des déjections ⁽¹⁾ (% des u.a.)
Abitibi-Témiscamingue	98,1
Bas-Saint-Laurent	99,2
Beauce	97,5
Centre-du-Québec	97,8
Côte-du-Sud	99,8
Estrie	99,2
Gaspésie-Les-Îles	98,2
Lanaudière	97,8
Lévis-Bellechasse	98,4
Lotbinière-Mégantic	99,9
Mauricie	99,3
Outaouais-Laurentides	97,2
Rive-Nord	96,0
Saguenay-Lac-Saint-Jean	98,3
Saint-Hyacinthe	95,8
Saint-Jean-Valleyfield	96,2
Global	97,8

(1): Cette proportion a été établie à partir de l'ensemble des entreprises agricoles selon leur déclaration au fichier d'enregistrement du MAPAQ.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 37
Proportion des engrais de ferme épandus sous forme liquide,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Engrais de ferme épandus sous forme liquide (% vol. d'engrais de ferme)
Abitibi-Témiscamingue	42 ± 9
Bas-Saint-Laurent	41 ± 11
Beauce	82 ± 6
Centre-du-Québec	65 ± 7
Côte-du-Sud	55 ± 11
Estrie	71 ± 6
Gaspésie-Les-Îles	14 ± 16
Lanaudière	59 ± 6
Lévis-Bellechasse	84 ± 9
Lotbinière-Mégantic	83 ± 6
Mauricie	59 ± 12
Outaouais-Laurentides	35 ± 12
Rive-Nord	64 ± 12
Saguenay-Lac-Saint-Jean	56 ± 12
Saint-Hyacinthe	83 ± 5
Saint-Jean-Valleyfield	53 ± 25
Global	69 ± 3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 38
Proportion d'azote perdu par volatilisation,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Azote perdu par volatilisation (% de l'équivalent minéral)
Abitibi-Témiscamingue	23 ± 1
Bas-Saint-Laurent	23 ± 1
Beauce	23 ± 1
Centre-du-Québec	18 ± 2
Côte-du-Sud	23 ± 1
Estrie	21 ± 1
Gaspésie-Les-Îles	20 ± 2
Lanaudière	19 ± 1
Lévis-Bellechasse	19 ± 2
Lotbinière-Mégantic	21 ± 1
Mauricie	18 ± 2
Outaouais-Laurentides	19 ± 1
Rive-Nord	21 ± 1
Saguenay-Lac-Saint-Jean	24 ± 1
Saint-Hyacinthe	16 ± 1
Saint-Jean-Valleyfield	18 ± 1
Global	20 ± 0,5

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 39
Proportion des lisiers épandus par rampe,
par région de l'UPA (2003-2007)

Région de l'UPA	Lisiers épandus par rampe (% des volumes de lisier)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Abitibi-Témiscamingue	8 ± 8	17 ± 14	n.s.
Bas-Saint-Laurent	16 ± 11	54 ± 22	38
Beauce	20 ± 8	75 ± 11	55
Centre-du-Québec	27 ± 7	65 ± 13	38
Côte-du-Sud	33 ± 18	66 ± 16	33
Estrie	7 ± 3	64 ± 12	57
Gaspésie-Les-Îles	0 ± 0	0 ± 0	0
Lanaudière	41 ± 11	73 ± 11	32
Lévis-Bellechasse	35 ± 11	72 ± 19	37
Lotbinière-Mégantic	17 ± 9	91 ± 7	74
Mauricie	33 ± 10	73 ± 19	39
Outaouais-Laurentides	22 ± 8	41 ± 27	n.s.
Rive-Nord	15 ± 7	80 ± 16	65
Saguenay-Lac-Saint-Jean	14 ± 7	61 ± 21	47
Saint-Hyacinthe	40 ± 12	83 ± 10	42
Saint-Jean-Valleyfield	21 ± 11	56 ± 16	35
Global	25 ± 4	71 ± 4	47

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau B. 40
Proportion des entreprises ayant subi des dommages économiques causés par la faune,
par région de l'UPA (2007)

Région de l'UPA	Entreprises ayant subi des dommages économiques causés par la faune (% des entreprises)
Abitibi-Témiscamingue	38 ± 7
Bas-Saint-Laurent	13 ± 5
Beauce	15 ± 6
Centre-du-Québec	28 ± 5
Côte-du-Sud	22 ± 8
Estrie	23 ± 6
Gaspésie-Les-Îles	26 ± 10
Lanaudière	24 ± 4
Lévis-Bellechasse	12 ± 8
Lotbinière-Mégantic	25 ± 8
Mauricie	19 ± 5
Outaouais-Laurentides	38 ± 5
Rive-Nord	31 ± 7
Saguenay-Lac-Saint-Jean	27 ± 7
Saint-Hyacinthe	37 ± 6
Saint-Jean-Valleyfield	28 ± 5
Global	27 ± 2

(1): La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

ANNEXE C
**Paramètres agroenvironnementaux
présentés par secteur de production**

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

LISTE DES TABLEAUX DE L'ANNEXE C

- TABLEAU C. 1 MODES D'ENTREPOSAGE DES ENGRAIS DE FERME EN 2007, PAR SECTEUR DE PRODUCTION
- TABLEAU C. 2 ÉVOLUTION DES MODES D'ENTREPOSAGE DES ENGRAIS DE FERME, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (1998-2007)
- TABLEAU C. 3 ÉQUIVALENT MINÉRAL D'AZOTE EN EXCÉDENT DES PRÉLÈVEMENTS, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2007)
- TABLEAU C. 4 BILAN DE PHOSPHORE À LA SURFACE DU SOL, PAR TYPE D'ENTREPRISE SPÉCIALISÉE (1998-2007)
- TABLEAU C. 5 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURE RÉCEPTRICES D'ENGRAIS DE FERME, PAR TYPE D'ENTREPRISE SPÉCIALISÉE (1998-2007)
- TABLEAU C. 6 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI REÇOIVENT DU FUMIER D'AUTRES ENTREPRISES, PAR TYPE D'ENTREPRISE SPÉCIALISÉE (2003-2007)
- TABLEAU C. 7 PROPORTION DU CHEPTEL PORCIN ET DE VOLAILLES RECEVANT DE LA PHYTASE (1998-2007)
- TABLEAU C. 8 PROPORTION DU CHEPTEL PORCIN AVEC ALIMENTATION MULTIPHASE (1998-2007)
- TABLEAU C. 9 PÉRIODES D'APPLICATION DES ENGRAIS DE FERME DANS LES CULTURES ANNUELLES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)
- TABLEAU C. 10 PÉRIODES D'APPLICATION DES ENGRAIS DE FERME DANS LES PRAIRIES ET LES PÂTURAGES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)
- TABLEAU C. 11 DÉLAI D'INCORPORATION DES ENGRAIS DE FERME, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2007)
- TABLEAU C. 12 ÉVOLUTION DU DÉLAI D'INCORPORATION DES ENGRAIS DE FERME, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)
- TABLEAU C. 13 DÉLAI D'INCORPORATION DES LISIERS, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2007)
- TABLEAU C. 14 DÉTENTION D'UN PLAN AGROENVIRONNEMENTAL DE FERTILISATION (PAEF), PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)
- TABLEAU C. 15 RÉALISATION D'ANALYSE DE FUMIER, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)
- TABLEAU C. 16 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI MAINTIENNENT UN REGISTRE ANNUEL D'ÉPANDAGE DES MATIÈRES FERTILISANTES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)
- TABLEAU C. 17 PROPORTION DES CULTURES ANNUELLES SUR LES CULTURES TOTALES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

TABLEAU C. 18 SUPERFICIES RÉCEPTRICES DE PESTICIDES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 19 MODES D'INTERVENTION PHYTOSANITAIRE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2007)

TABLEAU C. 20 ÉVOLUTION DES MODES D'INTERVENTION PHYTOSANITAIRE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)

TABLEAU C. 21 ENTREPRISES EN PROCESSUS DE LUTTE INTÉGRÉE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)

TABLEAU C. 22 PULVÉRISATEURS RÉGLÉS À UN INTERVALLE D'UN AN ET MOINS, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 23 TENUE D'UN REGISTRE DES INTERVENTIONS PHYTOSANITAIRES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 24 PROPORTION DES CULTURES ANNUELLES FAISANT L'OBJET D'UN TRAVAIL RÉDUIT DU SOL, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (1998-2007)

TABLEAU C. 25 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURE FAISANT L'OBJET D'UN TYPE DE TRAVAIL DONNÉ DU SOL, PAR CULTURE (2003-2007)

TABLEAU C. 26 PROPORTION DES SUPERFICIES EN ENGRAIS VERTS SUR LES CULTURES ANNUELLES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 27 ENTREPRISES AVEC BANDES RIVERAINES DE 1 ET 3 MÈTRES, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)

TABLEAU C. 28 PROPORTION DES ENTREPRISES QUI AMÉNAGENT LEUR BANDE RIVERAINE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)

TABLEAU C. 29 PROPORTION DES RUMINANTS (UNITÉS ANIMALES) AYANT ACCÈS AU COURS D'EAU, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (1998-2007)

TABLEAU C. 30 PROPORTION DES ENTREPRISES ÉLEVANT DES RUMINANTS AYANT ACCÈS AU COURS D'EAU, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (2007)

TABLEAU C. 31 PROPORTION DES ENTREPRISES DONT LES Puits D'EAU POTABLE SONT IDENTIFIÉS, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)

TABLEAU C. 32 PROPORTION DES SUPERFICIES EN CULTURES ANNUELLES PROTÉGÉES PAR DES BRISE-VENT, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 33 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC GESTION LIQUIDE DES DÉJECTIONS, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (1998-2007)

TABLEAU C. 34 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC ÉCRANS BOISÉS AMÉNAGÉS, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 35 PROPORTION DU CHEPTEL AVEC ENTREPOSAGE DES DÉJECTIONS SOUS TOITURE, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (1998-2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

TABLEAU C. 36 PROPORTION DU CHEPTEL SANS TRAITEMENT DES DÉJECTIONS, PAR SECTEUR DE PRODUCTION (1998-2007)

TABLEAU C. 37 PROPORTION DES ENGRAIS DE FERME ÉPANDUS SOUS FORME LIQUIDE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 38 PROPORTION D'AZOTE PERDU PAR VOLATILISATION PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 39 PROPORTION DES LISIERS ÉPANDUS PAR RAMPE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (1998-2007)

TABLEAU C. 40 PROPORTION DES ENTREPRISES AYANT SUBI DES DOMMAGES ÉCONOMIQUES CAUSÉS PAR LA FAUNE, PAR TYPE D'ENTREPRISE (2003-2007)

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 1
Modes d'entreposage des engrais de ferme en 2007, par secteur de production

Secteur de production	Modes d'entreposage							
	Structure étanche ⁽¹⁾			Au bâtiment		Enclos aménagé		Sans
	Réservoir (2)	Plate-forme (3)	Total	Épandage direct ou exportation immédiate (4)	Entreposage au champ (4)	Épandage direct	Entreposage au champ	structure (5)
				(% des unités animales)				
Productions animales								
Bovins laitiers	55 ± 4	33 ± 4	88 ± 2	0 ± 0	1 ± 1	0 ± 0	0 ± 0	10 ± 2
Porcs	99 ± 0	0 ± 0	99 ± 0	0,2 ± 0	0,1 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	0,1 ± 0
Volailles	12 ± 4	15 ± 4	27 ± 5	39 ± 6	24 ± 6	0 ± 0	1 ± 1	7 ± 4
Bovins de boucherie	18 ± 5	18 ± 10	36 ± 9	5 ± 3	13 ± 4	12 ± 3	7 ± 3	25 ± 5
Ovins	7 ± 4	19 ± 6	25 ± 7	10 ± 4	38 ± 6	0 ± 0	0 ± 0	26 ± 5
Global	59 ± 3	15 ± 3	74 ± 2	5 ± 1	6 ± 1	3 ± 1	2 ± 1	10 ± 1

(1): Les structures étanches comprennent les plates-formes et les réservoirs.

(2): Les réservoirs comprennent les fosses avec matériaux conventionnels (ex.: béton), les lagunes en sol et les caves à lisier.

(3): Les plates-formes comprennent les plates-formes avec murets, avec ou sans purot.

(4): L'entreposage au bâtiment concerne les élevages en régie solide sur litière. Les fumiers sont soit épandus directement au champ, exportés hors de la ferme ou entreposés au champ.

(5): L'entreposage sans structure comprend les tas au sol et les dalles sans muret.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 2
Évolution des modes d'entreposage des engrais de ferme, par secteur de production (1998- 2007)

Secteur de production	Modes d'entreposage									
	Structure étanche ⁽¹⁾					Sans structure ⁽²⁾				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 1998- 2007 2007		1998	2003	2007	Variations 2003- 1998- 2007 2007	
	(% des unités animales)					(% des unités animales)				
Productions animales										
Bovins laitiers	58	85 ± 2	88 ± 2	3	30	43	13 ± 2	10 ± 2	-4	-33
Porcs	98	99 ± 1	99 ± 0	n.s.	1	2	0 ± 0	0 ± 0	n.s.	-2
Volailles	19	31 ± 6	27 ± 5	n.s.	8	23	27 ± 6	7 ± 4	-20	-16
Bovins de boucherie	33	35 ± 5	36 ± 9	n.s.	n.s.	67	34 ± 4	25 ± 5	-9	-42
Ovins	6	23 ± 10	25 ± 7	n.s.	19	49	27 ± 6	26 ± 5	n.s.	-23
Global	66	73 ± 2	74 ± 2	n.s.	8	29	15 ± 1	10 ± 1	-5	-19

(1): Les structures étanches comprennent les plates-formes (avec murets), les réservoirs (fosses en béton et lagunes en sol), les purots et les caves à lisier.

(2): L'entreposage sans structure comprend les tas au sol et les plates-formes sans muret.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 3
Équivalent minéral d'azote en excédent des prélèvements, par type d'entreprise (2007)

Type d'entreprise	Équivalent minéral d'azote en excédent des prélèvements ⁽¹⁾ (kg N / ha)
Productions végétales	
Entreprises de grandes cultures	17 ± 7
Entreprises de cultures maraîchères	112 ± 21
Entreprises de pommes de terre	122 ± 33
Entreprises de pommes	63 ± 23
Entreprises de petits fruits	75 ± 25
Productions animales	
Entreprises laitières	-13 ± 2
Entreprises de bovins de boucherie	-20 ± 6
Entreprises porcines	21 ± 9
Entreprises de volailles	27 ± 20
Entreprises ovines	-23 ± 3
Global	3 ± 3

(1): Différentiel entre les charges totales appliquées (organiques et minérales) et le prélèvement des cultures, exprimé en kilogrammes d'azote efficace par hectare de superficie réceptrice d'engrais.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 4
Bilan de phosphore à la surface du sol, par type d'entreprise spécialisée (1998-2007)

Type d'entreprise	Bilan phosphore à la surface du sol ⁽¹⁾				
	(kg P2O5/ha/an)				
	1998 (2)	2003	2007	Variations	
			2003- 2007	1998- 2007	
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	30	22 ± 3	7 ± 4	-15	-23
Entreprises de cultures maraîchères	82	55 ± 9	54 ± 13	n.s.	-28
Entreprises de pommes de terre	90	84 ± 20	73 ± 16	n.s.	-16
Entreprises de pommes	-8	27 ± 17	13 ± 5	n.s.	20
Entreprises de petits fruits	6	12 ± 10	22 ± 6	n.s.	16
Productions animales					
Entreprises laitières	31	25 ± 1	21 ± 2	-4	-10
Entreprises de bovins de boucherie	16	17 ± 2	14 ± 8	n.s.	-2
Entreprises porcines	78	43 ± 4	43 ± 8	n.s.	-35
Entreprises de volailles	103	58 ± 12	52 ± 10	n.s.	-51
Entreprises ovines	52	18 ± 5	9 ± 2	-9	-43
Global	33	26 ± 1	19 ± 2	-7	-14

(1): Le bilan de phosphore à la surface du sol comptabilise les apports bruts de phosphore minéral et organique, moins les prélèvements de l'ensemble des superficies cultivées.

(2): Les données de 1998 ont été ajustées pour tenir compte de la même base de calcul des rendements des prairies qu'en 2003 et 2007.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

n.a.: Non applicable

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 5
Proportion des superficies en culture réceptrices d'engrais de ferme, par type d'entreprise spécialisée (1998-2007)

Type d'entreprise	Superficies en culture ayant reçu des engrais de ferme (% des superficies en culture)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007	1998- 2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	n.d.	19 ± 3	28 ± 4	9	n.d.
Entreprises de cultures maraîchères	n.d.	11 ± 3	21 ± 6	11	n.d.
Entreprises de pommes de terre	n.d.	16 ± 3	25 ± 5	10	n.d.
Entreprises de pommes	n.d.	3 ± 1	13 ± 4	9	n.d.
Entreprises de petits fruits	n.d.	5 ± 2	7 ± 4	n.s.	n.d.
Productions animales					
Entreprises laitières	n.d.	61 ± 2	74 ± 2	12	n.d.
Entreprises de bovins de boucherie	n.d.	44 ± 3	55 ± 4	11	n.d.
Entreprises porcines	n.d.	77 ± 4	83 ± 5	n.s.	n.d.
Entreprises de volailles	n.d.	67 ± 6	76 ± 6	9	n.d.
Entreprises ovines	n.d.	53 ± 5	61 ± 4	8	n.d.
Global	47	45 ± 2	54 ± 2	9	7

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

n.d.: Non disponible

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 6
Proportion des entreprises qui reçoivent du fumier d'autres entreprises,
par type d'entreprise spécialisée (2003-2007)

Type d'entreprise	Proportion des entreprises recevant du fumier d'autres entreprises (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	69 ± 5	34 ± 5	-35
Entreprises de cultures maraîchères	80 ± 7	33 ± 5	-47
Entreprises de pommes de terre	70 ± 7	36 ± 6	-34
Entreprises de pommes	37 ± 18	9 ± 4	-28
Entreprises de petits fruits	74 ± 7	22 ± 4	-52
Productions animales			
Entreprises laitières	22 ± 3	22 ± 3	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	19 ± 3	18 ± 4	n.s.
Entreprises porcines	10 ± 3	11 ± 4	n.s.
Entreprises de volailles	16 ± 6	18 ± 6	n.s.
Entreprises ovines	11 ± 3	14 ± 4	n.s.
Global	26 ± 2	23 ± 2	-3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 7
Proportion du cheptel porcin et de volailles recevant de la phytase (1998-2007)

Type d'entreprise	Unités animales utilisant des additifs de réduction de P (phytase) (% des unités animales)					
		1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007	
Secteur porcin						
Truies	(1)	26	91 ± 3	90 ± 4	n.s.	64
Porcelets						
Maternité	(2)	23	n.d.	n.d.	n.d.	n.a.
Pouponnière	(3)	25	n.d.	n.d.	n.d.	n.a.
Total		24	89 ± 4	84 ± 11	n.s.	60
Porcs à l'engraissement		28	90 ± 3	89 ± 4	n.s.	61
Sous-total (porc)		27	90 ± 3	89 ± 3	n.s.	62
Secteur Volaille						
Poules		7	54 ± 15	60 ± 10	n.s.	54
Poulets de chair		1	55 ± 7	57 ± 7	n.s.	56
Dindons		6	44 ± 19	58 ± 14	n.s.	53
Sous-total (volaille)		3	54 ± 7	58 ± 6	n.s.	55

(1): En 1998: truies en gestation et truies en mise-bas (ne comprend pas les truies de remplacement).

(2): En 1998: porcelets, non sevrés ou sevrés, gardés dans le même bâtiment que les truies.

(3): En 1998: porcelets sevrés gardés dans un bâtiment distinct de celui des truies.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a.: non applicable

n.d.: non disponible

n.s.: non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 8
Proportion du cheptel porcin avec alimentation multiphase (1998-2007)

Type d'entreprise	Unités animales recevant une alimentation multiphase (4)				
	(% des unités animales)				
	1998	2003	2007	Variation	
				2003- 2007	1998- 2007
Secteur porcin					
Truies	(1) n.d.	96 ± 2	97 ± 1	n.s.	n.d.
Porcelets					
Maternité	(2) 73	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pouponnière	(3) 94	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Total	89	98 ± 1	89 ± 12	n.s.	n.s.
Porcs à l'engraissement	58	72 ± 6	74 ± 5	n.s.	16
Total	65	77 ± 4	78 ± 5	n.s.	14

(1): En 1998: truies en gestation et truies en mise-bas (ne comprend pas les truies de remplacement).

(2): En 1998: porcelets, non sevrés ou sevrés, gardés dans le même bâtiment que les truies.

(3): En 1998: porcelets sevrés gardés dans un bâtiment distinct de celui des truies.

(4): L'alimentation multiphase est définie par l'utilisation d'au moins deux formulations distinctes pour les truies et les porcelets et d'au moins trois formulations distinctes pour les porcs à l'engraissement.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.d.: non disponible

n.s.: non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 9
Périodes d'application des engrais de ferme dans les cultures annuelles,
par type d'entreprise (2003-2007)

	Périodes d'épandage (2007)			Évolution des épandages après récolte	
	Cultures annuelles			Après récolte 2003	Variations 2003-2007
	Avant le semis	Entre le semis et la récolte	Après récolte		
	(% des engrais de ferme)			(% des engrais de ferme)	
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	58 ± 12	10 ± 6	32 ± 9	51 ± 17	n.s.
Entreprises de cultures maraîchères	52 ± 13	4 ± 3	43 ± 12	14 ± 16	29
Entreprises de pommes de terre	62 ± 8	4 ± 2	34 ± 8	59 ± 16	-25
Entreprises de pommes	55 ± 36	1 ± 1	44 ± 36	100 ± 0	-56
Entreprises de petits fruits	55 ± 21	5 ± 3	40 ± 21	70 ± 16	-30
Productions animales					
Entreprises laitières	54 ± 5	5 ± 2	41 ± 5	37 ± 4	n.s.
Entreprises de bovins de bouch.	63 ± 10	1 ± 1	36 ± 11	28 ± 8	n.s.
Entreprises porcines	66 ± 6	12 ± 5	22 ± 4	16 ± 5	n.s.
Entreprises de volailles	77 ± 9	6 ± 4	17 ± 7	29 ± 11	n.s.
Entreprises ovines	72 ± 9	3 ± 3	24 ± 8	18 ± 9	n.s.
Global	60 ± 4	7 ± 2	34 ± 3	29 ± 3	5

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 10
Périodes d'application des engrais de ferme dans les prairies et les pâturages,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Périodes d'épandage									
	Prairies et pâturages									
	Avant les récoltes d'été			Après les récoltes d'été			Après la récolte d'automne			
	(% des engrais de ferme)			(% des engrais de ferme)			(% des engrais de ferme)			
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007	
Productions végétales										
Entreprises de grandes cultures	26 ± 11	12 ± 14	n.s.	34 ± 12	79 ± 22	45	40 ± 13	9 ± 10	-31	
Entreprises de cultures maraîchères	58 ± 23	8 ± 10	-50	18 ± 16	53 ± 8	35	24 ± 15	39 ± 14	n.s.	
Entreprises de pommes de terre	27 ± 12	27 ± 13	n.s.	28 ± 13	51 ± 21	n.s.	45 ± 18	22 ± 14	-23	
Entreprises de pommes	49 ± 40	46 ± 22	n.s.	0 ± 0	40 ± 26	40	51 ± 40	14 ± 11	n.s.	
Entreprises de petits fruits	34 ± 12	12 ± 9	-22	39 ± 9	15 ± 13	-24	27 ± 21	73 ± 17	46	
Productions animales										
Entreprises laitières	29 ± 3	30 ± 3	n.s.	45 ± 3	47 ± 3	n.s.	27 ± 2	23 ± 2	-3	
Entreprises de bovins de boucherie	33 ± 3	39 ± 13	n.s.	36 ± 3	33 ± 8	n.s.	31 ± 3	28 ± 7	n.s.	
Entreprises porcines	41 ± 5	39 ± 4	n.s.	35 ± 4	42 ± 4	7	24 ± 4	18 ± 4	n.s.	
Entreprises de volailles	37 ± 10	40 ± 11	n.s.	47 ± 11	41 ± 11	n.s.	17 ± 6	19 ± 8	n.s.	
Entreprises ovines	26 ± 5	27 ± 5	n.s.	38 ± 5	43 ± 5	n.s.	36 ± 5	31 ± 5	n.s.	
Global	32 ± 2	32 ± 5	n.s.	41 ± 2	44 ± 4	n.s.	27 ± 2	24 ± 3	-4	

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 11
Délai d'incorporation des engrais de ferme,
par type d'entreprise (2007)

Type d'entreprise	Délai d'incorporation après épandage (% des engrais de ferme)					
	Moins de 24 heures			De 24 à 48 heures	Plus de 48 heures	Laissé en surface
	Immédiatement	Moins de 24 heures	Total			
Productions végétales						
Entreprises de grandes cultures	18 ± 17	33 ± 25	51 ± 31	10 ± 9	2 ± 2	37 ± 35
Entreprises de cultures maraîchères	17 ± 11	26 ± 14	43 ± 19	34 ± 25	3 ± 3	20 ± 14
Entreprises de pommes de terre	24 ± 8	24 ± 15	48 ± 14	6 ± 6	11 ± 11	35 ± 15
Entreprises de pommes	10 ± 10	9 ± 7	20 ± 13	7 ± 11	1 ± 1	72 ± 17
Entreprises de petits fruits	8 ± 9	28 ± 34	36 ± 34	35 ± 39	1 ± 1	28 ± 24
Productions animales						
Entreprises laitières	6 ± 2	12 ± 3	18 ± 3	15 ± 3	8 ± 2	59 ± 3
Entreprises de bovins de boucherie	3 ± 2	18 ± 13	21 ± 12	15 ± 12	8 ± 2	56 ± 12
Entreprises porcines	8 ± 3	25 ± 7	32 ± 7	25 ± 8	7 ± 3	36 ± 6
Entreprises de volailles	22 ± 14	34 ± 10	56 ± 12	10 ± 5	3 ± 2	32 ± 11
Entreprises ovines	4 ± 2	7 ± 4	11 ± 4	7 ± 2	9 ± 2	74 ± 5
Global	6 ± 2	17 ± 4	23 ± 4	16 ± 4	7 ± 1	53 ± 4

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 12
Évolution du délai d'incorporation des engrais de ferme,
par type d'entreprise (1998-2007)

Délai d'incorporation après épandage
(% des engrais de ferme)

Type d'entreprise	Lissé en surface					Total moins de 24 heures		
	1998	2003	2007	Variations		2003	2007	Variation 2003- 2007
				2003- 2007	1998- 2007			
Productions végétales								
Entreprises de grandes cultures	19	11 ± 6	37 ± 35	n.s.	n.s.	35 ± 19	51 ± 31	n.s.
Entreprises de cultures maraîchères	9	19 ± 16	20 ± 14	n.s.	n.s.	19 ± 22	43 ± 19	n.s.
Entreprises de pommes de terre	17	36 ± 9	35 ± 15	n.s.	18	42 ± 9	48 ± 14	n.s.
Entreprises de pommes	73	62 ± 33	72 ± 17	n.s.	n.s.	38 ± 33	20 ± 13	n.s.
Entreprises de petits fruits	27	30 ± 19	28 ± 24	n.s.	n.s.	20 ± 8	36 ± 34	n.s.
Productions animales								
Entreprises laitières	53	53 ± 2	59 ± 3	6	6	20 ± 2	18 ± 3	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	69	60 ± 6	56 ± 12	n.s.	-13	15 ± 5	21 ± 12	n.s.
Entreprises porcines	51	34 ± 6	36 ± 6	n.s.	-15	32 ± 6	32 ± 7	n.s.
Entreprises de volailles	38	21 ± 6	32 ± 11	n.s.	n.s.	52 ± 9	56 ± 12	n.s.
Entreprises ovines	62	67 ± 5	74 ± 5	n.s.	12	9 ± 6	11 ± 4	n.s.
Global	52	48 ± 2	53 ± 4	5	n.s.	23 ± 2	23 ± 4	n.s.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 13
Délai d'incorporation des lisiers,
par type d'entreprise (2007)

Type d'entreprise	Délai d'incorporation des lisiers après épandage (% des lisiers)					
	Moins de 24 heures			De 24 à 48 heures	Plus de 48 heures	Laisser en surface
	Immédiatement	Moins de 24 heures	Total			
Productions végétales						
Entreprises de grandes cultures	17 ± 19	33 ± 31	50 ± 37	7 ± 7	0 ± 0	43 ± 40
Entreprises de cultures maraîchères	0 ± 0	100 ± 0	100 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0
Entreprises de pommes de terre	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	100 ± 0
Entreprises de pommes	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	100 ± 0
Entreprises de petits fruits	0 ± 0	0 ± 0	0 ± 0	100 ± 0	0 ± 0	0 ± 0
Productions animales						
Entreprises laitières	6 ± 2	12 ± 3	17 ± 4	15 ± 3	6 ± 2	63 ± 4
Entreprises de bovins de boucherie	5 ± 5	11 ± 9	15 ± 10	10 ± 9	3 ± 2	71 ± 11
Entreprises porcines	8 ± 3	25 ± 7	33 ± 7	26 ± 8	7 ± 3	35 ± 6
Entreprises de volailles	19 ± 21	39 ± 17	58 ± 17	5 ± 4	2 ± 2	35 ± 17
Entreprises ovines	0 ± 0	21 ± 21	22 ± 21	1 ± 1	0 ± 0	78 ± 21
Global	7 ± 2	17 ± 4	24 ± 4	16 ± 3	5 ± 1	55 ± 4

Note
La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 14
Détention d'un plan agroenvironnemental de fertilisation (PAEF),
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Entreprises agricoles détenant un plan de fertilisation (% des entreprises)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(2)	(2)	2003- 2007	1998- 2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	68	74 ± 4	89 ± 3	15	22
Entreprises maraîchères	59	59 ± 5	85 ± 4	26	26
Entreprises de pommes de terre	65	83 ± 4	94 ± 2	11	29
Entreprises de pommes	43	27 ± 7	70 ± 6	44	27
Entreprises de petits fruits	44	48 ± 5	66 ± 5	18	21
Productions animales					
Entreprises laitières	47	85 ± 2	95 ± 2	10	48
Entreprises de bovins de boucherie	21	65 ± 4	82 ± 6	17	61
Entreprises porcines	29	91 ± 2	94 ± 2	3	66
Entreprises de volailles	17	76 ± 4	82 ± 3	6	65
Entreprises ovines	24	67 ± 7	82 ± 7	15	58
Toutes les entreprises	42	77 ± 1	90 ± 1	12	48

(1): En 1998, toutes les entreprises sont considérées et le plan de fertilisation doit comprendre un minimum d'une analyse de sol, récente et représentative des parcelles.

(2): En 2003 et 2007, seules les entreprises devant détenir un PAEF sont considérées et le PAEF constitue le plan de fertilisation.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 15
Réalisation d'analyse de fumier,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Entreprises de production animale qui font des analyses de fumier (% des entreprises)				
	1998 (1)	2003 (2)	2007 (2)	Variations 2003- 2007 1998- 2007	
Productions animales					
Entreprises laitières	21	68 ± 3	82 ± 3	14	61
Entreprises de bovins de boucherie	8	50 ± 4	41 ± 6	-8	34
Entreprises porcines	22	80 ± 4	77 ± 4	n.s.	55
Entreprises de volailles	11	71 ± 5	59 ± 4	-13	48
Entreprises ovines	19	59 ± 7	41 ± 5	-19	22
Toutes les entreprises	18	66 ± 2	64 ± 2	n.s.	46

(1): En 1998, toutes les entreprises spécialisées en production animale sont considérées.

(2): En 2003 et 2007, seules les entreprises spécialisées en production animale et devant détenir un PAEF sont considérées.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 16
Proportion des entreprises qui maintiennent un registre annuel d'épandage
des matières fertilisantes, par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Proportion des entreprises qui tiennent un registre annuel d'épandage des matières fertilisantes ⁽¹⁾		
	(% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	64 ± 4	69 ± 6	n.s.
Entreprises de cultures maraîchères	58 ± 5	61 ± 4	n.s.
Entreprises de pommes de terre	72 ± 4	68 ± 4	n.s.
Entreprises de pommes	50 ± 7	66 ± 5	16
Entreprises de petits fruits	58 ± 4	56 ± 6	n.s.
Productions animales			
Entreprises laitières	79 ± 2	90 ± 2	11
Entreprises de bovins de bouch.	40 ± 3	53 ± 6	13
Entreprises porcines	89 ± 3	93 ± 3	n.s.
Entreprises de volailles	72 ± 5	78 ± 6	n.s.
Entreprises ovines	43 ± 5	48 ± 5	n.s.
Global	65 ± 1	72 ± 2	7

(1) Calculée pour les entreprises déclarant des superficies en culture.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s.: Non significatif

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 17
Proportion des cultures annuelles sur les cultures totales,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Cultures annuelles (% des sup. totales en culture)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 1998- 2007 2007	
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	92	92 ± 1	91 ± 2	n.s.	n.s.
Entreprises de cultures maraîchères	91	92 ± 2	88 ± 3	-4	-4
Entreprises de pommes de terre	91	92 ± 2	88 ± 2	-4	-3
Entreprises de pommes	11	9 ± 4	10 ± 3	n.s.	n.s.
Entreprises de petits fruits	9	15 ± 4	8 ± 2	-7	n.s.
Productions animales					
Entreprises laitières	32	39 ± 2	40 ± 2	n.s.	8
Entreprises de bovins de bouch.	16	20 ± 3	21 ± 6	n.s.	n.s.
Entreprises porcines	59	68 ± 5	70 ± 5	n.s.	11
Entreprises de volailles	68	79 ± 6	78 ± 6	n.s.	10
Entreprises ovines	19	22 ± 3	20 ± 3	n.s.	n.s.
Global	45	53 ± 1	52 ± 2	n.s.	8

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 18
Superficies réceptrices de pesticides,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Superficies réceptrices de pesticides (% des superficies en culture)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007	
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	85	79 ± 4	89 ± 4	10	5
Entreprises de cultures maraîchères	86	83 ± 4	80 ± 7	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes de terre	79	85 ± 5	85 ± 11	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes	77	74 ± 5	70 ± 5	n.s.	-7
Entreprises de petits fruits	50	56 ± 8	47 ± 4	-9	n.s.
Productions animales					
Entreprises laitières	32	33 ± 2	35 ± 3	n.s.	n.s.
Entreprises de bovins de bouch.	10	14 ± 3	14 ± 6	n.s.	n.s.
Entreprises porcines	55	59 ± 6	59 ± 6	n.s.	n.s.
Entreprises de volailles	64	70 ± 8	61 ± 9	n.s.	n.s.
Entreprises ovines	12	12 ± 3	11 ± 2	n.s.	n.s.
Global	42	45 ± 2	48 ± 2	n.s.	5

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 19
Modes d'intervention phytosanitaire,
par type d'entreprise (2007)

Type d'entreprise	Modes d'intervention phytosanitaire				
	Traitement pesticides plein champ seulement	Traitement pesticides bandes	Herbicides à doses réduites	Désherbage mécanique	Agents biologiques ou moyens physiques
(% des superficies avec interventions)					
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	77 ± 5	4 ± 3	18 ± 4	10 ± 4	0 ± 0
Entreprises de cultures maraîchères	65 ± 8	10 ± 6	13 ± 5	39 ± 7	7 ± 3
Entreprises de pommes de terre	79 ± 4	19 ± 5	15 ± 4	23 ± 4	2 ± 1
Entreprises de pommes	69 ± 7	36 ± 7	26 ± 8	6 ± 3	12 ± 3
Entreprises de petits fruits	59 ± 11	34 ± 15	14 ± 5	9 ± 3	5 ± 3
Productions animales					
Entreprises laitières	78 ± 5	5 ± 3	20 ± 4	6 ± 2	0 ± 0
Entreprises de bovins de boucherie	78 ± 11	1 ± 1	18 ± 11	5 ± 6	0 ± 0
Entreprises porcines	76 ± 8	5 ± 5	29 ± 9	15 ± 7	0 ± 0
Entreprises de volailles	84 ± 7	1 ± 2	20 ± 8	20 ± 10	0 ± 0
Entreprises ovines	53 ± 12	9 ± 9	32 ± 12	4 ± 2	2 ± 3
Global ⁽¹⁾	77 ± 3	5 ± 2	19 ± 3	11 ± 2	1 ± 0

(1) Les différents modes d'intervention peuvent être combinés. Ainsi, le total peut être supérieur à 100 %.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 20
Évolution des modes d'intervention phytosanitaire,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Traitement pesticide chimique pleine largeur ou plein champ seulement (% des superficies avec interventions)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	63 ± 6	77 ± 5	15
Entreprises de cultures maraîchères	35 ± 8	65 ± 8	30
Entreprises de pommes de terre	50 ± 5	79 ± 4	29
Entreprises de pommes	56 ± 8	69 ± 7	13
Entreprises de petits fruits	53 ± 10	59 ± 11	n.s.
Productions animales			
Entreprises laitières	73 ± 4	78 ± 5	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	71 ± 11	78 ± 11	n.s.
Entreprises porcines	58 ± 8	76 ± 8	18
Entreprises de volailles	65 ± 11	84 ± 7	19
Entreprises ovines	56 ± 16	53 ± 12	n.s.
Global	64 ± 3	77 ± 3	13

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 21
Entreprises en processus de lutte intégrée,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Entreprises en processus de lutte intégrée ⁽¹⁾ (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	29 ± 5	45 ± 6	16
Entreprises de cultures maraîchères	45 ± 5	63 ± 5	18
Entreprises de pommes de terre	57 ± 5	66 ± 7	10
Entreprises de pommes	57 ± 7	80 ± 4	22
Entreprises de petits fruits	52 ± 4	68 ± 5	15
Productions animales			
Entreprises laitières	27 ± 4	44 ± 5	17
Entreprises de bovins de bouch.	27 ± 7	64 ± 21	37
Entreprises porcines	32 ± 8	47 ± 9	15
Entreprises de volailles	43 ± 13	52 ± 12	n.s.
Entreprises ovines	26 ± 13	37 ± 13	n.s.
Global	33 ± 2	51 ± 3	18

(1): Représente les entreprises qui (i) réalisent du dépistage, (ii) qui font le réglage de leur pulvérisateur au moins une fois par année et (iii) qui tiennent un registre des interventions phytosanitaires.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 22
Pulvérisateurs réglés à un intervalle d'un an et moins,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Pulvérisateurs réglés à un intervalle d'un an ou moins (% des pulvérisateurs)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(1)	(2)	(2)	2003- 2007	1998- 2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	75	67 ± 5	83 ± 4	16	9
Entreprises de cultures maraîchères	84	79 ± 4	86 ± 4	7	n.s.
Entreprises de pommes de terre	83	87 ± 3	85 ± 6	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes	82	87 ± 4	94 ± 2	7	12
Entreprises de petits fruits	88	77 ± 4	89 ± 3	12	n.s.
Productions animales					
Entreprises laitières	68	51 ± 4	72 ± 5	21	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	72	62 ± 8	87 ± 9	24	15
Entreprises porcines	74	62 ± 9	81 ± 7	19	7
Entreprises de volailles	64	72 ± 10	74 ± 11	n.s.	n.s.
Entreprises ovines	65	52 ± 16	79 ± 9	27	14
Global	73	63 ± 2	80 ± 2	18	8

(1): Pour 1998, la proportion est calculée pour les entreprises propriétaires d'équipements de pulvérisation.

(2): Pour 2003 et 2007, la proportion est calculée pour les entreprises ayant effectué elles-mêmes une partie ou la totalité des épandages de pesticides.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 23
Tenue d'un registre des interventions phytosanitaires,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Entreprises tenant un registre des interventions phytosanitaires (% des entreprises)				
	1998	2003 (1)	2007 (1)	Variations 2003-2007 1998-2007	
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	50	51 ± 4	57 ± 6	n.s.	7
Entreprises de cultures maraîchères	52	64 ± 5	67 ± 4	n.s.	16
Entreprises de pommes de terre	66	70 ± 4	74 ± 6	n.s.	8
Entreprises de pommes	83	82 ± 5	84 ± 4	n.s.	n.s.
Entreprises de petits fruits	64	74 ± 4	75 ± 4	n.s.	10
Productions animales					
Entreprises laitières	34	53 ± 3	59 ± 4	6	25
Entreprises de bovins de boucherie	27	40 ± 6	53 ± 15	n.s.	26
Entreprises porcines	40	57 ± 7	64 ± 7	n.s.	25
Entreprises de volailles	37	59 ± 9	62 ± 10	n.s.	25
Entreprises ovines	24	49 ± 11	51 ± 10	n.s.	27
Global	40	54 ± 2	60 ± 3	6	20

(1): Pour 2003 et 2007, cette proportion est calculée pour les entreprises ayant effectivement épandu ou fait épandre des pesticides et qui déclarent tenir à jour un registre des interventions phytosanitaires.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 24
Proportion des cultures annuelles faisant l'objet d'un travail réduit du sol,
par secteur de production (1998-2007)

Type d'entreprise	Cultures annuelles avec travail réduit du sol (% des superficies en cultures annuelles)		
	2003 (1)	2007 (1)	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	49 ± 4	56 ± 5	6
Entreprises de cultures maraîchères	51 ± 6	38 ± 7	-12
Entreprises de pommes de terre	76 ± 4	66 ± 5	-10
Entreprises de pommes	40 ± 14	26 ± 13	n.s.
Entreprises de petits fruits	49 ± 8	52 ± 15	n.s.
Productions animales			
Entreprises laitières	31 ± 3	36 ± 5	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	30 ± 12	34 ± 10	n.s.
Entreprises porcines	52 ± 7	54 ± 7	n.s.
Entreprises de volailles	50 ± 10	52 ± 8	n.s.
Entreprises ovines	30 ± 11	21 ± 7	n.s.
Global	44 ± 3	48 ± 3	n.s.

(1): Les superficies avec travail réduit sont définies comme étant celles pour lesquelles il n'y a pas eu d'utilisation de charrue à versoir à l'automne suivant la fin de la culture ou au printemps suivant.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 25
Proportion des superficies en culture faisant l'objet d'un type de travail donné du sol, par culture
(2003-2007)

Type de culture	Type de travail primaire du sol								
	Travail avec labour (% des superficies travaillées)			Travail sans labour (% des superficies travaillées)			Semis direct ou culture sur billon (% des superficies travaillées)		
	2003 (1)	2007 (1)	Variation 2003- 2007	2003 (1)	2007 (1)	Variation 2003- 2007	2003 (1)	2007 (1)	Variation 2003- 2007
Maïs-grain	69 ± 4	63 ± 5	n.s.	28 ± 4	25 ± 5	n.s.	4 ± 1	12 ± 3	8
Maïs-ensilage	65 ± 7	64 ± 8	n.s.	34 ± 6	31 ± 8	n.s.	1 ± 1	5 ± 3	4
Soja et autres oléagineux	26 ± 3	21 ± 4	n.s.	62 ± 6	51 ± 5	n.s.	12 ± 4	28 ± 5	16
Céréales à paille	57 ± 3	54 ± 4	n.s.	39 ± 4	36 ± 4	n.s.	4 ± 1	10 ± 2	6
Pomme de terre	23 ± 5	40 ± 9	n.s.	76 ± 7	58 ± 9	n.s.	1 ± 1	2 ± 1	n.s.
Légumes	40 ± 8	55 ± 9	n.s.	51 ± 9	42 ± 8	n.s.	9 ± 5	3 ± 3	-6
Global	n.d.	52 ± 4	n.d.	n.d.	34 ± 4	n.d.	n.d.	14 ± 2	n.d.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 26
Proportion des superficies en engrais verts sur les cultures annuelles, par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Superficies en engrais verts (% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007	1998- 2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	3	4 ± 1	5 ± 1	n.s.	2
Entreprises de cultures maraîchères	14	9 ± 2	17 ± 4	8	n.s.
Entreprises de pommes de terre	17	10 ± 2	16 ± 3	6	n.s.
Entreprises de pommes	19	25 ± 15	22 ± 17	n.s.	n.s.
Entreprises de petits fruits	21	22 ± 6	16 ± 5	n.s.	-5
Productions animales					
Entreprises laitières	3	7 ± 2	5 ± 1	-2	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	3	9 ± 3	6 ± 7	n.s.	n.s.
Entreprises porcines	3	3 ± 1	5 ± 1	n.s.	2
Entreprises de volailles	4	8 ± 4	3 ± 1	-5	n.s.
Entreprises ovines	4	10 ± 6	2 ± 1	-8	-2
Global	5	6 ± 1	6 ± 1	n.s.	1

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 27
Entreprises avec bandes riveraines de 1 et 3 mètres,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Entreprises avec bandes riveraines ⁽¹⁾ (% des entreprises)					
	Largeur de la bande riveraine : 1 mètre ⁽²⁾			Largeur de la bande riveraine : 3 mètre ⁽²⁾		
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales						
Entreprises de grandes cultures	89 ± 3	94 ± 2	5	45 ± 4	46 ± 5	n.s.
Entreprises maraîchères	91 ± 3	97 ± 2	6	63 ± 6	70 ± 5	n.s.
Entreprises de pommes de terre	98 ± 1	99 ± 1	n.s.	86 ± 3	86 ± 3	n.s.
Entreprises de pommes	67 ± 11	87 ± 5	20	61 ± 11	73 ± 8	n.s.
Entreprises de petits fruits	88 ± 4	92 ± 3	n.s.	71 ± 6	72 ± 11	n.s.
Productions animales						
Entreprises laitières	90 ± 2	95 ± 2	5	52 ± 4	62 ± 4	10
Entreprises de bovins de boucherie	87 ± 3	91 ± 4	n.s.	68 ± 4	70 ± 6	n.s.
Entreprises porcines	92 ± 5	97 ± 2	5	54 ± 7	59 ± 7	n.s.
Entreprises de volailles	86 ± 8	89 ± 6	n.s.	49 ± 9	54 ± 9	n.s.
Entreprises ovines	88 ± 4	96 ± 2	8	68 ± 7	75 ± 6	n.s.
Global	89 ± 1	94 ± 1	5	55 ± 2	61 ± 2	6

(1): La proportion est calculée sur les entreprises déclarant des cultures et dont l'exploitation est traversée par un cours d'eau verbalisé (2003) ou par un cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

(2): La largeur de la bande riveraine est considérée comme étant la largeur déclarée être non labourée par le producteur le long du cours d'eau verbalisé (2003) ou du cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 28
Proportion des entreprises qui aménagent leur bande riveraine,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Proportion des entreprises qui aménagent leur bande riveraine ⁽¹⁾					
	(% des entreprises déclarant une bande de 1 mètre) ⁽²⁾			(% des entreprises déclarant une bande de 3 mètres) ⁽²⁾		
	2003	2007	Variation 2003-2007	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales						
Entreprises de grandes cultures	13 ± 3	11 ± 3	n.s.	14 ± 5	17 ± 6	n.s.
Entreprises maraîchères	14 ± 4	17 ± 4	n.s.	16 ± 5	19 ± 5	n.s.
Entreprises de pommes de terre	17 ± 4	11 ± 3	-6	17 ± 5	12 ± 4	n.s.
Entreprises de pommes	19 ± 11	14 ± 7	n.s.	20 ± 12	12 ± 7	n.s.
Entreprises de petits fruits	18 ± 5	15 ± 5	n.s.	21 ± 6	18 ± 6	n.s.
Productions animales						
Entreprises laitières	16 ± 3	13 ± 3	n.s.	15 ± 3	12 ± 4	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	14 ± 3	11 ± 5	n.s.	14 ± 3	10 ± 5	n.s.
Entreprises porcines	6 ± 3	14 ± 5	8	6 ± 4	10 ± 5	n.s.
Entreprises de volailles	10 ± 5	18 ± 7	n.s.	9 ± 6	20 ± 9	11
Entreprises ovines	16 ± 5	9 ± 3	-7	18 ± 6	8 ± 4	-10
Global	14 ± 1	13 ± 2	n.s.	14 ± 2	13 ± 2	n.s.

(1): La proportion est calculée sur les entreprises déclarant des cultures et dont l'exploitation est traversée par un cours d'eau verbalisé (2003) ou un cours d'eau naturel ou aménagé (2007) et qui maintiennent une bande riveraine d'une largeur donnée.

(2): La largeur de la bande riveraine est considérée comme étant la largeur déclarée être non labourée par le producteur le long du cours d'eau verbalisé (2003) ou du cours d'eau naturel ou aménagé (2007).

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 29
Proportion des ruminants (unités animales) ayant accès au cours d'eau, par secteur de production (1998-2007)

	Ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau ⁽¹⁾ (% des u.a.)	Ruminants ayant un accès non contrôlé à un cours d'eau						
		(2007)	(2007)	(% des unités animales ayant potentiellement accès au cours d'eau)			Variations	
				1998	2003	2007	2003-2007	1998-2007
Productions animales								
Bovins laitiers	26 ± 3	3 ± 1	45	30 ± 3	11 ± 5	-19	-33	
Bovins de boucherie	40 ± 8	10 ± 3	62	62 ± 4	26 ± 6	-36	-36	
Ovins	31 ± 6	4 ± 3	48	40 ± 7	9 ± 6	-31	-39	
Global	32 ± 3	6 ± 1	51	43 ± 3	19 ± 4	-24	-32	

(1): Ruminants qui vont à l'extérieur et qui ont un accès potentiel à un cours d'eau, en proportion des ruminants totaux.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.a. Non applicable.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 30
Proportion des entreprises élevant des ruminants ayant accès au cours d'eau,
par secteur de production (2007)

Type de production	Entreprises avec ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau ⁽¹⁾	Entreprises avec ruminants ayant un accès non contrôlé à un cours d'eau	
	(% des entreprises)	(% des entreprises)	(% des entreprises avec ruminants ayant potentiellement accès à un cours d'eau)
Productions animales			
Bovins laitiers	37 ± 3	6 ± 2	16 ± 5
Bovins de boucherie	40 ± 4	12 ± 3	29 ± 6
Ovins	27 ± 5	2 ± 1	7 ± 3
Global	39 ± 3	8 ± 2	21 ± 3

(1): Proportion des entreprises qui ont des ruminants qui vont à l'extérieur et qui ont un accès potentiel à un cours d'eau, en proportion des entreprises ayant des ruminants.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 31
Proportion des entreprises dont les puits d'eau potable sont identifiés,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Entreprises qui ont identifié les puits d'eau potable ⁽¹⁾ (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	43 ± 5	67 ± 9	24
Entreprises de cultures maraîchères	53 ± 6	63 ± 10	n.s.
Entreprises de pommes de terre	54 ± 6	68 ± 7	14
Entreprises de pommes	37 ± 8	80 ± 11	43
Entreprises de petits fruits	41 ± 5	83 ± 11	42
Productions animales			
Entreprises laitières	45 ± 4	74 ± 5	29
Entreprises de bovins de boucherie	40 ± 3	65 ± 11	24
Entreprises porcines	49 ± 5	75 ± 5	26
Entreprises de volailles	43 ± 6	78 ± 6	34
Entreprises ovines	47 ± 5	77 ± 6	30
Global	44 ± 2	71 ± 4	27

(1): Statistique évaluée pour les entreprises ayant déclaré la présence d'un puits d'eau potable à proximité (moins de 100 m) des lieux d'élevage ou d'épandage.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 32
Proportion des superficies en cultures annuelles protégées par des brise-vent,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Superficies potentiellement protégées par un brise-vent ⁽¹⁾ (% des superficies en cultures annuelles)				
	1998	2003	2007	Variations	
	(2)	(3)	(4)	2003-2007	1998-2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	0,4 ± 0,2	1,1 ± 0,6	1,6 ± 0,6	n.s.	1
Entreprises maraîchères	3,6 ± 1,2	8,2 ± 2,6	10,4 ± 5,4	n.s.	7
Entreprises de pommes de terre	5,9 ± 3,3	5,6 ± 2,8	4,3 ± 1,1	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes	123 ± 71	169 ± 115	24,3 ± 12,5	-145	-98
Entreprises de petits fruits	165 ± 69	194 ± 76	26,7 ± 8,3	-167	-138
Productions animales					
Entreprises laitières	2,6 ± 2,1	5,4 ± 5,1	3,2 ± 0,9	n.s.	n.s.
Entreprises de bovins de boucherie	2,0 ± 0,9	3,8 ± 1,8	5,6 ± 3,3	n.s.	4
Entreprises porcines	2,3 ± 3,0	2,6 ± 2,5	2,4 ± 1,4	n.s.	n.s.
Entreprises de volailles	1,7 ± 1,5	1,9 ± 1,3	1,9 ± 1,2	n.s.	n.s.
Entreprises ovines	9,6 ± 8,6	9,8 ± 7,0	2,9 ± 1,4	n.s.	n.s.
Toutes les entreprises	2,4 ± 0,7	4,0 ± 1,6	3,0 ± 0,6	n.s.	n.s.

(1): La plantation d'une haie brise-vent longue de 100 m est considérée pouvoir protéger éventuellement 1 ha de champ.

(2): Pour 1998, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2003 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs avant 1999.

(3): Pour 2003, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2003 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs avant 1999 et après 1999.

(4): Pour 2007, la donnée a été calculée à partir de la déclaration au sondage de 2007 relativement aux longueurs de haies brise-vent plantées en bordure des champs.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 33
Proportion du cheptel avec gestion liquide des déjections,
par secteur de production (1998-2007)

Type de production	Cheptel avec gestion liquide des déjections (% des u.a.)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
Productions animales					
Bovins laitiers	20	50 ± 3	55 ± 4	5	35
Bovins de boucherie	11	16 ± 3	17 ± 5	n.s.	7
Porcs	98	98 ± 1	99 ± 0	n.s.	1
Volailles	16	12 ± 3	12 ± 4	n.s.	-4
Ovins	1	2 ± 2	6 ± 4	n.s.	5
Global	49	56 ± 3	58 ± 3	n.s.	9

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 34
Proportion du cheptel avec écrans boisés aménagés, par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Cheptel avec écrans boisés (% des u.a.)				
	1998 (1)	2003 (1)	2007 (1)	Variations 2003-2007 1998-2007	
Productions animales					
Entreprises laitières	8 ± 2	14 ± 3	16 ± 6	n.s.	8
Entreprises de bovins de boucherie	6 ± 3	15 ± 8	28 ± 11	14	22
Entreprises porcines	5 ± 2	16 ± 4	36 ± 6	20	30
Entreprises de volailles	7 ± 4	18 ± 6	33 ± 7	15	26
Entreprises ovines	6 ± 2	9 ± 3	16 ± 6	n.s.	10
Global	7 ± 1	15 ± 2	28 ± 4	13	21

(1): Seuls les écrans boisés aménagés sont considérés.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 35
Proportion du cheptel avec entreposage des déjections sous toiture,
par secteur de production (1998-2007)

Type de production	Cheptel avec déjections entreposées sous toiture (% des u.a.)						
	1998	2003	2007			Variations	
			En structure étanche	Au bâtiment (1)	En structure étanche ou au bâtiment (1)	2003- 2007 (2)	1998- 2007 (2)
Productions animales							
Bovins laitiers	5	10 ± 2	11 ± 2	0 ± 0	11 ± 2	n.s.	6
Bovins de boucherie	6	12 ± 4	14 ± 10	5 ± 3	19 ± 10	n.s.	n.s.
Porcs	8	10 ± 3	13 ± 5	0 ± 0	13 ± 5	n.s.	n.s.
Volailles	1	15 ± 6	17 ± 4	39 ± 6	56 ± 6	n.s.	16
Ovins	7	20 ± 4	17 ± 6	10 ± 4	26 ± 6	n.s.	10
Global	7	11 ± 2	13 ± 3	5 ± 1	18 ± 3	n.s.	6

(1): Entreposage au bâtiment avec épandage direct ou exportation immédiate.

(2): La variation est mesurée pour l'entreposage sous toiture en structure étanche pour 2007.

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 36
Proportion du cheptel sans traitement des déjections, par secteur de production (1998-2007)

Type de production	Cheptel sans traitement des déjections ⁽¹⁾ (% des u.a.)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007	1998- 2007
Productions animales					
Bovins laitiers	99,4	99,6	98,9	-0,8	-0,5
Bovins de boucherie	99,7	99,3	98,3	-1,0	-1,4
Porcs	98,7	99,6	97,3	-2,3	-1,4
Volailles	98,5	96,4	98,0	1,6	-0,4
Ovins	98,4	99,5	98,5	-0,9	0,2
Global	99,0	99,2	97,8	-1,5	-1,3

(1): Cette proportion a été établie à partir de l'ensemble des entreprises agricoles selon leur déclaration au fichier d'enregistrement du MAPAQ.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 37
Proportion des engrais de ferme épandus sous forme liquide, par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Engrais de ferme épandus sous forme liquide (% vol. d'engrais de ferme)				
	1998	2003	2007	Variations	
				2003- 2007	1998- 2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	58	57 ± 20	69 ± 16	n.s.	n.s.
Entreprises de cultures maraîchères	30	50 ± 41	30 ± 37	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes de terre	30	0 ± 0	1 ± 1	n.s.	-30
Entreprises de pommes	10	0 ± 0	1 ± 1	n.s.	-9
Entreprises de petits fruits	19	25 ± 26	9 ± 14	n.s.	n.s.
Productions animales					
Entreprises laitières	35	63 ± 3	67 ± 3	n.s.	32
Entreprises de bovins de boucherie	14	25 ± 6	28 ± 9	n.s.	13
Entreprises porcines	88	96 ± 1	98 ± 1	2	10
Entreprises de volailles	21	20 ± 5	17 ± 5	n.s.	n.s.
Entreprises ovines	5	6 ± 4	11 ± 6	n.s.	n.s.
Global	37	66 ± 2	69 ± 3	n.s.	32

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 38
Proportion d'azote perdu par volatilisation
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Azote perdu par volatilisation (% de l'équivalent minéral)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007 1998- 2007	
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	20	17 ± 3	17 ± 5	n.s.	n.s.
Entreprises de cultures maraîchères	21	17 ± 2	19 ± 2	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes de terre	22	18 ± 1	20 ± 2	n.s.	n.s.
Entreprises de pommes	18	17 ± 5	21 ± 2	n.s.	3
Entreprises de petits fruits	21	22 ± 1	16 ± 3	-6	-5
Productions animales					
Entreprises laitières	23	23 ± 0	21 ± 1	-2	-3
Entreprises de bovins de boucherie	23	21 ± 1	20 ± 1	n.s.	-3
Entreprises porcines	21	20 ± 1	16 ± 1	-4	-5
Entreprises de volailles	27	25 ± 1	23 ± 1	-2	-3
Entreprises ovines	21	27 ± 1	26 ± 1	n.s.	5
Global	23	22 ± 0,3	20 ± 0,5	-2	-3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 39
Proportion des lisiers épandus par rampe,
par type d'entreprise (1998-2007)

Type d'entreprise	Lisiers épandus par rampe (% des volumes de lisier)				
	1998	2003	2007	Variations 2003- 2007	Variations 1998- 2007
Productions végétales					
Entreprises de grandes cultures	37	52 ± 15	75 ± 16	23	39
Entreprises de cultures maraîchères	57	n.a.	69 ± 24	n.a.	n.s.
Entreprises de pommes de terre	23	n.a.	84 ± 11	n.a.	61
Entreprises de pommes	0	n.a.	100 ± 0	n.a.	100
Entreprises de petits fruits	0	2 ± 3	85 ± 17	83	85
Productions animales					
Entreprises laitières	8	12 ± 3	61 ± 6	49	54
Entreprises de bovins de boucherie	11	16 ± 9	68 ± 15	52	57
Entreprises porcines	32	44 ± 7	96 ± 2	51	63
Entreprises de volailles	38	27 ± 12	63 ± 22	36	25
Entreprises ovines	23	34 ± 21	85 ± 17	51	63
Global	17	25 ± 4	71 ± 4	47	54

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec	Rapport final	Projet n° : R99-07-11	
		Date : Mars 2008	Rév. : 00

Tableau C. 40
Proportion des entreprises ayant subi des dommages économiques causés par la faune,
par type d'entreprise (2003-2007)

Type d'entreprise	Entreprises ayant subi des dommages économiques causés par la faune (% des entreprises)		
	2003	2007	Variation 2003-2007
Productions végétales			
Entreprises de grandes cultures	23 ± 3	33 ± 5	9
Entreprises de cultures maraîchères	37 ± 4	40 ± 4	n.s.
Entreprises de pommes de terre	18 ± 3	28 ± 6	10
Entreprises de pommes	54 ± 6	49 ± 5	n.s.
Entreprises de petits fruits	27 ± 3	32 ± 4	n.s.
Productions animales			
Entreprises laitières	26 ± 3	28 ± 3	n.s.
Entreprises de bovins de bouch.	22 ± 3	22 ± 4	n.s.
Entreprises porcines	17 ± 4	19 ± 4	n.s.
Entreprises de volailles	11 ± 3	11 ± 3	n.s.
Entreprises ovines	20 ± 3	25 ± 4	n.s.
Global	24 ± 1	27 ± 2	3

Note

La marge d'erreur est calculée pour un seuil de confiance de 95%.

n.s. Non significatif.

Dépôt légal – 1^{er} trimestre 2008

ISBN : 978-2-55—53393-1