




Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec

Année 2022

Québec 

 L'Union
des producteurs
agricoles

ÉDITION 2024

Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec

Année 2022

ISBN 978-2-89556-246-7 (PDF)
Dépôt légal, 3^e trimestre 2024
Bibliothèque et Archives nationales du Québec
Bibliothèque et Archives du Canada

Remerciements

L'équipe de réalisation souhaite exprimer toute son appréciation aux personnes qui ont contribué significativement à l'une ou l'autre des étapes de réalisation du Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec de 2022, notamment :

- aux producteurs et productrices agricoles du Québec qui ont aimablement accepté de répondre au sondage sur les pratiques d'agriculture durable, et ce, bien que la collecte des données ait été effectuée durant la saison de production de l'année 2023 qui a été particulièrement difficile en raison des conditions météorologiques extrêmes (gel, grêle, excès de pluie et épisodes de chaleur extrême);
- aux fédérations régionales et aux groupes spécialisés de l'Union des producteurs agricoles (UPA), à l'Association des producteurs de canneberges du Québec et au Club Environnemental et Technique Atocas Québec, qui ont encouragé leurs membres à participer à ce sondage;
- aux producteurs et productrices agricoles ainsi qu'aux professionnels du ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation (MAPAQ) et de l'UPA qui ont partagé leur expertise par le biais de leur participation au groupe de travail;
- aux professionnels de l'équipe de la Direction recherches et politiques agricoles de l'UPA ayant contribué par leur expertise respective à ce rapport;
- à l'équipe de la firme de sondage BIP Recherche, qui a effectué la collecte et la compilation des données nécessaires à la rédaction de ce rapport;
- au MAPAQ qui a financé la réalisation du Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec.

Équipe de réalisation

Comité de pilotage

Marie-Hélène April, MAPAQ
Isabelle Bouffard, UPA
Ghalia Chahine, UPA
Katia Colton-Gagnon, UPA
Sylvain Dion, MAPAQ
Paul Doyon, UPA
Sylvain Gingras, MAPAQ
Renaud Sanscartier, consultant

Rédaction

Katia Colton-Gagnon, UPA

Révision

Isabelle Bouffard, UPA
Ghalia Chahine, UPA
Elisabeth Fortier, MAPAQ
Sylvain Gingras, MAPAQ

Experts consultés

Daniel Bernier, UPA
Marie-Ève Bérubé, MAPAQ
Pascale Cantin, MAPAQ
Vanessa Desrosiers, UPA
Elisabeth Fortier, MAPAQ
Catherine Lefebvre, Maraîchers L & L et Transplant CL
Sylvain Pion, Les Fermes Rolland & Sylvain Pion
David Tougas, UPA
Jean-Charles Toupin, UPA

Sommaire exécutif

Le Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec (Portrait) est une initiative coordonnée par l'UPA et financée par le MAPAQ, dont l'objectif consiste à mesurer l'adoption de pratiques d'agriculture durable ayant le potentiel de contribuer à l'atteinte des objectifs du Plan d'agriculture durable 2020-2030 (PAD).

Le Portrait porte sur l'année 2022, soit un « temps zéro » au tout début du déploiement du PAD et à la première année de mise en œuvre de l'Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales (RPA). La mise à jour du Portrait au cours des prochaines années permettrait de mesurer l'évolution de l'adoption des pratiques d'agriculture durable par les fermes du Québec et, par conséquent, l'efficacité des programmes déployés.

On compte 62 pratiques agricoles, dont 52 peuvent être qualifiées de pratiques d'agriculture durable qui ont fait l'objet d'une enquête, et les résultats sont compilés aux échelles provinciale et régionale pour 13 régions et à l'échelle sectorielle pour 10 secteurs de production. Pour certaines pratiques, les résultats ont également été compilés par culture pour 8 cultures ou groupes de cultures. Pour chaque pratique d'agriculture durable mesurée, le nombre de répondants l'ayant adoptée est présenté et, pour 29 d'entre elles, la superficie est également présentée. Un comité d'experts regroupant des producteurs et des intervenants a été mis à contribution pour l'identification des pratiques et l'élaboration du Portrait.

L'acquisition des données a été réalisée au moyen d'un sondage effectué entre le 21 juin et le 14 octobre 2023, lequel a permis de rejoindre 3 366 répondants, soit un taux de réponse de 21,7 %. Ces répondants ont déclaré 429 612 hectares cultivés. Les résultats ont été regroupés en cinq thèmes qui correspondent aux objectifs du PAD :

- La réduction de l'usage et des risques des pesticides;
- L'amélioration et la conservation de la santé des sols;
- L'amélioration de la gestion des matières fertilisantes;
- L'optimisation de la gestion de l'eau;
- L'amélioration de la biodiversité.

La marge d'erreur des résultats globaux pour le Québec est de +/- 1,5 %, 19 fois sur 20. Le nombre de répondants nécessaire pour obtenir une marge d'erreur de +/- 5 % ou moindre, 19 fois sur 20, n'a pas été atteint pour certaines régions et certains secteurs de production, mais se situe en dessous de +/- 10 %, 19 fois sur 20, pour la majorité des régions et des secteurs de production.

Les superficies cultivées déclarées par les répondants représentent près du quart (22,9 %) des superficies ensemencées au Québec en 2022. De plus, la distribution des superficies déclarées par les répondants est comparable à celle des superficies ensemencées, ce qui renforce d'autant plus la représentativité des résultats du sondage.

Le rapport n'interprète pas les résultats du sondage. Ainsi, ce rapport s'adresse surtout aux intervenants ayant une connaissance approfondie de leur milieu et qui sont en mesure d'en interpréter les résultats spécifiques. Les résultats sont d'abord présentés pour chacune des pratiques agricoles mesurées. Les annexes, quant à elles, les présentent par région et par secteur de production pour l'ensemble des pratiques agricoles mesurées.

Les résultats du Portrait sont le fruit des efforts des producteurs agricoles qui œuvrent en agroenvironnement depuis plusieurs décennies ainsi que des programmes déployés antérieurement. En voici quelques exemples :

Réduction de l'usage et des risques des pesticides

Concernant le dépistage des ravageurs, étape clé de la gestion intégrée des ennemis des cultures qui contribue à la réduction de l'usage et des risques des pesticides, les résultats démontrent que 28,1 % des répondants adoptent cette pratique pour les insectes et les acariens sur 17,0 % des superficies cultivées (72 953 hectares), 28,0 % des répondants adoptent cette pratique pour les maladies sur 20,3 % des superficies (87 000 hectares) et 57,1 % des répondants adoptent cette pratique pour les mauvaises herbes sur 49,9 % des superficies cultivées (214 480 hectares).

Amélioration et conservation de la santé des sols

Concernant la réalisation de profils de sol, première étape pour poser un diagnostic de l'état de la santé d'un sol et élaborer une stratégie visant son amélioration et sa conservation, 38,1 % des répondants avaient adopté cette pratique au cours des cinq dernières années. Concernant la rotation comprenant au moins trois cultures, soit une pratique qui contribue de plusieurs façons à améliorer et à conserver la santé des sols, les résultats indiquent que la pratique avait été adoptée sur 63,9 % des superficies cultivées (172 902 hectares) en culture annuelle en 2022. Concernant la protection hivernale de 2021-2022, soit une pratique qui protège les sols de l'érosion entre les années de culture et qui en améliore leur structure, 28,5 % des répondants avaient semé une plante ou un mélange de plantes après la récolte d'une culture annuelle (en dérobée), pendant la croissance de cultures annuelles (en culture intercalaire) ou lors d'une jachère (engrais vert) sur 15,6 % des superficies cultivées (42 205 hectares) en culture annuelle en 2022.

Amélioration de la gestion des matières fertilisantes

Concernant le fractionnement de l'azote, pratique qui permet de répondre plus précisément aux besoins des cultures tout en minimisant les pertes d'éléments azotés dans l'environnement et contribuant ainsi à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, 49,1 % des répondants l'avaient adoptée sur 35,7 % des superficies cultivées (153 468 hectares).

Optimisation de la gestion de l'eau

Concernant les pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux, comme l'utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau, l'utilisation de flottes de haut niveau, la réutilisation de l'eau de pluie et les autres pratiques qui contribuent à l'optimisation de la gestion de l'eau, 79,5 % des répondants qui font de la production animale avaient adopté au moins l'une d'entre elles. Concernant les pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation, comme l'utilisation d'un tensiomètre, d'un bilan hydrique, d'une sonde TDR, d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation ou d'une autre pratique permettant d'optimiser la gestion de l'eau, 69,3 % des répondants qui ont irrigué leurs superficies cultivées en 2022 avaient adopté au moins l'une d'entre elles.

Amélioration de la biodiversité

Concernant la présence de haies naturelles et aménagées, aménagements qui contribuent à l'amélioration de la biodiversité en offrant des abris pour la faune ainsi que plusieurs autres bénéfiques agroenvironnementaux, 62,0 % des répondants ont indiqué la présence d'au moins un type de haie sur leurs superficies cultivées ou en bordure de celles-ci. La longueur estimée de tous les types de haie déclarés par les répondants est de 3 679 885 mètres.

Table des matières

1. Contexte	21
2. Méthodologie	24
2.1 Définitions	25
2.2 Échantillon	25
2.3 Questionnaire	26
2.4 Collecte de données	28
2.5 Niveau de précision des estimations	28
2.6 Superficies	31
2.7 Profil des répondants	34
2.7.1 Rôle dans l'entreprise	34
2.7.2 Taille de l'entreprise selon les recettes générées	34
2.7.3 Âge	34
2.7.4 Relève	35
2.7.5 Production biologique	35
2.7.6 Participation aux programmes	36
2.7.7 Services-conseils	41
3. Présentation des résultats et éléments à considérer	47
3.1 Présentation des résultats	48
3.2 Éléments à considérer	49
4. Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement	50
4.1 Dépistage des insectes et des acariens	51
4.2 Application d'au moins un insecticide	52
4.3 Utilisation des seuils d'intervention disponibles	54
4.4 Application de bioinsecticides	56
4.5 Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	58
4.6 Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	60
4.7 Introduction d'agents de lutte biologique	61
4.8 Installation de filets d'exclusion	63
4.9 Confusion sexuelle	65
4.10 Utilisation de semences non traitées aux insecticides	66
4.11 Dépistage des maladies	67
4.12 Application d'au moins un fongicide	69
4.13 Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	71
4.14 Application de biofongicides	72
4.15 Dépistage des mauvaises herbes	74
4.16 Application d'au moins un herbicide	76
4.17 Pulvérisation localisée d'herbicides	78
4.18 Pulvérisation en bande d'herbicides	80
4.19 Désherbage physique et mécanique	82
4.20 Implantation de cultures de couverture intercalaires	84

4.21	Installation de toiles d'occultation ou de paillis	86
4.22	Désherbage manuel.....	88
4.23	Fauche ou tonte des mauvaises herbes.....	90
4.24	Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides.....	92
5.	Amélioration de la santé et de la conservation des sols	94
5.1	Rotation comprenant au moins trois cultures.....	95
5.2	Labour à l'automne.....	97
5.3	Travail réduit du sol à l'automne.....	99
5.4	Aucun travail du sol à l'automne	101
5.5	Protection hivernale par une culture de couverture.....	103
5.6	Protection hivernale par une culture d'automne	105
5.7	Protection hivernale par des plantes fourragères	107
5.8	Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères.....	109
5.9	Aucune protection hivernale.....	111
5.10	Aucun travail du sol à l'automne et culture de couverture hivernale	113
5.11	Labour au printemps.....	115
5.12	Travail réduit du sol au printemps	117
5.13	Aucun travail du sol au printemps.....	119
5.14	Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	121
5.15	Aucun travail de sol au printemps en combinaison avec aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	123
5.16	Réalisation de profils de sols	125
5.17	Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	127
6.	Amélioration de la gestion des matières fertilisantes	129
6.1	Essais de fertilisation à la ferme	130
6.2	Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments.....	131
6.3	Réalisation d'apports de matière organique	133
6.4	Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent.....	135
6.5	Application des engrais en bandes	137
6.6	Incorporation lors de l'épandage	139
6.7	Utilisation d'outils d'agriculture de précision	141
7.	Optimisation de la gestion de l'eau	144
7.1	Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	145
7.2	Utilisation d'une flotte de haut niveau	146
7.3	Réutilisation de l'eau de pluie pour l'abreuvement des animaux	148
7.4	Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux.....	149
7.5	Irrigation.....	150
7.6	Utilisation d'un tensiomètre	152
7.7	Utilisation d'un bilan hydrique.....	153

7.8	Utilisation d'une sonde TDR.....	154
7.9	Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation.....	156
7.10	Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation.....	157
7.11	Manque d'eau pour des usages agricoles.....	158
8.	Amélioration de la biodiversité	163
8.1	Présence de bandes riveraines élargies.....	164
8.2	Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	168
8.3	Aménagement de bandes ou de haies fleuries	175
8.4	Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires.....	176
8.5	Aménagement de structures pour la faune	178
8.6	Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune.....	179
8.7	Reboisement des coulées agricoles.....	181
9.	Annexes	183
	Annexe 1 : répartition des superficies des cultures par région en 2022	184
	Annexe 2 : répartition des superficies des cultures par secteur de production en 2022	185
	Annexe 3 : répartition des superficies en cultures annuelles et en cultures pérennes et proportion respective par région en 2022	186
	Annexe 4 : répartition des superficies en cultures annuelles et en cultures pérennes et proportion respective par secteur de production en 2022	187
	Annexe 5 : résultats pour la région de l'Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec.....	188
	Annexe 6 : résultats pour la région du Bas-Saint-Laurent	194
	Annexe 7 : résultats pour la région de la Capitale-Nationale-Côte-Nord.....	200
	Annexe 8 : résultats pour la région du Centre-du-Québec	206
	Annexe 9 : résultats pour la région de la Chaudière-Appalaches	212
	Annexe 10 : résultats pour la région de l'Estrie.....	218
	Annexe 11 : résultats pour la région de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	224
	Annexe 12 : résultats pour la région de Lanaudière.....	230
	Annexe 13 : résultats pour la région de la Mauricie.....	236
	Annexe 14 : résultats pour la région de la Montérégie.....	242
	Annexe 15 : résultats pour la région de Montréal-Laval	248
	Annexe 16 : résultats pour la région de l'Outaouais-Laurentides	254
	Annexe 17 : résultats pour la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean.....	260
	Annexe 18 : résultats pour le secteur de production des bovins de boucherie.....	266
	Annexe 19 : résultats pour le secteur de production des bovins laitiers	272
	Annexe 20 : résultats pour le secteur de production des grains.....	278
	Annexe 21 : résultats pour le secteur de production des légumes.....	284
	Annexe 22 : résultats pour le secteur de production des ovins et des caprins.....	290
	Annexe 23 : résultats pour le secteur de production des petits fruits.....	296
	Annexe 24 : résultats pour le secteur de production des pommes	302
	Annexe 25 : résultats pour le secteur de production des pommes de terre	308
	Annexe 26 : résultats pour le secteur de production des porcs.....	314
	Annexe 27 : résultats pour le secteur de production des volailles.....	320
	Annexe 28 : questionnaire	326

Liste des tableaux

Tableau 1. Les 10 secteurs de production visés par le Portrait 2022	23
Tableau 2. Population par région et nombre de répondants requis pour s'assurer d'une marge d'erreur de plus ou moins 5 %, 19 fois sur 20	25
Tableau 3. Population par secteur de production et nombre de répondants requis pour s'assurer d'une marge d'erreur de plus ou moins 5 %, 19 fois sur 20	26
Tableau 4. Cultures ou groupes de cultures et spécifications	28
Tableau 5. Nombre de répondants et marge d'erreur par région	29
Tableau 6. Proportion des répondants et des entreprises agricoles de la population par région	29
Tableau 7. Nombre de répondants et marge d'erreur par secteur de production principal du répondant	30
Tableau 8. Distribution des répondants et des entreprises agricoles de la population par secteur de production principal du répondant	30
Tableau 9. Superficies cultivées déclarées par région	31
Tableau 10. Superficies cultivées déclarées par secteur de production principal du répondant	31
Tableau 11. Proportion des superficies visées par le sondage par rapport aux superficies ensemencées au Québec en 2022 par culture	32
Tableau 12. Proportions des superficies des cultures déclarées dans le sondage et des superficies ensemencées au Québec en 2022	32
Tableau 13. Superficies déclarées en production végétale biologique et proportion de ces superficies par rapport aux superficies totales déclarées par les répondants	33
Tableau 14. Superficies précertifiées et certifiées biologiques compilées par le CARTV et proportion de ces superficies par rapport aux superficies ensemencées au Québec en 2022	33
Tableau 15. Répartition des répondants en fonction de leur rôle dans l'entreprise	34
Tableau 16. Répartition des répondants en fonction de la taille de l'entreprise selon les recettes générées	34
Tableau 17. Répartition des répondants en fonction de leur âge	34
Tableau 18. Répartition des répondants en fonction de l'identification de la relève	35
Tableau 19. Nombre de répondants ayant déclaré des superficies précertifiées ou certifiées biologiques par région	35
Tableau 20. Nombre de répondants ayant déclaré des superficies précertifiées ou certifiées biologiques par secteur de production principal du répondant	36
Tableau 21. Répartition des répondants en fonction de leur participation à la RPA	36
Tableau 22. Répartition des répondants en fonction de leur participation à la RPA par région	37
Tableau 23. Répartition des répondants en fonction de leur participation à la RPA par secteur de production principal du répondant	37
Tableau 24. Répartition des répondants en fonction de leur participation à Agrisolutions climat	38
Tableau 25. Répartition des répondants en fonction de leur participation à Agrisolutions climat par région	38
Tableau 26. Répartition des répondants en fonction de leur participation à Agrisolutions climat par secteur de production principal du répondant	38
Tableau 27. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme Prime-Vert	39

Tableau 28. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme Prime-Vert par région.....	39
Tableau 29. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme Prime-Vert par secteur de production principal du répondant.....	40
Tableau 30. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme services-conseils	40
Tableau 31. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme services-conseils par région	41
Tableau 32. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme services-conseils par secteur de production principal du répondant	41
Tableau 33. Répondants utilisant des services-conseils concernant la réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement par région.....	42
Tableau 34. Répondants utilisant des services-conseils concernant la réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement par secteur de production principal du répondant	42
Tableau 35. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la santé et de la conservation des sols par région	43
Tableau 36. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la santé et de la conservation des sols par secteur de production principal du répondant	43
Tableau 37. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles par région.....	44
Tableau 38. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles par secteur de production principal du répondant.....	44
Tableau 39. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'optimisation de la gestion de l'eau par région	45
Tableau 40. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'optimisation de la gestion de l'eau par secteur de production principal du répondant.....	45
Tableau 41. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la biodiversité par région.....	46
Tableau 42. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la biodiversité par secteur de production principal du répondant.....	46
Tableau 43. Répondants ayant effectué le dépistage des insectes et des acariens et superficie concernée par région	51
Tableau 44. Répondants ayant effectué le dépistage des insectes et des acariens et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	52
Tableau 45. Répondants ayant effectué le dépistage des insectes et des acariens et superficie concernée par culture	52
Tableau 46. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide par région	53
Tableau 47. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide par secteur de production principal du répondant	53
Tableau 48. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide par culture.....	54
Tableau 49. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide et ayant utilisé les seuils d'intervention disponibles par région	55
Tableau 50. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide et ayant utilisé les seuils d'intervention disponibles par secteur de production principal du répondant.....	55

Tableau 51. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide et ayant utilisé les seuils d'intervention disponibles par culture	56
Tableau 52. Répondants ayant appliqué au moins un bioinsecticide et superficie concernée par région	57
Tableau 53. Répondants ayant appliqué au moins un bioinsecticide et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	57
Tableau 54. Répondants ayant appliqué au moins un bioinsecticide et superficie concernée par culture	58
Tableau 55. Répondants ayant utilisé au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens et superficie concernée par région	59
Tableau 56. Répondants ayant utilisé au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	59
Tableau 57. Répondants ayant utilisé au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens et superficie concernée par culture	60
Tableau 58. Répondants ayant effectué du piégeage de masse et/ou ayant implanté des cultures pièges et superficie concernée par région	60
Tableau 59. Répondants ayant effectué du piégeage de masse et/ou ayant implanté des cultures pièges et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	61
Tableau 60. Répondants ayant effectué du piégeage de masse et/ou ayant implanté des cultures pièges et superficie concernée par culture	61
Tableau 61. Répondants ayant introduit des agents de lutte biologique et superficie concernée par région	62
Tableau 62. Répondants ayant introduit des agents de lutte biologique et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	62
Tableau 63. Répondants ayant introduit des agents de lutte biologique et superficie concernée par culture	63
Tableau 64. Répondants ayant installé des filets d'exclusion et superficie concernée par région	64
Tableau 65. Répondants ayant installé des filets d'exclusion et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	64
Tableau 66. Répondants ayant installé des filets d'exclusion et superficie concernée par culture	65
Tableau 67. Répondants ayant adopté la confusion sexuelle et superficie concernée pour la culture des pommes	65
Tableau 68. Répondants ayant utilisé des semences non traitées aux insecticides et superficie concernée par région	66
Tableau 69. Répondants ayant utilisé des semences non traitées aux insecticides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	67
Tableau 70. Répondants ayant utilisé des semences non traitées aux insecticides et superficie concernée par culture	67
Tableau 71. Répondants ayant effectué le dépistage des maladies et superficie concernée par région	68
Tableau 72. Répondants ayant effectué le dépistage des maladies et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	68
Tableau 73. Répondants ayant effectué le dépistage des maladies et superficie concernée par culture	69
Tableau 74. Répondants ayant appliqué au moins un fongicide par région	70

Tableau 75. Répondants ayant appliqué au moins un fongicide par secteur de production principal du répondant	70
Tableau 76. Répondants ayant appliqué au moins un fongicide par culture.....	71
Tableau 77. Répondants ayant utilisé les modèles prévisionnels par région.....	71
Tableau 78. Répondants ayant utilisé les modèles prévisionnels par secteur de production principal du répondant	72
Tableau 79. Répondants ayant utilisé les modèles prévisionnels par culture	72
Tableau 80. Répondants ayant appliqué des biofongicides et superficie concernée par région.....	73
Tableau 81. Répondants ayant appliqué des biofongicides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant.....	73
Tableau 82. Répondants ayant appliqué des biofongicides et superficie concernée par culture.....	74
Tableau 83. Répondants ayant dépisté les mauvaises herbes et superficie concernée par région.....	75
Tableau 84. Répondants ayant dépisté les mauvaises herbes et superficie concernée par secteur de production principal du répondant.....	75
Tableau 85. Répondants ayant dépisté les mauvaises herbes et superficie concernée par culture	76
Tableau 86. Répondants ayant appliqué au moins un herbicide et superficie concernée par région.....	77
Tableau 87. Répondants ayant appliqué au moins un herbicide et superficie concernée par secteur de production principal du répondant.....	77
Tableau 88. Répondants ayant appliqué au moins un herbicide et superficie concernée par culture.....	78
Tableau 89. Répondants ayant effectué la pulvérisation localisée d’herbicides et superficie concernée par région	79
Tableau 90. Répondants ayant effectué la pulvérisation localisée d’herbicides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	79
Tableau 91. Répondants ayant effectué la pulvérisation localisée d’herbicides et superficie concernée par culture	80
Tableau 92. Répondants ayant effectué de la pulvérisation en bande d’herbicides et superficie concernée par région	81
Tableau 93. Répondants ayant effectué de la pulvérisation en bande d’herbicides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	81
Tableau 94. Répondants ayant effectué de la pulvérisation en bande d’herbicides et superficie concernée par culture	82
Tableau 95. Répondants ayant effectué du désherbage physique et mécanique et superficie concernée par région	83
Tableau 96. Répondants ayant effectué du désherbage physique et mécanique et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	83
Tableau 97. Répondants ayant effectué du désherbage physique et mécanique et superficie concernée par culture	84
Tableau 98. Répondants ayant implanté des cultures de couverture intercalaires et superficie concernée par région	85
Tableau 99. Répondants ayant implanté des cultures de couverture intercalaires et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	85
Tableau 100. Répondants ayant implanté des cultures de couverture intercalaires et superficie concernée par culture	86
Tableau 101. Répondants ayant installé des toiles d’occultation ou du paillis et superficie concernée par région	87

Tableau 102. Répondants ayant installé des toiles d'occultation ou du paillis et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	87
Tableau 103. Répondants ayant installé des toiles d'occultation ou du paillis et superficie concernée par culture	88
Tableau 104. Répondants ayant effectué du désherbage manuel et superficie concernée par région	89
Tableau 105. Répondants ayant effectué du désherbage manuel et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	89
Tableau 106. Répondants ayant effectué du désherbage manuel et superficie concernée par culture	90
Tableau 107. Répondants ayant effectué la fauche ou la tonte et superficie concernée par région.....	91
Tableau 108. Répondants ayant effectué la fauche ou la tonte et superficie concernée par secteur de production principal du répondant.....	91
Tableau 109. Répondants ayant effectué la fauche ou la tonte et superficie concernée par culture.....	92
Tableau 110. Répondants utilisant les indices de risque lors du choix des pesticides par région.....	93
Tableau 111. Répondants utilisant les indices de risque lors du choix des pesticides par secteur de production principal du répondant.....	93
Tableau 112. Répondants ayant effectué une rotation comprenant au moins trois cultures et superficie concernée par région	96
Tableau 113. Répondants ayant effectué une rotation comprenant au moins trois cultures et superficie concernée par secteur de production principal du répondant.....	96
Tableau 114. Répondants ayant effectué une rotation comprenant au moins trois cultures et superficie concernée par culture	97
Tableau 115. Répondants ayant effectué un labour à l'automne et superficie concernée par région	98
Tableau 116. Répondants ayant effectué un labour à l'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	98
Tableau 117. Répondants ayant effectué un labour à l'automne et superficie concernée par culture	99
Tableau 118. Répondants ayant effectué du travail réduit à l'automne et superficie concernée par région	100
Tableau 119. Répondants ayant effectué du travail réduit à l'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	100
Tableau 120. Répondants ayant effectué du travail réduit à l'automne et superficie concernée par culture	101
Tableau 121. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne et superficie concernée par région	102
Tableau 122. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	102
Tableau 123. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne et superficie concernée par culture	103
Tableau 124. Répondants ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par région	104
Tableau 125. Répondants ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	104

Tableau 126. Répondants ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par culture	105
Tableau 127. Répondants ayant implanté une culture d'automne et superficie concernée par région	106
Tableau 128. Répondants ayant implanté une culture d'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	106
Tableau 129. Répondants ayant implanté une culture d'automne et superficie concernée par culture	107
Tableau 130. Répondants ayant conservé des plantes fourragères jusqu'au printemps suivant et superficie concernée par région	108
Tableau 131. Répondants ayant conservé des plantes fourragères jusqu'au printemps suivant et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	108
Tableau 132. Répondants ayant conservé des plantes fourragères jusqu'au printemps suivant et superficie concernée par culture	109
Tableau 133. Répondants ayant implanté ou maintenu une protection hivernale et superficie concernée par région	110
Tableau 134. Répondants ayant implanté ou maintenu une protection hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	110
Tableau 135. Répondants ayant implanté ou maintenu une protection hivernale et superficie concernée par culture	111
Tableau 136. Répondants ayant indiqué des superficies non protégées durant l'hiver et superficie concernée par région.....	112
Tableau 137. Répondants ayant indiqué des superficies non protégées durant l'hiver et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	112
Tableau 138. Répondants ayant indiqué des superficies non protégées durant l'hiver et superficie concernée par culture.....	113
Tableau 139. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par région.....	114
Tableau 140. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	114
Tableau 141. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par culture.....	115
Tableau 142. Répondants ayant labouré au printemps et superficie concernée par région.....	116
Tableau 143. Répondants ayant labouré au printemps et superficie concernée par secteur de production principal du répondant.....	116
Tableau 144. Répondants ayant labouré au printemps et superficie concernée par culture.....	117
Tableau 145. Répondants ayant effectué du travail réduit au printemps et superficie concernée par région	118
Tableau 146. Répondants ayant effectué du travail réduit au printemps et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	118
Tableau 147. Répondants ayant effectué du travail réduit au printemps et superficie concernée par culture	119
Tableau 148. Répondant n'ayant effectué aucun travail de sol au printemps et superficie concernée par région	120

Tableau 149. Répondant n'ayant effectué aucun travail de sol au printemps et superficie concernée par secteur de production	120
Tableau 150. Répondant n'ayant effectué aucun travail de sol au printemps et superficie concernée par culture	121
Tableau 151. Répondants n'ayant effectué aucun travail du sol à l'automne ni au printemps et superficie concernée par région	122
Tableau 152. Répondants n'ayant effectué aucun travail du sol à l'automne ni au printemps et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	122
Tableau 153. Répondants n'ayant effectué aucun travail du sol à l'automne ni au printemps et superficie concernée par culture	123
Tableau 154. Répondants n'ayant effectué aucun travail du sol printanier en combinaison avec aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par région	124
Tableau 155. Répondants n'ayant effectué aucun travail du sol printanier en combinaison avec aucun travail du sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	124
Tableau 156. Répondants n'ayant effectué aucun travail du sol printanier en combinaison avec aucun travail du sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par culture	125
Tableau 157. Répondants ayant réalisé au moins un profil de sol depuis les cinq dernières années par région	126
Tableau 158. Répondants ayant réalisé au moins un profil de sol depuis les cinq dernières années par secteur de production principal du répondant	126
Tableau 159. Répondants ayant pesé la machinerie agricole et visé un maximum de 3,5 tonnes à la roue par région	127
Tableau 160. Répondants ayant pesé la machinerie agricole et visé un maximum de 3,5 tonnes à la roue par secteur de production principal du répondant	128
Tableau 161. Répondants ayant effectué au moins un essai de fertilisation à la ferme par région	130
Tableau 162. Répondants ayant effectué au moins un essai de fertilisation à la ferme par secteur de production principal du répondant	131
Tableau 163. Répondants ayant effectué au moins un essai de fertilisation à la ferme par culture	131
Tableau 164. Répondants ayant utilisé des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments par région	132
Tableau 165. Répondants ayant utilisé des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments par secteur de production principal du répondant	132
Tableau 166. Répondants ayant utilisé des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments par culture	133
Tableau 167. Répondants ayant effectué des apports de matière organique par région	134
Tableau 168. Répondants ayant effectué des apports de matière organique par secteur de production principal du répondant	134
Tableau 169. Répondants ayant effectué des apports de matière organique par culture	135
Tableau 170. Répondants ayant effectué du fractionnement de l'azote et/ou ayant utilisé des engrais à dégagement lent et superficie concernée par région	136
Tableau 171. Répondants ayant effectué du fractionnement de l'azote et/ou ayant utilisé des engrais à dégagement lent et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	136

Tableau 172. Répondants ayant effectué du fractionnement de l'azote et/ou ayant utilisé des engrais à dégagement lent et superficie concernée par culture.....	137
Tableau 173. Répondants ayant appliqué les engrais en bandes et superficie concernée par région	138
Tableau 174. Répondants ayant appliqué les engrais en bandes et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	138
Tableau 175. Répondants ayant appliqué les engrais en bandes et superficie concernée par culture	139
Tableau 176. Répondants ayant incorporé des engrais lors de l'épandage et superficie concernée par région	140
Tableau 177. Répondants ayant incorporé des engrais lors de l'épandage et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	140
Tableau 178. Répondants ayant incorporé des engrais lors de l'épandage et superficie concernée par culture	141
Tableau 179. Répondants ayant utilisé des outils d'agriculture de précision et superficie concernée par région	142
Tableau 180. Répondants ayant utilisé des outils d'agriculture de précision et superficie concernée par secteur de production principal du répondant	142
Tableau 181. Répondants ayant utilisé des outils d'agriculture de précision et superficie concernée par culture	143
Tableau 182. Répondants utilisant au moins un type d'abreuvoir économiseur d'eau par région	145
Tableau 183. Répondants utilisant au moins un type d'abreuvoir économiseur d'eau par secteur de production principal du répondant.....	146
Tableau 184. Répondants ayant utilisé au moins une flotte de haut niveau par région.....	147
Tableau 185. Répondants ayant utilisé au moins une flotte de haut niveau par secteur de production principal du répondant	147
Tableau 186. Répondants qui réutilisent de l'eau de pluie par région	148
Tableau 187. Répondants qui réutilisent de l'eau de pluie par secteur de production principal du répondant	149
Tableau 188. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux par région	150
Tableau 189. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux par secteur de production principal du répondant	150
Tableau 190. Répondants ayant irrigué au moins une culture par région	151
Tableau 191. Répondants ayant irrigué au moins une culture par secteur de production principal du répondant	151
Tableau 192. Répondants ayant irrigué au moins une culture par culture	152
Tableau 193. Répondants ayant utilisé un tensiomètre par région	152
Tableau 194. Répondants ayant utilisé un tensiomètre par secteur de production principal du répondant	153
Tableau 195. Répondants ayant utilisé un bilan hydrique par région.....	154
Tableau 196. Répondants ayant utilisé un bilan hydrique par secteur de production principal du répondant	154

Tableau 197. Répondants ayant utilisé une sonde TDR par région.....	155
Tableau 198. Répondants ayant utilisé une sonde TDR par secteur de production principal du répondant.....	155
Tableau 199. Répondants ayant utilisé au moins un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation par région.....	156
Tableau 200. Répondants ayant utilisé au moins un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation par secteur de production principal du répondant.....	157
Tableau 201. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation par région	158
Tableau 202. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation par secteur de production principal du répondant	158
Tableau 203. Fréquence de manque d'eau pour des usages agricoles pour la province	159
Tableau 204. Répondants n'ayant jamais manqué d'eau pour des usages agricoles par région.....	159
Tableau 205. Répondants n'ayant jamais manqué d'eau pour des usages agricoles par secteur de production principal du répondant.....	159
Tableau 206. Répondants ayant rarement manqué d'eau pour des usages agricoles par région.....	160
Tableau 207. Répondants ayant rarement manqué d'eau pour des usages agricoles par secteur de production principal.....	160
Tableau 208. Répondants ayant manqué d'eau la plupart du temps pour des usages agricoles par région	161
Tableau 209. Répondants ayant manqué d'eau la plupart du temps pour des usages agricoles par secteur de production principal du répondant	161
Tableau 210. Répondants ayant toujours manqué d'eau pour des usages agricoles par région	162
Tableau 211. Répondants ayant toujours manqué d'eau pour des usages agricoles par secteur de production	162
Tableau 212. Répondants dont moins de 25 % des bandes riveraines sont élargies par région.....	164
Tableau 213. Répondants dont moins de 25 % des bandes riveraines sont élargies par secteur de production principal du répondant.....	165
Tableau 214. Répondants dont 25 % à moins de 50 % des bandes riveraines sont élargies par région.....	165
Tableau 215. Répondants dont 25 % à moins de 50 % des bandes riveraines sont élargies par secteur de production.....	166
Tableau 216. Répondants dont 50 % à moins de 75 % des bandes riveraines sont élargies par région.....	166
Tableau 217. Répondants dont 50 % à moins de 75 % des bandes riveraines sont élargies par secteur de production principal du répondant.....	167
Tableau 218. Répondants dont 75 % et plus des bandes riveraines sont élargies par région.....	167
Tableau 219. Répondants dont 75 % et plus des bandes riveraines sont élargies par secteur de production principal du répondant.....	168
Tableau 220. Répondants ayant au moins une haie naturelle présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région.....	169
Tableau 221. Répondants ayant au moins une haie naturelle présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant.....	169
Tableau 222. Répondants ayant au moins une haie aménagée d'une rangée présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région	170

Tableau 223. Répondants ayant au moins une haie aménagée d'une rangée présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant.....	170
Tableau 224. Répondants ayant au moins une haie aménagée de deux rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région	171
Tableau 225. Répondants ayant au moins une haie aménagée de deux rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant.....	171
Tableau 226. Répondants ayant au moins une haie aménagée de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région	172
Tableau 227. Répondants ayant au moins une haie aménagée de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant.....	172
Tableau 228. Répondants ayant au moins une haie aménagée de plus de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région	173
Tableau 229. Répondants ayant au moins une haie aménagée de plus de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant.....	173
Tableau 230. Répondants ayant au moins un type de haie présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région.....	174
Tableau 231. Répondants ayant au moins un type de haie présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant.....	174
Tableau 232. Répondants ayant aménagé au moins une bande ou une haie fleurie par région	175
Tableau 233. Répondants ayant aménagé au moins une bande ou une haie fleurie par secteur de production principal du répondant.....	176
Tableau 234. Répondants ayant aménagé au moins un système agroforestier intercalaire par région.....	177
Tableau 235. Répondants ayant aménagé au moins un système agroforestier intercalaire par secteur de production principal du répondant.....	177
Tableau 236. Répondants ayant aménagé au moins une structure pour favoriser la faune par région.....	178
Tableau 237. Répondants ayant aménagé au moins une structure pour favoriser la faune par secteur de production principal du répondant	179
Tableau 238. Répondants ayant modifié la gestion des prairies et des pâturages pour favoriser la faune par région.....	180
Tableau 239. Répondants ayant modifié la gestion des prairies et des pâturages pour favoriser la faune par secteur de production principal du répondant.....	180
Tableau 240. Répondants ayant effectué le reboisement de coulées agricoles par région	181
Tableau 241. Répondants ayant effectué le reboisement de coulées agricoles par secteur de production principal du répondant.....	182

Liste des sigles et des acronymes

ASC	Agrisolutions climat
CARTV	Conseil des appellations réservées et des termes valorisants
GES	Gaz à effet de serre
GIEC	Indicateur de la gestion intégrée des ennemis des cultures
MAPAQ	Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation du Québec
Portrait	Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec
MRF	Matières résiduelles fertilisantes
PAD	Plan d'agriculture durable 2020-2030
PAFQ	Suivi 2007 du Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec
PSC	Programme services-conseils
PV	Prime-Vert
RPA	Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales
UPA	Union des producteurs agricoles

1. Contexte



Le Plan d'agriculture durable 2020-2030 (PAD) vise à accélérer l'adoption de pratiques agroenvironnementales performantes qui contribuent à l'atteinte des cinq objectifs suivants :

1. Réduire l'usage des pesticides et leurs risques pour la santé et l'environnement;
2. Améliorer la santé et la conservation des sols;
3. Améliorer la gestion des matières fertilisantes;
4. Optimiser la gestion de l'eau;
5. Améliorer la biodiversité.

Le PAD s'articule autour de l'atteinte de résultats concrets et mesurables au moyen d'actions ciblées en matière d'agroenvironnement dans lesquelles les acteurs du milieu agricole travaillent de concert pour accélérer l'adoption de pratiques agroenvironnementales concrétisant ainsi deux objectifs de la Politique bioalimentaires 2018-2025, *Alimenter notre monde*, en encourageant les approches concertées pour protéger la santé et l'environnement ainsi qu'en accélérant l'adoption de pratiques d'affaires responsables.

La mise en œuvre du PAD vise à mettre les producteurs agricoles au cœur de la démarche, notamment par leurs engagements inscrits au Plan de mise en œuvre 2021-2025 ainsi que dans le déploiement des 13 plans d'action régionaux du PAD.

L'Union des producteurs agricoles (UPA) représente les quelque 42 000 producteurs et productrices agricoles québécois qui exploitent plus de 29 000 entreprises agricoles, majoritairement familiales, et procurent de l'emploi à plus de 56 600 personnes. Chaque année, ils investissent 1,2 G\$ dans l'économie régionale du Québec. L'UPA regroupe 12 fédérations régionales et 25 groupes spécialisés avec lesquels elle met en place de nombreux projets visant à accroître l'adoption de pratiques agricoles durables.

Dans un contexte où le ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation du Québec (MAPAQ) et l'UPA souhaitent mesurer l'adoption des pratiques agricoles durables, le MAPAQ a versé une aide financière à l'UPA afin qu'elle réalise le Portrait des pratiques d'agriculture durable des fermes du Québec (Portrait) dont les objectifs consistent à :

- mesurer l'adoption de pratiques agricoles durables en 2022, soit au tout début de la mise en œuvre du PAD et de son Plan de mise en œuvre 2021-2025, afin de pouvoir effectuer un suivi de la progression de l'adoption de ces pratiques à travers le temps;
- présenter le nombre de répondants qui ont adopté les pratiques en 2022 à l'échelle de la province, des régions, des secteurs de production et, dans certains cas, des cultures;
- présenter les superficies sur lesquelles certaines pratiques ont été adoptées en 2022 à l'échelle de la province, des régions, des secteurs de production et des cultures;
- outiller l'ensemble des intervenants du milieu afin qu'ils puissent cibler les actions à mettre en œuvre pour contribuer à l'atteinte des objectifs du PAD.

Les données recueillies sont liées aux 17 régions administratives du Québec qui ont été regroupées en 13 régions selon les fédérations régionales de l'UPA ainsi qu'à dix secteurs de production (tableau 1).

Tableau 1. Les 10 secteurs de production visés par le Portrait 2022

Secteurs de production	Productions
Secteur animal	
Bovins de boucherie	Bouvillons, vache-veaux (incluant semi-finis), veaux de lait et veaux de grain
Bovins laitiers	Vaches (lait)
Ovins et caprins	Chèvres et moutons (lait et viande)
Porcs	Porcs (maternité, pouponnière et engraissement)
Volailles	Dindons, poulets à chair, œufs de consommation et œufs d'incubation
Secteur végétal	
Grains	Maïs, soya, céréales, oléagineux et protéagineux
Légumes	Légumes frais et légumes de transformation
Petits fruits	Bleuets en corymbe, canneberges, fraises et framboises
Pommes	Pommes
Pommes de terre	Pommes de terre

2. Méthodologie



2.1 Définitions

Plusieurs termes utilisés fréquemment dans ce rapport correspondent à une réalité précise qu'il convient de définir. Les plus importants sont présentés ci-dessous :

- Entreprise agricole : entreprise étant inscrite comme une exploitation agricole dans le fichier d'enregistrement des exploitations agricoles du MAPAQ et qui génère annuellement un revenu agricole brut égal ou supérieur à 5 000 \$;
- Secteur de production : production animale ou végétale générant le revenu agricole le plus élevé d'une entreprise agricole selon la déclaration du répondant dans le sondage.

2.2 Échantillon

La population visée par le sondage comprenait l'ensemble des entreprises agricoles enregistrées au MAPAQ, en janvier 2023, dont le revenu principal provenait d'un des dix secteurs de production visés par l'étude. Les entreprises agricoles certifiées biologiques ou précertifiées biologiques faisaient partie de la population visée. Ainsi, la taille de la population visée a été établie à 19 164 entreprises agricoles. Le nombre de répondants requis pour s'assurer d'une marge d'erreur de plus ou moins 5 % pour chaque région, 19 fois sur 20, a été calculé selon la population de chacune d'entre elles (tableau 2).

Tableau 2. Population par région et nombre de répondants requis pour s'assurer d'une marge d'erreur de plus ou moins 5 %, 19 fois sur 20

Région	Population	Nombre de répondants requis	Proportion (%)
Abitibi-Témiscamingue	450	207	46 %
Bas-Saint-Laurent	1 216	292	24 %
Capitale-Nationale	667	244	37 %
Centre-du-Québec	2 292	329	14 %
Chaudière-Appalaches	2 970	340	11 %
Côte-Nord	16	15	94 %
Estrie	1 500	306	20 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	146	106	73 %
Laurentides	771	256	33 %
Mauricie	728	251	34 %
Montérégie	5 611	359	6 %
Montréal-Laval-Lanaudière	1 202	293	24 %
Nord-du-Québec*	0	0	0 %
Outaouais	683	246	36 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	670	244	36 %
Total	18 922	3 488	18 %

* Le Nord-du-Québec n'était pas visé par le sondage, puisque le nombre d'entreprises agricoles ayant leur siège social dans cette région est inférieur ou égal à sept.

Similairement, pour obtenir une marge d'erreur de 5 % pour chaque secteur de production, le nombre de répondants nécessaire selon la population de chacun d'entre eux a été calculé (tableau 3).

Tableau 3. Population par secteur de production et nombre de répondants requis pour s'assurer d'une marge d'erreur de plus ou moins 5 %, 19 fois sur 20

Secteur de production	Population	Nombre de répondants requis	Proportion (%)
Bovins de boucherie	2 979	340	11 %
Bovins laitiers	5 251	358	7 %
Grains	5 125	357	7 %
Légumes	1 436	303	21 %
Ovins et caprins	663	243	37 %
Petits fruits	816	261	32 %
Pommes	395	195	49 %
Pommes de terre	199	131	66 %
Porcs	1 379	300	22 %
Volailles	921	271	29 %
Total	19 164	2 759	14 %

La différence des populations totales des tableaux 2 et 3 s'explique par le fait que le MAPAQ ne divulgue pas le nombre d'entreprises agricoles par secteur de production par région lorsque ce nombre se situe entre un et sept. Ceci permet de protéger l'identité des entreprises agricoles concernées. Cependant, ces entreprises agricoles font partie de l'échantillon.

La base de données de l'UPA comprenant les coordonnées des correspondants de 28 679 entreprises agricoles a été utilisée pour rejoindre les répondants. Afin d'atteindre l'objectif du nombre de répondants requis, tous les producteurs agricoles de cette base de données ont été sollicités.

2.3 Questionnaire

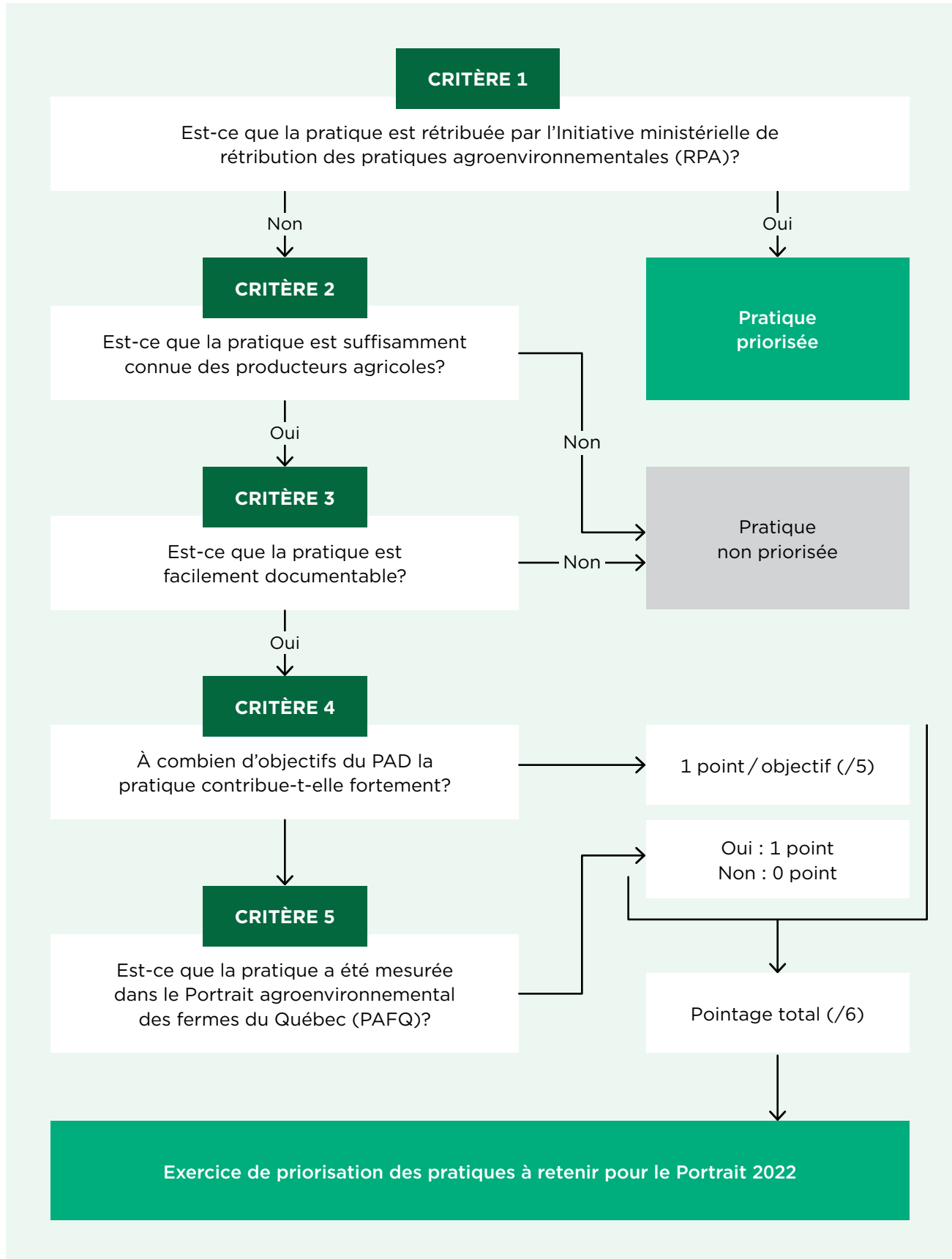
2.3.1 Conception

Une revue de la littérature¹ a permis d'identifier un ensemble de pratiques associées à l'agriculture durable pour les 10 secteurs de production visés par le Portrait. Ces pratiques ont été soumises pour avis à un groupe de travail, composé de producteurs et productrices agricoles ainsi que de professionnels du MAPAQ et de l'UPA.

Une première sélection de pratiques a ainsi été réalisée. Ensuite, l'arbre décisionnel ci-dessous a été appliqué afin de sélectionner les pratiques agricoles durables les plus pertinentes à mesurer. Au terme de ce processus, 52 pratiques d'agriculture durable ont été retenues.

1 Les références suivantes ont été consultées : le Portrait agroenvironnemental des fermes du Québec, le plan d'accompagnement agroenvironnemental et l'Indicateur de la gestion intégrée des ennemis des cultures.

Arbre décisionnel utilisé pour sélectionner les pratiques d'agriculture durable



Un questionnaire a par la suite été élaboré (annexe 28). La première section du questionnaire a servi à confirmer le secteur de production qui générerait le plus de revenus pour l'entreprise du répondant en 2022 ainsi qu'à indiquer les superficies totales cultivées en champ pour les huit cultures ou groupes de cultures du tableau 4.

Tableau 4. Cultures ou groupes de cultures et spécifications

Culture ou groupe de cultures	Définition
Maïs	Maïs-grain, maïs fourrager et maïs de semence de grandes cultures
Soya	Tous types incluant le soya de semence
Autres grains	Céréales, oléagineux et autres plantes protéagineuse
Fourrages	Prairies, pâturages et foin de commerce destiné à l'alimentation animale
Pommes	Pommes
Pommes de terre	Pommes de terre
Légumes	Légumes frais incluant le maïs sucré frais et les légumes de transformation (concombres, haricots, pois et maïs sucré de transformation)
Petits fruits	Bleuets en corymbe, canneberges, fraises et framboises

Les sections 2 à 6 du questionnaire comportent toutes les questions ayant trait aux pratiques retenues, à raison d'une section par objectif du PAD. Pour 35 des pratiques sondées, le répondant devait saisir la superficie sur laquelle la pratique a été adoptée, et ce, par culture. La section 7 comporte des questions sur le profil du répondant. Toutes les questions devaient obligatoirement être répondues, à l'exception de celles en lien avec les pratiques 5.2 à 5.15 qui ont été rendues facultatives en cours de sondage, car plusieurs répondants rencontraient des difficultés techniques à compléter l'information demandée.

2.4 Collecte de données

La collecte de données s'est réalisée au moyen d'un sondage électronique ou téléphonique, selon le choix du répondant, entre le 21 juin et le 14 octobre 2023.

Chaque producteur agricole ayant une adresse courriel a reçu un lien URL personnalisé pour répondre au sondage et au moins trois rappels électroniques ont été effectués. Également, au moins un appel a été fait à chaque producteur agricole n'ayant pas répondu au sondage de manière électronique ainsi qu'à ceux n'ayant pas d'adresse courriel pour les inviter à compléter le sondage. Un minimum de dix tentatives d'appel était prévu si un numéro restait sans réponse.

Sur les 28 679 producteurs agricoles de la liste de l'UPA, 18 099 se sont avérés admissibles au sondage. 2 665 producteurs ont été mis de côté en raison de leur secteur qui était clairement non admissible, 2 755 producteurs avaient un numéro de téléphone invalide et 5 160 producteurs ont été classifiés hors échantillon (problème de langue, âge et maladie/incapacité permanente, duplicata, non admissible en raison du secteur de production et personne de ce nom à ce numéro).

Finalement, des 18 099 admissibles, 3 366 ont accepté de répondre, ce qui correspond à un taux de réponse de 21,7 %.

2.5 Niveau de précision des estimations

Le taux de réponse a été influencé par la période durant laquelle la collecte de données a été réalisée d'autant plus que la saison de production de l'année 2023 a été marquée par des conditions météorologiques extrêmes (sécheresse et excès d'eau). Par conséquent, le nombre de répondants requis pour obtenir une marge d'erreur de 5 %, 19 fois sur 20, n'a pas été atteint pour certaines régions. Un regroupement de certaines d'entre elles a donc été fait, en fonction des régions administratives représentées par les fédérations régionales de l'UPA, afin de réduire les marges d'erreur (tableau 5). Les marges d'erreur des régions suivantes sont supérieures à 5 % : Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec, Capitale-Nationale-Côte-Nord, Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, Mauricie, Montréal-Laval et Saguenay-Lac-Saint-Jean.

À titre informatif, le Nord-du-Québec n'était pas visé par le sondage, mais des répondants ont indiqué que leur siège social se situait dans cette région. Ces répondants ont donc été regroupés avec ceux de l'Abitibi-Témiscamingue. Similairement, la Côte-Nord a été regroupée avec la Capitale-Nationale et les Laurentides avec l'Outaouais. Enfin, Lanaudière a été dissociée de Montréal et Laval, compte tenu de leur distinction régionale.

Tableau 5. Nombre de répondants et marge d'erreur par région

Région	Nombre de répondants	Marge d'erreur (+/- %, 19 fois sur 20)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	133	7,1 %
Bas-Saint-Laurent	282	5,1 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	134	7,6 %
Centre-du-Québec	394	4,5 %
Chaudière-Appalaches	475	4,1 %
Estrie	342	4,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	39	13,5 %
Lanaudière	236	5,7 %
Mauricie	154	7,0 %
Montérégie	693	3,5 %
Montréal et Laval	15	20,0 %
Outaouais-Laurentides	307	5,0 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	162	6,7 %
Total	3 366	1,5 %

Le tableau 6 présente la proportion des répondants par région et celle des entreprises agricoles dans la population. Le nombre d'entrevues réalisé par région est proportionnellement représentatif de la population pour les productions admissibles à l'étude.

Tableau 6. Proportion des répondants et des entreprises agricoles de la population par région

Région	Proportion des répondants (%)	Proportion de la population (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	4,0 %	2,4 %
Bas-Saint-Laurent	8,4 %	6,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	4,0 %	3,6 %
Centre-du-Québec	11,7 %	12,1 %
Chaudière-Appalaches	14,1 %	15,7 %
Estrie	10,2 %	7,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1,2 %	0,8 %
Lanaudière	7,0 %	6,2 %
Mauricie	4,6 %	3,8 %
Montérégie	20,6 %	29,7 %
Montréal et Laval	0,4 %	0,2 %
Outaouais-Laurentides	9,1 %	7,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	4,8 %	3,5 %
Total	100,0 %	100,0 %

Le nombre de répondants requis pour obtenir une marge d'erreur de 5 %, 19 fois sur 20, n'a pas été atteint pour certains secteurs de production (tableau 7). Cependant, aucun regroupement de secteurs de production n'a été fait, compte tenu de leur distinction.

Les marges d'erreur des six secteurs de production suivants sont supérieures à 5 % : ovins et caprins, petits fruits, pommes, pommes de terre, porcs et volaille.

Tableau 7. Nombre de répondants et marge d'erreur par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Marge d'erreur (+/- %, 19 fois sur 20)
Bovins de boucherie	610	3,5 %
Bovins laitiers	992	2,8 %
Grains	999	2,8 %
Légumes	235	5,8 %
Ovins et caprins	136	7,5 %
Petits fruits	90	9,7 %
Pommes	67	10,9 %
Pommes de terre	45	12,9 %
Porcs	108	9,1 %
Volailles	84	10,2 %
Total	3 366	1,5 %

La distribution des répondants par secteur de production principal du répondant est représentative de celle de la population (tableau 8).

Tableau 8. Distribution des répondants et des entreprises agricoles de la population par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Proportion des répondants (%)	Proportion de la population (%)
Bovins de boucherie	18,1 %	15,5 %
Bovins laitiers	29,5 %	27,4 %
Grains	29,7 %	26,7 %
Légumes	7,0 %	7,5 %
Ovins et caprins	4,0 %	3,5 %
Petits fruits	2,7 %	4,3 %
Pommes	2,0 %	2,1 %
Pommes de terre	1,3 %	1,0 %
Porcs	3,2 %	7,2 %
Volailles	2,5 %	4,8 %
Total	100,0 %	100,0 %

2.6 Superficies

Les 3 366 répondants au sondage exploitent 429 612 hectares de terres en culture. Les tableaux 9 et 10 présentent respectivement les superficies cultivées déclarées par région et par secteur de production.

Tableau 9. Superficies cultivées déclarées par région

Région	Superficies (ha)	Proportion (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	27 817	6,5 %
Bas-Saint-Laurent	43 489	10,1 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	13 104	3,1 %
Centre-du-Québec	54 454	12,7 %
Chaudière-Appalaches	55 153	12,8 %
Estrie	32 436	7,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	4 027	0,9 %
Lanaudière	29 406	6,8 %
Mauricie	19 658	4,6 %
Montérégie	91 382	21,3 %
Montréal et Laval	1 019	0,2 %
Outaouais-Laurentides	30 599	7,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	27 068	6,3 %
Total	429 612	100,0 %

Tableau 10. Superficies cultivées déclarées par secteur de production principal du répondant

Secteur	Superficies (ha)	Proportion (%)
Bovins de boucherie	61 316	14,3 %
Bovins laitiers	160 009	37,2 %
Grains	156 134	36,3 %
Légumes	7 750	1,8 %
Ovins et caprins	9 531	2,2 %
Petits fruits	2 023	0,5 %
Pommes	1 054	0,2 %
Pommes de terre	10 279	2,4 %
Porcs	10 858	2,5 %
Volailles	10 658	2,5 %
Total	429 612	100,0 %

Les superficies des cultures visées par le sondage représentent 22,9 % des superficies ensemencées de ces cultures en 2022 (tableau 11).

Tableau 11. Proportion des superficies visées par le sondage par rapport aux superficies ensemencées au Québec en 2022 par culture

Culture	Superficies déclarées (ha)	Superficies ensemencées en 2022 (ha)	Proportion (%)
Maïs	100 362	433 800 ¹	23,1 %
Soya	86 793	386 800 ¹	22,4 %
Autres grains	69 526	251 200 ¹	27,7 %
Fourrages	156 652	734 144 ²	21,3 %
Pommes	919	5 077 ³	18,1 %
Pommes de terre	5 788	19 396 ⁴	29,8 %
Légumes	7 754	40 342 ⁵	19,2 %
Petits fruits	1 818	8 242 ⁶	22,1 %
Total	429 612	1 879 001	22,9 %

¹ Les superficies et la proportion de maïs (-grain et fourrager), de soya et des autres grains (avoine, blé total, canola, céréales mélangées, orge, haricot sec, sarrasin, lin, pois secs, seigle total, triticales et chanvre) ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0359-01.

² Les superficies et la proportion de fourrages ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0359-01 (foin cultivé) et dans le tableau 32-10-0153-02 (pâturages artificiels ou ensemencés).

³ Les superficies et la proportion des vergers de pommes ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0364-01.

⁴ Les superficies et la proportion des pommes de terre ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0358-01.

⁵ Les superficies et la proportion des légumes (incluant les légumes de transformation) ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0365-01.

⁶ Les superficies et la proportion des bleuets en corymbe ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0315-01. Les superficies et la proportion des canneberges, des fraises et des framboises ont été calculées à partir des superficies recensées par Statistique Canada dans le tableau 32-10-0364-01.

La proportion des superficies déclarées de chaque culture par rapport aux superficies totales déclarées dans le sondage est représentative de celle des superficies ensemencées au Québec en 2022 (tableau 12).

Tableau 12. Proportion des superficies des cultures déclarées dans le sondage et des superficies ensemencées au Québec en 2022

Culture	Proportion des superficies déclarées dans le sondage (%)	Proportion des superficies ensemencées au Québec (%)
Maïs	23,4 %	23,1 %
Soya	20,2 %	20,6 %
Autres grains	16,2 %	13,4 %
Fourrages	36,5 %	39,1 %
Pommes	0,2 %	0,3 %
Pommes de terre	1,4 %	1,0 %
Légumes	1,8 %	2,1 %
Petits fruits	0,4 %	0,4 %

Les superficies cultivées en production végétale biologique (précertifiée ou certifiée) représentent 10,7 % des superficies totales déclarées par les répondants (tableau 13).

Tableau 13. Superficies déclarées en production végétale biologique et proportion de ces superficies par rapport aux superficies totales déclarées par les répondants

Culture	Superficies déclarées en production végétale biologique (ha)	Proportion des superficies totales déclarées (%)
Maïs	5 390	5,4 %
Soya	9 069	10,4 %
Autres grains	10 627	15,3 %
Fourrages	19 170	12,2 %
Pommes	72	7,8 %
Pommes de terre	75	1,3 %
Légumes	1 259	16,2 %
Petits fruits	455	25,0 %
Total	46 117	10,7 %

La proportion des superficies précertifiées et certifiées biologiques compilées par le Conseil des appellations réservées et des termes valorisants (CARTV) par rapport aux superficies ensemencées au Québec en 2022 pour les cultures visées est de 5,6 % (tableau 14), ce qui est inférieur à la proportion des superficies en production végétale biologique déclarées par les répondants.

Tableau 14. Superficies précertifiées et certifiées biologiques compilées par le CARTV et proportion de ces superficies par rapport aux superficies ensemencées au Québec en 2022

Culture	Superficies précertifiées et certifiées biologiques (ha)	Proportion des superficies précertifiées et certifiées par rapport aux superficies ensemencées (%)
Maïs	10 763	2,5 %
Soya	21 654	5,6 %
Autres grains	26 608	10,6 %
Fourrages	41 323	5,6 %
Pommes	298	5,9 %
Pommes de terre	180	0,9 %
Légumes	2 704	6,7 %
Petits fruits	1 641	19,9 %
Total	105 170	5,6 %

2.7 Profil des répondants

2.7.1 Rôle dans l'entreprise

La majorité des répondants, soit 96,5 %, occupent le rôle du propriétaire de l'entreprise (tableau 15). Seulement 3,5 % des répondants occupent le rôle d'employé ou d'autre.

Tableau 15. Répartition des répondants en fonction de leur rôle dans l'entreprise

Rôle	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Propriétaire	3 248	96,5 %
Employé	53	1,6 %
Autre	65	1,9 %
Total	3 366	100,0 %

2.7.2 Taille de l'entreprise selon les recettes générées

La moitié des répondants ont indiqué que les recettes générées par leur entreprise étaient inférieures ou égales à 249 999 \$ (tableau 16). Les recettes générées par l'entreprise pour l'autre moitié des répondants sont égales ou supérieures à 250 000 \$.

Tableau 16. Répartition des répondants en fonction de la taille de l'entreprise selon les recettes générées

Recettes générées	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Moins de 100 000 \$	1 056	31,4 %
100 000 à 249 999 \$	655	19,5 %
250 000 à 499 999 \$	601	17,9 %
500 000 à 999 999 \$	513	15,2 %
1 000 000 \$ et plus	541	16,1 %
Total	3 366	100,0 %

2.7.3 Âge

81,9 % des répondants se situent dans les tranches d'âge de 40 à 54 ans et de 55 ans et plus (tableau 17). 18,1 % des répondants sont âgés de moins de 39 ans.

Tableau 17. Répartition des répondants en fonction de leur âge

Âge des répondants	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
18 à 39 ans	609	18,1 %
40 à 54 ans	1 037	30,8 %
55 ans et plus	1 720	51,1 %
Total	3 366	100,0 %

2.7.4 Relève

La majorité des répondants, soit 58,7 %, n'ont pas de relève identifiée pour leur entreprise (tableau 18).

Tableau 18. Répartition des répondants en fonction de l'identification de la relève

Relève identifiée	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Oui	1 391	41,3 %
Non	1 975	58,7 %
Total	3 366	100,0 %

2.7.5 Production biologique

15,0 % des répondants ont déclaré des superficies précertifiées ou certifiées biologiques. Les tableaux 19 et 20 présentent respectivement le nombre de répondants par région et par secteur de production ainsi que la proportion de ceux-ci par rapport au nombre total de répondants.

Tableau 19. Nombre de répondants ayant déclaré des superficies précertifiées ou certifiées biologiques par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	29	21,8 %
Bas-Saint-Laurent	40	14,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	21	15,7 %
Centre-du-Québec	47	11,9 %
Chaudière-Appalaches	42	8,8 %
Estrie	51	14,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	12	30,8 %
Lanaudière	49	20,8 %
Mauricie	19	12,3 %
Montérégie	82	11,8 %
Montréal et Laval	1	6,7 %
Outaouais-Laurentides	70	22,8 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	43	26,5 %
Total	506	15,0 %

Tableau 20. Nombre de répondants ayant déclaré des superficies précertifiées ou certifiées biologiques par secteur de production principal du répondant

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	86	14,1 %
Bovins laitiers	90	9,1 %
Grains	141	14,1 %
Légumes	100	42,6 %
Ovins et caprins	28	20,6 %
Petits fruits	28	31,1 %
Pommes	13	19,4 %
Pommes de terre	1	2,2 %
Porcs	6	5,6 %
Volailles	13	15,5 %
Total	506	15,0 %

2.7.6 Participation aux programmes

2.7.6.1 Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales

L'Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales (RPA) constitue une des mesures phares du PAD du MAPAQ dont l'administration a été confiée à La Financière agricole du Québec, qui vise à accélérer l'adoption des meilleures pratiques agroenvironnementales. Cette dernière est entrée en vigueur en février 2022 et a pour objectif de reconnaître et d'encourager financièrement l'adoption par les producteurs agricoles de pratiques agroenvironnementales qui vont au-delà des exigences réglementaires et qui génèrent des gains environnementaux importants. 22,2 % des répondants participaient à la RPA en 2022 (tableaux 21, 22 et 23).

Tableau 21. Répartition des répondants en fonction de leur participation à la RPA

Participation à la RPA	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Oui	746	22,2 %
Non	2 620	77,8 %
Total	3 366	100,0 %

Tableau 22. Répartition des répondants en fonction de leur participation à la RPA par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	23	17,3 %
Bas-Saint-Laurent	70	24,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	23	17,2 %
Centre-du-Québec	96	24,4 %
Chaudière-Appalaches	100	21,1 %
Estrie	44	12,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	17,9 %
Lanaudière	52	22,0 %
Mauricie	38	24,7 %
Montérégie	196	28,3 %
Montréal et Laval	2	13,3 %
Outaouais-Laurentides	47	15,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	48	29,6 %
Total	746	22,2 %

Tableau 23. Répartition des répondants en fonction de leur participation à la RPA par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	60	9,8 %
Bovins laitiers	249	25,1 %
Grains	304	30,4 %
Légumes	29	12,3 %
Ovins et caprins	17	12,5 %
Petits fruits	11	12,2 %
Pommes	14	20,9 %
Pommes de terre	21	46,7 %
Porcs	24	22,2 %
Volailles	17	20,2 %
Total	746	22,2 %

2.7.6.2 Agrisolutions climat

Agrisolutions climat est un projet de l'UPA élaboré en partenariat avec les Producteurs de grains du Québec et en collaboration avec le Conseil pour le développement de l'agriculture du Québec, dans le cadre du programme Solutions agricoles pour le climat – Fonds d'action à la ferme pour le climat d'Agriculture et Agroalimentaire Canada. Ce projet qui a démarré en 2022 vise à soutenir l'adoption des pratiques de gestion bénéfiques dans un vaste réseau de producteurs agricoles afin de favoriser la réduction des émissions de gaz à effet de serre (GES) de leurs entreprises. 6,5 % des répondants participaient à Agrisolutions climat en 2022 (tableaux 24, 25 et 26).

Tableau 24. Répartition des répondants en fonction de leur participation à Agrisolutions climat

Participation à Agrisolutions climat	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Oui	220	6,5 %
Non	3 146	93,5 %
Total	3 366	100,0 %

Tableau 25. Répartition des répondants en fonction de leur participation à Agrisolutions climat par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	10	7,5 %
Bas-Saint-Laurent	14	5,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	6	4,5 %
Centre-du-Québec	34	8,6 %
Chaudière-Appalaches	21	4,4 %
Estrie	16	4,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	7,7 %
Lanaudière	14	5,9 %
Mauricie	12	7,8 %
Montérégie	66	9,5 %
Montréal et Laval	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	12	3,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	12	7,4 %
Total	220	6,5 %

Tableau 26. Répartition des répondants en fonction de leur participation à Agrisolutions climat par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	22	3,6 %
Bovins laitiers	56	5,6 %
Grains	103	10,3 %
Légumes	6	2,6 %
Ovins et caprins	7	5,1 %
Petits fruits	5	5,6 %
Pommes	6	9,0 %
Pommes de terre	4	8,9 %
Porcs	1	0,9 %
Volailles	10	11,9 %
Total	220	6,5 %

2.7.6.3 Programme Prime-Vert

Le Programme Prime-Vert vient en appui à la réalisation du PAD. Son objectif consiste à accroître l'adoption de pratiques agroenvironnementales afin d'améliorer la performance environnementale du milieu agricole. 30,8 % des répondants participaient au Programme Prime-Vert en 2022 (tableaux 27, 28 et 29).

Tableau 27. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme Prime-Vert

Participation au Programme Prime-Vert	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Oui	1 038	30,8 %
Non	2 328	69,2 %
Total	3 366	100,0 %

Tableau 28. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme Prime-Vert par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	21	15,8 %
Bas-Saint-Laurent	96	34,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	41	30,6 %
Centre-du-Québec	129	32,7 %
Chaudière-Appalaches	131	27,6 %
Estrie	77	22,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	25,6 %
Lanaudière	83	35,2 %
Mauricie	47	30,5 %
Montérégie	249	35,9 %
Montréal et Laval	5	33,3 %
Outaouais-Laurentides	84	27,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	65	40,1 %
Total	1 038	30,8 %

Tableau 29. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme Prime-Vert par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	71	11,6 %
Bovins laitiers	348	35,1 %
Grains	317	31,7 %
Légumes	122	51,9 %
Ovins et caprins	19	14,0 %
Petits fruits	28	31,1 %
Pommes	43	64,2 %
Pommes de terre	36	80,0 %
Porcs	29	26,9 %
Volailles	25	29,8 %
Total	1 038	30,8 %

2.7.6.4 Programme services-conseils

Le Programme services-conseils fait partie intégrante de la Politique bioalimentaire 2018-2025, *Alimenter notre monde*, portée par le MAPAQ. Son objectif consiste à renforcer la capacité des entreprises agricoles et agroalimentaires à s'adapter à leur environnement d'affaires, à l'offre d'aliments de qualité favorables à la santé, à la protection de l'environnement ainsi qu'à la santé et au bien-être des animaux. 52,9 % des répondants participaient au Programme services-conseils en 2022 (tableaux 30, 31 et 32).

Tableau 30. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme services-conseils

Participation au Programme services-conseils	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Oui	1 780	52,9 %
Non	1 586	47,1 %
Total	3 366	100,0 %

Tableau 31. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme services-conseils par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	73	54,9 %
Bas-Saint-Laurent	182	64,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	73	54,5 %
Centre-du-Québec	185	47,0 %
Chaudière-Appalaches	294	61,9 %
Estrie	143	41,8 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	23	59,0 %
Lanaudière	104	44,1 %
Mauricie	82	53,2 %
Montérégie	377	54,4 %
Montréal et Laval	6	40,0 %
Outaouais-Laurentides	130	42,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	108	66,7 %
Total	1 780	52,9 %

Tableau 32. Répartition des répondants en fonction de leur participation au Programme services-conseils par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	223	36,6 %
Bovins laitiers	618	62,3 %
Grains	487	48,7 %
Légumes	135	57,4 %
Ovins et caprins	63	46,3 %
Petits fruits	55	61,1 %
Pommes	49	73,1 %
Pommes de terre	35	77,8 %
Porcs	64	59,3 %
Volailles	51	60,7 %
Total	1 780	52,9 %

2.7.7 Services-conseils

Les répondants devaient indiquer les domaines des services-conseils qu'ils utilisent. Une bulle d'information du sondage spécifiait que les services-conseils incluaient ceux offerts par un technicien agricole, un agronome, un ingénieur, un hydrogéologue ou tout autre professionnel, et ce, peu importe leur affiliation organisationnelle. Les tableaux 33 à 42 présentent respectivement les résultats par domaine de services-conseils, par région et par secteur de production.

2.7.7.1 Réduction de l'usage et des risques des pesticides

Tableau 33. Répondants utilisant des services-conseils concernant la réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	35	26,3 %
Bas-Saint-Laurent	123	43,6 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	52	38,8 %
Centre-du-Québec	174	44,2 %
Chaudière-Appalaches	179	37,7 %
Estrie	121	35,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	11	28,2 %
Lanaudière	94	39,8 %
Mauricie	70	45,5 %
Montérégie	366	52,8 %
Montréal et Laval	5	33,3 %
Outaouais-Laurentides	95	30,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	61	37,7 %
Total	1 386	41,2 %

Tableau 34. Répondants utilisant des services-conseils concernant la réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	93	15,2 %
Bovins laitiers	511	51,5 %
Grains	496	49,6 %
Légumes	72	30,6 %
Ovins et caprins	23	16,9 %
Petits fruits	41	45,6 %
Pommes	48	71,6 %
Pommes de terre	34	75,6 %
Porcs	40	37,0 %
Volailles	28	33,3 %
Total	1 386	41,2 %

2.7.7.2 Amélioration de la santé et de la conservation des sols

Tableau 35. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la santé et de la conservation des sols par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	68	51,1 %
Bas-Saint-Laurent	172	61,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	63	47,0 %
Centre-du-Québec	215	54,6 %
Chaudière-Appalaches	258	54,3 %
Estrie	171	50,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	20	51,3 %
Lanaudière	119	50,4 %
Mauricie	91	59,1 %
Montérégie	422	60,9 %
Montréal et Laval	10	66,7 %
Outaouais-Laurentides	134	43,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	93	57,4 %
Total	1 836	54,5 %

Tableau 36. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la santé et de la conservation des sols par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	188	30,8 %
Bovins laitiers	668	67,3 %
Grains	645	64,6 %
Légumes	99	42,1 %
Ovins et caprins	51	37,5 %
Petits fruits	33	36,7 %
Pommes	29	43,3 %
Pommes de terre	32	71,1 %
Porcs	55	50,9 %
Volailles	36	42,9 %
Total	1 836	54,5 %

2.7.7.3 Amélioration de la gestion des matières fertilisantes

Tableau 37. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	58	43,6 %
Bas-Saint-Laurent	169	59,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	64	47,8 %
Centre-du-Québec	213	54,1 %
Chaudière-Appalaches	265	55,8 %
Estrie	158	46,2 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	15	38,5 %
Lanaudière	123	52,1 %
Mauricie	88	57,1 %
Montérégie	397	57,3 %
Montréal et Laval	8	53,3 %
Outaouais-Laurentides	127	41,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	98	60,5 %
Total	1 783	53,0 %

Tableau 38. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	203	33,3 %
Bovins laitiers	670	67,5 %
Grains	589	59,0 %
Légumes	87	37,0 %
Ovins et caprins	52	38,2 %
Petits fruits	34	37,8 %
Pommes	21	31,3 %
Pommes de terre	27	60,0 %
Porcs	61	56,5 %
Volailles	39	46,4 %
Total	1 783	53,0 %

2.7.7.4 Optimisation de la gestion de l'eau

Tableau 39. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'optimisation de la gestion de l'eau par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	14	10,5 %
Bas-Saint-Laurent	52	18,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	24	17,9 %
Centre-du-Québec	80	20,3 %
Chaudière-Appalaches	75	15,8 %
Estrie	51	14,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	4	10,3 %
Lanaudière	52	22,0 %
Mauricie	30	19,5 %
Montérégie	140	20,2 %
Montréal et Laval	3	20,0 %
Outaouais-Laurentides	47	15,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	32	19,8 %
Total	604	17,9 %

Tableau 40. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'optimisation de la gestion de l'eau par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	67	11,0 %
Bovins laitiers	182	18,3 %
Grains	188	18,8 %
Légumes	67	28,5 %
Ovins et caprins	5	3,7 %
Petits fruits	33	36,7 %
Pommes	11	16,4 %
Pommes de terre	20	44,4 %
Porcs	21	19,4 %
Volailles	10	11,9 %
Total	604	17,9 %

2.7.7.5 Amélioration de la biodiversité

Tableau 41. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la biodiversité par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	23	17,3 %
Bas-Saint-Laurent	73	25,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	27	20,1 %
Centre-du-Québec	98	24,9 %
Chaudière-Appalaches	103	21,7 %
Estrie	60	17,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	11	28,2 %
Lanaudière	66	28,0 %
Mauricie	32	20,8 %
Montérégie	192	27,7 %
Montréal et Laval	3	20,0 %
Outaouais-Laurentides	66	21,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	54	33,3 %
Total	808	24,0 %

Tableau 42. Répondants utilisant des services-conseils concernant l'amélioration de la biodiversité par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants (%)
Bovins de boucherie	80	13,1 %
Bovins laitiers	271	27,3 %
Grains	286	28,6 %
Légumes	41	17,4 %
Ovins et caprins	29	21,3 %
Petits fruits	28	31,1 %
Pommes	18	26,9 %
Pommes de terre	19	42,2 %
Porcs	19	17,6 %
Volailles	17	20,2 %
Total	808	24,0 %



3. Présentation des résultats et éléments à considérer

3.1 Présentation des résultats

Dans le présent rapport, les résultats sont présentés pour chacune des pratiques mesurées. Une brève description et, dans certains cas, quelques éléments de contexte sont fournis pour chacune d'entre elles. Également, une légende indique si la pratique a été mesurée par un portrait précédent et si elle bénéficie d'une mesure d'appui à l'agriculture durable en 2024.

Les annexes 5 à 27 présentent les résultats par région et par secteur de production.

Dans le but de permettre au lecteur d'apprécier l'adoption des pratiques mesurées dans ce portrait, la légende suivante a été insérée directement sous les titres de chacune d'entre elles.

Légende

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
Ex.: 3 366	Ex.: 1 010 (30 %)	Ex.: N/A	Ex.: ✓	Ex.: (✓)		Ex.: ✓			

Glossaire

Nombre de répondants éligibles : nombre de répondants concernés par la pratique.

Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%) : nombre de répondants ayant adopté la pratique et proportion du nombre de répondants l'ayant adoptée par rapport au nombre de répondants éligibles.

Superficie déclarée (ha) et proportion (%) : superficie déclarée sur laquelle la pratique a été adoptée et proportion de la superficie déclarée par rapport aux superficies déclarées.

GIEC : indicateur de la gestion intégrée des ennemis des cultures présentant des résultats concernant l'adoption de plusieurs pratiques en lien avec la gestion intégrée des ennemis des cultures et des pesticides en 2011, en 2017 et en 2021.

PAFQ : portrait agroenvironnemental des fermes du Québec présentant des résultats concernant l'adoption de plusieurs pratiques agroenvironnementales en 1998, en 2003 et en 2007.

ASC : Agrisolutions climat vise à soutenir l'adoption des pratiques de gestion bénéfiques dans un vaste réseau de producteurs agricoles afin de favoriser la réduction des émissions de GES de leurs entreprises.

PSC : le Programme services-conseils a pour objectif de renforcer la capacité des entreprises agricoles et agroalimentaires à s'adapter à leur environnement d'affaires, à l'offre d'aliments de qualité favorable à la santé, à la protection de l'environnement ainsi qu'à la santé et au bien-être des animaux.

PV : le programme Prime-Vert a pour objectif d'accroître l'adoption de pratiques agroenvironnementales afin d'améliorer la performance environnementale du milieu agricole.

RPA : l'Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales a pour objectif de reconnaître et d'encourager financièrement l'adoption de pratiques agroenvironnementales.

✓ : l'adoption de la pratique a été mesurée par un portrait précédent ou l'adoption de la pratique est soutenue par une mesure d'appui à l'agriculture durable en 2024.

(✓) : l'adoption de la pratique a été mesurée partiellement par un portrait précédent (cultures spécifiques ou regroupement de pratiques ne permettant pas d'isoler la pratique) ou l'adoption de la pratique est soutenue partiellement ou certaines conditions s'appliquent pour qu'elle soit soutenue par une mesure d'appui à l'agriculture durable en 2024.

N/A : non applicable.

3.2 Éléments à considérer

Ce rapport n'interprète pas les résultats du sondage. Cependant, les éléments suivants doivent être considérés lors de l'interprétation des résultats :

- La méthodologie et le contexte de réalisation du sondage (sections 1 et 2 du présent rapport);
- La proportion des répondants ayant participé aux programmes (Programme services-conseils, Prime-Vert et RPA) en 2022 est supérieure à celle de la population à l'étude;
- La proportion des répondants ayant déclaré des superficies précertifiées ou certifiées biologiques est supérieure à celle de la population à l'étude et la proportion des superficies des cultures visées par le sondage précertifiées et certifiées biologiques déclarées par les répondants est supérieure à celle des superficies ensemencées au Québec en 2022;
- Les marges d'erreur associées aux résultats de certaines régions et de certains secteurs de production sont plus élevées que la marge d'erreur souhaitée de +/- 5 %, 19 fois sur 20;
- Des résultats inférieurs à la moyenne pour une pratique donnée ne doivent pas mener à la conclusion que les producteurs agricoles d'une région ou d'un secteur de production sont moins engagés à l'adopter. Ces résultats peuvent être dus à plusieurs facteurs, comme :
 - Certaines pratiques enquêtées ne s'appliquent pas à certaines cultures, ce qui peut influencer les résultats, particulièrement si ces dernières occupent une part importante des superficies cultivées d'une région ou d'un secteur de production. Par conséquent, il importe de tenir compte des annexes 1 à 4 du rapport qui présentent la répartition des superficies des cultures déclarées par les répondants respectivement par région et par secteur de production;
 - Les conditions pédoclimatiques de certaines régions peuvent restreindre l'adoption de certaines pratiques;
 - Les besoins en production végétale varient d'un secteur de production à l'autre (ex. : la culture des fourrages va de pair avec certains secteurs de production animale alors qu'elle ne s'applique pas à d'autres secteurs de production);
- Les pratiques d'agriculture durable du Portrait ont été identifiées en 2022 par un comité d'experts. En raison de l'évolution des connaissances, il se peut que le potentiel de contribution à l'atteinte des objectifs du PAD de certaines d'entre elles soit moins élevé aujourd'hui que ce qu'il avait été estimé au départ.

4. Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement



Le premier objectif du PAD consiste à réduire l'usage des pesticides et leurs risques pour la santé et l'environnement.

Le Portrait recense l'adoption de 24 pratiques en lien avec l'usage et les risques des pesticides pour la santé et l'environnement, dont 21² ont le potentiel de contribuer à l'atteinte de cet objectif.

4.1 Dépistage des insectes et des acariens

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	946 (28,1 %)	72 953 (17,0 %)	✓	(✓)		✓		

Le dépistage des insectes et des acariens consiste à observer l'état général des cultures et la présence ou non d'insectes, d'acariens et de prédateurs naturels. Ce suivi régulier de la situation qui évolue au fil de la saison de production contribue à la réduction de l'usage des insecticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement, car elle permet de prendre une décision éclairée quant à la protection des cultures et à n'utiliser les insecticides qu'en dernier recours. Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué le dépistage des insectes et des acariens en 2022. Les tableaux 43 à 45 présentent respectivement l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 43. Répondants ayant effectué le dépistage des insectes et des acariens et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	23	17,3 %	2 010	7,2 %
Bas-Saint-Laurent	54	19,1 %	4 922	11,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	45	33,6 %	3 456	26,4 %
Centre-du-Québec	94	23,9 %	7 652	14,1 %
Chaudière-Appalaches	92	19,4 %	8 176	14,8 %
Estrie	62	18,1 %	3 794	11,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	25,6 %	252	6,3 %
Lanaudière	100	42,4 %	8 779	29,9 %
Mauricie	47	30,5 %	3 394	17,3 %
Montérégie	288	41,6 %	22 837	25,0 %
Montréal et Laval	5	33,3 %	138	13,6 %
Outaouais-Laurentides	79	25,7 %	3 771	12,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	47	29,0 %	3 770	13,9 %
Total	946	28,1 %	72 953	17,0 %

2 Les 21 pratiques excluent les trois suivantes : application d'un insecticide, application d'un fongicide et application d'un herbicide.

Tableau 44. Répondants ayant effectué le dépistage des insectes et des acariens et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	38	6,2 %	1 827	3,0 %
Bovins laitiers	241	24,3 %	20 421	12,8 %
Grains	305	30,5 %	32 176	20,6 %
Légumes	149	63,4 %	5 692	73,4 %
Ovins et caprins	11	8,1 %	420	4,4 %
Petits fruits	56	62,2 %	1 680	83,0 %
Pommes	58	86,6 %	891	84,6 %
Pommes de terre	43	95,6 %	5 577	54,3 %
Porcs	24	22,2 %	2 358	21,7 %
Volailles	21	25,0 %	1 911	17,9 %
Total	946	28,1 %	72 953	17,0 %

Tableau 45. Répondants ayant effectué le dépistage des insectes et des acariens et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	288	19,0 %	16 935	16,9 %
Soya	409	30,3 %	26 913	31,0 %
Autres grains	203	13,7 %	11 184	16,1 %
Fourrages	95	4,3 %	4 712	3,0 %
Pommes	72	78,3 %	868	94,5 %
Pommes de terre	61	71,8 %	5 020	86,7 %
Légumes	213	56,6 %	5 693	73,4 %
Petits fruits	95	52,2 %	1 629	89,6 %

4.2 Application d'au moins un insecticide

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	651 (19,3 %)	N/A	(✓)	(✓)				

Cette pratique consiste à appliquer un insecticide pour réduire les populations d'un insecte ou d'un acarien ravageur. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une pratique qui contribue directement à la réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement, il est pertinent de suivre l'évolution

de son adoption, à savoir si celle-ci diminue au fil du temps. Cependant, dans certains cas, l'utilisation d'insecticides est essentielle pour protéger les cultures des dommages causés par les insectes. Afin de mesurer l'utilisation de cette pratique, les 3 366 répondants devaient indiquer s'ils avaient appliqué ou non au moins un insecticide en 2022. Les tableaux 46 à 48 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 46. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	8	6,0 %
Bas-Saint-Laurent	39	13,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	42	31,3 %
Centre-du-Québec	68	17,3 %
Chaudière-Appalaches	60	12,6 %
Estrie	47	13,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	9	23,1 %
Lanaudière	66	28,0 %
Mauricie	28	18,2 %
Montérégie	193	27,8 %
Montréal et Laval	4	26,7 %
Outaouais-Laurentides	58	18,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	29	17,9 %
Total	651	19,3 %

Tableau 47. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	38	6,2 %
Bovins laitiers	103	10,4 %
Grains	188	18,8 %
Légumes	124	52,8 %
Ovins et caprins	5	3,7 %
Petits fruits	50	55,6 %
Pommes	62	92,5 %
Pommes de terre	44	97,8 %
Porcs	24	22,2 %
Volailles	13	15,5 %
Total	651	19,3 %

Tableau 48. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	174	11,5 %
Soya	196	14,5 %
Autres grains	97	6,5 %
Fourrages	15	0,7 %
Pommes	73	79,3 %
Pommes de terre	63	74,1 %
Légumes	169	44,9 %
Petits fruits	82	45,1 %

4.3 Utilisation des seuils d'intervention disponibles

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
651	511 (78,5 %)	N/A	✓			✓			

Un seuil d'intervention est une limite à partir de laquelle l'application d'un insecticide est nécessaire pour prévenir des pertes économiques. L'utilisation des seuils d'intervention est une pratique d'agriculture durable qui permet de réduire les risques et l'usage d'insecticides en les utilisant seulement lorsque nécessaire. Il importe de mentionner que des seuils d'intervention n'existent pas pour tous les insectes et qu'il soit possible qu'un plus grand nombre de seuils d'intervention aient été développés pour les insectes qui endommagent certaines cultures plutôt que d'autres, ce qui peut influencer les résultats. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 651 répondants qui ont appliqué au moins un insecticide en 2022 devaient indiquer s'ils ont utilisé ou non les seuils d'intervention disponibles avant l'application. Les tableaux 49 à 51 présentent respectivement l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 49. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide et ayant utilisé les seuils d'intervention disponibles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	7	87,5 %
Bas-Saint-Laurent	29	74,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	36	85,7 %
Centre-du-Québec	55	80,9 %
Chaudière-Appalaches	44	73,3 %
Estrie	29	61,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	77,8 %
Lanaudière	55	83,3 %
Mauricie	20	71,4 %
Montérégie	155	80,3 %
Montréal et Laval	3	75,0 %
Outaouais-Laurentides	47	81,0 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	24	82,8 %
Total	511	78,5 %

Tableau 50. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide et ayant utilisé les seuils d'intervention disponibles par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	20	52,6 %
Bovins laitiers	75	72,8 %
Grains	131	69,7 %
Légumes	110	88,7 %
Ovins et caprins	3	60,0 %
Petits fruits	44	88,0 %
Pommes	59	95,2 %
Pommes de terre	41	93,2 %
Porcs	17	70,8 %
Volailles	11	84,6 %
Total	511	78,5 %

Tableau 51. Répondants ayant appliqué au moins un insecticide et ayant utilisé les seuils d'intervention disponibles par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	107	61,5 %
Soya	137	69,9 %
Autres grains	63	64,9 %
Fourrages	10	66,7 %
Pommes	67	91,8 %
Pommes de terre	57	90,5 %
Légumes	149	88,2 %
Petits fruits	71	86,6 %

4.4 Application de bioinsecticides

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	279 (8,3 %)	8 848 (2,1 %)	(✓)					(✓)	

Les biopesticides sont des substances chimiques et des agents antiparasitaires issus de sources naturelles comme des bactéries, des champignons, des virus, des plantes, des animaux ou des minéraux. Dans plusieurs cas, les indices de risque des biopesticides pour la santé et l'environnement sont faibles et leur utilisation en remplacement d'un insecticide est considérée comme une pratique d'agriculture durable. Cependant, l'utilisation des biopesticides est tributaire de leur disponibilité et de leur coût, ce qui peut influencer les résultats concernant l'adoption de cette pratique. Les tableaux 52 à 54 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 52. Répondants ayant appliqué au moins un bioinsecticide et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	6	4,5 %	155	0,6 %
Bas-Saint-Laurent	16	5,7 %	772	1,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	18	13,4 %	121	0,9 %
Centre-du-Québec	27	6,9 %	1 579	2,9 %
Chaudière-Appalaches	23	4,8 %	337	0,6 %
Estrie	27	7,9 %	543	1,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	12,8 %	6	0,2 %
Lanaudière	26	11,0 %	1 501	5,1 %
Mauricie	11	7,1 %	152	0,8 %
Montérégie	74	10,7 %	3 048	3,3 %
Montréal et Laval	1	6,7 %	5	0,5 %
Outaouais-Laurentides	32	10,4 %	323	1,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	13	8,0 %	305	1,1 %
Total	279	8,3 %	8 848	2,1 %

Tableau 53. Répondants ayant appliqué au moins un bioinsecticide et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	14	2,3 %	477	0,8 %
Bovins laitiers	23	2,3 %	2 105	1,3 %
Grains	48	4,8 %	2 986	1,9 %
Légumes	95	40,4 %	1 271	16,4 %
Ovins et caprins	3	2,2 %	16	0,2 %
Petits fruits	28	31,1 %	572	28,3 %
Pommes	47	70,1 %	558	53,0 %
Pommes de terre	9	20,0 %	705	6,9 %
Porcs	7	6,5 %	91	0,8 %
Volailles	5	6,0 %	66	0,6 %
Total	279	8,3 %	8 848	2,1 %

Tableau 54. Répondants ayant appliqué au moins un bioinsecticide et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	39	19,0 %	2 229	2,2 %
Soya	44	30,3 %	2 497	2,9 %
Autres grains	14	13,7 %	742	1,1 %
Fourrages	3	4,3 %	120	0,1 %
Pommes	56	78,3 %	596	64,9 %
Pommes de terre	20	71,8 %	893	15,4 %
Légumes	109	56,6 %	1 266	16,3 %
Petits fruits	44	52,2 %	504	27,7 %

4.5 Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
1 800	587 (32,6 %)	38 556 (35,7 %)	(✓)			✓		

Cette pratique consiste à utiliser une variété, un hybride ou un cultivar résistant aux insectes et/ou aux acariens issu de l'amélioration génétique classique, de la transgénèse ou d'autres technologies du génie génétique, lorsqu'existante. Le choix des variétés peut être influencé par d'autres facteurs qui varient d'une production et d'une culture à l'autre comme les propriétés gustatives, ce qui peut influencer l'adoption de cette pratique. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 1 800 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en maïs et/ou en légumes devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée. Les tableaux 55 à 57 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture. Seules les données des répondants ayant indiqué utiliser au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens pour les cultures du maïs et des légumes ont été traitées, puisqu'il n'existe pas de variétés résistantes aux insectes et aux acariens dans les autres cultures.

Tableau 55. Répondants ayant utilisé au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	5	22,7 %	163	33,1 %
Bas-Saint-Laurent	30	29,1 %	672	18,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	11	22,9 %	531	47,8 %
Centre-du-Québec	84	34,1 %	6 317	37,5 %
Chaudière-Appalaches	63	29,7 %	4 183	33,1 %
Estrie	51	32,5 %	3 389	43,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1	14,3 %	1	0,5 %
Lanaudière	59	35,3 %	3 386	31,4 %
Mauricie	40	40,0 %	2 248	46,3 %
Montérégie	195	36,1 %	15 614	36,5 %
Montréal et Laval	2	25,0 %	93	26,9 %
Outaouais-Laurentides	30	21,7 %	1 500	27,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	16	30,8 %	460	35,7 %
Total	587	32,6 %	38 556	35,7 %

Tableau 56. Répondants ayant utilisé au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	20	19,0 %	1 148	29,8 %
Bovins laitiers	252	36,6 %	13 941	39,7 %
Grains	224	36,4 %	19 036	35,8 %
Légumes	46	19,6 %	1 167	20,8 %
Ovins et caprins	5	26,3 %	133	32,2 %
Petits fruits	2	10,5 %	37	22,3 %
Pommes	0	0,0 %	0	0,0 %
Pommes de terre	6	46,2 %	564	51,8 %
Porcs	18	32,7 %	1 289	31,2 %
Volailles	14	31,8 %	1 241	27,7 %
Total	587	32,6 %	38 556	35,7 %

Tableau 57. Répondants ayant utilisé au moins une variété résistante aux insectes et/ou aux acariens et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	538	35,4 %	37 343	37,2 %
Légumes	56	14,9 %	1 213	15,6 %

4.6 Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	202 (6,0 %)	8 290 (1,9 %)	(✓)						

Le piégeage de masse consiste à utiliser des pièges munis ou non d'un attractif pour capturer massivement les insectes ravageurs dans le but de diminuer les populations et de limiter leur reproduction. L'implantation de cultures pièges consiste à cultiver une espèce végétale qui attire les insectes ravageurs et les concentre dans une partie circonscrite du champ afin de les détruire à l'aide d'un insecticide, mais ces dernières ne sont disponibles que pour un nombre limité d'insectes et de cultures. Ces deux pratiques peuvent contribuer à la réduction de l'usage des insecticides. Les tableaux 58 à 60 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de ces pratiques par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 58. Répondants ayant effectué du piégeage de masse et/ou ayant implanté des cultures pièges et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	7	5,3 %	248	0,9 %
Bas-Saint-Laurent	5	1,8 %	113	0,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	14	10,4 %	480	3,7 %
Centre-du-Québec	27	6,9 %	1 473	2,7 %
Chaudière-Appalaches	17	3,6 %	1 154	2,1 %
Estrie	16	4,7 %	126	0,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	12,8 %	6	0,1 %
Lanaudière	25	10,6 %	1 512	5,1 %
Mauricie	4	2,6 %	73	0,4 %
Montérégie	47	6,8 %	2 473	2,7 %
Montréal et Laval	0	0,0 %	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	21	6,8 %	281	0,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	14	8,6 %	353	1,3 %
Total	202	6,0 %	8 290	1,9 %

Tableau 59. Répondants ayant effectué du piégeage de masse et/ou ayant implanté des cultures pièges et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	4	0,7 %	53	0,1 %
Bovins laitiers	45	4,5 %	1 262	0,8 %
Grains	44	4,4 %	3 368	2,2 %
Légumes	37	15,7 %	909	11,7 %
Ovins et caprins	2	1,5 %	7	0,1 %
Petits fruits	25	27,8 %	458	22,6 %
Pommes	28	41,8 %	227	21,6 %
Pommes de terre	13	28,9 %	1 261	12,3 %
Porcs	3	2,8 %	731	6,7 %
Volailles	1	1,2 %	15	0,1 %
Total	202	6,0 %	8 290	1,9 %

Tableau 60. Répondants ayant effectué du piégeage de masse et/ou ayant implanté des cultures pièges et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	68	4,5 %	3 322	3,3 %
Soya	18	1,3 %	891	1,0 %
Autres grains	14	0,9 %	955	1,4 %
Fourrages	5	0,2 %	227	0,1 %
Pommes	35	38,0 %	264	28,8 %
Pommes de terre	14	16,5 %	1 073	18,5 %
Légumes	51	13,6 %	1 108	14,3 %
Petits fruits	33	18,1 %	451	24,8 %

4.7 Introduction d'agents de lutte biologique

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	125 (3,7 %)	1 662 (0,4 %)	(✓)	(✓)		(✓)	✓	

Les agents de lutte biologique sont des organismes utilisés pour limiter la population d'autres organismes vivants jugés nuisibles aux cultures. Les trichogrammes utilisés dans le maïs sucré et les mouches stériles de l'oignon et du chou en sont de bons exemples. Leur introduction dans un champ peut contribuer à la

réduction de l'usage des insecticides. Il faut dire qu'il existe seulement quelques agents de lutte biologique pour lutter contre certains insectes dans certaines cultures, puisque la recherche et le développement de ces méthodes de lutte sont longs et coûteux. Les tableaux 61 à 63 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 61. Répondants ayant introduit des agents de lutte biologique et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	4	3,0 %	17	0,1 %
Bas-Saint-Laurent	6	2,1 %	20	0,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	9	6,7 %	63	0,5 %
Centre-du-Québec	10	2,5 %	189	0,3 %
Chaudière-Appalaches	9	1,9 %	14	0,0 %
Estrie	14	4,1 %	127	0,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	5,1 %	111	2,8 %
Lanaudière	10	4,2 %	457	1,6 %
Mauricie	1	0,6 %	6	0,0 %
Montérégie	34	4,9 %	517	0,6 %
Montréal et Laval	0	0,0 %	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	18	5,9 %	113	0,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	8	4,9 %	28	0,1 %
Total	125	3,7 %	1 662	0,4 %

Tableau 62. Répondants ayant introduit des agents de lutte biologique et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	3	0,5 %	3	0,0 %
Bovins laitiers	9	0,9 %	216	0,1 %
Grains	18	1,8 %	494	0,3 %
Légumes	54	23,0 %	386	5,0 %
Ovins et caprins	1	0,7 %	16	0,2 %
Petits fruits	14	15,6 %	97	4,8 %
Pommes	18	26,9 %	116	11,0 %
Pommes de terre	3	6,7 %	287	2,8 %
Porcs	2	1,9 %	33	0,3 %
Volailles	3	3,6 %	14	0,1 %
Total	125	3,7 %	1 662	0,4 %

Tableau 63. Répondants ayant introduit des agents de lutte biologique et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	13	0,9 %	254	0,3 %
Soya	1	0,1 %	15	0,0 %
Autres grains	6	0,4 %	91	0,1 %
Fourrages	4	0,2 %	35	0,0 %
Pommes	22	23,9 %	148	16,1 %
Pommes de terre	8	9,4 %	313	5,4 %
Légumes	75	19,9 %	732	9,4 %
Petits fruits	14	7,7 %	74	4,1 %

4.8 Installation de filets d'exclusion

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	133 (4,0 %)	705 (0,2 %)	(✓)			(✓)	✓	

L'installation de filets d'exclusion consiste à recouvrir les cultures de filets afin d'empêcher les ravageurs de s'y alimenter ou d'y pondre leurs œufs. Cette pratique peut donc contribuer à réduire l'usage des insecticides. Cependant, celle-ci convient mieux aux cultures de petites surfaces, comme les petits fruits et les vergers, en raison des structures et de la main-d'œuvre spécialisée nécessaires à l'installation des filets. L'adoption de cette pratique représente donc un coût substantiel récurrent pour les entreprises agricoles. Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée. Les tableaux 64 à 66 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 64. Répondants ayant installé des filets d'exclusion et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	4	3,0 %	3	0,0 %
Bas-Saint-Laurent	7	2,5 %	5	0,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	9	6,7 %	7	0,1 %
Centre-du-Québec	7	1,8 %	30	0,1 %
Chaudière-Appalaches	11	2,3 %	15	0,0 %
Estrie	15	4,4 %	12	0,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	4	10,3 %	2	0,1 %
Lanaudière	13	5,5 %	128	0,4 %
Mauricie	5	3,2 %	4	0,0 %
Montérégie	24	3,5 %	340	0,4 %
Montréal et Laval	1	6,7 %	3	0,3 %
Outaouais-Laurentides	24	7,8 %	26	0,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	9	5,6 %	129	0,5 %
Total	133	4,0 %	705	0,2 %

Tableau 65. Répondants ayant installé des filets d'exclusion et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	2	0,3 %	1	0,0 %
Bovins laitiers	3	0,3 %	120	0,1 %
Grains	4	0,4 %	350	0,2 %
Légumes	97	41,3 %	79	1,0 %
Ovins et caprins	2	1,5 %	0	0,0 %
Petits fruits	12	13,3 %	129	6,4 %
Pommes	5	7,5 %	5	0,5 %
Pommes de terre	1	2,2 %	8	0,1 %
Porcs	4	3,7 %	10	0,1 %
Volailles	3	3,6 %	1	0,0 %
Total	133	4,0 %	705	0,2 %

Tableau 66. Répondants ayant installé des filets d'exclusion et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	6	0,4 %	416	0,4 %
Soya	2	0,1 %	46	0,1 %
Autres grains	1	0,1 %	9	0,0 %
Fourrages	0	0,0 %	0	0,0 %
Pommes	3	3,3 %	4	0,4 %
Pommes de terre	0	0,0 %	0	0,0 %
Légumes	111	29,5 %	100	1,3 %
Petits fruits	14	7,7 %	130	7,1 %

4.9 Confusion sexuelle

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
92	54 (58,7 %)	692 (75,3 %)	(✓)				✓	

La confusion sexuelle consiste à entraver l'accouplement des insectes par la diffusion de phéromones qui empêchent les mâles de localiser les femelles et de s'accoupler, ce qui réduit le nombre d'œufs pondus et les dommages causés par les larves. Au Québec, la confusion sexuelle est utilisée dans les vergers pour lutter contre le carpocapse de la pomme et la sésie du cornouiller. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 92 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en pommes en début de sondage devaient indiquer les superficies sur lesquelles ils ont effectué la confusion sexuelle en 2022. Le tableau 67 présente l'adoption de cette pratique par les répondants ayant déclaré des superficies cultivées en pommes.

Tableau 67. Répondants ayant adopté la confusion sexuelle et superficie concernée pour la culture des pommes

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Pommes	54	58,7 %	692	75,3 %

4.10 Utilisation de semences non traitées aux insecticides

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 584	1 400 (54,2 %)	105 399 (39,9 %)	✓			✓		✓

L'utilisation de semences non traitées aux insecticides est une pratique qui s'applique seulement aux cultures de maïs, de soya, d'autres grains et de légumes. Cependant, toutes les régions et tous les secteurs de production sont visés par cette pratique, puisque ces cultures peuvent être cultivées dans toutes les régions ainsi que par les répondants de tous les secteurs de production. La question s'adressait donc à 2 584 répondants qui ont déclaré 264 435 hectares cultivés en maïs, soya, autres grains et/ou légumes. Les tableaux 68 à 70 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 68. Répondants ayant utilisé des semences non traitées aux insecticides et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	54	62,8 %	4 439	56,2 %
Bas-Saint-Laurent	132	57,9 %	7 594	46,6 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	57	62,0 %	4 744	67,2 %
Centre-du-Québec	164	52,6 %	14 055	36,6 %
Chaudière-Appalaches	176	51,6 %	12 303	39,7 %
Estrie	112	52,6 %	3 883	26,8 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	15	57,7 %	372	36,1 %
Lanaudière	112	53,3 %	10 914	46,5 %
Mauricie	64	46,0 %	5 836	39,3 %
Montérégie	327	53,6 %	27 705	34,6 %
Montréal et Laval	4	33,3 %	138	18,7 %
Outaouais-Laurentides	98	52,7 %	6 450	41,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	85	65,9 %	6 967	51,9 %
Total	1 400	54,2 %	105 399	39,9 %

Tableau 69. Répondants ayant utilisé des semences non traitées aux insecticides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	119	50,2 %	3 258	33,0 %
Bovins laitiers	451	51,7 %	28 409	36,0 %
Grains	532	53,3 %	61 851	42,9 %
Légumes	171	72,8 %	3 315	47,7 %
Ovins et caprins	32	54,2 %	1 060	45,7 %
Petits fruits	11	55,0 %	93	33,9 %
Pommes	5	83,3 %	32	34,3 %
Pommes de terre	21	77,8 %	2 615	62,9 %
Porcs	34	45,3 %	2 487	28,7 %
Volailles	24	44,4 %	2 279	24,8 %
Total	1 400	54,2 %	105 399	39,9 %

Tableau 70. Répondants ayant utilisé des semences non traitées aux insecticides et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	499	32,9 %	26 666	26,6 %
Soya	551	40,8 %	36 676	42,3 %
Autres grains	768	51,7 %	38 330	55,1 %
Légumes	251	66,8 %	3 726	48,1 %

4.11 Dépistage des maladies

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	944 (28,0 %)	87 000 (20,3 %)	✓	(✓)		✓		

Le dépistage des maladies consiste à suivre les cultures pour observer leur état général et la présence ou non de signes ou de symptômes de maladies. Ce suivi régulier de la situation qui évolue au fil de la saison de production contribue à la réduction de l'usage des fongicides et de leurs risques pour la santé et l'environnement, car elle permet de prendre une décision éclairée quant à la protection des cultures et à n'utiliser les fongicides qu'en dernier recours. Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué le dépistage des maladies en 2022. Les tableaux 71 à 73 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 71. Répondants ayant effectué le dépistage des maladies et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	23	17,3 %	2 842	10,2 %
Bas-Saint-Laurent	72	25,5 %	6 744	15,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	46	34,3 %	4 475	34,2 %
Centre-du-Québec	97	24,6 %	10 037	18,4 %
Chaudière-Appalaches	120	25,3 %	13 191	23,9 %
Estrie	66	19,3 %	4 346	13,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	8	20,5 %	454	11,3 %
Lanaudière	86	36,4 %	8 020	27,3 %
Mauricie	57	37,0 %	5 372	27,3 %
Montérégie	248	35,8 %	22 071	24,2 %
Montréal et Laval	4	26,7 %	244	23,9 %
Outaouais-Laurentides	76	24,8 %	4 543	14,8 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	41	25,3 %	4 662	17,2 %
Total	944	28,0 %	87 000	20,3 %

Tableau 72. Répondants ayant effectué le dépistage des maladies et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	35	5,7 %	1 964	3,2 %
Bovins laitiers	277	27,9 %	28 289	17,7 %
Grains	292	29,2 %	37 998	24,3 %
Légumes	130	55,3 %	5 093	65,7 %
Ovins et caprins	15	11,0 %	1 034	10,8 %
Petits fruits	48	53,3 %	876	43,3 %
Pommes	59	88,1 %	907	86,0 %
Pommes de terre	42	93,3 %	5 940	57,8 %
Porcs	18	16,7 %	2 488	22,9 %
Volailles	28	33,3 %	2 410	22,6 %
Total	944	28,0 %	87 000	20,3 %

Tableau 73. Répondants ayant effectué le dépistage des maladies et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	350	23,0 %	22 914	22,8 %
Soya	421	31,1 %	26 450	30,5 %
Autres grains	341	23,0 %	17 706	25,5 %
Fourrages	119	5,4 %	7 130	4,6 %
Pommes	70	76,1 %	881	95,9 %
Pommes de terre	58	68,2 %	5 328	92,1 %
Légumes	185	49,2 %	5 758	74,3 %
Petits fruits	87	47,8 %	833	45,8 %

4.12 Application d'au moins un fongicide

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	750 (22,3 %)	N/A	(✓)	(✓)				

Cette pratique consiste à appliquer un fongicide pour prévenir ou contrôler une maladie. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une pratique qui contribue à la réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement, il est pertinent de suivre l'évolution de son adoption, à savoir si celle-ci diminue au fil du temps. Cependant, dans certains cas, l'utilisation de fongicides est inévitable pour protéger les cultures des dommages causés par les maladies. Afin de mesurer l'utilisation de cette pratique, les 3 366 répondants devaient indiquer s'ils avaient appliqué ou non au moins un fongicide en 2022. Les tableaux 74 à 76 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 74. Répondants ayant appliqué au moins un fongicide par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	10	7,5 %
Bas-Saint-Laurent	38	13,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	45	33,6 %
Centre-du-Québec	79	20,1 %
Chaudière-Appalaches	91	19,2 %
Estrie	51	14,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	7,7 %
Lanaudière	74	31,4 %
Mauricie	48	31,2 %
Montérégie	209	30,2 %
Montréal et Laval	2	13,3 %
Outaouais-Laurentides	64	20,8 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	36	22,2 %
Total	750	22,3 %

Tableau 75. Répondants ayant appliqué au moins un fongicide par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	24	3,9 %
Bovins laitiers	196	19,8 %
Grains	250	25,0 %
Légumes	87	37,0 %
Ovins et caprins	5	3,7 %
Petits fruits	39	43,3 %
Pommes	63	94,0 %
Pommes de terre	44	97,8 %
Porcs	28	25,9 %
Volailles	14	16,7 %
Total	750	22,3 %

Tableau 76. Répondants ayant appliqué au moins un fongicide par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	166	10,9 %
Soya	253	18,7 %
Autres grains	245	16,5 %
Fourrages	12	0,5 %
Pommes	74	80,4 %
Pommes de terre	58	68,2 %
Légumes	115	30,6 %
Petits fruits	71	39,0 %

4.13 Utilisation des modèles prévisionnels disponibles

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
750	427 (56,9 %)	N/A				✓		

Un modèle prévisionnel sert à prédire le développement d'une maladie et à aider à la prise de décision d'appliquer ou non un traitement fongicide. L'utilisation des modèles prévisionnels est une pratique d'agriculture durable qui permet de réduire l'usage de fongicides en les utilisant seulement lorsque nécessaire. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 750 répondants qui ont appliqué un fongicide en 2022 devaient indiquer s'ils ont utilisé ou non les modèles prévisionnels disponibles avant l'application. Les tableaux 77 à 79 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 77. Répondants ayant utilisé les modèles prévisionnels par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	6	60,0 %
Bas-Saint-Laurent	18	47,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	29	64,4 %
Centre-du-Québec	40	50,6 %
Chaudière-Appalaches	53	58,2 %
Estrie	23	45,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	100,0 %
Lanaudière	50	67,6 %
Mauricie	26	54,2 %
Montérégie	124	59,3 %
Montréal et Laval	1	50,0 %
Outaouais-Laurentides	35	54,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	19	52,8 %
Total	427	56,9 %

Tableau 78. Répondants ayant utilisé les modèles prévisionnels par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	7	29,2 %
Bovins laitiers	102	52,0 %
Grains	126	50,4 %
Légumes	52	59,8 %
Ovins et caprins	3	60,0 %
Petits fruits	19	48,7 %
Pommes	57	90,5 %
Pommes de terre	36	81,8 %
Porcs	18	64,3 %
Volailles	7	50,0 %
Total	427	56,9 %

Tableau 79. Répondants ayant utilisé les modèles prévisionnels par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	75	45,2 %
Soya	127	50,2 %
Autres grains	112	45,7 %
Fourrages	5	41,7 %
Pommes	66	89,2 %
Pommes de terre	45	77,6 %
Légumes	71	61,7 %
Petits fruits	41	57,7 %

4.14 Application de biofongicides

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	260 (7,7 %)	11 426 (2,7 %)	(✓)			(✓)			

Les biofongicides sont des substances chimiques et des agents antiparasitaires issus de sources naturelles, comme des bactéries, des champignons, des virus, des plantes, des animaux ou des minéraux. Dans plusieurs cas, les indices de risque des biopesticides pour la santé et l'environnement sont faibles et leur utilisation en remplacement d'un fongicide est considérée comme une pratique d'agriculture durable. Cependant, l'utilisation des biopesticides est influencée par leur disponibilité et leur coût, ce qui peut expliquer les différences observées entre les secteurs de production et les cultures. Afin de mesurer

l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles ils ont appliqué des biofongicides en 2022. Les tableaux 80 à 82 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 80. Répondants ayant appliqué des biofongicides et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	5	3,8 %	57	0,2 %
Bas-Saint-Laurent	14	5,0 %	236	0,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	18	13,4 %	304	2,3 %
Centre-du-Québec	24	6,1 %	1 373	2,5 %
Chaudière-Appalaches	26	5,5 %	2 164	3,9 %
Estrie	19	5,6 %	561	1,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	5,1 %	71	1,8 %
Lanaudière	25	10,6 %	1 700	5,8 %
Mauricie	11	7,1 %	371	1,9 %
Montérégie	77	11,1 %	2 732	3,0 %
Montréal et Laval	1	6,7 %	45	4,4 %
Outaouais-Laurentides	31	10,1 %	807	2,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	7	4,3 %	1 004	3,7 %
Total	260	7,7 %	11 426	2,7 %

Tableau 81. Répondants ayant appliqué des biofongicides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	10	1,6 %	157	0,3 %
Bovins laitiers	39	3,9 %	1 987	1,2 %
Grains	60	6,0 %	4 205	2,7 %
Légumes	56	23,8 %	1 330	17,2 %
Ovins et caprins	3	2,2 %	32	0,3 %
Petits fruits	15	16,7 %	225	11,1 %
Pommes	48	71,6 %	635	60,2 %
Pommes de terre	18	40,0 %	1 958	19,0 %
Porcs	6	5,6 %	291	2,7 %
Volailles	5	6,0 %	605	5,7 %
Total	260	7,7 %	11 426	2,7 %

Tableau 82. Répondants ayant appliqué des biofongicides et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	37	2,4 %	1 314	1,3 %
Soya	60	4,4 %	4 166	4,8 %
Autres grains	37	2,5 %	1 570	2,3 %
Fourrages	1	0,0 %	24	0,0 %
Pommes	58	63,0 %	722	78,6 %
Pommes de terre	21	24,7 %	1 932	33,4 %
Légumes	63	16,8 %	1 547	20,0 %
Petits fruits	28	15,4 %	150	8,3 %

4.15 Dépistage des mauvaises herbes

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	1 921 (57,1 %)	214 480 (49,9 %)	✓	(✓)		✓		

Le dépistage des mauvaises herbes consiste à suivre les cultures pour observer l'état général des cultures et la présence ou non de mauvaises herbes. Ce suivi régulier de la situation qui évolue au fil de la saison de production contribue à la réduction de l'usage des herbicides et de leurs risques pour la santé et l'environnement, car elle permet de prendre une décision éclairée quant à la protection des cultures et à n'utiliser les herbicides qu'en dernier recours. Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué le dépistage des mauvaises herbes en 2022. Les tableaux 83 à 85 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 83. Répondants ayant dépisté les mauvaises herbes et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	47	35,3 %	6 395	23,0 %
Bas-Saint-Laurent	163	57,8 %	14 102	32,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	65	48,5 %	6 553	50,0 %
Centre-du-Québec	267	67,8 %	32 682	60,0 %
Chaudière-Appalaches	269	56,6 %	25 998	47,1 %
Estrie	158	46,2 %	12 584	38,8 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	12	30,8 %	1 249	31,0 %
Lanaudière	155	65,7 %	18 396	62,6 %
Mauricie	114	74,0 %	11 801	60,0 %
Montérégie	459	66,2 %	60 297	66,0 %
Montréal et Laval	6	40,0 %	424	41,6 %
Outaouais-Laurentides	118	38,4 %	13 323	43,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	88	54,3 %	10 677	39,4 %
Total	1 921	57,1 %	214 480	49,9 %

Tableau 84. Répondants ayant dépisté les mauvaises herbes et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	113	18,5 %	7 510	12,2 %
Bovins laitiers	715	72,1 %	69 270	43,3 %
Grains	722	72,3 %	107 258	68,7 %
Légumes	126	53,6 %	4 043	52,2 %
Ovins et caprins	37	27,2 %	2 007	21,1 %
Petits fruits	46	51,1 %	1 668	82,4 %
Pommes	19	28,4 %	459	43,6 %
Pommes de terre	38	84,4 %	7 127	69,3 %
Porcs	57	52,8 %	7 335	67,6 %
Volailles	48	57,1 %	7 802	73,2 %
Total	1 921	57,1 %	214 480	49,9 %

Tableau 85. Répondants ayant dépisté les mauvaises herbes et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	1 149	75,6 %	74 382	74,1 %
Soya	1 019	75,4 %	66 600	76,7 %
Autres grains	940	63,3 %	47 713	68,6 %
Fourrages	273	12,4 %	14 270	9,1 %
Pommes	21	22,8 %	374	40,7 %
Pommes de terre	53	62,4 %	4 747	82,0 %
Légumes	198	52,7 %	4 833	62,3 %
Petits fruits	69	37,9 %	1 562	85,9 %

4.16 Application d'au moins un herbicide

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	2 141 (63,6 %)	230 849 (53,7 %)	(✓)	(✓)					

Cette pratique consiste à appliquer un herbicide pour prévenir la croissance des mauvaises herbes ou pour les détruire. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une pratique qui contribue à la réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement, il est pertinent de suivre l'évolution de son adoption, à savoir si celle-ci diminue au fil du temps. Afin de mesurer l'utilisation de cette pratique, les 3 366 répondants devaient indiquer s'ils avaient appliqué ou non au moins un herbicide en 2022. Les tableaux 86 à 88 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 86. Répondants ayant appliqué au moins un herbicide et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	46	34,6 %	4 868	17,5 %
Bas-Saint-Laurent	173	61,3 %	12 736	29,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	71	53,0 %	7 124	54,4 %
Centre-du-Québec	296	75,1 %	35 654	65,5 %
Chaudière-Appalaches	309	65,1 %	27 885	50,6 %
Estrie	163	47,7 %	12 631	38,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	13	33,3 %	885	22,0 %
Lanaudière	168	71,2 %	18 537	63,0 %
Mauricie	124	80,5 %	13 656	69,5 %
Montérégie	553	79,8 %	72 368	79,2 %
Montréal et Laval	8	53,3 %	646	63,3 %
Outaouais-Laurentides	127	41,4 %	12 833	41,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	90	55,6 %	11 027	40,7 %
Total	2 141	63,6 %	230 849	53,7 %

Tableau 87. Répondants ayant appliqué au moins un herbicide et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	146	23,9 %	7 945	13,0 %
Bovins laitiers	807	81,4 %	70 753	44,2 %
Grains	844	84,5 %	120 449	77,1 %
Légumes	72	30,6 %	5 148	66,4 %
Ovins et caprins	35	25,7 %	1 141	12,0 %
Petits fruits	46	51,1 %	852	42,1 %
Pommes	37	55,2 %	537	51,0 %
Pommes de terre	43	95,6 %	8 267	80,4 %
Porcs	64	59,3 %	8 195	75,5 %
Volailles	47	56,0 %	7 563	71,0 %
Total	2 141	63,6 %	230 849	53,7 %

Tableau 88. Répondants ayant appliqué au moins un herbicide et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	1 376	90,6 %	92 598	92,3 %
Soya	1 202	88,9 %	75 829	87,4 %
Autres grains	948	63,8 %	45 906	66,0 %
Fourrages	176	8,0 %	5 050	3,2 %
Pommes	39	42,4 %	446	48,5 %
Pommes de terre	55	64,7 %	5 666	97,9 %
Légumes	124	33,0 %	4 652	60,0 %
Petits fruits	71	39,0 %	703	38,7 %

4.17 Pulvérisation localisée d'herbicides

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	767 (22,8 %)	62 175 (14,5 %)	(✓)	(✓)		(✓)		✓

La pulvérisation localisée consiste à utiliser un herbicide dans une ou des zones circonscrites de champs présentant une pression des mauvaises herbes suffisamment importante pour nuire à la croissance des cultures. Cette pratique peut contribuer à réduire l'usage des herbicides, puisque ces derniers sont utilisés seulement sur une partie du champ. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles ils ont effectué la pulvérisation localisée d'herbicides en 2022. Les tableaux 89 à 91 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 89. Répondants ayant effectué la pulvérisation localisée d'herbicides et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	17	12,8 %	1 149	4,1 %
Bas-Saint-Laurent	68	24,1 %	3 602	8,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	23	17,2 %	1 250	9,5 %
Centre-du-Québec	103	26,1 %	10 747	19,7 %
Chaudière-Appalaches	94	19,8 %	7 609	13,8 %
Estrie	65	19,0 %	2 315	7,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	6	15,4 %	189	4,7 %
Lanaudière	58	24,6 %	4 606	15,7 %
Mauricie	42	27,3 %	3 562	18,1 %
Montérégie	206	29,7 %	18 736	20,5 %
Montréal et Laval	2	13,3 %	330	32,4 %
Outaouais-Laurentides	52	16,9 %	5 970	19,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	31	19,1 %	2 112	7,8 %
Total	767	22,8 %	62 175	14,5 %

Tableau 90. Répondants ayant effectué la pulvérisation localisée d'herbicides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	58	9,5 %	1 391	2,3 %
Bovins laitiers	271	27,3 %	20 730	13,0 %
Grains	294	29,4 %	31 827	20,4 %
Légumes	36	15,3 %	1 367	17,6 %
Ovins et caprins	14	10,3 %	323	3,4 %
Petits fruits	33	36,7 %	1 100	54,4 %
Pommes	19	28,4 %	161	15,3 %
Pommes de terre	12	26,7 %	1 744	17,0 %
Porcs	18	16,7 %	2 293	21,1 %
Volailles	12	14,3 %	1 238	11,6 %
Total	767	22,8 %	62 175	14,5 %

Tableau 91. Répondants ayant effectué la pulvérisation localisée d'herbicides et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	418	27,5 %	25 131	25,0 %
Soya	362	26,8 %	20 685	23,8 %
Autres grains	280	18,9 %	10 737	15,4 %
Fourrages	66	3,0 %	2 040	1,3 %
Pommes	21	22,8 %	152	16,6 %
Pommes de terre	14	16,5 %	1 121	19,4 %
Légumes	53	14,1 %	1 252	16,2 %
Petits fruits	43	23,6 %	1 056	58,1 %

4.18 Pulvérisation en bande d'herbicides

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	376 (11,2 %)	24 483 (5,7 %)	(✓)	(✓)		(✓)	✓	✓

La pulvérisation en bande consiste à utiliser un herbicide uniquement sur les rangs des cultures afin de contrôler les mauvaises herbes présentes à cet endroit. Cette pratique peut contribuer à réduire l'usage des herbicides, puisque ces derniers sont appliqués seulement sur une partie du champ. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles ils ont effectué la pulvérisation en bande d'herbicides. Les tableaux 92 à 94 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 92. Répondants ayant effectué la pulvérisation en bande d'herbicides et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	8	6,0 %	410	1,5 %
Bas-Saint-Laurent	29	10,3 %	1 833	4,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	9	6,7 %	279	2,1 %
Centre-du-Québec	36	9,1 %	2 411	4,4 %
Chaudière-Appalaches	64	13,5 %	4 381	7,9 %
Estrie	28	8,2 %	1 207	3,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	4	10,3 %	349	8,7 %
Lanaudière	22	9,3 %	2 621	8,9 %
Mauricie	17	11,0 %	676	3,4 %
Montérégie	102	14,7 %	7 114	7,8 %
Montréal et Laval	6	40,0 %	358	35,1 %
Outaouais-Laurentides	36	11,7 %	1 331	4,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	15	9,3 %	1 512	5,6 %
Total	376	11,2 %	24 483	5,7 %

Tableau 93. Répondants ayant effectué la pulvérisation en bande d'herbicides et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	33	5,4 %	1 212	2,0 %
Bovins laitiers	107	10,8 %	7 020	4,4 %
Grains	138	13,8 %	11 074	7,1 %
Légumes	19	8,1 %	1 110	14,3 %
Ovins et caprins	3	2,2 %	54	0,6 %
Petits fruits	17	18,9 %	142	7,0 %
Pommes	29	43,3 %	417	39,6 %
Pommes de terre	7	15,6 %	883	8,6 %
Porcs	13	12,0 %	960	8,8 %
Volailles	10	11,9 %	1 612	15,1 %
Total	376	11,2 %	24 483	5,7 %

Tableau 94. Répondants ayant effectué la pulvérisation en bande d'herbicides et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	194	12,8 %	10 491	10,5 %
Soya	141	10,4 %	6 640	7,6 %
Autres grains	116	7,8 %	4 330	6,2 %
Fourrages	26	1,2 %	452	0,3 %
Pommes	31	33,7 %	447	48,7 %
Pommes de terre	8	9,4 %	789	13,6 %
Légumes	25	6,6 %	1 219	15,7 %
Petits fruits	28	15,4 %	116	6,4 %

4.19 Désherbage physique et mécanique

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	723 (21,5 %)	40 147 (9,3 %)	(✓)	(✓)		(✓)	✓	✓

Le désherbage physique et mécanique consiste à utiliser un moyen de lutte physique (ex. : brûlage thermique et tonte) ou mécanique (ex. : peigne et houe rotative) pour contrôler les mauvaises herbes. Cette pratique peut contribuer à réduire l'usage des herbicides, puisqu'elle peut remplacer ou être utilisée en combinaison avec des applications d'herbicides. Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée en 2022. Les tableaux 95 à 97 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 95. Répondants ayant effectué du désherbage physique et mécanique et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	19	14,3 %	1 812	6,5 %
Bas-Saint-Laurent	55	19,5 %	2 587	5,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	36	26,9 %	979	7,5 %
Centre-du-Québec	67	17,0 %	5 986	11,0 %
Chaudière-Appalaches	54	11,4 %	1 653	3,0 %
Estrie	58	17,0 %	1 385	4,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	8	20,5 %	85	2,1 %
Lanaudière	89	37,7 %	7 956	27,1 %
Mauricie	25	16,2 %	687	3,5 %
Montérégie	169	24,4 %	10 942	12,0 %
Montréal et Laval	2	13,3 %	12	1,2 %
Outaouais-Laurentides	90	29,3 %	3 369	11,0 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	51	31,5 %	2 693	9,9 %
Total	723	21,5 %	40 147	9,3 %

Tableau 96. Répondants ayant effectué du désherbage physique et mécanique et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	68	11,1 %	1 413	2,3 %
Bovins laitiers	102	10,3 %	6 476	4,0 %
Grains	201	20,1 %	18 665	12,0 %
Légumes	178	75,7 %	4 076	52,6 %
Ovins et caprins	23	16,9 %	974	10,2 %
Petits fruits	58	64,4 %	980	48,4 %
Pommes	31	46,3 %	144	13,7 %
Pommes de terre	34	75,6 %	4 590	44,7 %
Porcs	13	12,0 %	532	4,9 %
Volailles	15	17,9 %	2 298	21,6 %
Total	723	21,5 %	40 147	9,3 %

Tableau 97. Répondants ayant effectué du désherbage physique et mécanique et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	193	12,7 %	10 003	10,0 %
Soya	156	11,5 %	9 930	11,4 %
Autres grains	135	9,1 %	6 872	9,9 %
Fourrages	79	3,6 %	2 792	1,8 %
Pommes	31	33,7 %	112	12,2 %
Pommes de terre	54	63,5 %	4 371	75,5 %
Légumes	249	66,2 %	5 135	66,2 %
Petits fruits	98	53,8 %	933	51,3 %

4.20 Implantation de cultures de couverture intercalaires

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	414 (12,3 %)	22 682 (5,3 %)		(✓)	✓	✓	✓	✓

L'implantation de cultures de couverture intercalaires consiste à semer une plante ou un mélange de plantes entre les rangs de cultures annuelles et pendant leur croissance, de façon à couvrir le sol durant l'année de culture. Cette pratique peut contribuer à réduire l'usage d'herbicides en contrôlant la croissance des mauvaises herbes entre les rangs des cultures. Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée en 2022. Les tableaux 98 à 100 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 98. Répondants ayant implanté des cultures de couverture intercalaires et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	15	11,3 %	1 198	4,3 %
Bas-Saint-Laurent	45	16,0 %	1 999	4,6 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	15	11,2 %	807	6,2 %
Centre-du-Québec	48	12,2 %	3 200	5,9 %
Chaudière-Appalaches	50	10,5 %	1 966	3,6 %
Estrie	34	9,9 %	1 508	4,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	12,8 %	36	0,9 %
Lanaudière	33	14,0 %	3 577	12,2 %
Mauricie	14	9,1 %	730	3,7 %
Montérégie	95	13,7 %	5 235	5,7 %
Montréal et Laval	1	6,7 %	1	0,1 %
Outaouais-Laurentides	32	10,4 %	1 021	3,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	27	16,7 %	1 405	5,2 %
Total	414	12,3 %	22 682	5,3 %

Tableau 99. Répondants ayant implanté des cultures de couverture intercalaires et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	19	3,1 %	759	1,2 %
Bovins laitiers	132	13,3 %	6 833	4,3 %
Grains	161	16,1 %	12 022	7,7 %
Légumes	43	18,3 %	697	9,0 %
Ovins et caprins	10	7,4 %	281	2,9 %
Petits fruits	12	13,3 %	124	6,1 %
Pommes	11	16,4 %	67	6,4 %
Pommes de terre	6	13,3 %	414	4,0 %
Porcs	11	10,2 %	521	4,8 %
Volailles	9	10,7 %	964	9,0 %
Total	414	12,3 %	22 682	5,3 %

Tableau 100. Répondants ayant implanté des cultures de couverture intercalaires et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	213	14,0 %	11 752	11,7 %
Soya	56	4,1 %	3 243	3,7 %
Autres grains	115	7,7 %	5 673	8,2 %
Fourrages	30	1,4 %	1 035	0,7 %
Pommes	11	12,0 %	74	8,1 %
Pommes de terre	5	5,9 %	201	3,5 %
Légumes	56	14,9 %	573	7,4 %
Petits fruits	20	11,0 %	131	7,2 %

4.21 Installation de toiles d'occultation ou de paillis

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	226 (6,7 %)	377 (0,4 %)	(✓)			(✓)			

L'installation de toiles d'occultation ou de paillis consiste à recouvrir le sol d'une toile opaque ou de paillis. Cette pratique contribue à la réduction de l'usage des herbicides, puisqu'elle permet de détruire les mauvaises herbes par l'absence de lumière. Cependant, cette pratique s'applique difficilement, voire aucunement à certaines cultures (ex. : grandes cultures et fourrages). Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée en 2022. Les tableaux 101 à 103 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 101. Répondants ayant installé des toiles d'occultation ou du paillis et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	5	3,8 %	4	0,0 %
Bas-Saint-Laurent	8	2,8 %	9	0,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	18	13,4 %	48	0,4 %
Centre-du-Québec	15	3,8 %	63	0,1 %
Chaudière-Appalaches	19	4,0 %	21	0,0 %
Estrie	32	9,4 %	475	1,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	4	10,3 %	3	0,1 %
Lanaudière	12	5,1 %	135	0,5 %
Mauricie	9	5,8 %	16	0,1 %
Montérégie	48	6,9 %	377	0,4 %
Montréal et Laval	3	20,0 %	5	0,4 %
Outaouais-Laurentides	47	15,3 %	405	1,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	6	3,7 %	10	0,0 %
Total	226	6,7 %	1 571	0,4 %

Tableau 102. Répondants ayant installé des toiles d'occultation ou du paillis et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	14	2,3 %	124	0,2 %
Bovins laitiers	11	1,1 %	226	0,1 %
Grains	16	1,6 %	640	0,4 %
Légumes	119	50,6 %	262	3,4 %
Ovins et caprins	5	3,7 %	12	0,1 %
Petits fruits	38	42,2 %	243	12,0 %
Pommes	10	14,9 %	39	3,7 %
Pommes de terre	1	2,2 %	13	0,1 %
Porcs	6	5,6 %	6	0,1 %
Volailles	6	7,1 %	7	0,1 %
Total	226	6,7 %	1 571	0,4 %

Tableau 103. Répondants ayant installé des toiles d'occultation ou du paillis et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	12	0,8 %	587	0,6 %
Soya	6	0,4 %	200	0,2 %
Autres grains	5	0,3 %	55	0,1 %
Fourrages	5	0,2 %	94	0,1 %
Pommes	10	10,9 %	49	5,3 %
Pommes de terre	3	3,5 %	5	0,1 %
Légumes	147	39,1 %	353	4,5 %
Petits fruits	65	35,7 %	228	12,6 %

4.22 Désherbage manuel

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	510 (15,2 %)	9 833 (2,3 %)	(✓)				✓	

Le désherbage manuel consiste à arracher à la main les mauvaises herbes qui poussent sur le rang et dans l'entre-rang. Cette pratique est une solution de rechange au contrôle chimique des mauvaises herbes et peut ainsi contribuer à réduire l'usage des herbicides. Cependant, cette dernière requiert de la main-d'œuvre faisant en sorte qu'elle est très coûteuse. De plus, elle s'applique difficilement, voire aucunement dans certaines cultures (ex. : grandes cultures). Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée en 2022. Les tableaux 104 à 106 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 104. Répondants ayant effectué du désherbage manuel et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	11	8,3 %	36	0,1 %
Bas-Saint-Laurent	25	8,9 %	396	0,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	36	26,9 %	98	0,7 %
Centre-du-Québec	44	11,2 %	889	1,6 %
Chaudière-Appalaches	38	8,0 %	312	0,6 %
Estrie	49	14,3 %	168	0,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	25,6 %	29	0,7 %
Lanaudière	55	23,3 %	2 296	7,8 %
Mauricie	17	11,0 %	98	0,5 %
Montérégie	112	16,2 %	3 422	3,7 %
Montréal et Laval	4	26,7 %	58	5,7 %
Outaouais-Laurentides	82	26,7 %	1 406	4,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	27	16,7 %	626	2,3 %
Total	510	15,2 %	9 833	2,3 %

Tableau 105. Répondants ayant effectué du désherbage manuel et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	37	6,1 %	356	0,6 %
Bovins laitiers	34	3,4 %	1 099	0,7 %
Grains	81	8,1 %	2 941	1,9 %
Légumes	204	86,8 %	3 498	45,1 %
Ovins et caprins	11	8,1 %	108	1,1 %
Petits fruits	80	88,9 %	982	48,5 %
Pommes	28	41,8 %	65	6,2 %
Pommes de terre	7	15,6 %	271	2,6 %
Porcs	10	9,3 %	42	0,4 %
Volailles	18	21,4 %	472	4,4 %
Total	510	15,2 %	9 833	2,3 %

Tableau 106. Répondants ayant effectué du désherbage manuel et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	37	2,4 %	829	0,8 %
Soya	63	4,7 %	2 254	2,6 %
Autres grains	28	1,9 %	774	1,1 %
Fourrages	41	1,9 %	790	0,5 %
Pommes	24	26,1 %	84	9,2 %
Pommes de terre	18	21,2 %	260	4,5 %
Légumes	273	72,6 %	3 887	50,1 %
Petits fruits	134	73,6 %	956	52,6 %

4.23 Fauche ou tonte des mauvaises herbes

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	785 (23,3 %)	31 558 (7,3 %)	(✓)			(✓)			

La fauche ou la tonte des mauvaises herbes consiste à couper les mauvaises herbes afin d'éviter la production de graines et de contrôler leur croissance dans l'entre-rang ou en bordure du champ. Cette pratique représente une solution de rechange au contrôle chimique des mauvaises herbes et peut ainsi contribuer à réduire l'usage des herbicides. Cependant, pour être utilisée dans l'entre-rang, la largeur de ce dernier doit être suffisante pour permettre à la machinerie de circuler, ce qui s'applique difficilement, voire aucunement à certaines cultures (ex.: grandes cultures). Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer les superficies sur lesquelles la pratique a été adoptée en 2022. Les tableaux 107 à 109 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 107. Répondants ayant effectué la fauche ou la tonte et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	24	18,0 %	2 659	9,6 %
Bas-Saint-Laurent	51	18,1 %	2 601	6,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	37	27,6 %	541	4,1 %
Centre-du-Québec	81	20,6 %	3 168	5,8 %
Chaudière-Appalaches	100	21,1 %	3 026	5,5 %
Estrie	108	31,6 %	3 309	10,2 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	11	28,2 %	569	14,1 %
Lanaudière	50	21,2 %	1 783	6,1 %
Mauricie	32	20,8 %	1 379	7,0 %
Montérégie	109	15,7 %	3 867	4,2 %
Montréal et Laval	3	20,0 %	49	4,8 %
Outaouais-Laurentides	126	41,0 %	5 138	16,8 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	53	32,7 %	3 471	12,8 %
Total	785	23,3 %	31 558	7,3 %

Tableau 108. Répondants ayant effectué la fauche ou la tonte et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	170	27,9 %	8 768	14,3 %
Bovins laitiers	216	21,8 %	13 424	8,4 %
Grains	91	9,1 %	3 844	2,5 %
Légumes	108	46,0 %	1 108	14,3 %
Ovins et caprins	47	34,6 %	1 784	18,7 %
Petits fruits	52	57,8 %	472	23,3 %
Pommes	52	77,6 %	562	53,3 %
Pommes de terre	5	11,1 %	573	5,6 %
Porcs	21	19,4 %	386	3,6 %
Volailles	23	27,4 %	637	6,0 %
Total	785	23,3 %	31 558	7,3 %

Tableau 109. Répondants ayant effectué la fauche ou la tonte et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	26	1,7 %	1 013	1,0 %
Soya	34	2,5 %	1 363	1,6 %
Autres grains	59	4,0 %	1 150	1,7 %
Fourrages	512	23,3 %	25 711	16,4 %
Pommes	67	72,8 %	547	59,6 %
Pommes de terre	8	9,4 %	243	4,2 %
Légumes	123	32,7 %	1 040	13,4 %
Petits fruits	91	50,0 %	491	27,0 %

4.24 Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	913 (27,1 %)	N/A	✓			✓		

L'Indicateur des risques des pesticides du Québec est un outil de diagnostic et d'aide à la décision conçu pour estimer le risque potentiel associé à l'utilisation de pesticides. Il sert à donner une appréciation globale du risque que peut représenter un traitement phytosanitaire dans une situation donnée. L'indicateur comprend un volet santé et un volet environnement. Un indice pour chacun de ces volets a ainsi été développé, soit l'indice de risque pour la santé et l'indice de risque pour l'environnement. Ces derniers sont intégrés au site de SAgE pesticides et apparaissent dans divers guides et bulletins techniques.

L'utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides consiste à considérer les risques pour la santé et l'environnement parmi les traitements phytosanitaires homologués pour lutter contre un ravageur donné en consultant SAgE pesticides ou les outils qui en découlent (ex.: affiches sur la production fruitière intégrée). Afin de mesurer son adoption, les 3 366 répondants devaient indiquer s'ils ont adopté ou non cette pratique en 2022. Les tableaux 110 et 111 présentent respectivement les résultats concernant l'adoption de cette pratique par région et par secteur de production.

Tableau 110. Répondants utilisant les indices de risque lors du choix des pesticides par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	15	11,3 %
Bas-Saint-Laurent	51	18,1 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	37	27,6 %
Centre-du-Québec	116	29,4 %
Chaudière-Appalaches	107	22,5 %
Estrie	72	21,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	8	20,5 %
Lanaudière	71	30,1 %
Mauricie	45	29,2 %
Montérégie	275	39,7 %
Montréal et Laval	5	33,3 %
Outaouais-Laurentides	69	22,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	42	25,9 %
Total	913	27,1 %

Tableau 111. Répondants utilisant les indices de risque lors du choix des pesticides par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	43	7,0 %
Bovins laitiers	272	27,4 %
Grains	327	32,7 %
Légumes	82	34,9 %
Ovins et caprins	13	9,6 %
Petits fruits	44	48,9 %
Pommes	52	77,6 %
Pommes de terre	30	66,7 %
Porcs	28	25,9 %
Volailles	22	26,2 %
Total	913	27,1 %



5. Amélioration de la santé et de la conservation des sols

Le deuxième objectif du PAD consiste à améliorer la santé et la conservation des sols. Le Portrait recense l'adoption de 13 pratiques individuelles en lien avec la santé et la conservation des sols, dont 10³ ont le potentiel de contribuer à l'atteinte de cet objectif.

L'adoption des pratiques de cette section a été documentée seulement pour les superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles), ce qui représente 270 389 hectares cultivés par 2 614 répondants. L'adoption de ces pratiques n'a pas été documentée pour les 159 223 hectares cultivés en cultures pérennes en 2022 (fourrages, pommes et autres fruits). L'annexe 3 présente les superficies cultivées en 2022 en cultures annuelles et pérennes déclarées par les répondants ainsi que leur proportion respective par région. L'annexe 4 présente les superficies cultivées en 2022 en cultures annuelles et pérennes déclarées par les répondants ainsi que leur proportion respective par secteur de production. Il est recommandé de tenir compte de ces annexes pour interpréter les résultats par région et par secteur de production. Enfin, il y a lieu de mentionner que la documentation des pratiques 5.2 à 5.15 a été rendue facultative en cours de sondage, puisque plusieurs répondants rencontraient des difficultés techniques à compléter l'information demandée.

5.1 Rotation comprenant au moins trois cultures

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	1 671 (63,9 %)	172 902 (63,9 %)	✓		(✓)	✓		(✓)

Cette pratique consiste à cultiver au moins trois cultures différentes sur une même parcelle à l'intérieur d'un cycle de trois années. Cette pratique contribue à améliorer la santé et la conservation des sols, car elle permet de maintenir ou d'augmenter la teneur en matière organique des sols. Elle génère également d'autres bénéfices agroenvironnementaux, comme la diminution de la pression des ravageurs, soit les insectes, les maladies et les mauvaises herbes. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies ayant fait l'objet d'une rotation comprenant au moins trois cultures depuis 2020. Les tableaux 112 à 114 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

³ Les 10 pratiques excluent le labour à l'automne, le labour au printemps et l'absence de protection hivernale.

Tableau 112. Répondants ayant effectué une rotation comprenant au moins trois cultures et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	46	53,5 %	6 305	76,0 %
Bas-Saint-Laurent	152	65,0 %	10 686	64,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	65	67,7 %	5 003	63,3 %
Centre-du-Québec	217	68,7 %	30 585	78,4 %
Chaudière-Appalaches	224	65,1 %	20 477	66,0 %
Estrie	120	56,3 %	7 420	51,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	16	59,3 %	536	48,7 %
Lanaudière	152	70,7 %	18 530	73,3 %
Mauricie	91	65,0 %	10 558	71,1 %
Montérégie	365	59,5 %	40 071	49,8 %
Montréal et Laval	7	58,3 %	495	66,8 %
Outaouais-Laurentides	121	64,4 %	11 056	69,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	95	73,1 %	11 179	76,1 %
Total	1 671	63,9 %	172 902	63,9 %

Tableau 113. Répondants ayant effectué une rotation comprenant au moins trois cultures et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	111	46,6 %	4 644	47,0 %
Bovins laitiers	637	73,0 %	57 571	72,9 %
Grains	583	58,4 %	89 421	62,1 %
Légumes	180	76,6 %	3 849	52,4 %
Ovins et caprins	28	47,5 %	1 378	59,3 %
Fraises annuelles	21	72,4 %	370	59,6 %
Pommes	4	66,7 %	56	58,4 %
Pommes de terre	33	73,3 %	6 180	65,1 %
Porcs	45	60,0 %	4 817	55,7 %
Volailles	29	52,7 %	4 615	50,2 %
Total	1 671	63,9 %	172 902	63,9 %

Tableau 114. Répondants ayant effectué une rotation comprenant au moins trois cultures et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	1 008	66,0 %	58 109	58,0 %
Soya	885	65,0 %	53 113	61,0 %
Autres grains	1 056	71,0 %	52 775	76,0 %
Pommes de terre	54	64,0 %	3 774	65,0 %
Légumes	269	72,0 %	4 996	64,0 %
Fraises annuelles	22	50,0 %	135	81,0 %

5.2 Labour à l'automne

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
2 614	1 076 (41,2 %)	46 100 (17,0 %)	(✓)	(✓)					

Le labour à l'automne consiste à travailler le sol après la récolte afin d'enfouir les résidus de culture. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une pratique qui contribue à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols, il est pertinent de suivre l'évolution de son adoption, à savoir si celle-ci diminue au fil du temps. Cependant, dans certains cas, le labour est une pratique employée pour enfouir les résidus de culture afin de contrôler les ravageurs. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué un labour à l'automne 2021. Les tableaux 115 à 117 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 115. Répondants ayant effectué un labour à l'automne et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	65	75,6 %	2 526	30,4 %
Bas-Saint-Laurent	113	48,3 %	3 136	18,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	57	59,4 %	1 674	21,2 %
Centre-du-Québec	88	27,8 %	5 044	12,9 %
Chaudière-Appalaches	112	32,6 %	2 611	8,4 %
Estrie	77	36,2 %	1 372	9,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	25,9 %	140	12,7 %
Lanaudière	111	51,6 %	7 569	30,0 %
Mauricie	50	35,7 %	2 144	14,4 %
Montérégie	227	37,0 %	12 716	15,8 %
Montréal et Laval	3	25,0 %	301	40,6 %
Outaouais-Laurentides	90	47,9 %	3 455	21,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	76	58,5 %	3 412	23,2 %
Total	1 076	41,2 %	46 100	17,0 %

Tableau 116. Répondants ayant effectué un labour à l'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	130	54,6 %	1 913	19,4 %
Bovins laitiers	417	47,8 %	14 132	17,9 %
Grains	353	35,3 %	23 389	16,2 %
Légumes	83	35,3 %	2 303	31,4 %
Ovins et caprins	30	50,8 %	648	27,9 %
Petits fruits	9	31,0 %	49	11,6 %
Pommes	3	50,0 %	36	38,2 %
Pommes de terre	17	37,8 %	1 593	16,8 %
Porcs	16	21,3 %	543	6,3 %
Volailles	18	32,7 %	1 494	16,3 %
Total	1 076	41,2 %	46 100	17,0 %

Tableau 117. Répondants ayant effectué un labour à l'automne et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	560	36,9 %	22 022	21,9 %
Soya	209	15,5 %	8 572	9,9 %
Autres grains	480	32,3 %	11 451	16,5 %
Pommes de terre	29	34,1 %	1 490	25,7 %
Légumes	115	30,6 %	2 547	32,9 %
Fraises annuelles	15	8,2 %	18	10,8 %

5.3 Travail réduit du sol à l'automne

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	1 457 (55,7 %)	127 980 (47,3 %)	(✓)	(✓)		✓		

Le travail réduit du sol est un système de travail du sol moins intensif que le travail conventionnel (ex. : labour). Parmi les équipements les plus communs utilisés pour effectuer le travail réduit, il y a le chisel, le pulvérisateur à disques lourd (disques offset), la herse à disques, la herse à dents rigides et la machinerie de travail en bande (strip-till). Le travail réduit permet de maintenir une certaine quantité de résidus de culture à la surface du sol, ce qui contribue à réduire l'érosion hydrique et éolienne ainsi qu'à améliorer la santé et la conservation des sols. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué du travail réduit à l'automne 2021. Les tableaux 118 à 120 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 118. Répondants ayant effectué du travail réduit à l'automne et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	38	44,2 %	4 094	49,3 %
Bas-Saint-Laurent	135	57,7 %	7 008	42,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	50	52,1 %	2 929	37,0 %
Centre-du-Québec	181	57,3 %	16 690	42,8 %
Chaudière-Appalaches	180	52,3 %	16 187	52,2 %
Estrie	99	46,5 %	6 579	45,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	15	55,6 %	406	36,9 %
Lanaudière	136	63,3 %	13 492	53,4 %
Mauricie	86	61,4 %	7 063	47,6 %
Montérégie	382	62,3 %	40 204	50,0 %
Montréal et Laval	7	58,3 %	363	49,0 %
Outaouais-Laurentides	82	43,6 %	5 568	35,0 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	66	50,8 %	7 397	50,4 %
Total	1 457	55,7 %	127 980	47,3 %

Tableau 119. Répondants ayant effectué du travail réduit à l'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	86	36,1 %	3 729	37,8 %
Bovins laitiers	509	58,3 %	36 260	45,9 %
Grains	579	58,0 %	68 097	47,3 %
Légumes	122	51,9 %	3 674	50,2 %
Ovins et caprins	25	42,4 %	820	35,3 %
Petits fruits	13	44,8 %	208	49,5 %
Pommes	3	50,0 %	17	17,7 %
Pommes de terre	36	80,0 %	5 579	58,8 %
Porcs	49	65,3 %	4 470	51,7 %
Volailles	35	63,6 %	5 126	55,8 %
Total	1 457	55,7 %	127 980	47,3 %

Tableau 120. Répondants ayant effectué du travail réduit à l'automne et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	738	48,6 %	49 908	49,7 %
Soya	660	48,8 %	39 960	46,0 %
Autres grains	693	46,7 %	31 083	44,7 %
Pommes de terre	45	52,9 %	3 146	54,4 %
Légumes	182	48,4 %	3 769	48,6 %
Fraises annuelles	13	7,1 %	114	68,1 %

5.4 Aucun travail du sol à l'automne

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	628 (24,0 %)	55 100 (20,4 %)	(✓)	(✓)		✓		✓

Le non-travail du sol à l'automne consiste à ne pas travailler le sol après la fin des récoltes, de façon à laisser les résidus de culture à la surface du sol entre les années de culture ou encore à permettre aux plantes vivantes de poursuivre leur croissance. Cette pratique contribue à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols par la protection contre l'érosion hydrique et éolienne grâce à la couverture de résidus ou de plantes vivantes, par l'amélioration de la structure et de l'activité biologique du sol et par la diminution de la compaction grâce à la circulation réduite et à une meilleure capacité portante des sols. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils n'ont effectué aucun travail du sol à l'automne 2021. Les tableaux 121 à 123 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 121. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	12	14,0 %	627	7,5 %
Bas-Saint-Laurent	52	22,2 %	2 777	16,7 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	22	22,9 %	2 867	36,2 %
Centre-du-Québec	90	28,5 %	8 094	20,7 %
Chaudière-Appalaches	75	21,8 %	6 760	21,8 %
Estrie	46	21,6 %	3 215	22,2 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	25,9 %	367	33,3 %
Lanaudière	40	18,6 %	2 972	11,8 %
Mauricie	44	31,4 %	3 923	26,4 %
Montérégie	176	28,7 %	16 738	20,8 %
Montréal et Laval	2	16,7 %	89	12,1 %
Outaouais-Laurentides	43	22,9 %	4 068	25,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	19	14,6 %	2 603	17,7 %
Total	628	24,0 %	55 100	20,4 %

Tableau 122. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	42	17,6 %	1 987	20,1 %
Bovins laitiers	198	22,7 %	16 126	20,4 %
Grains	267	26,7 %	31 853	22,1 %
Légumes	55	23,4 %	1 088	14,9 %
Ovins et caprins	15	25,4 %	368	15,9 %
Petits fruits	6	20,7 %	94	22,3 %
Pommes	2	33,3 %	29	30,8 %
Pommes de terre	12	26,7 %	935	9,9 %
Porcs	16	21,3 %	1 795	20,8 %
Volailles	15	27,3 %	824	9,0 %
Total	628	24,0 %	55 100	20,4 %

Tableau 123. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	277	18,2 %	15 288	15,2 %
Soya	344	25,4 %	23 084	26,6 %
Autres grains	299	20,1 %	15 109	21,7 %
Pommes de terre	10	11,8 %	527	9,1 %
Légumes	72	19,1 %	1 077	13,9 %
Fraises annuelles	6	3,3 %	14	8,4 %

5.5 Protection hivernale par une culture de couverture

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	745 (28,5 %)	42 205 (15,6 %)		(✓)	(✓)	✓	✓	✓

La protection hivernale par une culture de couverture consiste à semer une plante ou un mélange de plantes après la récolte de cultures annuelles (en dérobée), pendant la croissance de cultures annuelles (en culture intercalaire) ou lors d'une jachère (engrais vert), de façon à couvrir le sol entre les années de culture. Cette pratique contribue à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols en réduisant l'érosion hydrique et éolienne. Elle comporte également d'autres bénéfices agroenvironnementaux, comme la réduction des pertes d'éléments nutritifs par lessivage et ruissellement et la compétition avec les mauvaises herbes. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont implanté une culture de couverture à l'automne 2021. Les tableaux 124 à 126 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 124. Répondants ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	19	22,1 %	1 118	13,5 %
Bas-Saint-Laurent	50	21,4 %	2 262	13,6 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	20	20,8 %	1 799	22,7 %
Centre-du-Québec	127	40,2 %	8 935	22,9 %
Chaudière-Appalaches	84	24,4 %	5 176	16,7 %
Estrie	61	28,6 %	3 283	22,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	25,9 %	135	12,2 %
Lanaudière	67	31,2 %	3 458	13,7 %
Mauricie	34	24,3 %	1 960	13,2 %
Montérégie	204	33,3 %	10 226	12,7 %
Montréal et Laval	3	25,0 %	118	15,9 %
Outaouais-Laurentides	43	22,9 %	2 240	14,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	26	20,0 %	1 497	10,2 %
Total	745	28,5 %	42 205	15,6 %

Tableau 125. Répondants ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	37	15,5 %	1 316	13,3 %
Bovins laitiers	230	26,3 %	11 844	15,0 %
Grains	306	30,6 %	22 179	15,4 %
Légumes	89	37,9 %	2 070	28,3 %
Ovins et caprins	11	18,6 %	198	8,5 %
Petits fruits	8	27,6 %	31	7,5 %
Pommes	2	33,3 %	3	3,2 %
Pommes de terre	24	53,3 %	2 075	21,9 %
Porcs	14	18,7 %	1 460	16,9 %
Volailles	24	43,6 %	1 029	11,2 %
Total	745	28,5 %	42 205	15,6 %

Tableau 126. Répondants ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	234	15,4 %	11 625	11,6 %
Soya	174	12,9 %	9 382	10,8 %
Autres grains	412	27,7 %	17 187	24,7 %
Pommes de terre	24	28,2 %	1 191	20,6 %
Légumes	128	34,0 %	2 806	36,2 %
Fraises annuelles	11	6,0 %	13	8,0 %

5.6 Protection hivernale par une culture d'automne

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	475 (18,2 %)	15 901 (5,9 %)				✓		(✓)

La protection hivernale par une culture d'automne consiste à semer une plante (ex. : céréale d'automne) après la récolte d'une culture afin qu'elle s'établisse à l'automne. Cette pratique contribue à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols en réduisant l'érosion hydrique et éolienne par la couverture du sol de l'automne au printemps suivant et en améliorant la structure du sol par le système racinaire des plantes établies. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont implanté une culture d'automne en 2021. Les tableaux 127 à 129 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 127. Répondants ayant implanté une culture d'automne et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	7	8,1 %	224	2,7 %
Bas-Saint-Laurent	51	21,8 %	1 108	6,7 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	15	15,6 %	703	8,9 %
Centre-du-Québec	74	23,4 %	3 006	7,7 %
Chaudière-Appalaches	72	20,9 %	1 718	5,5 %
Estrie	41	19,2 %	1 000	6,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	7,4 %	52	4,7 %
Lanaudière	36	16,7 %	1 743	6,9 %
Mauricie	12	8,6 %	311	2,1 %
Montérégie	111	18,1 %	4 301	5,3 %
Montréal et Laval	2	16,7 %	19	2,6 %
Outaouais-Laurentides	40	21,3 %	1 390	8,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	12	9,2 %	327	2,2 %
Total	475	18,2 %	15 901	5,9 %

Tableau 128. Répondants ayant implanté une culture d'automne et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	25	10,5 %	541	5,5 %
Bovins laitiers	184	21,1 %	4 705	6,0 %
Grains	170	17,0 %	8 444	5,9 %
Légumes	42	17,9 %	450	6,1 %
Ovins et caprins	11	18,6 %	145	6,2 %
Petits fruits	6	20,7 %	44	10,5 %
Pommes	1	16,7 %	2	2,1 %
Pommes de terre	11	24,4 %	797	8,4 %
Porcs	13	17,3 %	274	3,2 %
Volailles	12	21,8 %	499	5,4 %
Total	475	18,2 %	15 901	5,9 %

Tableau 129. Répondants ayant implanté une culture d'automne et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	90	5,9 %	2 691	2,7 %
Soya	99	7,3 %	3 647	4,2 %
Autres grains	289	19,5 %	8 463	12,2 %
Pommes de terre	10	11,8 %	437	7,6 %
Légumes	53	14,1 %	648	8,4 %
Fraises annuelles	7	3,8 %	14	8,5 %

5.7 Protection hivernale par des plantes fourragères

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	316 (12,1 %)	13 619 (5,0 %)				✓		(✓)

La protection hivernale par des plantes fourragères consiste à conserver une prairie, un pâturage ou toute autre culture pérenne durant l'hiver et à ne détruire ces plantes qu'au printemps suivant préalablement au semis d'une culture annuelle. Cette pratique contribue à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols en réduisant l'érosion hydrique et éolienne par la couverture du sol de l'automne au printemps suivant et en améliorant la structure du sol par le système racinaire des plantes établies. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles il y avait une prairie, un pâturage ou toute autre culture pérenne durant l'hiver 2021-2022. Les tableaux 130 à 132 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 130. Répondants ayant conservé des plantes fourragères jusqu'au printemps suivant et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	22	25,6 %	1 237	14,9 %
Bas-Saint-Laurent	45	19,2 %	2 360	14,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	15	15,6 %	573	7,3 %
Centre-du-Québec	35	11,1 %	1 661	4,3 %
Chaudière-Appalaches	40	11,6 %	1 387	4,5 %
Estrie	36	16,9 %	1 302	9,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	11,1 %	71	6,4 %
Lanaudière	21	9,8 %	681	2,7 %
Mauricie	12	8,6 %	595	4,0 %
Montérégie	47	7,7 %	1 629	2,0 %
Montréal et Laval	1	8,3 %	12	1,6 %
Outaouais-Laurentides	17	9,0 %	574	3,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	22	16,9 %	1 535	10,5 %
Total	316	12,1 %	13 619	5,0 %

Tableau 131. Répondants ayant conservé des plantes fourragères jusqu'au printemps suivant et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	55	23,1 %	1 375	13,9 %
Bovins laitiers	156	17,9 %	8 047	10,2 %
Grains	70	7,0 %	3 206	2,2 %
Légumes	11	4,7 %	23	0,3 %
Ovins et caprins	10	16,9 %	364	15,7 %
Petits fruits	1	3,4 %	2	0,5 %
Pommes	0	0,0 %	0	0,0 %
Pommes de terre	4	8,9 %	207	2,2 %
Porcs	6	8,0 %	178	2,1 %
Volailles	3	5,5 %	216	2,3 %
Total	316	12,1 %	13 619	5,0 %

Tableau 132. Répondants ayant conservé des plantes fourragères jusqu'au printemps suivant et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture(%)
Maïs	118	7,8 %	4 474	4,5 %
Soya	62	4,6 %	1 876	2,2 %
Autres grains	178	12,0 %	6 916	9,9 %
Pommes de terre	5	5,9 %	209	3,6 %
Légumes	13	3,5 %	141	1,8 %
Fraises annuelles	1	0,5 %	3	1,9 %

5.8 Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	1 134 (43,4 %)	71 724 (26,5 %)		(✓)	(✓)	✓	(✓)	(✓)

Cette pratique est le résultat de la combinaison des pratiques « 5.5 Protection hivernale par une culture de couverture », « 5.6 Protection hivernale par une culture d'automne » et « 5.7 Protection hivernale par des plantes fourragères ». Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les superficies des 2 614 répondants ayant cultivé des cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) qui ont été protégées durant l'hiver 2021-2022 ont été additionnées et le nombre de répondants ayant adopté cette pratique a été additionné sans doublon. Les tableaux 133 à 135 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 133. Répondants ayant implanté ou maintenu une protection hivernale et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	35	40,7 %	2 578	31,1 %
Bas-Saint-Laurent	106	45,3 %	5 730	34,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	36	37,5 %	3 075	38,9 %
Centre-du-Québec	170	53,8 %	13 602	34,9 %
Chaudière-Appalaches	147	42,7 %	8 281	26,7 %
Estrie	103	48,4 %	5 585	38,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	37,0 %	257	23,4 %
Lanaudière	94	43,7 %	5 881	23,3 %
Mauricie	45	32,1 %	2 867	19,3 %
Montérégie	268	43,7 %	16 156	20,1 %
Montréal et Laval	4	33,3 %	149	20,1 %
Outaouais-Laurentides	72	38,3 %	4 204	26,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	44	33,8 %	3 360	22,9 %
Total	1 134	43,4 %	71 724	26,5 %

Tableau 134. Répondants ayant implanté ou maintenu une protection hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	91	38,2 %	3 232	32,7 %
Bovins laitiers	403	46,2 %	24 596	31,2 %
Grains	400	40,0 %	33 828	23,5 %
Légumes	117	49,8 %	2 543	34,7 %
Ovins et caprins	22	37,3 %	707	30,5 %
Petits fruits	12	41,4 %	78	18,4 %
Pommes	2	33,3 %	5	5,4 %
Pommes de terre	31	68,9 %	3 080	32,4 %
Porcs	27	36,0 %	1 912	22,1 %
Volailles	29	52,7 %	1 743	19,0 %
Total	1 134	43,4 %	71 724	26,5 %

Tableau 135. Répondants ayant implanté ou maintenu une protection hivernale et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	369	24,3 %	18 790	18,7 %
Soya	292	21,6 %	14 904	17,2 %
Autres grains	696	46,9 %	32 567	46,8 %
Pommes de terre	33	38,8 %	1 837	31,7 %
Légumes	166	44,1 %	3 595	46,4 %
Fraises annuelles	16	8,8 %	31	18,4 %

5.9 Aucune protection hivernale

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	998 (38,2 %)	89 551 (33,1 %)						

Cette pratique consiste à laisser le sol à nu durant l'hiver, c'est-à-dire de ne pas planter une culture de couverture ou une culture d'automne et de ne pas conserver des plantes fourragères (il est à noter que la présence de résidus de culture n'est pas considérée comme une protection hivernale). Bien qu'il s'agisse d'une pratique allant à l'encontre de l'amélioration de la santé et de la conservation des sols, il est pertinent de suivre l'évolution de son adoption, à savoir si celle-ci diminue au fil du temps. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies qui n'ont pas été protégées par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères durant l'hiver 2021-2022. Les tableaux 136 à 138 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 136. Répondants ayant indiqué des superficies non protégées durant l'hiver et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	33	38,4 %	2 638	31,8 %
Bas-Saint-Laurent	70	29,9 %	4 158	25,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	36	37,5 %	2 842	35,9 %
Centre-du-Québec	110	34,8 %	10 140	26,0 %
Chaudière-Appalaches	121	35,2 %	9 913	32,0 %
Estrie	65	30,5 %	2 894	19,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	37,0 %	454	41,2 %
Lanaudière	86	40,0 %	8 796	34,8 %
Mauricie	86	61,4 %	7 024	47,3 %
Montérégie	247	40,3 %	27 763	34,5 %
Montréal et Laval	4	33,3 %	190	25,6 %
Outaouais-Laurentides	86	45,7 %	6 658	41,8 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	44	33,8 %	6 082	41,4 %
Total	998	38,2 %	89 551	33,1 %

Tableau 137. Répondants ayant indiqué des superficies non protégées durant l'hiver et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	91	38,2 %	3 072	31,1 %
Bovins laitiers	320	36,7 %	25 605	32,4 %
Grains	406	40,6 %	48 567	33,7 %
Légumes	83	35,3 %	2 113	28,9 %
Ovins et caprins	17	28,8 %	498	21,4 %
Petits fruits	10	34,5 %	219	51,9 %
Pommes	1	16,7 %	12	12,7 %
Pommes de terre	17	37,8 %	2 611	27,5 %
Porcs	28	37,3 %	2 683	31,0 %
Volailles	25	45,5 %	4 170	45,4 %
Total	998	38,2 %	89 551	33,1 %

Tableau 138. Répondants ayant indiqué des superficies non protégées durant l'hiver et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	579	38,1 %	34 460	34,3 %
Soya	519	38,4 %	32 529	37,5 %
Autres grains	403	27,1 %	18 570	26,7 %
Pommes de terre	24	28,2 %	1 798	31,1 %
Légumes	120	31,9 %	2 162	27,9 %
Fraises annuelles	9	4,9 %	32	19,3 %

5.10 Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	222 (8,5 %)	13 102 (4,8 %)			✓	✓	(✓)	✓

Cette pratique ne faisait pas l'objet d'une question spécifique. Elle est le résultat de la combinaison des pratiques « 5.4 Aucun travail de sol à l'automne » et « 5.5 Protection hivernale par une culture de couverture ». Afin de mesurer son adoption, les superficies des 2 614 répondants ayant cultivé des cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) qui n'ont pas été travaillées à l'automne et qui ont été protégées durant l'hiver 2021-2022 par une culture de couverture hivernale ont été additionnées et le nombre de répondants ayant adopté cette pratique a été additionné sans doublon⁴. Les tableaux 139 à 141 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

4 Pour chaque culture à laquelle le répondant a indiqué une superficie supérieure à zéro pour ces deux pratiques, la plus petite superficie de ces dernières a été retenue pour la compilation en assumant que le répondant les a adoptées simultanément sur cette superficie, ce qui n'est pas forcément juste. Par conséquent, la précision des résultats concernant l'adoption de cette pratique peut présenter certains biais.

Tableau 139. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	4	4,7 %	272	3,3 %
Bas-Saint-Laurent	15	6,4 %	573	3,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	8	8,3 %	1 063	13,4 %
Centre-du-Québec	48	15,2 %	2 973	7,6 %
Chaudière-Appalaches	20	5,8 %	1 622	5,2 %
Estrie	15	7,0 %	1 054	7,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	11,1 %	71	6,5 %
Lanaudière	12	5,6 %	598	2,4 %
Mauricie	7	5,0 %	330	2,2 %
Montérégie	69	11,3 %	3 232	4,0 %
Montréal et Laval	1	8,3 %	81	10,9 %
Outaouais-Laurentides	12	6,4 %	800	5,0 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	8	6,2 %	434	3,0 %
Total	222	8,5 %	13 102	4,8 %

Tableau 140. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	11	4,6 %	308	3,1 %
Bovins laitiers	68	7,8 %	3 714	4,7 %
Grains	99	9,9 %	7 204	5,0 %
Légumes	20	8,5 %	249	3,4 %
Ovins et caprins	3	5,1 %	36	1,6 %
Petits fruits	2	6,9 %	5	1,2 %
Pommes	0	0,0 %	0	0,0 %
Pommes de terre	8	17,8 %	352	3,7 %
Porcs	5	6,7 %	957	11,1 %
Volailles	6	10,9 %	277	3,0 %
Total	222	8,5 %	13 102	4,8 %

Tableau 141. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	85	5,6 %	3 816	3,8 %
Soya	58	4,3 %	3 520	4,1 %
Autres grains	117	7,9 %	5 019	7,2 %
Pommes de terre	7	8,2 %	198	3,4 %
Légumes	29	7,7 %	545	7,0 %
Fraises annuelles	3	1,6 %	5	3,2 %

5.11 Labour au printemps

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	445 (17,0 %)	19 691 (7,3 %)	(✓)	(✓)				

Le labour au printemps consiste à travailler le sol avant le semis. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une pratique qui contribue à améliorer la santé et la conservation des sols, il est pertinent de suivre l'évolution de son adoption, à savoir si celle-ci diminue au fil du temps. Cependant, dans certains cas, le labour est employé pour enfouir les résidus de culture afin de contrôler les ravageurs. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué un labour au printemps 2022. Les tableaux 142 à 144 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 142. Répondants ayant labouré au printemps et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	23	26,7 %	589	7,1 %
Bas-Saint-Laurent	51	21,8 %	1 732	10,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	23	24,0 %	666	8,4 %
Centre-du-Québec	44	13,9 %	1 878	4,8 %
Chaudière-Appalaches	45	13,1 %	1 358	4,4 %
Estrie	44	20,7 %	1 131	7,8 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	18,5 %	116	10,6 %
Lanaudière	33	15,3 %	2 093	8,3 %
Mauricie	16	11,4 %	1 058	7,1 %
Montérégie	95	15,5 %	6 690	8,3 %
Montréal et Laval	2	16,7 %	197	26,6 %
Outaouais-Laurentides	40	21,3 %	991	6,2 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	24	18,5 %	1 190	8,1 %
Total	445	17,0 %	19 691	7,3 %

Tableau 143. Répondants ayant labouré au printemps et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	68	28,6 %	1 031	10,4 %
Bovins laitiers	150	17,2 %	5 978	7,6 %
Grains	147	14,7 %	8 535	5,9 %
Légumes	51	21,7 %	2 648	36,2 %
Ovins et caprins	7	11,9 %	167	7,2 %
Petits fruits	4	13,8 %	87	20,6 %
Pommes	1	16,7 %	8	8,5 %
Pommes de terre	7	15,6 %	573	6,0 %
Porcs	7	9,3 %	165	1,9 %
Volailles	3	5,5 %	498	5,4 %
Total	445	17,0 %	19 691	7,3 %

Tableau 144. Répondants ayant labouré au printemps et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	209	13,8 %	7 560	7,5 %
Soya	117	8,7 %	4 431	5,1 %
Autres grains	187	12,6 %	4 592	6,6 %
Pommes de terre	14	16,5 %	483	8,3 %
Légumes	69	18,4 %	2 542	32,8 %
Fraises annuelles	5	2,7 %	82	49,3 %

5.12 Travail réduit du sol au printemps

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	1 618 (61,9 %)	146 624 (54,2 %)	(✓)	(✓)		✓		

Le travail réduit du sol au printemps est un système de travail du sol moins intensif que le travail conventionnel (ex. : labour). Parmi les équipements les plus communs utilisés pour effectuer le travail réduit, il y a le chisel, le pulvérisateur à disques lourd (disques offset), la herse à disques, la herse à dents rigides et la machinerie de travail en bande (strip-till). Le travail réduit permet de maintenir une certaine quantité de résidus de culture à la surface du sol, ce qui contribue à réduire l'érosion hydrique et éolienne ainsi qu'à améliorer la santé et la conservation des sols. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué du travail réduit au printemps 2022. Les tableaux 145 à 147 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 145. Répondants ayant effectué du travail réduit au printemps et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	40	46,5 %	3 344	40,3 %
Bas-Saint-Laurent	144	61,5 %	8 383	50,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	56	58,3 %	3 317	41,9 %
Centre-du-Québec	211	66,8 %	22 089	56,6 %
Chaudière-Appalaches	221	64,2 %	17 971	57,9 %
Estrie	134	62,9 %	9 193	63,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	16	59,3 %	336	30,5 %
Lanaudière	137	63,7 %	15 630	61,9 %
Mauricie	96	68,6 %	9 038	60,9 %
Montérégie	378	61,7 %	40 931	50,9 %
Montréal et Laval	6	50,0 %	445	60,1 %
Outaouais-Laurentides	114	60,6 %	7 752	48,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	65	50,0 %	8 193	55,8 %
Total	1 618	61,9 %	146 624	54,2 %

Tableau 146. Répondants ayant effectué du travail réduit au printemps et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	114	47,9 %	4 457	45,1 %
Bovins laitiers	563	64,5 %	44 052	55,8 %
Grains	630	63,1 %	78 360	54,4 %
Légumes	143	60,9 %	2 692	36,8 %
Ovins et caprins	32	54,2 %	1 271	54,7 %
Petits fruits	15	51,7 %	243	57,7 %
Pommes	3	50,0 %	24	25,1 %
Pommes de terre	30	66,7 %	5 037	53,1 %
Porcs	49	65,3 %	4 786	55,3 %
Volailles	39	70,9 %	5 702	62,0 %
Total	1 618	61,9 %	146 624	54,2 %

Tableau 147. Répondants ayant effectué du travail réduit au printemps et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	901	59,3 %	58 274	58,1 %
Soya	790	58,4 %	48 737	56,2 %
Autres grains	772	52,0 %	33 838	48,7 %
Pommes de terre	40	47,1 %	3 116	53,8 %
Légumes	198	52,7 %	2 641	34,1 %
Fraises annuelles	14	7,7 %	18	10,6 %

5.13 Aucun travail du sol au printemps

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	548 (21 %)	44 910 (17 %)	(✓)	(✓)		✓		

Le non-travail du sol au printemps consiste à ne pas travailler le sol avant le semis d'une culture, de façon à laisser les résidus de culture au sol, ce qui contribue à améliorer la santé et la conservation des sols par la protection contre l'érosion hydrique et éolienne, par l'amélioration de la structure et de l'activité biologique du sol ainsi que par la diminution de la compaction grâce à la circulation réduite et à une meilleure capacité portante des sols. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué les superficies sur lesquelles ils n'ont effectué aucun travail du sol au printemps 2022. Les tableaux 148 à 150 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 148. Répondant n'ayant effectué aucun travail de sol au printemps et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	18	20,9 %	1 792	21,6 %
Bas-Saint-Laurent	44	18,8 %	2 259	13,6 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	21	21,9 %	1 084	13,7 %
Centre-du-Québec	80	25,3 %	6 447	16,5 %
Chaudière-Appalaches	57	16,6 %	4 397	14,2 %
Estrie	41	19,2 %	1 718	11,8 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	18,5 %	377	34,3 %
Lanaudière	43	20,0 %	4 739	18,8 %
Mauricie	37	26,4 %	3 422	23,1 %
Montérégie	144	23,5 %	13 593	16,9 %
Montréal et Laval	4	33,3 %	211	28,4 %
Outaouais-Laurentides	35	18,6 %	2 788	17,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	19	14,6 %	2 083	14,2 %
Total	548	21,0 %	44 910	16,6 %

Tableau 149. Répondant n'ayant effectué aucun travail de sol au printemps et superficie concernée par secteur de production

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	43	18,1 %	2 435	24,7 %
Bovins laitiers	180	20,6 %	11 688	14,8 %
Grains	225	22,5 %	25 319	17,6 %
Légumes	42	17,9 %	836	11,4 %
Ovins et caprins	14	23,7 %	344	14,8 %
Petits fruits	8	27,6 %	49	11,7 %
Pommes	1	16,7 %	20	21,2 %
Pommes de terre	9	20,0 %	1 566	16,5 %
Porcs	16	21,3 %	1 623	18,8 %
Volailles	10	18,2 %	1 030	11,2 %
Total	548	21,0 %	44 910	16,6 %

Tableau 150. Répondant n'ayant effectué aucun travail de sol au printemps et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	234	15,4 %	14 011	14,0 %
Soya	264	19,5 %	14 418	16,6 %
Autres grains	294	19,8 %	14 423	20,7 %
Pommes de terre	13	15,3 %	1 044	18,0 %
Légumes	64	17,0 %	997	12,9 %
Fraises annuelles	8	4,4 %	17	10,3 %

5.14 Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	328 (12,4 %)	25 636 (9,5 %)	✓	✓		✓		

Cette pratique, plus communément appelée semis direct, ne faisait pas l'objet d'une question spécifique. Elle est le résultat de la combinaison des pratiques « 5.4 Aucun travail de sol à l'automne » et « 5.13 Aucun travail de sol au printemps ». Afin de mesurer son adoption, les superficies déclarées par les 2 614 répondants ayant cultivé des cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) qui n'ont fait l'objet d'aucun travail du sol à l'automne 2021 ni au printemps 2022 ont été additionnées et le nombre de répondants ayant adopté cette pratique a été additionné sans doublon⁵. Les tableaux 151 à 153 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

⁵ Pour chaque culture à laquelle le répondant a indiqué une superficie supérieure à zéro pour ces deux pratiques, la plus petite superficie de ces dernières a été retenue pour la compilation en assumant que le répondant les a adoptées simultanément sur cette superficie, ce qui n'est pas forcément juste. Par conséquent, la précision des résultats concernant l'adoption de cette pratique peut présenter certains biais.

Tableau 151. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	5	5,8 %	134	1,6 %
Bas-Saint-Laurent	27	11,5 %	1 630	9,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	16	14,6 %	1 020	12,9 %
Centre-du-Québec	49	15,5 %	4 059	10,4 %
Chaudière-Appalaches	35	10,2 %	2 388	7,7 %
Estrie	21	9,9 %	1 165	8,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	7,4 %	243	22,1 %
Lanaudière	23	10,7 %	1 619	6,4 %
Mauricie	23	16,4 %	1 370	9,2 %
Montérégie	95	15,3 %	8 540	10,6 %
Montréal et Laval	2	16,7 %	89	12,1 %
Outaouais-Laurentides	21	10,6 %	2 264	14,2 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	9	6,9 %	1 115	7,6 %
Total	328	12,4 %	25 636	9,5 %

Tableau 152. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	18	7,6 %	1 039	10,5 %
Bovins laitiers	104	11,9 %	6 841	8,7 %
Grains	147	14,7 %	15 357	10,7 %
Légumes	27	11,5 %	347	4,7 %
Ovins et caprins	6	10,2 %	207	8,9 %
Petits fruits	4	13,8 %	23	5,5 %
Pommes	1	16,7 %	20	21,2 %
Pommes de terre	5	11,1 %	389	4,1 %
Porcs	10	13,3 %	1 054	12,2 %
Volailles	6	10,9 %	359	3,9 %
Total	328	12,4 %	25 636	9,5 %

Tableau 153. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	133	8,8 %	6 757	6,7 %
Soya	168	12,4 %	9 812	11,3 %
Autres grains	167	11,2 %	8 440	12,1 %
Pommes de terre	4	4,7 %	180	3,1 %
Légumes	34	9,0 %	438	5,6 %
Fraises annuelles	5	2,7 %	10	6,0 %

5.15 Aucun travail de sol au printemps en combinaison avec aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	114 (4,4 %)	6 956 (2,6 %)			(✓)	✓	(✓)	✓

Cette pratique ne faisait pas l'objet d'une question spécifique. Elle est le résultat de la combinaison des pratiques « 5.4 Aucun travail de sol à l'automne », « 5.5 Protection hivernale par une culture de couverture » et « 5.13 Aucun travail de sol au printemps ». Afin de mesurer son adoption, les superficies déclarées par les 2 614 répondants ayant cultivé des cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) qui n'ont fait l'objet d'aucun travail du sol à l'automne 2021 ni au printemps 2022 et qui ont été protégées durant l'hiver 2021-2022 par une culture de couverture hivernale ont été additionnées et le nombre de répondants ayant adopté cette pratique a été additionné sans doublon⁶. Les tableaux 154 à 156 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

6 Pour chaque culture à laquelle le répondant a indiqué une superficie supérieure à zéro pour ces trois pratiques, la plus petite superficie de ces dernières a été retenue pour la compilation en assumant que le répondant les a adoptées simultanément sur cette superficie, ce qui n'est pas forcément juste. Par conséquent, la précision des résultats concernant l'adoption de cette pratique peut présenter certains biais.

Tableau 154. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol printanier en combinaison avec aucun travail de sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	2	2,3 %	61	0,7 %
Bas-Saint-Laurent	4	1,7 %	267	1,6 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	4	4,2 %	407	5,1 %
Centre-du-Québec	30	9,5 %	1 850	4,7 %
Chaudière-Appalaches	11	3,2 %	909	2,9 %
Estrie	9	4,2 %	405	2,8 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	0	0,0 %	0	0,0 %
Lanaudière	8	3,7 %	377	1,5 %
Mauricie	3	2,1 %	263	1,8 %
Montérégie	32	5,2 %	1 734	2,2 %
Montréal et Laval	1	8,3 %	81	10,9 %
Outaouais-Laurentides	6	3,2 %	465	2,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	4	3,1 %	138	0,9 %
Total	114	4,4 %	6 956	2,6 %

Tableau 155. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol printanier en combinaison avec aucun travail du sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	3	1,3 %	43	0,4 %
Bovins laitiers	34	3,9 %	1 602	2,0 %
Grains	57	5,7 %	4 260	3,0 %
Légumes	8	3,4 %	92	1,3 %
Ovins et caprins	3	5,1 %	32	1,4 %
Petits fruits	1	3,4 %	1	0,2 %
Pommes	0	0,0 %	0	0,0 %
Pommes de terre	2	4,4 %	148	1,6 %
Porcs	3	4,0 %	595	6,9 %
Volailles	3	5,5 %	182	2,0 %
Total	114	4,4 %	6 956	2,6 %

Tableau 156. Répondants n'ayant effectué aucun travail de sol printanier en combinaison avec aucun travail du sol automnal et ayant implanté une culture de couverture hivernale et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	41	2,7 %	1 707	1,7 %
Soya	31	2,3 %	1 701	2,0 %
Autres grains	65	4,4 %	3 261	4,7 %
Pommes de terre	1	1,2 %	12	0,2 %
Légumes	10	2,7 %	273	3,5 %
Fraises annuelles	2	1,1 %	1	0,8 %

5.16 Réalisation de profils de sols

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	996 (38,1 %)	N/A				✓		

La réalisation de profils de sols peut servir à réaliser un diagnostic de la santé des sols ou à observer un élément plus précis relatif aux sols (ex. : état des drains souterrains et présence d'une couche compacte à un endroit particulier). En connaissant mieux l'état de santé d'un sol, il est possible d'adapter les pratiques culturales de manière à améliorer sa santé et sa conservation. Cette pratique contribue donc indirectement à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) devaient indiquer si au moins un profil de sol avait été réalisé sur leurs superficies cultivées au cours des cinq dernières années. Les tableaux 157 et 158 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 157. Répondants ayant réalisé au moins un profil de sol depuis les cinq dernières années par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	36	41,9 %
Bas-Saint-Laurent	78	33,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	33	34,4 %
Centre-du-Québec	121	38,3 %
Chaudière-Appalaches	112	32,6 %
Estrie	96	45,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	16	59,3 %
Lanaudière	87	40,5 %
Mauricie	54	38,6 %
Montérégie	245	40,0 %
Montréal et Laval	6	50,0 %
Outaouais-Laurentides	65	34,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	47	36,2 %
Total	996	38,1 %

Tableau 158. Répondants ayant réalisé au moins un profil de sol depuis les cinq dernières années par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	74	31,1 %
Bovins laitiers	304	34,8 %
Grains	407	40,7 %
Légumes	116	49,4 %
Ovins et caprins	13	22,0 %
Petits fruits	10	34,5 %
Pommes	0	0,0 %
Pommes de terre	25	55,6 %
Porcs	27	36,0 %
Volailles	20	36,4 %
Total	996	38,1 %

5.17 Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 614	456 (17,4 %)	N/A				✓		

Cette pratique consiste à peser la machinerie agricole afin de déterminer la charge à la roue. Une charge à la roue trop élevée est la cause principale de la compaction du sous-sol (profondeur de plus de 30 centimètres). Ce risque de compaction peut être réduit en visant un poids à la roue de la machinerie agricole utilisée au champ ne dépassant pas 3,5 tonnes pour les roues simples. Cette pratique peut contribuer à l'amélioration de la santé et de la conservation des sols en réduisant le risque de compaction. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 2 614 répondants ayant déclaré des superficies cultivées en cultures annuelles en 2022 (maïs, soya, autres grains, pommes de terre, légumes et fraises annuelles) ont indiqué s'ils ont pesé la machinerie agricole et visé un maximum de 3,5 tonnes à la roue au cours des cinq dernières années. Les tableaux 159 et 160 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 159. Répondants ayant pesé la machinerie agricole et visé un maximum de 3,5 tonnes à la roue par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	12	14,0 %
Bas-Saint-Laurent	48	20,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	14	14,6 %
Centre-du-Québec	44	13,9 %
Chaudière-Appalaches	44	12,8 %
Estrie	39	18,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	11,1 %
Lanaudière	42	19,5 %
Mauricie	30	21,4 %
Montérégie	134	21,9 %
Montréal et Laval	1	8,3 %
Outaouais-Laurentides	29	15,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	16	12,3 %
Total	456	17,4 %

Tableau 160. Répondants ayant pesé la machinerie agricole et visé un maximum de 3,5 tonnes à la roue par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	29	12,2 %
Bovins laitiers	133	15,2 %
Grains	209	20,9 %
Légumes	38	16,2 %
Ovins et caprins	10	16,9 %
Petits fruits	3	10,3 %
Pommes	0	0,0 %
Pommes de terre	7	15,6 %
Porcs	17	22,7 %
Volailles	10	18,2 %
Total	456	17,4 %

6. Amélioration de la gestion des matières fertilisantes



Le troisième objectif du PAD consiste à améliorer la gestion des matières fertilisantes. Le Portrait recense l'adoption de sept pratiques qui ont le potentiel de contribuer à cet objectif.

6.1 Essais de fertilisation à la ferme

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	1 230 (36,5 %)	N/A			✓	✓		

Les expérimentations à la ferme permettent de vérifier l'efficacité des fertilisants en fonction d'autres facteurs pouvant avoir une incidence sur les rendements, comme le type de sol, l'espèce végétale, le cultivar, les pratiques culturales et les conditions météorologiques. Cette pratique permet d'optimiser la dose des engrais à apporter sous les conditions de production propres à une exploitation, ce qui contribue à améliorer la gestion des matières fertilisantes. Afin de mesurer cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué les cultures pour lesquelles ils ont effectué des essais de fertilisation à la ferme en 2022. Les tableaux 161 à 163 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 161. Répondants ayant effectué au moins un essai de fertilisation à la ferme par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	35	26,3 %
Bas-Saint-Laurent	107	37,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	42	31,3 %
Centre-du-Québec	127	32,2 %
Chaudière-Appalaches	150	31,6 %
Estrie	115	33,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	16	41,0 %
Lanaudière	100	42,4 %
Mauricie	56	36,4 %
Montérégie	303	43,7 %
Montréal et Laval	5	33,3 %
Outaouais-Laurentides	104	33,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	70	43,2 %
Total	1 230	36,5 %

Tableau 162. Répondants ayant effectué au moins un essai de fertilisation à la ferme par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	148	24,3 %
Bovins laitiers	377	38,0 %
Grains	418	41,8 %
Légumes	109	46,4 %
Ovins et caprins	31	22,8 %
Petits fruits	31	34,4 %
Pommes	22	32,8 %
Pommes de terre	30	66,7 %
Porcs	35	32,4 %
Volailles	29	34,5 %
Total	1 230	36,5 %

Tableau 163. Répondants ayant effectué au moins un essai de fertilisation à la ferme par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	628	41,0 %
Soya	347	26,0 %
Autres grains	412	28,0 %
Fourrages	501	23,0 %
Pommes	27	29,0 %
Pommes de terre	41	48,0 %
Légumes	146	39,0 %
Petits fruits	50	27,0 %

6.2 Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	1 109 (32,9 %)	N/A			✓	✓		

Cette pratique consiste à utiliser des outils (ex. : tests de nitrate et analyses foliaires) permettant de déterminer plus précisément les besoins en éléments de la culture, notamment parce qu'ils tiennent compte des apports de différentes natures (sol, matière organique, résidus de culture, précédent cultural, etc.). Cette pratique contribue à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, car elle peut mener à des réductions d'apports de fertilisants. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué les cultures dans lesquelles ils ont utilisé de tels outils en 2022. Les tableaux 164 à 166 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 164. Répondants ayant utilisé des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	28	21,1 %
Bas-Saint-Laurent	94	33,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	43	32,1 %
Centre-du-Québec	131	33,2 %
Chaudière-Appalaches	145	30,5 %
Estrie	104	30,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	17	43,6 %
Lanaudière	90	38,1 %
Mauricie	60	39,0 %
Montérégie	260	37,5 %
Montréal et Laval	4	26,7 %
Outaouais-Laurentides	80	26,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	53	32,7 %
Total	1 109	32,9 %

Tableau 165. Répondants ayant utilisé des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	126	20,7 %
Bovins laitiers	381	38,4 %
Grains	336	33,6 %
Légumes	92	39,1 %
Ovins et caprins	25	18,4 %
Petits fruits	35	38,9 %
Pommes	31	46,3 %
Pommes de terre	26	57,8 %
Porcs	36	33,3 %
Volailles	21	25,0 %
Total	1 109	32,9 %

Tableau 166. Répondants ayant utilisé des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	597	39,0 %
Soya	339	25,0 %
Autres grains	368	25,0 %
Fourrages	430	20,0 %
Pommes	33	36,0 %
Pommes de terre	33	39,0 %
Légumes	123	33,0 %
Petits fruits	62	34,0 %

6.3 Réalisation d'apports de matière organique

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	2 675 (79,5 %)	232 045 (54,0 %)		✓	✓				

Les apports de matière organique comprennent l'épandage d'amendements et de fertilisants organiques, par exemple sous forme de fumier, de lisier ou de matières résiduelles fertilisantes (MRF). Cette pratique contribue à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, car elle peut mener à des réductions d'apports d'engrais de synthèse. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies par culture sur lesquelles ils ont effectué des apports de matière organique en 2022. Les tableaux 167 à 169 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 167. Répondants ayant effectué des apports de matière organique par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	105	78,9 %	9 475	34,1 %
Bas-Saint-Laurent	250	88,7 %	27 715	63,7 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	108	80,6 %	7 986	60,9 %
Centre-du-Québec	319	81,0 %	32 314	59,3 %
Chaudière-Appalaches	428	90,1 %	44 666	81,0 %
Estrie	296	86,5 %	24 096	74,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	34	87,2 %	1 647	40,9 %
Lanaudière	176	74,6 %	12 665	43,1 %
Mauricie	126	81,8 %	10 395	52,9 %
Montérégie	467	67,4 %	35 484	38,8 %
Montréal et Laval	9	60,0 %	245	24,1 %
Outaouais-Laurentides	223	72,6 %	9 632	31,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	134	82,7 %	15 726	58,1 %
Total	2 675	79,5 %	232 045	54,0 %

Tableau 168. Répondants ayant effectué des apports de matière organique par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	524	85,9 %	28 396	46,3 %
Bovins laitiers	947	95,5 %	115 237	72,0 %
Grains	647	64,8 %	60 178	38,5 %
Légumes	178	75,7 %	1 969	25,4 %
Ovins et caprins	119	87,5 %	6 342	66,5 %
Petits fruits	43	47,8 %	608	30,0 %
Pommes	30	44,8 %	215	20,4 %
Pommes de terre	20	44,4 %	2 532	24,6 %
Porcs	93	86,1 %	8 854	81,5 %
Volailles	74	88,1 %	7 716	72,4 %
Total	2 675	79,5 %	232 045	54,0 %

Tableau 169. Répondants ayant effectué des apports de matière organique par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	1 130	74,0 %	60 732	61,0 %
Soya	635	47,0 %	32 131	37,0 %
Autres grains	1 021	69,0 %	42 121	61,0 %
Fourrages	1 658	76,0 %	93 286	60,0 %
Pommes	35	38,0 %	138	15,0 %
Pommes de terre	28	33,0 %	927	16,0 %
Légumes	256	68,0 %	2 119	27,0 %
Petits fruits	81	45,0 %	592	33,0 %

6.4 Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégageement lent

Nombre d e répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	1 654 (49,1 %)	153 468 (35,7 %)			✓	✓		

Le fractionnement de l'azote consiste à appliquer l'engrais azoté à différents moments (ex. : au démarrage et à un stade précis de la culture) plutôt qu'à un seul moment afin de synchroniser les applications avec les besoins de la culture. Cette pratique permet de répondre aux besoins de la culture lors des premiers stades de développement et de déterminer les besoins de la culture pour le reste de la saison de croissance d'après les conditions qui ont prévalu au printemps, les prévisions pour le reste de la saison et les rendements attendus. Les engrais à dégageement lent font référence aux engrais azotés qui relâchent l'azote de façon mieux synchronisée avec les besoins des cultures que les engrais conventionnels. Il peut s'agir de ralentisseurs (ex. : engrais azotés enrobés de polymère) ou d'engrais additionnés d'inhibiteurs (ex. : inhibiteurs de nitrification et inhibiteurs d'uréase). Ces deux pratiques contribuent à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, car elles peuvent mener à une réduction des apports d'azote en plus de contribuer à réduire les pertes dans l'environnement. Afin de mesurer l'adoption de ces pratiques, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont effectué du fractionnement de l'azote et/ou utilisé des engrais à dégageement lent en 2022. Les tableaux 170 à 172 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 170. Répondants ayant effectué du fractionnement de l'azote et/ou ayant utilisé des engrais à dégagement lent et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	31	23,3 %	4 940	17,8 %
Bas-Saint-Laurent	123	43,6 %	10 805	24,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	59	44,0 %	4 322	33,0 %
Centre-du-Québec	222	56,3 %	25 421	46,7 %
Chaudière-Appalaches	210	44,2 %	18 357	33,3 %
Estrie	148	43,3 %	13 269	40,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	11	28,2 %	518	12,9 %
Lanaudière	130	55,1 %	11 814	40,2 %
Mauricie	92	59,7 %	7 551	38,4 %
Montérégie	443	63,9 %	40 647	44,5 %
Montréal et Laval	6	40,0 %	408	40,0 %
Outaouais-Laurentides	117	38,1 %	7 490	24,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	62	38,3 %	7 926	29,3 %
Total	1 654	49,1 %	153 468	35,7 %

Tableau 171. Répondants ayant effectué du fractionnement de l'azote et/ou ayant utilisé des engrais à dégagement lent et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	118	19,3 %	7 881	12,9 %
Bovins laitiers	599	60,4 %	61 031	38,1 %
Grains	601	60,2 %	61 509	39,4 %
Légumes	115	48,9 %	3 234	41,7 %
Ovins et caprins	35	25,7 %	1 798	18,9 %
Petits fruits	38	42,2 %	1 537	75,9 %
Pommes	28	41,8 %	430	40,8 %
Pommes de terre	38	84,4 %	6 439	62,6 %
Porcs	49	45,4 %	5 557	51,2 %
Volailles	33	39,3 %	4 053	38,0 %
Total	1 654	49,1 %	153 468	35,7 %

Tableau 172. Répondants ayant effectué du fractionnement de l'azote et/ou ayant utilisé des engrais à dégagement lent et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	1 130	74,0 %	74 327	74,0 %
Soya	635	47,0 %	9 867	11,0 %
Autres grains	1 021	69,0 %	29 426	42,0 %
Fourrages	1 658	76,0 %	29 786	19,0 %
Pommes	35	38,0 %	330	36,0 %
Pommes de terre	28	33,0 %	4 707	81,0 %
Légumes	256	68,0 %	3 605	46,0 %
Petits fruits	81	45,0 %	1 419	78,0 %

6.5 Application des engrais en bandes

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	1 231 (36,6 %)	99 079 (23,1 %)				✓		

L'application des engrais en bandes consiste en une application localisée de l'engrais où la culture est en mesure de capter les engrais organiques ou minéraux (ex. : en dessous, au-dessus, d'un ou des deux côtés du plant ou de la semence). Cette pratique contribue à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, car elle augmente l'efficacité du prélèvement par la culture et peut mener à une réduction des apports d'engrais. Afin de mesurer cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont appliqué des engrais en bandes en 2022. Les tableaux 173 à 175 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 173. Répondants ayant appliqué les engrais en bandes et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	27	20,3 %	2 126	7,6 %
Bas-Saint-Laurent	100	35,5 %	7 477	17,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	52	38,8 %	2 093	16,0 %
Centre-du-Québec	153	38,8 %	15 851	29,1 %
Chaudière-Appalaches	126	26,5 %	10 047	18,2 %
Estrie	128	37,4 %	8 560	26,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	25,6 %	179	4,5 %
Lanaudière	101	42,8 %	8 231	28,0 %
Mauricie	68	44,2 %	4 772	24,3 %
Montérégie	320	46,2 %	27 780	30,4 %
Montréal et Laval	4	26,7 %	336	33,0 %
Outaouais-Laurentides	97	31,6 %	6 267	20,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	45	27,8 %	5 360	19,8 %
Total	1 231	36,6 %	99 079	23,1 %

Tableau 174. Répondants ayant appliqué les engrais en bandes et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	106	17,4 %	4 566	7,4 %
Bovins laitiers	377	38,0 %	33 668	21,0 %
Grains	392	39,2 %	44 681	28,6 %
Légumes	141	60,0 %	2 631	33,9 %
Ovins et caprins	22	16,2 %	1 209	12,7 %
Petits fruits	49	54,4 %	663	32,8 %
Pommes	43	64,2 %	496	47,1 %
Pommes de terre	35	77,8 %	5 137	50,0 %
Porcs	37	34,3 %	3 174	29,2 %
Volailles	29	34,5 %	2 853	26,8 %
Total	1 231	36,6 %	99 079	23,1 %

Tableau 175. Répondants ayant appliqué les engrais en bandes et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	710	47,0 %	55 477	55,0 %
Soya	175	13,0 %	10 264	12,0 %
Autres grains	228	15,0 %	12 018	17,0 %
Fourrages	243	11,0 %	13 080	8,0 %
Pommes	48	52,0 %	474	52,0 %
Pommes de terre	50	59,0 %	4 575	79,0 %
Légumes	181	48,0 %	2 570	33,0 %
Petits fruits	84	46,0 %	622	34,0 %

6.6 Incorporation lors de l'épandage

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	1 729 (51,4 %)	138 849 (32,3 %)		✓		✓	✓	

L'incorporation lors de l'épandage consiste à incorporer les engrais organiques ou minéraux simultanément ou rapidement (ex. : moins d'une heure après le passage de l'épandeur) ainsi que superficiellement (ex. : 4 à 7 centimètres [cm]) près de la zone racinaire. Cette pratique contribue à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, car elle rend la fertilisation plus efficace et peut mener à une réduction des pertes dans l'environnement. Afin de mesurer cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont incorporé des engrais lors de l'épandage en 2022. Les tableaux 176 à 178 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 176. Répondants ayant incorporé des engrais lors de l'épandage et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	54	40,6 %	4 981	17,9 %
Bas-Saint-Laurent	136	48,2 %	8 590	19,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	68	50,7 %	3 688	28,1 %
Centre-du-Québec	220	55,8 %	21 781	40,0 %
Chaudière-Appalaches	200	42,1 %	14 386	26,1 %
Estrie	154	45,0 %	9 747	30,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	18	46,2 %	1 158	28,8 %
Lanaudière	160	67,8 %	12 961	44,1 %
Mauricie	98	63,6 %	7 227	36,8 %
Montérégie	420	60,6 %	37 387	40,9 %
Montréal et Laval	9	60,0 %	513	50,3 %
Outaouais-Laurentides	122	39,7 %	8 396	27,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	70	43,2 %	8 034	29,7 %
Total	1 729	51,4 %	138 849	32,3 %

Tableau 177. Répondants ayant incorporé des engrais lors de l'épandage et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	151	24,8 %	6 825	11,1 %
Bovins laitiers	606	61,1 %	46 954	29,3 %
Grains	629	63,0 %	63 426	40,6 %
Légumes	148	63,0 %	4 287	55,3 %
Ovins et caprins	38	27,9 %	1 119	11,7 %
Petits fruits	15	16,7 %	286	14,1 %
Pommes	14	20,9 %	126	11,9 %
Pommes de terre	36	80,0 %	5 602	54,5 %
Porcs	50	46,3 %	4 627	42,6 %
Volailles	42	50,0 %	5 598	52,5 %
Total	1 729	51,4 %	138 849	32,3 %

Tableau 178. Répondants ayant incorporé des engrais lors de l'épandage et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	1 013	67,0 %	65 438	65,0 %
Soya	444	33,0 %	24 936	29,0 %
Autres grains	678	46,0 %	29 933	43,0 %
Fourrages	244	11,0 %	9 665	6,0 %
Pommes	14	15,0 %	69	8,0 %
Pommes de terre	50	59,0 %	4 105	71,0 %
Légumes	202	54,0 %	4 532	58,0 %
Petits fruits	32	18,0 %	171	9,0 %

6.7 Utilisation d'outils d'agriculture de précision

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	950 (28,2 %)	153 661 (35,8 %)				✓	✓	

L'utilisation d'outils d'agriculture de précision (ex. : capteurs de rendement, système GPS, épandage de matières fertilisantes à taux variable et utilisation de drones) consiste à optimiser l'épandage des matières fertilisantes de manière que les équipements utilisés n'entraînent pas de pertes involontaires d'éléments nutritifs dans l'environnement. Cette pratique contribue à l'amélioration de la gestion des matières fertilisantes, car elle permet d'optimiser la régie de la fertilisation et peut mener à une réduction de la quantité de fertilisants appliquée à la ferme. Afin de mesurer cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué les superficies sur lesquelles ils ont utilisé des outils d'agriculture de précision lors de l'épandage en 2022. Les tableaux 179 à 181 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 179. Répondants ayant utilisé des outils d'agriculture de précision et superficie concernée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	20	15,0 %	3 800	13,7 %
Bas-Saint-Laurent	62	22,0 %	6 631	15,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	29	21,6 %	5 628	42,9 %
Centre-du-Québec	131	33,2 %	23 452	43,1 %
Chaudière-Appalaches	100	21,1 %	16 336	29,6 %
Estrie	74	21,6 %	9 937	30,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	8	20,5 %	285	7,1 %
Lanaudière	105	44,5 %	16 904	57,5 %
Mauricie	59	38,3 %	7 723	39,3 %
Montérégie	259	37,4 %	45 780	50,1 %
Montréal et Laval	2	13,3 %	73	7,2 %
Outaouais-Laurentides	59	19,2 %	7 666	25,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	42	25,9 %	9 445	34,9 %
Total	950	28,2 %	153 661	35,8 %

Tableau 180. Répondants ayant utilisé des outils d'agriculture de précision et superficie concernée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	44	7,2 %	4 739	7,7 %
Bovins laitiers	278	28,0 %	44 730	28,0 %
Grains	417	41,7 %	81 849	52,4 %
Légumes	75	31,9 %	3 731	48,1 %
Ovins et caprins	15	11,0 %	1 047	11,0 %
Petits fruits	22	24,4 %	820	40,5 %
Pommes	9	13,4 %	129	12,2 %
Pommes de terre	30	66,7 %	6 201	60,3 %
Porcs	25	23,1 %	3 179	29,3 %
Volailles	35	41,7 %	7 235	67,9 %
Total	950	28,2 %	153 661	35,8 %

Tableau 181. Répondants ayant utilisé des outils d'agriculture de précision et superficie concernée par culture

Culture	Nombre de répondants	Proportion des répondants par culture (%)	Superficie (ha)	Proportion de la superficie par culture (%)
Maïs	597	39,0 %	55 078	55,0 %
Soya	468	35,0 %	42 558	49,0 %
Autres grains	437	29,0 %	28 491	41,0 %
Fourrages	247	11,0 %	17 878	11,0 %
Pommes	11	12,0 %	132	14,0 %
Pommes de terre	42	49,0 %	4 584	79,0 %
Légumes	119	32,0 %	4 176	54,0 %
Petits fruits	25	14,0 %	764	42,0 %

7. Optimisation de la gestion de l'eau



Le quatrième objectif du PAD consiste à optimiser la gestion de l'eau. Le Portrait recense l'adoption de dix pratiques, dont neuf⁷ ont le potentiel de contribuer à cet objectif.

7.1 Utilisation d'abreuvoirs économes d'eau

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 109	951 (45,1 %)	N/A				✓		

Cette pratique consiste à utiliser au moins un type d'abreuvoir économe d'eau sur la ferme (ex. : trémies-abreuvoirs et trémies sèches munies d'un bol conventionnel ou d'un bol avec couvercle). Cette pratique contribue à optimiser la gestion de l'eau, car elle permet de réduire le gaspillage d'eau. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient répondre à la question « Faites-vous de la production animale? ». Les 2 109 répondants qui ont répondu par l'affirmative devaient ensuite indiquer s'ils utilisent au moins un type d'abreuvoir économe d'eau. Les tableaux 182 et 183 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 182. Répondants utilisant au moins un type d'abreuvoir économe d'eau par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	35	36,8 %
Bas-Saint-Laurent	93	40,1 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	37	47,4 %
Centre-du-Québec	107	44,8 %
Chaudière-Appalaches	169	45,2 %
Estrie	138	51,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	15	57,7 %
Lanaudière	47	41,6 %
Mauricie	39	45,3 %
Montérégie	139	47,9 %
Montréal et Laval	4	66,7 %
Outaouais-Laurentides	89	46,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	39	35,8 %
Total	951	45,1 %

7 Les neuf pratiques excluent la suivante : irrigation.

Tableau 183. Répondants utilisant au moins un type d'abreuvoir économiseur d'eau par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	295	48,8 %
Bovins laitiers	348	36,0 %
Grains	80	48,8 %
Légumes	24	58,5 %
Ovins et caprins	65	48,1 %
Petits fruits	5	100,0 %
Pommes	2	33,3 %
Pommes de terre	1	100,0 %
Porcs	92	86,8 %
Volailles	39	48,8 %
Total	951	45,1 %

7.2 Utilisation d'une flotte de haut niveau

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 109	1 259 (59,7 %)	N/A				✓		

Une flotte de haut niveau est un système à flotteur qui permet de contrôler le niveau d'eau dans les abreuvoirs ou dans les bassins servant à l'abreuvement des animaux. Cette pratique contribue à optimiser la gestion de l'eau, car elle permet d'éviter les débordements et de réduire le gaspillage d'eau. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient répondre à la question « Faites-vous de la production animale? ». Les 2 109 répondants qui ont répondu par l'affirmative devaient ensuite indiquer s'ils utilisent au moins une flotte de haut niveau. Les tableaux 184 et 185 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 184. Répondants ayant utilisé au moins une flotte de haut niveau par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	61	64,2 %
Bas-Saint-Laurent	131	56,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	45	57,7 %
Centre-du-Québec	151	63,2 %
Chaudière-Appalaches	211	56,4 %
Estrie	180	66,9 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	17	65,4 %
Lanaudière	59	52,2 %
Mauricie	55	64,0 %
Montérégie	152	52,4 %
Montréal et Laval	4	66,7 %
Outaouais-Laurentides	123	64,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	70	64,2 %
Total	1 259	59,7 %

Tableau 185. Répondants ayant utilisé au moins une flotte de haut niveau par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	450	74,5 %
Bovins laitiers	577	59,7 %
Grains	81	49,4 %
Légumes	15	36,6 %
Ovins et caprins	60	44,4 %
Petits fruits	0	0,0 %
Pommes	3	50,0 %
Pommes de terre	0	0,0 %
Porcs	44	41,5 %
Volailles	29	36,3 %
Total	1 259	59,7 %

7.3 Réutilisation de l'eau de pluie pour l'abreuvement des animaux

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 109	225 (10,7 %)	N/A				✓		

La récupération de l'eau de pluie consiste à canaliser l'eau qui tombe, à l'acheminer vers un collecteur, à la filtrer et à la stocker dans une cuve, une citerne ou un réservoir à eau. Cette eau peut ensuite être réutilisée pour divers usages, comme l'abreuvement des animaux. Cette pratique contribue à optimiser la gestion de l'eau, car elle permet de réduire la quantité d'eau prélevée pour abreuver les animaux. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient répondre à la question « Faites-vous de la production animale? ». Les 2 109 répondants qui ont répondu par l'affirmative devaient ensuite indiquer s'ils réutilisent de l'eau de pluie. Les tableaux 186 et 187 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 186. Répondants qui réutilisent de l'eau de pluie par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	15	15,8 %
Bas-Saint-Laurent	22	9,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	9	11,5 %
Centre-du-Québec	18	7,5 %
Chaudière-Appalaches	26	7,0 %
Estrie	43	16,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	4	15,4 %
Lanaudière	7	6,2 %
Mauricie	6	7,0 %
Montréal	35	12,1 %
Montréal et Laval	2	33,3 %
Outaouais-Laurentides	27	14,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	11	10,1 %
Total	225	10,7 %

Tableau 187. Répondants qui réutilisent de l'eau de pluie par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	94	15,6 %
Bovins laitiers	70	7,2 %
Grains	14	8,5 %
Légumes	10	24,4 %
Ovins et caprins	13	9,6 %
Petits fruits	2	40,0 %
Pommes	3	50,0 %
Pommes de terre	0	0,0 %
Porcs	12	11,3 %
Volailles	7	8,8 %
Total	225	10,7 %

7.4 Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 109	236 (11,2 %)	N/A				✓		

D'autres pratiques que celles mentionnées aux points 7.1 à 7.3 peuvent être adoptées pour minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux. Les 2 109 répondants qui font de la production animale ont indiqué s'ils ont adopté une telle autre pratique et, le cas échéant, de quelle pratique il s'agissait (réponse ouverte). Les tableaux 188 et 189 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production. Les pratiques mentionnées par les répondants incluaient, notamment, la réutilisation de l'eau du refroidisseur à lait, le remplissage des abreuvoirs à la main, la récupération de l'eau du trop-plein d'un puits et l'utilisation d'abreuvoirs mobiles au pâturage.

Tableau 188. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux par région

Région	Nombre d'entreprises	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	11	11,6 %
Bas-Saint-Laurent	23	9,9 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	8	10,3 %
Centre-du-Québec	22	9,2 %
Chaudière-Appalaches	39	10,4 %
Estrie	30	11,2 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	19,2 %
Lanaudière	12	10,6 %
Mauricie	9	10,5 %
Montréal et Laval	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	26	13,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	20	18,3 %
Total	236	11,2 %

Tableau 189. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre d'entreprises	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	73	12,1 %
Bovins laitiers	115	11,9 %
Grains	10	6,1 %
Légumes	4	9,8 %
Ovins et caprins	13	9,6 %
Petits fruits	1	20,0 %
Pommes	1	16,7 %
Pommes de terre	0	0,0 %
Porcs	10	9,4 %
Volailles	9	11,3 %
Total	236	11,2 %

7.5 Irrigation

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :						
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable				
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA	
3 366	387 (11,5 %)	N/A	(✓)						

L'irrigation consiste à apporter artificiellement de l'eau à une culture afin de compenser l'insuffisance des précipitations et/ou des réserves hydriques du sol et de permettre à cette culture de se développer normalement. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une pratique d'agriculture durable à proprement parler, il est pertinent de suivre l'évolution de son adoption au fil du temps, particulièrement dans un contexte de changements climatiques qui pourraient occasionner de plus en plus de sécheresses et de vagues de chaleur. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué s'ils ont irrigué au moins une culture en 2022. Les tableaux 190 à 192 présentent respectivement les résultats par région, par secteur de production et par culture.

Tableau 190. Répondants ayant irrigué au moins une culture par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	13	9,8 %
Bas-Saint-Laurent	21	7,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	31	23,1 %
Centre-du-Québec	38	9,6 %
Chaudière-Appalaches	26	5,5 %
Estrie	28	8,2 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	17,9 %
Lanaudière	41	17,4 %
Mauricie	18	11,7 %
Montérégie	78	11,3 %
Montréal et Laval	4	26,7 %
Outaouais-Laurentides	61	19,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	21	13,0 %
Total	387	11,5 %

Tableau 191. Répondants ayant irrigué au moins une culture par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	16	2,6 %
Bovins laitiers	25	2,5 %
Grains	34	3,4 %
Légumes	172	73,2 %
Ovins et caprins	7	5,1 %
Petits fruits	57	63,3 %
Pommes	27	40,3 %
Pommes de terre	36	80,0 %
Porcs	6	5,6 %
Volailles	7	8,3 %
Total	387	11,5 %

Tableau 192. Répondants ayant irrigué au moins une culture par culture

Culture	Nombre d'entreprises	Proportion des répondants par culture (%)
Maïs	29	1,9 %
Soya	22	1,6 %
Autres grains	24	1,6 %
Fourrages	27	1,2 %
Pommes	26	28,3 %
Pommes de terre	50	58,8 %
Légumes	213	56,6 %
Petits fruits	109	59,9 %

7.6 Utilisation d'un tensiomètre

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
387	127 (32,8 %)	N/A				✓	✓	

L'utilisation d'un tensiomètre permet d'estimer la teneur en eau du sol par tension. Cette pratique contribue à optimiser la gestion de l'eau, car elle permet d'ajuster la dose et la fréquence des apports d'eau en fonction de la teneur en eau du sol et, ainsi, de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation des cultures. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 387 répondants qui ont irrigué au moins une culture en 2022 ont indiqué s'ils ont utilisé un tensiomètre. Les tableaux 193 et 194 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 193. Répondants ayant utilisé un tensiomètre par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	2	15,4 %
Bas-Saint-Laurent	8	38,1 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	9	29,0 %
Centre-du-Québec	19	50,0 %
Chaudière-Appalaches	5	19,2 %
Estrie	7	25,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1	14,3 %
Lanaudière	18	43,9 %
Mauricie	3	16,7 %
Montérégie	26	33,3 %
Montréal et Laval	2	50,0 %
Outaouais-Laurentides	16	26,2 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	11	52,4 %
Total	127	32,8 %

Tableau 194. Répondants ayant utilisé un tensiomètre par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	1	6,3 %
Bovins laitiers	5	20,0 %
Grains	6	17,6 %
Légumes	51	29,7 %
Ovins et caprins	0	0,0 %
Petits fruits	33	57,9 %
Pommes	10	37,0 %
Pommes de terre	19	52,8 %
Porcs	2	33,3 %
Volailles	0	0,0 %
Total	127	32,8 %

7.7 Utilisation d'un bilan hydrique

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
387	54 (14,0 %)	N/A				✓	✓	

L'utilisation d'un bilan hydrique permet d'effectuer un bilan journalier des besoins en eau de la culture (évapotranspiration) et des apports d'eau par la pluie ou l'irrigation, en tenant compte de la capacité de rétention en eau du sol et de la profondeur d'enracinement de la culture. Cette pratique contribue à optimiser la gestion de l'eau, car elle permet d'ajuster la dose et la fréquence des apports d'eau en fonction des besoins en eau de la culture et des apports d'eau et, ainsi, de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation des cultures. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 387 répondants qui ont irrigué au moins une culture en 2022 ont indiqué s'ils ont utilisé un bilan hydrique. Les tableaux 195 et 196 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 195. Répondants ayant utilisé un bilan hydrique par région

Région	Nombre de répondants	Proportion (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	2	15,4 %
Bas-Saint-Laurent	4	19,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	4	12,9 %
Centre-du-Québec	11	28,9 %
Chaudière-Appalaches	2	7,7 %
Estrie	0	0,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1	14,3 %
Lanaudière	7	17,1 %
Mauricie	2	11,1 %
Montérégie	6	7,7 %
Montréal et Laval	1	25,0 %
Outaouais-Laurentides	6	9,8 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	8	38,1 %
Total	54	14,0 %

Tableau 196. Répondants ayant utilisé un bilan hydrique par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	0	0,0 %
Bovins laitiers	1	4,0 %
Grains	3	8,8 %
Légumes	19	11,0 %
Ovins et caprins	0	0,0 %
Petits fruits	14	24,6 %
Pommes	3	11,1 %
Pommes de terre	13	36,1 %
Porcs	0	0,0 %
Volailles	1	14,3 %
Total	54	14,0 %

7.8 Utilisation d'une sonde TDR

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
387	34 (8,8 %)	N/A				✓		

L'utilisation d'une sonde TDR permet d'estimer la teneur en eau du sol par réflectométrie. Cette pratique contribue à optimiser la gestion de l'eau, car elle permet d'ajuster la dose et la fréquence des apports d'eau en fonction de la teneur en eau du sol et, ainsi, de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation des cultures. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 387 répondants qui ont irrigué au moins une culture en 2022 ont indiqué s'ils ont utilisé une sonde TDR. Les tableaux 197 et 198 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 197. Répondants ayant utilisé une sonde TDR par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	2	15,4 %
Bas-Saint-Laurent	1	4,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	4	12,9 %
Centre-du-Québec	7	18,4 %
Chaudière-Appalaches	1	3,8 %
Estrie	0	0,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	0	0,0 %
Lanaudière	7	17,1 %
Mauricie	0	0,0 %
Montérégie	3	3,8 %
Montréal et Laval	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	4	6,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	5	23,8 %
Total	34	8,8 %

Tableau 198. Répondants ayant utilisé une sonde TDR par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	0	0,0 %
Bovins laitiers	2	8,0 %
Grains	1	2,9 %
Légumes	10	5,8 %
Ovins et caprins	0	0,0 %
Petits fruits	11	19,3 %
Pommes	1	3,7 %
Pommes de terre	9	25,0 %
Porcs	0	0,0 %
Volailles	0	0,0 %
Total	34	8,8 %

7.9 Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
387	190 (49,1 %)	N/A				✓		

L'utilisation d'équipements permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation permet de réduire les pertes d'eau par évaporation ou par dérive en cas de vent important. Il peut s'agir d'utiliser des tubes d'irrigation avec compensateur de pression intégré pour les systèmes goutte à goutte ou de rampes pour les systèmes par aspersion. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 387 répondants qui ont irrigué au moins une culture en 2022 ont indiqué s'ils ont utilisé au moins un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation. Les tableaux 199 et 200 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 199. Répondants ayant utilisé au moins un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	8	61,5 %
Bas-Saint-Laurent	8	38,1 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	16	51,6 %
Centre-du-Québec	22	57,9 %
Chaudière-Appalaches	10	38,5 %
Estrie	11	39,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	28,6 %
Lanaudière	19	46,3 %
Mauricie	6	33,3 %
Montérégie	38	48,7 %
Montréal et Laval	2	50,0 %
Outaouais-Laurentides	40	65,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	8	38,1 %
Total	190	49,1 %

Tableau 200. Répondants ayant utilisé au moins un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	4	25,0 %
Bovins laitiers	5	20,0 %
Grains	15	44,1 %
Légumes	92	53,5 %
Ovins et caprins	2	28,6 %
Petits fruits	34	59,6 %
Pommes	16	59,3 %
Pommes de terre	19	52,8 %
Porcs	2	33,3 %
Volailles	1	14,3 %
Total	190	49,1 %

7.10 Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
387	82 (21,2 %)	N/A				✓		

D'autres pratiques que celles mentionnées aux points 7.6 à 7.9 peuvent être adoptées pour minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation. Les 387 répondants ont indiqué s'ils ont adopté une telle autre pratique et, le cas échéant, de quelle pratique il s'agissait (réponse ouverte). Les tableaux 201 et 202 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production. Les pratiques mentionnées par les répondants incluaient, notamment, l'utilisation d'un pluviomètre, l'utilisation d'un minuteur, la vérification manuelle de l'humidité du sol, le paillage pour éviter l'évaporation et l'utilisation des données d'une station météorologique.

Tableau 201. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	4	30,8 %
Bas-Saint-Laurent	5	23,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	4	12,9 %
Centre-du-Québec	10	26,3 %
Chaudière-Appalaches	3	11,5 %
Estrie	7	25,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	28,6 %
Lanaudière	10	24,4 %
Mauricie	4	22,2 %
Montérégie	16	20,5 %
Montréal et Laval	2	50,0 %
Outaouais-Laurentides	13	21,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	2	9,5 %
Total	82	21,2 %

Tableau 202. Répondants ayant adopté une autre pratique permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	3	18,8 %
Bovins laitiers	4	16,0 %
Grains	4	11,8 %
Légumes	42	24,4 %
Ovins et caprins	1	14,3 %
Petits fruits	11	19,3 %
Pommes	3	11,1 %
Pommes de terre	10	27,8 %
Porcs	2	33,3 %
Volailles	2	28,6 %
Total	82	21,2 %

7.11 Manque d'eau pour des usages agricoles

Le manque d'eau pour des usages agricoles (ex. : abreuvement des animaux et irrigation des cultures) peut être catastrophique pour une entreprise agricole. Avec les changements climatiques, les épisodes de sécheresse et de vagues de chaleur pourraient survenir plus fréquemment dans les années à venir, ce qui augmente le risque de manque d'eau pour des usages agricoles. Afin de dresser un portrait de l'état de la situation, les 3 366 répondants devaient indiquer si leur entreprise avait manqué d'eau pour des usages agricoles au cours des cinq dernières années. Le tableau 203 présente les résultats pour la province pour les fréquences suivantes : jamais, rarement, la plupart du temps et toujours. Les tableaux 204 à 211 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production pour les fréquences suivantes : jamais, rarement, la plupart du temps et toujours.

Tableau 203. Fréquence de manque d'eau pour des usages agricoles pour la province

Fréquence	Nombre de répondants	Proportion de répondants (%)
Jamais	2 287	68 %
Rarement	904	27 %
La plupart du temps	155	5 %
Toujours	20	1 %

Tableau 204. Répondants n'ayant jamais manqué d'eau pour des usages agricoles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	81	60,9 %
Bas-Saint-Laurent	174	61,7 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	85	63,4 %
Centre-du-Québec	283	71,8 %
Chaudière-Appalaches	350	73,7 %
Estrie	224	65,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	26	66,7 %
Lanaudière	149	63,1 %
Mauricie	106	68,8 %
Montérégie	467	67,4 %
Montréal et Laval	9	60,0 %
Outaouais-Laurentides	213	69,4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	120	74,1 %
Total	2 287	67,9 %

Tableau 205. Répondants n'ayant jamais manqué d'eau pour des usages agricoles par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	417	68,4 %
Bovins laitiers	705	71,1 %
Grains	630	63,1 %
Légumes	153	65,1 %
Ovins et caprins	104	76,5 %
Petits fruits	66	73,3 %
Pommes	41	61,2 %
Pommes de terre	25	55,6 %
Porcs	81	75,0 %
Volailles	65	77,4 %
Total	2 287	67,9 %

Tableau 206. Répondants ayant rarement manqué d'eau pour des usages agricoles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	42	31,6 %
Bas-Saint-Laurent	83	29,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	34	25,4 %
Centre-du-Québec	99	25,1 %
Chaudière-Appalaches	112	23,6 %
Estrie	104	30,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	12	30,8 %
Lanaudière	69	29,2 %
Mauricie	40	26,0 %
Montérégie	189	27,3 %
Montréal et Laval	5	33,3 %
Outaouais-Laurentides	80	26,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	35	21,6 %
Total	904	26,9 %

Tableau 207. Répondants ayant rarement manqué d'eau pour des usages agricoles par secteur de production principal

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	169	27,7 %
Bovins laitiers	244	24,6 %
Grains	314	31,4 %
Légumes	61	26,0 %
Ovins et caprins	28	20,6 %
Petits fruits	16	17,8 %
Pommes	20	29,9 %
Pommes de terre	11	24,4 %
Porcs	23	21,3 %
Volailles	18	21,4 %
Total	904	26,9 %

Tableau 208. Répondants ayant manqué d'eau la plupart du temps pour des usages agricoles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	9	6,8 %
Bas-Saint-Laurent	24	8,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	13	9,7 %
Centre-du-Québec	11	2,8 %
Chaudière-Appalaches	13	2,7 %
Estrie	12	3,5 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1	2,6 %
Lanaudière	14	5,9 %
Mauricie	8	5,2 %
Montérégie	31	4,5 %
Montréal et Laval	1	6,7 %
Outaouais-Laurentides	13	4,2 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	5	3,1 %
Total	155	4,6%

Tableau 209. Répondants ayant manqué d'eau la plupart du temps pour des usages agricoles par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	23	3,8 %
Bovins laitiers	37	3,7 %
Grains	47	4,7 %
Légumes	19	8,1 %
Ovins et caprins	4	2,9 %
Petits fruits	7	7,8 %
Pommes	6	9,0 %
Pommes de terre	7	15,6 %
Porcs	4	3,7 %
Volailles	1	1,2 %
Total	155	4,6 %

Tableau 210. Répondants ayant toujours manqué d'eau pour des usages agricoles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	1	0,8 %
Bas-Saint-Laurent	1	0,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	2	1,5 %
Centre-du-Québec	1	0,3 %
Chaudière-Appalaches	0	0,0 %
Estrie	2	0,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	0	0,0 %
Lanaudière	4	1,7 %
Mauricie	0	0,0 %
Montérégie	6	0,9 %
Montréal et Laval	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	1	0,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	2	1,2 %
Total	20	0,6 %

Tableau 211. Répondants ayant toujours manqué d'eau pour des usages agricoles par secteur de production

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	1	0,2 %
Bovins laitiers	6	0,6 %
Grains	8	0,8 %
Légumes	2	0,9 %
Ovins et caprins	0	0,0 %
Petits fruits	1	1,1 %
Pommes	0	0,0 %
Pommes de terre	2	4,4 %
Porcs	0	0,0 %
Volailles	0	0,0 %
Total	20	0,6 %

8. Amélioration de la biodiversité



Le cinquième objectif du PAD consiste à améliorer la biodiversité. Le Portrait recense sept pratiques qui ont le potentiel de contribuer à l'atteinte de cet objectif.

8.1 Présence de bandes riveraines élargies

Nombre de répondants éligibles	Pourcentage des bandes riveraines étant élargies	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
2 105	< 25 %	799 (38,0 %)						
	25 % à < 50 %	202 (9,6 %)						
	50 % à < 75 %	200 (9,5 %)				✓	✓	✓
	> 75 %	904 (42,9 %)						

Les bandes riveraines élargies incluent les bandes riveraines naturelles (qui n'ont pas été implantées) et les bandes riveraines aménagées, dont la largeur est supérieure à trois mètres. L'aménagement de bandes riveraines élargies consiste à aménager une bande de végétation permanente, composée de plantes herbacées, d'arbustes, d'arbres (indigènes ou naturalisés) ou d'un mélange de ces types de plantes. Cette pratique contribue à l'amélioration de la biodiversité, car les bandes riveraines élargies constituent un écosystème performant qui accueille une faune et une flore diversifiées. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient d'abord répondre à la question « Y a-t-il au moins un cours d'eau qui borde ou qui traverse vos superficies cultivées? ». Les 2 105 répondants qui ont répondu par l'affirmative devaient ensuite indiquer le pourcentage des bandes riveraines élargies qui bordent ces cours d'eau. Les tableaux 212 à 219 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production pour les pourcentages suivants : moins de 25 %, 25 % à moins de 50 %, 50 % à moins de 75 % et plus de 75 %.

Tableau 212. Répondants dont moins de 25 % des bandes riveraines sont élargies par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	35	41,2 %
Bas-Saint-Laurent	68	37,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	29	37,2 %
Centre-du-Québec	93	34,8 %
Chaudière-Appalaches	137	43,1 %
Estrie	72	43,6 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	46,7 %
Lanaudière	61	39,1 %
Mauricie	37	35,9 %
Montérégie	154	35,0 %
Montréal et Laval	3	50,0 %
Outaouais-Laurentides	75	42,9 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	28	24,3 %
Total	799	38,0 %

Tableau 213. Répondants dont moins de 25 % des bandes riveraines sont élargies par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	164	45,4 %
Bovins laitiers	235	33,6 %
Grains	272	40,7 %
Légumes	33	32,0 %
Ovins et caprins	23	31,9 %
Petits fruits	12	35,3 %
Pommes	6	31,6 %
Pommes de terre	7	20,6 %
Porcs	22	37,3 %
Volailles	25	44,6 %
Total	799	38,0 %

Tableau 214. Répondants dont 25 % à moins de 50 % des bandes riveraines sont élargies par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	13	15,3 %
Bas-Saint-Laurent	21	11,5 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	5	6,4 %
Centre-du-Québec	30	11,2 %
Chaudière-Appalaches	29	9,1 %
Estrie	12	7,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1	6,7 %
Lanaudière	15	9,6 %
Mauricie	11	10,7 %
Montérégie	43	9,8 %
Montréal et Laval	1	16,7 %
Outaouais-Laurentides	10	5,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	11	9,6 %
Total	202	9,6 %

Tableau 215. Répondants dont 25 % à moins de 50 % des bandes riveraines sont élargies par secteur de production

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	22	6,1 %
Bovins laitiers	83	11,9 %
Grains	70	10,5 %
Légumes	9	8,7 %
Ovins et caprins	4	5,6 %
Petits fruits	1	2,9 %
Pommes	1	5,3 %
Pommes de terre	3	8,8 %
Porcs	4	6,8 %
Volailles	5	8,9 %
Total	202	9,6 %

Tableau 216. Répondants dont 50 % à moins de 75 % des bandes riveraines sont élargies par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	6	7,1 %
Bas-Saint-Laurent	15	8,2 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	5	6,4 %
Centre-du-Québec	27	10,1 %
Chaudière-Appalaches	34	10,7 %
Estrie	12	7,3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2	13,3 %
Lanaudière	24	15,4 %
Mauricie	8	7,8 %
Montérégie	41	9,3 %
Montréal et Laval	1	16,7 %
Outaouais-Laurentides	15	8,6 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	10	8,7 %
Total	200	9,5 %

Tableau 217. Répondants dont 50 % à moins de 75 % des bandes riveraines sont élargies par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	31	8,6 %
Bovins laitiers	77	11,0 %
Grains	60	9,0 %
Légumes	9	8,7 %
Ovins et caprins	8	11,1 %
Petits fruits	2	5,9 %
Pommes	1	5,3 %
Pommes de terre	2	5,9 %
Porcs	8	13,6 %
Volailles	2	3,6 %
Total	200	9,5 %

Tableau 218. Répondants dont 75 % et plus des bandes riveraines sont élargies par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	31	1 %
Bas-Saint-Laurent	78	4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	39	2 %
Centre-du-Québec	117	6 %
Chaudière-Appalaches	118	6 %
Estrie	69	3 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	0 %
Lanaudière	56	3 %
Mauricie	47	2 %
Montérégie	202	10 %
Montréal et Laval	1	0 %
Outaouais-Laurentides	75	4 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	66	3 %
Total	904	43 %

Tableau 219. Répondants dont 75 % et plus des bandes riveraines sont élargies par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	144	39,9 %
Bovins laitiers	304	43,5 %
Grains	266	39,8 %
Légumes	52	50,5 %
Ovins et caprins	37	51,4 %
Petits fruits	19	55,9 %
Pommes	11	57,9 %
Pommes de terre	22	64,7 %
Porcs	25	42,4 %
Volailles	24	42,9 %
Total	904	42,9 %

8.2 Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées

Nombre de répondants éligibles	Type de haie	Nombre de répondants et proportion (%)	Longueur totale estimée (mètres)	Cette pratique est incluse dans :					
				Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
				GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	Naturelle	1 805 (53,6 %)	2 191 355	(✓)	✓		✓	✓	✓
	Aménagée à 1 rangée	710 (21,1 %)	1 032 177						
	Aménagée à 2 rangées	223 (6,6 %)	181 875						
	Aménagée à 3 rangées	81 (2,4 %)	80 780						
	Aménagée à plus de 3 rangées	105 (3,1 %)	193 699						
	Naturelle et aménagée (somme)	2 086 (62,0 %)	3 679 885						

La haie d'arbres et/ou d'arbustes peut être naturelle ou aménagée et consiste en une ou plusieurs rangées d'arbres et/ou d'arbustes disposées en bordure ou à l'intérieur d'un champ. Pour être considérée comme une haie, la ou les rangées d'arbres ou d'arbustes ne doivent pas être juxtaposées à une forêt. Cette pratique contribue à améliorer la biodiversité, car les haies peuvent servir d'abris pour la faune. Elles offrent par ailleurs de nombreux autres bienfaits, notamment la stabilisation des berges des cours d'eau, la diminution de la dérive des pesticides, l'amélioration du paysage, la diminution des odeurs au moment de l'épandage d'engrais de ferme ou de MRF et la création d'un ombrage pour les troupeaux ou les cours d'eau. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants devaient d'abord répondre à la question « Y a-t-il au moins une haie d'arbres présente sur vos superficies cultivées? ».

Les 2 086 répondants qui ont répondu par l'affirmative devaient ensuite indiquer la longueur totale des haies d'arbres et/ou d'arbustes présents sur leurs superficies cultivées. Les tableaux 220 et 221 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production pour les haies naturelles. Les tableaux 222 à 229 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production pour les haies aménagées en fonction du nombre de rangées suivant : une rangée, deux rangées, trois rangées ainsi que trois rangées et plus. Les tableaux 230 et 231 présentent respectivement la somme des résultats par région et par secteur de production pour tous les types de haies.

Tableau 220. Répondants ayant au moins une haie naturelle présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Longueur estimée (m)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	84	63,2 %	143 551
Bas-Saint-Laurent	177	62,8 %	173 107
Capitale-Nationale-Côte-Nord	72	53,7 %	95 401
Centre-du-Québec	189	48,0 %	251 454
Chaudière-Appalaches	248	52,2 %	231 098
Estrie	181	52,9 %	204 352
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	30	76,9 %	45 438
Lanaudière	109	46,2 %	125 449
Mauricie	83	53,9 %	96 594
Montérégie	339	48,9 %	317 787
Montréal et Laval	7	46,7 %	1 764
Outaouais-Laurentides	179	58,3 %	181 768
Saguenay-Lac-Saint-Jean	107	66,0 %	323 591
Total	1 805	53,6 %	2 191 355

Tableau 221. Répondants ayant au moins une haie naturelle présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Longueur estimée (m)
Bovins de boucherie	346	56,7 %	304 579
Bovins laitiers	541	54,5 %	725 778
Grains	458	45,8 %	700 417
Légumes	154	65,5 %	124 398
Ovins et caprins	88	64,7 %	60 982
Petits fruits	53	58,9 %	55 903
Pommes	40	59,7 %	27 747
Pommes de terre	29	64,4 %	76 659
Porcs	60	55,6 %	78 356
Volailles	36	42,9 %	36 535
Total	1 805	53,6 %	2 191 355

Tableau 222. Répondants ayant au moins une haie aménagée d'une rangée présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Longueur estimée (m)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	25	18,8 %	15 379
Bas-Saint-Laurent	57	20,2 %	57 552
Capitale-Nationale-Côte-Nord	31	23,1 %	49 735
Centre-du-Québec	76	19,3 %	149 595
Chaudière-Appalaches	98	20,6 %	81 362
Estrie	54	15,8 %	81 525
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	7	17,9 %	7 302
Lanaudière	45	19,1 %	62 556
Mauricie	25	16,2 %	35 723
Montérégie	172	24,8 %	166 641
Montréal et Laval	2	13,3 %	332
Outaouais-Laurentides	59	19,2 %	49 219
Saguenay-Lac-Saint-Jean	59	36,4 %	275 257
Total	710	21,1 %	1 032 177

Tableau 223. Répondants ayant au moins une haie aménagée d'une rangée présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Longueur estimée (m)
Bovins de boucherie	89	14,6 %	75 997
Bovins laitiers	221	22,3 %	348 369
Grains	207	20,7 %	444 807
Légumes	70	29,8 %	56 333
Ovins et caprins	27	19,9 %	24 588
Petits fruits	27	30,0 %	11 080
Pommes	21	31,3 %	14 185
Pommes de terre	10	22,2 %	17 584
Porcs	18	16,7 %	8 105
Volailles	20	23,8 %	31 128
Total	710	21,1 %	1 032 177

Tableau 224. Répondants ayant au moins une haie aménagée de deux rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Longueur estimée (m)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	4	3,0 %	2 181
Bas-Saint-Laurent	31	11,0 %	16 898
Capitale-Nationale-Côte-Nord	12	9,0 %	14 864
Centre-du-Québec	17	4,3 %	11 782
Chaudière-Appalaches	28	5,9 %	9 284
Estrie	22	6,4 %	47 764
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	7,7 %	1 010
Lanaudière	15	6,4 %	26 443
Mauricie	8	5,2 %	7 296
Montérégie	39	5,6 %	22 703
Montréal et Laval	0	0,0 %	0
Outaouais-Laurentides	23	7,5 %	7 179
Saguenay-Lac-Saint-Jean	21	13,0 %	14 470
Total	223	6,6 %	181 875

Tableau 225. Répondants ayant au moins une haie aménagée de deux rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)'	Longueur estimée (m)
Bovins de boucherie	34	5,6 %	11 011
Bovins laitiers	71	7,2 %	92 938
Grains	49	4,9 %	46 594
Légumes	29	12,3 %	9 562
Ovins et caprins	7	5,1 %	1 639
Petits fruits	10	11,1 %	5 713
Pommes	10	14,9 %	5 043
Pommes de terre	3	6,7 %	414
Porcs	7	6,5 %	1 726
Volailles	3	3,6 %	7 235
Total	223	6,6 %	181 875

Tableau 226. Répondants ayant au moins une haie aménagée de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)'	Longueur estimée (m)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	2	1,5 %	1 608
Bas-Saint-Laurent	10	3,5 %	3 399
Capitale-Nationale-Côte-Nord	3	2,2 %	412
Centre-du-Québec	11	2,8 %	13 434
Chaudière-Appalaches	9	1,9 %	2 469
Estrie	11	3,2 %	41 869
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	0	0,0 %	0
Lanaudière	3	1,3 %	950
Mauricie	3	1,9 %	2 419
Montérégie	18	2,6 %	8 858
Montréal et Laval	1	6,7 %	122
Outaouais-Laurentides	6	2,0 %	2 660
Saguenay-Lac-Saint-Jean	4	2,5 %	2 580
Total	81	2,4 %	80 780

Tableau 227. Répondants ayant au moins une haie aménagée de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Longueur estimée (m)
Bovins de boucherie	19	3,1 %	6 699
Bovins laitiers	29	2,9 %	56 006
Grains	12	1,2 %	6 573
Légumes	7	3,0 %	2 601
Ovins et caprins	3	2,2 %	1 800
Petits fruits	6	6,7 %	5 235
Pommes	3	4,5 %	951
Pommes de terre	0	0,0 %	0
Porcs	1	0,9 %	305
Volailles	1	1,2 %	610
Total	81	2,4 %	80 780

Tableau 228. Répondants ayant au moins une haie aménagée de plus de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)	Longueur estimée (m)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	6	4,5 %	22 164
Bas-Saint-Laurent	10	3,5 %	4 484
Capitale-Nationale-Côte-Nord	7	5,2 %	7 797
Centre-du-Québec	7	1,8 %	11 896
Chaudière-Appalaches	11	2,3 %	7 957
Estrie	9	2,6 %	38 420
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	3	7,7 %	755
Lanaudière	6	2,5 %	9 713
Mauricie	5	3,2 %	7 466
Montérégie	19	2,7 %	34 297
Montréal et Laval	0	0,0 %	0
Outaouais-Laurentides	13	4,2 %	8 845
Saguenay-Lac-Saint-Jean	9	5,6 %	39 906
Total	105	3,1 %	193 699

Tableau 229. Répondants ayant au moins une haie aménagée de plus de trois rangées présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)	Longueur estimée (m)
Bovins de boucherie	24	3,9 %	13 236
Bovins laitiers	23	2,3 %	97 993
Grains	20	2,0 %	55 860
Légumes	14	6,0 %	9 471
Ovins et caprins	9	6,6 %	6 274
Petits fruits	5	5,6 %	4 501
Pommes	5	7,5 %	2 732
Pommes de terre	3	6,7 %	3 100
Porcs	2	1,9 %	530
Volailles	0	0,0 %	0
Total	105	3,1 %	193 699

Tableau 230. Répondants ayant au moins un type de haie présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)	Longueur estimée (m)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	87	65,4 %	184 883
Bas-Saint-Laurent	194	68,8 %	255 440
Capitale-Nationale-Côte-Nord	86	64,2 %	168 209
Centre-du-Québec	216	54,8 %	438 161
Chaudière-Appalaches	289	60,8 %	332 171
Estrie	209	61,1 %	413 930
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	32	82,1 %	54 504
Lanaudière	129	54,7 %	225 110
Mauricie	97	63,0 %	149 498
Montérégie	411	59,3 %	550 286
Montréal et Laval	9	60,0 %	2 218
Outaouais-Laurentides	202	65,8 %	249 671
Saguenay-Lac-Saint-Jean	125	77,2 %	655 805
Total	2 086	62,0 %	3 679 885

Tableau 231. Répondants ayant au moins un type de haie présente sur les superficies cultivées et longueur estimée par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)	Longueur estimée (m)
Bovins de boucherie	371	60,8 %	411 522
Bovins laitiers	628	63,3 %	1 321 086
Grains	549	55,0 %	1 254 250
Légumes	179	76,2 %	202 365
Ovins et caprins	95	69,9 %	95 284
Petits fruits	64	71,1 %	82 432
Pommes	52	77,6 %	50 660
Pommes de terre	32	71,1 %	97 757
Porcs	71	65,7 %	89 022
Volailles	45	53,6 %	75 508
Total	2 086	62,0 %	3 679 885

8.3 Aménagement de bandes ou de haies fleuries

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	454 (13,5 %)	N/A				✓	✓	

Les bandes ou haies fleuries aménagées sont composées majoritairement de plantes herbacées ou arbustives dont on reconnaît l'effet favorable ou attractif pour les organismes bénéfiques, comme les pollinisateurs et les ennemis naturels des ravageurs des cultures. Cette pratique contribue à améliorer la biodiversité, car elle constitue une source alimentaire et un abri pour les pollinisateurs et les ennemis naturels des ravageurs des cultures. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué s'ils ont aménagé au moins une bande ou une haie fleurie en 2022. Les tableaux 232 et 233 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 232. Répondants ayant aménagé au moins une bande ou une haie fleurie par région

Région	Nombre de répondants	Proportion des répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	11	8,3 %
Bas-Saint-Laurent	29	10,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	29	21,6 %
Centre-du-Québec	54	13,7 %
Chaudière-Appalaches	55	11,6 %
Estrie	35	10,2 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	25,6 %
Lanaudière	32	13,6 %
Mauricie	15	9,7 %
Montérégie	107	15,4 %
Montréal et Laval	2	13,3 %
Outaouais-Laurentides	43	14,0 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	32	19,8 %
Total	454	13,5 %

Tableau 233. Répondants ayant aménagé au moins une bande ou une haie fleurie par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion des répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	43	7,0 %
Bovins laitiers	126	12,7 %
Grains	126	12,6 %
Légumes	74	31,5 %
Ovins et caprins	17	12,5 %
Petits fruits	26	28,9 %
Pommes	11	16,4 %
Pommes de terre	10	22,2 %
Porcs	10	9,3 %
Volailles	11	13,1 %
Total	454	13,5 %

8.4 Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	217 (6,4 %)	N/A				✓	✓	

Les systèmes agroforestiers intercalaires sont des plantations d'arbres en rangées largement espacées les unes des autres de manière à cultiver des cultures dans les allées entre les rangées d'arbres. Comme les arbres de ces systèmes intercalaires couvrent de manière homogène l'ensemble de la parcelle agricole, ceux-ci se distinguent des haies qui sont généralement plantées en bordure de champs. Cette pratique contribue à améliorer la biodiversité, car les systèmes agroforestiers intercalaires abritent des insectes utiles aux cultures, des oiseaux non nuisibles aux cultures et une quantité moindre d'insectes herbivores nuisibles. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué s'ils ont aménagé au moins un système agroforestier intercalaire en 2022. Les tableaux 234 et 235 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 234. Répondants ayant aménagé au moins un système agroforestier intercalaire par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	14	10,5 %
Bas-Saint-Laurent	21	7,4 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	12	9,0 %
Centre-du-Québec	20	5,1 %
Chaudière-Appalaches	29	6,1 %
Estrie	22	6,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	10	25,6 %
Lanaudière	10	4,2 %
Mauricie	13	8,4 %
Montérégie	34	4,9 %
Montréal et Laval	1	6,7 %
Outaouais-Laurentides	16	5,2 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	15	9,3 %
Total	217	6,4 %

Tableau 235. Répondants ayant aménagé au moins un système agroforestier intercalaire par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	43	7,0 %
Bovins laitiers	57	5,7 %
Grains	42	4,2 %
Légumes	32	13,6 %
Ovins et caprins	4	2,9 %
Petits fruits	14	15,6 %
Pommes	9	13,4 %
Pommes de terre	2	4,4 %
Porcs	8	7,4 %
Volailles	6	7,1 %
Total	217	6,4 %

8.5 Aménagement de structures pour la faune

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	429 (12,7 %)	N/A				✓		

Cette pratique consiste à aménager ou à construire des structures artificielles pour la faune afin de favoriser la présence des pollinisateurs sauvages, des prédateurs, des parasitoïdes, des oiseaux, des chauves-souris, des reptiles et d'autres espèces dans les endroits où leur habitat est déficient. Ces structures incluent notamment des nichoirs, des buttes de sable, des abreuvoirs, des dortoirs, des perchoirs, des chicots, des piquets de clôture, des piles de roches intactes et d'autres aménagements. Cette pratique contribue à améliorer la biodiversité, car les structures aménagées abritent les espèces ciblées et peuvent favoriser leur reproduction. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué s'ils ont aménagé au moins une structure pour favoriser la faune en 2022. Les tableaux 236 et 237 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 236. Répondants ayant aménagé au moins une structure pour favoriser la faune par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	10	7,5 %
Bas-Saint-Laurent	32	11,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	18	13,4 %
Centre-du-Québec	56	14,2 %
Chaudière-Appalaches	51	10,7 %
Estrie	40	11,7 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	8	20,5 %
Lanaudière	27	11,4 %
Mauricie	12	7,8 %
Montérégie	94	13,6 %
Montréal et Laval	3	20,0 %
Outaouais-Laurentides	44	14,3 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	34	21,0 %
Total	429	12,7 %

Tableau 237. Répondants ayant aménagé au moins une structure pour favoriser la faune par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	62	10,2 %
Bovins laitiers	105	10,6 %
Grains	96	9,6 %
Légumes	74	31,5 %
Ovins et caprins	18	13,2 %
Petits fruits	31	34,4 %
Pommes	13	19,4 %
Pommes de terre	6	13,3 %
Porcs	15	13,9 %
Volailles	9	10,7 %
Total	429	12,7 %

8.6 Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	721 (21,4 %)	N/A						

Cette pratique consiste à modifier les pratiques relatives à la gestion des prairies et des pâturages pour favoriser la faune. Il peut s'agir de retarder la fauche après le début de la floraison, de laisser des bandes non récoltées dépasser le stade de floraison ou d'adopter d'autres pratiques de protection de la biodiversité. Cette pratique contribue à améliorer la biodiversité, car elle protège les petits animaux qui s'abritent et se reproduisent dans les prairies et les pâturages. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué s'ils ont modifié la gestion de leurs prairies ou de leurs pâturages de manière à protéger la faune en 2022. Les tableaux 238 et 239 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 238. Répondants ayant modifié la gestion des prairies et des pâturages pour favoriser la faune par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	36	27,1 %
Bas-Saint-Laurent	53	18,8 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	32	23,9 %
Centre-du-Québec	81	20,6 %
Chaudière-Appalaches	92	19,4 %
Estrie	82	24,0 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	13	33,3 %
Lanaudière	41	17,4 %
Mauricie	32	20,8 %
Montérégie	123	17,7 %
Montréal et Laval	6	40,0 %
Outaouais-Laurentides	88	28,7 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	42	25,9 %
Total	721	21,4 %

Tableau 239. Répondants ayant modifié la gestion des prairies et des pâturages pour favoriser la faune par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	193	31,6 %
Bovins laitiers	229	23,1 %
Grains	109	10,9 %
Légumes	78	33,2 %
Ovins et caprins	43	31,6 %
Petits fruits	25	27,8 %
Pommes	7	10,4 %
Pommes de terre	6	13,3 %
Porcs	17	15,7 %
Volailles	14	16,7 %
Total	721	21,4 %

8.7 Reboisement des coulées agricoles

Nombre de répondants éligibles	Nombre de répondants l'ayant adoptée et proportion (%)	Superficie déclarée (ha) et proportion (%)	Cette pratique est incluse dans :					
			Portraits précédents		Mesures d'appui à l'agriculture durable			
			GIEC	PAFQ	ASC	PSC	PV	RPA
3 366	330 (9,8 %)	N/A						

Le reboisement des coulées agricoles consiste à implanter des arbres dans les secteurs possédant de fortes pentes formant généralement une dépression à l'intérieur de laquelle on retrouve un cours d'eau. Cette pratique contribue à améliorer la biodiversité, car les arbres offrent un abri et une source de nourriture à une faune variée. Afin de mesurer l'adoption de cette pratique, les 3 366 répondants ont indiqué s'ils ont effectué le reboisement de coulées agricoles en 2022. Les tableaux 240 et 241 présentent respectivement les résultats par région et par secteur de production.

Tableau 240. Répondants ayant effectué le reboisement de coulées agricoles par région

Région	Nombre de répondants	Proportion de répondants par région (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	12	9,0 %
Bas-Saint-Laurent	29	10,3 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	14	10,4 %
Centre-du-Québec	37	9,4 %
Chaudière-Appalaches	38	8,0 %
Estrie	32	9,4 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5	12,8 %
Lanaudière	24	10,2 %
Mauricie	20	13,0 %
Montréal	64	9,2 %
Montréal et Laval	0	0,0 %
Outaouais-Laurentides	28	9,1 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	27	16,7 %
Total	330	9,8 %

Tableau 241. Répondants ayant effectué le reboisement de coulées agricoles par secteur de production principal du répondant

Secteur de production	Nombre de répondants	Proportion de répondants par secteur de production (%)
Bovins de boucherie	41	6,7 %
Bovins laitiers	109	11,0 %
Grains	110	11,0 %
Légumes	23	9,8 %
Ovins et caprins	10	7,4 %
Petits fruits	14	15,6 %
Pommes	6	9,0 %
Pommes de terre	3	6,7 %
Porcs	6	5,6 %
Volailles	8	9,5 %
Total	330	9,8 %

9. Annexes



Annexe 1 : répartition des superficies des cultures par région en 2022

Région	Maïs	Soya	Autres grains	Fourrages	Pommes	Pommes de terre	Légumes	Petits fruits
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	1,7 %	2,9 %	23,7 %	70,1 %	0,0 %	1,4 %	0,0 %	0,0 %
Bas-Saint-Laurent	8,4 %	1,3 %	27,8 %	61,8 %	0,0 %	0,7 %	0,0 %	0,0 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	7,8 %	18,1 %	27,3 %	39,3 %	0,2 %	6,4 %	0,7 %	0,3 %
Centre-du-Québec	29,9 %	25,8 %	13,8 %	26,1 %	0,0 %	1,1 %	1,0 %	2,3 %
Chaudière-Appalaches	22,8 %	18,5 %	14,7 %	43,7 %	0,0 %	0,1 %	0,1 %	0,1 %
Estrie	23,7 %	10,6 %	10,2 %	55,0 %	0,1 %	0,0 %	0,3 %	0,1 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	2,7 %	0,0 %	22,6 %	72,4 %	0,1 %	1,7 %	0,2 %	0,2 %
Lanaudière	28,9 %	30,7 %	12,5 %	13,9 %	0,0 %	6,0 %	7,8 %	0,2 %
Mauricie	23,8 %	32,5 %	18,3 %	24,5 %	0,0 %	0,0 %	0,9 %	0,0 %
Montérégie	42,6 %	33,3 %	7,6 %	11,3 %	0,6 %	0,4 %	4,2 %	0,1 %
Montréal et Laval	32,9 %	26,5 %	12,1 %	22,8 %	4,4 %	0,2 %	1,0 %	0,1 %
Outaouais-Laurentides	16,0 %	25,0 %	8,6 %	47,1 %	0,7 %	0,4 %	1,7 %	0,5 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	4,4 %	6,1 %	38,7 %	45,2 %	0,0 %	4,7 %	0,3 %	0,6 %
Total	23,4 %	20,2 %	16,2 %	36,5 %	0,2 %	1,3 %	1,8 %	0,4 %

Annexe 2 : répartition des superficies des cultures par secteur de production en 2022

Secteur de production	Maïs	Soya	Autres grains	Fourrages	Pommes	Pommes de terre	Légumes	Petits fruits
Bovins de boucherie	6,3 %	3,5 %	6,3 %	83,9 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Bovins laitiers	21,9 %	12,1 %	15,2 %	50,7 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %
Grains	32,7 %	36,8 %	21,5 %	7,7 %	0,0 %	0,0 %	1,4 %	0,0 %
Légumes	9,3 %	13,3 %	4,1 %	4,6 %	0,2 %	4,6 %	63,1 %	0,8 %
Ovins et caprins	4,3 %	3,0 %	17,0 %	75,4 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %
Petits fruits	0,8 %	2,8 %	2,5 %	3,4 %	0,1 %	0,3 %	7,4 %	82,6 %
Pommes	4,8 %	0,0 %	1,9 %	11,6 %	76,6 %	0,0 %	2,1 %	3,0 %
Pommes de terre	8,9 %	10,4 %	19,4 %	7,6 %	0,0 %	51,9 %	1,6 %	0,0 %
Porcs	37,4 %	19,0 %	22,6 %	20,3 %	0,0 %	0,0 %	0,6 %	0,0 %
Volailles	40,8 %	32,1 %	12,0 %	13,2 %	0,5 %	0,0 %	1,3 %	0,1 %
Total	23,4 %	20,2 %	16,2 %	36,5 %	0,2 %	1,3 %	1,8 %	0,4 %

Annexe 3 : répartition des superficies en cultures annuelles et en cultures pérennes et proportion respective par région en 2022

Région	Superficies cultivées en cultures annuelles (ha)	Proportion des superficies en cultures annuelles par rapport aux superficies totales (%)	Superficies cultivées en cultures pérennes (ha)	Proportion des superficies en cultures pérennes par rapport aux superficies totales (%)
Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec	8 302	30 %	19 515	70 %
Bas-Saint-Laurent	16 602	38 %	26 887	62 %
Capitale-Nationale-Côte-Nord	7 908	60 %	5 196	40 %
Centre-du-Québec	39 019	72 %	15 434	28 %
Chaudière-Appalaches	31 019	56 %	24 134	44 %
Estrie	14 510	45 %	17 926	55 %
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	1 101	27 %	2 926	73 %
Lanaudière	25 266	86 %	4 140	14 %
Mauricie	14 840	75 %	4 818	25 %
Montérégie	80 476	88 %	10 906	12 %
Montréal et Laval	741	73 %	278	27 %
Outaouais-Laurentides	15 917	52 %	14 682	48 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	14 689	54 %	12 379	46 %
Total	270 389	63 %	159 223	37 %

Annexe 4 : répartition des superficies en cultures annuelles et en cultures pérennes et proportion respective par secteur de production en 2022

Secteur de production	Superficies cultivées en cultures annuelles (ha)	Proportion des superficies en cultures annuelles par rapport aux superficies totales (%)	Superficies cultivées en cultures pérennes (ha)	Proportion des superficies en cultures pérennes par rapport aux superficies totales (%)
Bovins de boucherie	9 877	16 %	51 439	84 %
Bovins laitiers	78 931	49 %	81 078	51 %
Grains	144 088	92 %	12 046	8 %
Légumes	7 324	95 %	426	5 %
Ovins et caprins	2 322	24 %	7 208	76 %
Petits fruits	421	21 %	1 602	79 %
Pommes	94	9 %	960	91 %
Pommes de terre	9 493	92 %	786	8 %
Porcs	8 650	80 %	2 208	20 %
Volailles	9 190	86 %	1 469	14 %
Total	270 389	63 %	159 223	37 %

Annexe 5 : résultats pour la région de l'Abitibi-Témiscamingue-Nord-du-Québec

Marge d'erreur : +/- 7,1 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	133	4,0 %	N/A	27 817	6,5 %	N/A
Production biologique	29	21,8 %	15,0 %	4 784	10,4 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	129	97,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	0	0,0 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	4	3,0 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	50	37,6 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	27	20,3 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	29	21,8 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	19	14,3 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	8	6,0 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	39	29,3 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	47	35,3 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	47	35,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	40	30,1 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	23	17,3 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	10	7,5 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	21	15,8 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	73	54,9 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	35	26,3 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	68	51,1 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	58	43,6 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	14	10,5 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	23	17,3 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	23	17,3 %	28,1 %	2 010	7,2 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	8	6,0 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	7	87,5 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	6	4,5 %	8,3 %	155	0,6 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	5	22,7 %	32,6 %	163	33,1 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	7	5,3 %	6,0 %	248	0,9 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	4	3,0 %	3,7 %	17	0,1 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	4	3,0 %	4,0 %	3	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	1	0,8 %	2,1 %	1	0,0 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	54	62,8 %	54,2 %	4 439	56,2 %	39,9 %
Dépistage des maladies	23	17,3 %	28,0 %	2 842	10,2 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	10	7,5 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	6	60,0 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	5	3,8 %	7,7 %	57	0,2 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	47	35,3 %	57,1 %	6 395	23,0 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	46	34,6 %	63,6 %	4 868	17,5 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	17	12,8 %	22,8 %	1 149	4,1 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	8	6,0 %	11,2 %	410	1,5 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	19	14,3 %	21,5 %	1 812	6,5 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	15	11,3 %	12,3 %	1 198	4,3 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	5	3,8 %	6,7 %	4	0,0 %	0,4 %
Désherbage manuel	11	8,3 %	15,2 %	36	0,1 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	24	18,0 %	23,3 %	2 659	9,6 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	15	11,3 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	46	53,5 %	63,9 %	6 305	76,0 %	63,9 %
Labour à l'automne	65	75,6 %	41,2 %	2 526	30,4 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	38	44,2 %	55,7 %	4 094	49,3 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	12	14,0 %	24,0 %	627	7,5 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	33	38,4 %	38,2 %	2 638	31,8 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	19	22,1 %	28,5 %	1 118	13,5 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	7	8,1 %	18,2 %	224	2,7 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	22	25,6 %	12,1 %	1 237	14,9 %	5,0 %
Labour au printemps	23	26,7 %	17,0 %	589	7,1 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	40	46,5 %	61,9 %	3 344	40,3 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	18	20,9 %	21,0 %	1 792	21,6 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	35	40,7 %	43,4 %	2 578	31,1 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	4	4,7 %	8,5 %	272	3,3 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	2	2,3 %	4,4 %	61	0,7 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	5	5,8 %	12,4 %	134	1,6 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	36	41,9 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	12	14,0 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	35	26,3 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	28	21,1 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	105	78,9 %	79,5 %	9 475	34,1 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	31	23,3 %	49,1 %	4 940	17,8 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	27	20,3 %	36,6 %	2 126	7,6 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	54	40,6 %	51,4 %	4 981	17,9 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	20	15,0 %	28,2 %	3 800	13,7 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	35	36,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	61	64,2 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	15	15,8 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	11	11,6 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	13	9,8 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	2	15,4 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un bilan hydrique	2	15,4 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	2	15,4 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	8	61,5 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	4	30,8 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	81	60,9 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	42	31,6 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	9	6,8 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	1	0,8 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	35	41,2 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	13	15,3 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	6	7,1 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	31	36,5 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	11	8,3 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	14	10,5 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	10	7,5 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	36	27,1 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	12	9,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	87	65,4 %	62,0 %	184 883	2 125	1 764
Présence de haies naturelles	84	63,2 %	53,6 %	143 551	1 709	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	25	18,8 %	21,1 %	15 379	615	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	4	3,0 %	6,6 %	2 181	545	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	2	1,5 %	2,4 %	1 608	804	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	6	4,5 %	3,1 %	22 164	3 694	1 845

Annexe 6 : résultats pour la région du Bas-Saint-Laurent

Marge d'erreur : +/- 5,1 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	282	8,4 %	N/A	43 489	10,1 %	N/A
Production biologique	40	14,2 %	15,0 %	5 800	12,6 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	272	96,5 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	5	1,8 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	5	1,8 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	75	26,6 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	56	19,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	60	21,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	47	16,7 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	44	15,6 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	63	22,3 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	94	33,3 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	125	44,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	120	42,6 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	70	24,8 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	14	5,0 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	96	34,0 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	182	64,5 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	123	43,6 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	172	61,0 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	169	59,9 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	52	18,4 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	73	25,9 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	54	19,1 %	28,1 %	4 922	11,3%	17,0%
Application d'au moins un insecticide	39	13,8 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	29	74,4 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	16	5,7 %	8,3 %	772	1,8 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	30	29,1 %	32,6 %	672	18,4 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	5	1,8 %	6,0 %	113	0,3 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	6	2,1 %	3,7 %	20	0,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	7	2,5 %	4,0 %	5	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	2	0,7 %	2,1 %	102	0,2 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	132	57,9 %	54,2 %	7 594	46,6 %	39,9 %
Dépistage des maladies	72	25,5 %	28,0 %	6 744	15,5 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	38	13,5 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	18	47,4 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	14	5,0 %	7,7 %	236	0,5 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	163	57,8 %	57,1 %	14 102	32,4 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	173	61,3 %	63,6 %	12 736	29,3 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	68	24,1 %	22,8 %	3 602	8,3 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	29	10,3 %	11,2 %	1 833	4,2 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	55	19,5 %	21,5 %	2 587	5,9 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	45	16,0 %	12,3 %	1 999	4,6 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	8	2,8 %	6,7 %	9	0,0 %	0,4 %
Désherbage manuel	25	8,9 %	15,2 %	396	0,9 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	51	18,1 %	23,3 %	2 601	6,0 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	51	18,1 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	152	65,0 %	63,9 %	10 686	64,4 %	63,9 %
Labour à l'automne	113	48,3 %	41,2 %	3 136	18,9 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	135	57,7 %	55,7 %	7 008	42,2 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	52	22,2 %	24,0 %	2 777	16,7 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	70	29,9 %	38,2 %	4 158	25,0 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	50	21,4 %	28,5 %	2 262	13,6 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	51	21,8 %	18,2 %	1 108	6,7 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	45	19,2 %	12,1 %	2 360	14,2 %	5,0 %
Labour au printemps	51	21,8 %	17,0 %	1 732	10,4 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	144	61,5 %	61,9 %	8 383	50,5 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	44	18,8 %	21,0 %	2 259	13,6 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	106	45,3 %	43,4 %	5 730	34,5 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	15	6,4 %	8,5 %	573	3,4 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	4	1,7 %	4,4 %	267	1,6 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	27	11,5 %	12,4 %	1 630	9,8 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	78	33,3 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	48	20,5 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	107	37,9 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	94	33,3 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	250	88,7 %	79,5 %	27 715	63,7 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	123	43,6 %	49,1 %	10 805	24,8 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	100	35,5 %	36,6 %	7 477	17,2 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	136	48,2 %	51,4 %	8 590	19,8 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	62	22,0 %	28,2 %	6 631	15,2 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	93	40,1 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	131	56,5 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	22	9,5 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	23	9,9 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	21	7,4 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	8	38,1 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un bilan hydrique	4	19,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	1	4,8 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	8	38,1 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	5	23,8 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	174	61,7 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	83	29,4 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	24	8,5 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	1	0,4 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	68	37,4 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	21	11,5 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	15	8,2 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	78	42,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	29	10,3 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	21	7,4 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	32	11,3 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	53	18,8 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	29	10,3 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	194	68,8 %	62,0 %	255 440	1 317	1 764
Présence de haies naturelles	177	62,8 %	53,6 %	173 107	978	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	57	20,2 %	21,1 %	57 552	1 010	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	31	11,0 %	6,6 %	16 898	545	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	10	3,5 %	2,4 %	3 399	340	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	10	3,5 %	3,1 %	4 484	448	1 845

Annexe 7 : résultats pour la région de la Capitale-Nationale-Côte-Nord

Marge d'erreur : +/- 7,6 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	134	4,0 %	N/A	13 104	3,1 %	N/A
Production biologique	21	15,7 %	15,0 %	469	1,0 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	130	97,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	2	1,5 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	2	1,5 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	57	42,5 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	19	14,2 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	23	17,2 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	10	7,5 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	25	18,7 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	15	11,2 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	45	33,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	74	55,2 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	46	34,3 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	23	17,2 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	6	4,5 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	41	30,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	73	54,5 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	52	38,8 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	63	47,0 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	64	47,8 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	24	17,9 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	27	20,1 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	45	33,6 %	28,1 %	3 456	26,4 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	42	31,3 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	36	85,7 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	18	13,4 %	8,3 %	121	0,9 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	11	22,9 %	32,6 %	531	47,8 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	14	10,4 %	6,0 %	480	3,7 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	9	6,7 %	3,7 %	63	0,5 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	9	6,7 %	4,0 %	7	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	6	4,5 %	2,1 %	19	0,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	57	62,0 %	54,2 %	4 744	67,2 %	39,9 %
Dépistage des maladies	46	34,3 %	28,0 %	4 475	34,2 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	45	33,6 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	29	64,4 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	18	13,4 %	7,7 %	304	2,3 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	65	48,5 %	57,1 %	6 553	50,0 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	71	53,0 %	63,6 %	7 124	54,4 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	23	17,2 %	22,8 %	1 250	9,5 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	9	6,7 %	11,2 %	279	2,1 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	36	26,9 %	21,5 %	979	7,5 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	15	11,2 %	12,3 %	807	6,2 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	18	13,4 %	6,7 %	48	0,4 %	0,4 %
Désherbage manuel	36	26,9 %	15,2 %	98	0,7 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	37	27,6 %	23,3 %	541	4,1 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	37	27,6 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	65	67,7 %	63,9 %	5 003	63,3 %	63,9 %
Labour à l'automne	57	59,4 %	41,2 %	1 674	21,2 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	50	52,1 %	55,7 %	2 929	37,0 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	22	22,9 %	24,0 %	2 867	36,2 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	36	37,5 %	38,2 %	2 842	35,9 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	20	20,8 %	28,5 %	1 799	22,7 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	15	15,6 %	18,2 %	703	8,9 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	15	15,6 %	12,1 %	573	7,3 %	5,0 %
Labour au printemps	23	24,0 %	17,0 %	666	8,4 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	56	58,3 %	61,9 %	3 317	41,9 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	21	21,9 %	21,0 %	1 084	13,7 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	36	37,5 %	43,4 %	3 075	38,9 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	8	8,3 %	8,5 %	1 063	13,4 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	4	4,2 %	4,4 %	407	5,1 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	16	14,6 %	12,4 %	1 020	12,9 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	33	34,4 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	14	14,6 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	42	31,3 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	43	32,1 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	108	80,6 %	79,5 %	7 986	60,9 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	59	44,0 %	49,1 %	4 322	33,0 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	52	38,8 %	36,6 %	2 093	16,0 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	68	50,7 %	51,4 %	3 688	28,1 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	29	21,6 %	28,2 %	5 628	42,9 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	37	47,4 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	45	57,7 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	9	11,5 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	8	10,3 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	31	23,1 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	9	29,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un bilan hydrique	4	12,9 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	4	12,9 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	16	51,6 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	4	12,9 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	85	63,4 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	34	25,4 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	13	9,7 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	2	1,5 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	29	37,2 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	5	6,4 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	5	6,4 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	39	50,0 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	29	21,6 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	12	9,0 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	18	13,4 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	32	23,9 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	14	10,4 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	86	64,2 %	62,0 %	168 209	1 956	1 764
Présence de haies naturelles	72	53,7 %	53,6 %	95 401	1 325	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	31	23,1 %	21,1 %	49 735	1 604	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	12	9,0 %	6,6 %	14 864	1 239	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	3	2,2 %	2,4 %	412	137	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	7	5,2 %	3,1 %	7 797	1 114	1 845

Annexe 8 : résultats pour la région du Centre-du-Québec

Marge d'erreur : +/- 4,5 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	394	11,7 %	N/A	54 454	12,7 %	N/A
Production biologique	47	11,9 %	15,0 %	4 623	10,0 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	389	98,7 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	3	0,8 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	2	0,5 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	101	25,6 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	79	20,1 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	81	20,6 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	54	13,7 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	79	20,1 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	76	19,3 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	113	28,7 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	205	52,0 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	158	40,1 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	96	24,4 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	34	8,6 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	129	32,7 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	185	47,0 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	174	44,2 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	215	54,6 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	213	54,1 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	80	20,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	98	24,9 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	94	23,9 %	28,1 %	7 652	14,1 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	68	17,3 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	55	80,9 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	27	6,9 %	8,3 %	1 579	2,9 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	84	34,1 %	32,6 %	6 316	37,5 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	27	6,9 %	6,0 %	1 473	2,7 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	10	2,5 %	3,7 %	189	0,3 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	7	1,8 %	4,0 %	30	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	4	1,0 %	2,1 %	77	0,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	164	52,6 %	54,2 %	14 055	36,6 %	39,9 %
Dépistage des maladies	97	24,6 %	28,0 %	10 037	18,4 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	79	20,1 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	40	50,6 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	24	6,1 %	7,7 %	1 373	2,5 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	267	67,8 %	57,1 %	32 682	60,0 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	296	75,1 %	63,6 %	35 654	65,5 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	103	26,1 %	22,8 %	10 747	19,7 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	36	9,1 %	11,2 %	2 411	4,4 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	67	17,0 %	21,5 %	5 986	11,0 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	48	12,2 %	12,3 %	3 200	5,9 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	15	3,8 %	6,7 %	63	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	44	11,2 %	15,2 %	889	1,6 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	81	20,6 %	23,3 %	3 168	5,8 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	116	29,4 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	217	68,7 %	63,9 %	30 585	78,4 %	63,9 %
Labour à l'automne	88	27,8 %	41,2 %	5 044	12,9 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	181	57,3 %	55,7 %	16 690	42,8 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	90	28,5 %	24,0 %	8 094	20,7 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	110	34,8 %	38,2 %	10 140	26,0 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	127	40,2 %	28,5 %	8 935	22,9 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	74	23,4 %	18,2 %	3 006	7,7 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	35	11,1 %	12,1 %	1 661	4,3 %	5,0 %
Labour au printemps	44	13,9 %	17,0 %	1 878	4,8 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	211	66,8 %	61,9 %	22 089	56,6 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	80	25,3 %	21,0 %	6 447	16,5 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	170	53,8 %	43,4 %	13 602	34,9 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	48	15,2 %	8,5 %	2 973	7,6 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	30	9,5 %	4,4 %	1 850	4,7 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	49	15,5 %	12,4 %	4 059	10,4 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	121	38,3 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	44	13,9 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	127	32,2 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	131	33,2 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	319	81,0 %	79,5 %	32 314	59,3 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	222	56,3 %	49,1 %	25 421	46,7 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	153	38,8 %	36,6 %	15 851	29,1 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	220	55,8 %	51,4 %	21 781	40,0 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	131	33,2 %	28,2 %	23 452	43,1 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	107	44,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	151	63,2 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	18	7,5 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	22	9,2 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	38	9,6 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	19	50,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	11	28,9 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	7	18,4 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	22	57,9 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	10	26,3 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	283	71,8 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	99	25,1 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	11	2,8 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	1	0,3 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	93	34,8 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	30	11,2 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	27	10,1 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	117	43,8 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	54	13,7 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	20	5,1 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	56	14,2 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	81	20,6 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	37	9,4 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	216	54,8 %	62,0 %	438 161	2 029	1 764
Présence de haies naturelles	189	48,0 %	53,6 %	251 454	1 330	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	76	19,3 %	21,1 %	149 595	1 968	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	17	4,3 %	6,6 %	11 782	693	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	11	2,8 %	2,4 %	13 434	1 221	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	7	1,8 %	3,1 %	11 896	1 699	1 845

Annexe 9 : résultats pour la région de la Chaudière-Appalaches

Marge d'erreur : +/- 4,1 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	475	14,1 %	N/A	55 153	12,8 %	N/A
Production biologique	42	8,8 %	15,0 %	4 230	9,2 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	462	97,3 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	6	1,3 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	7	1,5 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	134	28,2 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	85	17,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	102	21,5 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	76	16,0 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	78	16,4 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	100	21,1 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	145	30,5 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	230	48,4 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	207	43,6 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	100	21,1 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	21	4,4 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	131	27,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	294	61,9 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	179	37,7 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	258	54,3 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	265	55,8 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	75	15,8 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	103	21,7 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	92	19,4 %	28,1 %	8 176	14,8 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	60	12,6 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	44	73,3 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	23	4,8 %	8,3 %	337	0,6 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	63	29,7 %	32,6 %	4 183	33,1 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ ou implantation de cultures pièges	17	3,6 %	6,0 %	1 154	2,1 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	9	1,9 %	3,7 %	14	0,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	11	2,3 %	4,0 %	15	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	4	0,8 %	2,1 %	30	0,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	176	51,6 %	54,2 %	12 303	39,7 %	39,9 %
Dépistage des maladies	120	25,3 %	28,0 %	13 191	23,9 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	91	19,2 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	53	58,2 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	26	5,5 %	7,7 %	2 164	3,9 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	269	56,6 %	57,1 %	25 998	47,1 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	309	65,1 %	63,6 %	27 885	50,6 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	94	19,8 %	22,8 %	7 609	13,8 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	64	13,5 %	11,2 %	4 381	7,9 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	54	11,4 %	21,5 %	1 653	3,0 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	50	10,5 %	12,3 %	1 966	3,6 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	19	4,0 %	6,7 %	21	0,0 %	0,4 %
Désherbage manuel	38	8,0 %	15,2 %	312	0,6 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	100	21,1 %	23,3 %	3 026	5,5 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	107	22,5 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	224	65,1 %	63,9 %	20 477	66,0 %	63,9 %
Labour à l'automne	112	32,6 %	41,2 %	2 611	8,4 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	180	52,3 %	55,7 %	16 187	52,2 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	75	21,8 %	24,0 %	6 760	21,8 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	121	35,2 %	38,2 %	9 913	32,0 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	84	24,4 %	28,5 %	5 176	16,7 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	72	20,9 %	18,2 %	1 718	5,5 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	40	11,6 %	12,1 %	1 387	4,5 %	5,0 %
Labour au printemps	45	13,1 %	17,0 %	1 358	4,4 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	221	64,2 %	61,9 %	17 971	57,9 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	57	16,6 %	21,0 %	4 397	14,2 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	147	42,7 %	43,4 %	8 281	26,7 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	20	5,8 %	8,5 %	1 622	5,2 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	11	3,2 %	4,4 %	909	2,9 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	35	10,2 %	12,4 %	2 388	7,7 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	112	32,6 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	44	12,8 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	150	31,6 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	145	30,5 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	428	90,1 %	79,5 %	44 666	81,0 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	210	44,2 %	49,1 %	18 357	33,3 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	126	26,5 %	36,6 %	10 047	18,2 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	200	42,1 %	51,4 %	14 386	26,1 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	100	21,1 %	28,2 %	16 336	29,6 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	169	45,2 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	211	56,4 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	26	7,0 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	39	10,4 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	26	5,5 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un tensiomètre	5	19,2 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	2	7,7 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	1	3,8 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	10	38,5 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	3	11,5 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	350	73,7 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	112	23,6 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	13	2,7 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	137	43,1 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	29	9,1 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	34	10,7 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	118	37,1 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	55	11,6 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	29	6,1 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	51	10,7 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	92	19,4 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	38	8,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	289	60,8 %	62,0 %	332 171	1 149	1 764
Présence de haies naturelles	248	52,2 %	53,6 %	231 098	932	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	98	20,6 %	21,1 %	81 362	830	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	28	5,9 %	6,6 %	9 284	332	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	9	1,9 %	2,4 %	2 469	274	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	11	2,3 %	3,1 %	7 957	723	1 845

Annexe 10 : résultats pour la région de l'Estrie

Marge d'erreur : +/- 4,7 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	342	10,2 %	N/A	32 436	7,6 %	N/A
Production biologique	51	14,9 %	15,0 %	2 637	5,7 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	332	97,1 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	4	1,2 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	6	1,8 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	129	37,7 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	72	21,1 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	47	13,7 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	48	14,0 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	46	13,5 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	67	19,6 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	97	28,4 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	178	52,0 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	140	40,9 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	44	12,9 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	16	4,7 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	77	22,5 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	143	41,8 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	121	35,4 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	171	50,0 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	158	46,2 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	51	14,9 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	60	17,5 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	62	18,1 %	28,1 %	3 794	11,7 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	47	13,7 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	29	61,7 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	27	7,9 %	8,3 %	543	1,7 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	51	32,5 %	32,6 %	3 389	43,6 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ ou implantation de cultures pièges	16	4,7 %	6,0 %	126	0,4 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	14	4,1 %	3,7 %	127	0,4 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	15	4,4 %	4,0 %	12	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	10	2,9 %	2,1 %	63	0,2 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	112	52,6 %	54,2 %	3 883	26,8 %	39,9 %
Dépistage des maladies	66	19,3 %	28,0 %	4 346	13,4 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	51	14,9 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	23	45,1 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A
Application de biofongicides	19	5,6 %	7,7 %	561	1,7 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	158	46,2 %	57,1 %	12 584	38,8 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	163	47,7 %	63,6 %	12 631	38,9 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	65	19,0 %	22,8 %	2 315	7,1 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	28	8,2 %	11,2 %	1 207	3,7 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	58	17,0 %	21,5 %	1 385	4,3 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	34	9,9 %	12,3 %	1 508	4,6 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	32	9,4 %	6,7 %	475	1,5 %	0,4 %
Désherbage manuel	49	14,3 %	15,2 %	168	0,5 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	108	31,6 %	23,3 %	3 309	10,2 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	72	21,1 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	120	56,3 %	63,9 %	7 420	51,1 %	63,9 %
Labour à l'automne	77	36,2 %	41,2 %	1 372	9,5 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	99	46,5 %	55,7 %	6 579	45,3 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	46	21,6 %	24,0 %	3 215	22,2 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	65	30,5 %	38,2 %	2 894	19,9 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	61	28,6 %	28,5 %	3 283	22,6 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	41	19,2 %	18,2 %	1 000	6,9 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	36	16,9 %	12,1 %	1 302	9,0 %	5,0 %
Labour au printemps	44	20,7 %	17,0 %	1 131	7,8 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	134	62,9 %	61,9 %	9 193	63,4 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	41	19,2 %	21,0 %	1 718	11,8 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	103	48,4 %	43,4 %	5 585	38,5 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	15	7,0 %	8,5 %	1 054	7,3 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	9	4,2 %	4,4 %	405	2,8 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	21	9,9 %	12,4 %	1 165	8,0 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	96	45,1 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	39	18,3 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	115	33,6 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	104	30,4 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	296	86,5 %	79,5 %	24 096	74,3 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	148	43,3 %	49,1 %	13 269	40,9 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	128	37,4 %	36,6 %	8 560	26,4 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	154	45,0 %	51,4 %	9 747	30,1 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	74	21,6 %	28,2 %	9 937	30,6 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	138	51,3 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	180	66,9 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	43	16,0 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	30	11,2 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	28	8,2 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	7	25,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	0	0,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	11	39,3 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	7	25,0 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	224	65,5 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	104	30,4 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	12	3,5 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	2	0,6 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	72	43,6 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	12	7,3 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	12	7,3 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	69	41,8 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	35	10,2 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	22	6,4 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	40	11,7 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	82	24,0 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	32	9,4 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	209	61,1 %	62,0 %	413 930	1 981	1 764
Présence de haies naturelles	181	52,9 %	53,6 %	204 352	1 129	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	54	15,8 %	21,1 %	81 525	1 510	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	22	6,4 %	6,6 %	47 764	2 171	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	11	3,2 %	2,4 %	41 869	3 806	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	9	2,6 %	3,1 %	38 420	4 269	1 845

Annexe 11 : résultats pour la région de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine

Marge d'erreur : +/- 13,5 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	39	1,2 %	N/A	4 027	0,9 %	N/A
Production biologique	12	30,8 %	15,0 %	346	0,8 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	36	92,3 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	1	2,6 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	2	5,1 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	22	56,4 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	6	15,4 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	5	12,8 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	4	10,3 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	2	5,1 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	6	15,4 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	14	35,9 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	19	48,7 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	12	30,8 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	7	17,9 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	3	7,7 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	10	25,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	23	59,0 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	11	28,2 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	20	51,3 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	15	38,5 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	4	10,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	11	28,2 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	10	25,6 %	28,1 %	252	6,3 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	9	23,1 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	7	77,8 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	5	12,8 %	8,3 %	6	0,2 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	1	14,3 %	32,6 %	1	0,5 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	5	12,8 %	6,0 %	6	0,1 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	2	5,1 %	3,7 %	111	2,8 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	4	10,3 %	4,0 %	2	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	0	0,0 %	2,1 %	0	0,0 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	15	57,7 %	54,2 %	372	36,1 %	39,9 %
Dépistage des maladies	8	20,5 %	28,0 %	454	11,3 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	3	7,7 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	3	100,0 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	2	5,1 %	7,7 %	71	1,8 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	12	30,8 %	57,1 %	1 249	31,0 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	13	33,3 %	63,6 %	885	22,0 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	6	15,4 %	22,8 %	189	4,7 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	4	10,3 %	11,2 %	349	8,7 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	8	20,5 %	21,5 %	85	2,1 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	5	12,8 %	12,3 %	36	0,9 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	4	10,3 %	6,7 %	3	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	10	25,6 %	15,2 %	29	0,7 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	11	28,2 %	23,3 %	569	14,1 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	8	20,5 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	16	59,3 %	63,9 %	536	48,7 %	63,9 %
Labour à l'automne	7	25,9 %	41,2 %	140	12,7 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	15	55,6 %	55,7 %	406	36,9 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	7	25,9 %	24,0 %	367	33,3 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	10	37,0 %	38,2 %	454	41,2 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	7	25,9 %	28,5 %	135	12,2 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	2	7,4 %	18,2 %	52	4,7 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	3	11,1 %	12,1 %	71	6,4 %	5,0 %
Labour au printemps	5	18,5 %	17,0 %	116	10,6 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	16	59,3 %	61,9 %	336	30,5 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	5	18,5 %	21,0 %	377	34,3 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	10	37,0 %	43,4 %	257	23,4 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	3	11,1 %	8,5 %	71	6,5 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	0	0,0 %	4,4 %	0	0,0 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	2	7,4 %	12,4 %	243	22,1 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	16	59,3 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	3	11,1 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	16	41,0 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	17	43,6 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	34	87,2 %	79,5 %	1 647	40,9 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	11	28,2 %	49,1 %	518	12,9 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	10	25,6 %	36,6 %	179	4,5 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	18	46,2 %	51,4 %	1 158	28,8 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	8	20,5 %	28,2 %	285	7,1 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	15	57,7 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	17	65,4 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	4	15,4 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	5	19,2 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	7	17,9 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un tensiomètre	1	14,3 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	1	14,3 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	2	28,6 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	2	28,6 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	26	66,7 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	12	30,8 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	1	2,6 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	7	46,7 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	1	6,7 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	2	13,3 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	5	33,3 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	10	25,6 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	10	25,6 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	8	20,5 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	13	33,3 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	5	12,8 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	32	82,1 %	62,0 %	54 504	1 703	1 764
Présence de haies naturelles	30	76,9 %	53,6 %	45 438	1 515	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	7	17,9 %	21,1 %	7 302	1 043	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	3	7,7 %	6,6 %	1 010	337	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	0	0,0 %	2,4 %	0	0,0	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	3	7,7 %	3,1 %	755	252	1 845

Annexe 12 : résultats pour la région de Lanaudière

Marge d'erreur : +/- 5,7 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	236	7,0 %	N/A	29 406	6,8 %	N/A
Production biologique	49	20,8 %	15,0 %	5 976	13,0 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	224	94,9 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	8	3,4 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	4	1,7 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	61	25,8 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	42	17,8 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	43	18,2 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	35	14,8 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	55	23,3 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	37	15,7 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	82	34,7 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	117	49,6 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	109	46,2 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	52	22,0 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	14	5,9 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	83	35,2 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	104	44,1 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	94	39,8 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	119	50,4 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	123	52,1 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	52	22,0 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	66	28,0 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	100	42,4 %	28,1 %	8 779	29,9 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	66	28,0 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	55	83,3 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	26	11,0 %	8,3 %	1 501	5,1 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	59	35,3 %	32,6 %	3 386	31,4 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	25	10,6 %	6,0 %	1 512	5,1 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	10	4,2 %	3,7 %	457	1,6 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	13	5,5 %	4,0 %	128	0,4 %	0,2 %
Confusion sexuelle	0	0,0 %	2,1 %	0	0,0 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	112	53,3 %	54,2 %	10 914	46,5 %	39,9 %
Dépistage des maladies	86	36,4 %	28,0 %	8 020	27,3 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	74	31,4 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	50	67,6 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	25	10,6 %	7,7 %	1 700	5,8 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	155	65,7 %	57,1 %	18 396	62,6 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	168	71,2 %	63,6 %	18 537	63,0 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	58	24,6 %	22,8 %	4 606	15,7 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	22	9,3 %	11,2 %	2 621	8,9 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	89	37,7 %	21,5 %	7 956	27,1 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	33	14,0 %	12,3 %	3 577	12,2 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	12	5,1 %	6,7 %	135	0,5 %	0,4 %
Désherbage manuel	55	23,3 %	15,2 %	2 296	7,8 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	50	21,2 %	23,3 %	1 783	6,1 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	71	30,1 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	152	70,7 %	63,9 %	18 530	73,3 %	63,9 %
Labour à l'automne	111	51,6 %	41,2 %	7 569	30,0 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	136	63,3 %	55,7 %	13 492	53,4 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	40	18,6 %	24,0 %	2 972	11,8 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	86	40,0 %	38,2 %	8 796	34,8 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	67	31,2 %	28,5 %	3 458	13,7 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	36	16,7 %	18,2 %	1 743	6,9 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	21	9,8 %	12,1 %	681	2,7 %	5,0 %
Labour au printemps	33	15,3 %	17,0 %	2 093	8,3 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	137	63,7 %	61,9 %	15 630	61,9 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	43	20,0 %	21,0 %	4 739	18,8 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	94	43,7 %	43,4 %	5 881	23,3 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	12	5,6 %	8,5 %	598	2,4 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	8	3,7 %	4,4 %	377	1,5 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	23	10,7 %	12,4 %	1 619	6,4 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	87	40,5 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	42	19,5 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	100	42,4 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	90	38,1 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	176	74,6 %	79,5 %	12 665	43,1 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	130	55,1 %	49,1 %	11 814	40,2 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	101	42,8 %	36,6 %	8 231	28,0 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	160	67,8 %	51,4 %	12 961	44,1 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	105	44,5 %	28,2 %	16 904	57,5 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	47	41,6 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	59	52,2 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	7	6,2 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	12	10,6 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	41	17,4 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un tensiomètre	18	43,9 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	7	17,1 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	7	17,1 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	19	46,3 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	10	24,4 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	149	63,1 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	69	29,2 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	14	5,9 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	4	1,7 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	61	39,1 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	15	9,6 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	24	15,4 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	56	35,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	32	13,6 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	10	4,2 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	27	11,4 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	41	17,4 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	24	10,2 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	129	54,7 %	62,0 %	225 110	1 745	1 764
Présence de haies naturelles	84	63,2 %	53,6 %	143 551	1 709	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	45	19,1 %	21,1 %	62 556	1 390	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	15	6,4 %	6,6 %	26 443	1 763	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	3	1,3 %	2,4 %	950	317	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	6	2,5 %	3,1 %	9 713	1 619	1 845

Annexe 13 : résultats pour la région de la Mauricie

Marge d'erreur : +/- 7,0 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	154	4,6 %	N/A	19 658	4,6 %	N/A
Production biologique	19	12,3 %	15,0 %	1 812	3,9 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	147	95,5 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	1	0,6 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	6	3,9 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	42	27,3 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	32	20,8 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	31	20,1 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	26	16,9 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	23	14,9 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	24	15,6 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	44	28,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	86	55,8 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	73	47,4 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	38	24,7 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	12	7,8 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	47	30,5 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	82	53,2 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	70	45,5 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	91	59,1 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	88	57,1 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	30	19,5 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	32	20,8 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	47	30,5 %	28,1 %	3 394	17,3 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	28	18,2 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	20	71,4 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	11	7,1 %	8,3 %	152	0,8 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	40	40,0 %	32,6 %	2 248	46,3 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	4	2,6 %	6,0 %	73	0,4 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	1	0,6 %	3,7 %	6	0,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	5	3,2 %	4,0 %	4	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	0	0,0 %	2,1 %	0	0,0 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	64	46,0 %	54,2 %	5 836	39,3 %	39,9 %
Dépistage des maladies	57	37,0 %	28,0 %	5 372	27,3 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	48	31,2 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	26	54,2 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	11	7,1 %	7,7 %	371	1,9 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	114	74,0 %	57,1 %	11 801	60,0 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	124	80,5 %	63,6 %	13 656	69,5 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	42	27,3 %	22,8 %	3 562	18,1 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	17	11,0 %	11,2 %	676	3,4 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	25	16,2 %	21,5 %	687	3,5 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	14	9,1 %	12,3 %	730	3,7 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	9	5,8 %	6,7 %	16	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	17	11,0 %	15,2 %	98	0,5 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	32	20,8 %	23,3 %	1 379	7,0 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	45	29,2 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	91	65,0 %	63,9 %	10 558	71,1 %	63,9 %
Labour à l'automne	50	35,7 %	41,2 %	2 144	14,4 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	86	61,4 %	55,7 %	7 063	47,6 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	44	31,4 %	24,0 %	3 923	26,4 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	86	61,4 %	38,2 %	7 024	47,3 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	34	24,3 %	28,5 %	1 960	13,2 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	12	8,6 %	18,2 %	311	2,1 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	12	8,6 %	12,1 %	595	4,0 %	5,0 %
Labour au printemps	16	11,4 %	17,0 %	1 058	7,1 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	96	68,6 %	61,9 %	9 038	60,9 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	37	26,4 %	21,0 %	3 422	23,1 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	45	32,1 %	43,4 %	2 867	19,3 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	7	5,0 %	8,5 %	330	2,2 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	3	2,1 %	4,4 %	263	1,8 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	23	16,4 %	12,4 %	1 370	9,2 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	54	38,6 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	30	21,4 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	56	36,4 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	60	39,0 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	126	81,8 %	79,5 %	10 395	52,9 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	92	59,7 %	49,1 %	7 551	38,4 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	68	44,2 %	36,6 %	4 772	24,3 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	98	63,6 %	51,4 %	7 227	36,8 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	59	38,3 %	28,2 %	7 723	39,3 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	39	45,3 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	55	64,0 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	6	7,0 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	9	10,5 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	18	11,7 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un tensiomètre	3	16,7 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	2	11,1 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	6	33,3 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	4	22,2 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	106	68,8 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	40	26,0 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	8	5,2 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	37	35,9 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	11	10,7 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	8	7,8 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	47	45,6 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	15	9,7 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	13	8,4 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	12	7,8 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	32	20,8 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	20	13,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	97	63,0 %	62,0 %	149 498	1 541	1 764
Présence de haies naturelles	83	53,9 %	53,6 %	96 594	1 164	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	25	16,2 %	21,1 %	35 723	1 429	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	8	5,2 %	6,6 %	7 296	912	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	3	1,9 %	2,4 %	2 419	806	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	5	3,2 %	3,1 %	7 466	1 493	1 845

Annexe 14 : résultats pour la région de la Montérégie

Marge d'erreur : +/- 3,5 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	693	20,6 %	N/A	91 382	21,3 %	N/A
Production biologique	82	11,8 %	15,0 %	5 216	11,3 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	668	96,4 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	11	1,6 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	14	2,0 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	172	24,8 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	159	22,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	117	16,9 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	117	16,9 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	128	18,5 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	102	14,7 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	211	30,4 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	380	54,8 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	296	42,7 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	196	28,3 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	66	9,5 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	249	35,9 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	377	54,4 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	366	52,8 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	422	60,9 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	397	57,3 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	140	20,2 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	192	27,7 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	288	41,6 %	28,1 %	22 837	25,0 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	193	27,8 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	155	80,3 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	74	10,7 %	8,3 %	3 048	3,3 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	195	36,1 %	32,6 %	15 614	36,5 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	47	6,8 %	6,0 %	2 473	2,7 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	34	4,9 %	3,7 %	517	0,6 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	24	3,5 %	4,0 %	340	0,4 %	0,2 %
Confusion sexuelle	27	3,9 %	2,1 %	597	0,7 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	327	53,6 %	54,2 %	27 705	34,6 %	39,9 %
Dépistage des maladies	248	35,8 %	28,0 %	22 071	24,2 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	209	30,2 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	124	59,3 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	77	11,1 %	7,7 %	2 732	3,0 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	459	66,2 %	57,1 %	60 297	66,0 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	553	79,8 %	63,6 %	72 368	79,2 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	206	29,7 %	22,8 %	18 736	20,5 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	102	14,7 %	11,2 %	7 114	7,8 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	169	24,4 %	21,5 %	10 942	12,0 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	95	13,7 %	12,3 %	5 235	5,7 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	48	6,9 %	6,7 %	377	0,4 %	0,4 %
Désherbage manuel	112	16,2 %	15,2 %	3 422	3,7 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	109	15,7 %	23,3 %	3 867	4,2 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	275	39,7 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	365	59,5 %	63,9 %	40 071	49,8 %	63,9 %
Labour à l'automne	227	37,0 %	41,2 %	12 716	15,8 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	382	62,3 %	55,7 %	40 204	50,0 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	176	28,7 %	24,0 %	16 738	20,8 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	247	40,3 %	38,2 %	27 763	34,5 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	204	33,3 %	28,5 %	10 226	12,7 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	111	18,1 %	18,2 %	4 301	5,3 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	47	7,7 %	12,1 %	1 629	2,0 %	5,0 %
Labour au printemps	95	15,5 %	17,0 %	6 690	8,3 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	378	61,7 %	61,9 %	40 931	50,9 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	144	23,5 %	21,0 %	13 593	16,9 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	268	43,7 %	43,4 %	16 156	20,1 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	69	11,3 %	8,5 %	3 232	4,0 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	32	5,2 %	4,4 %	1 734	2,2 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	95	15,3 %	12,4 %	8 540	10,6 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	245	40,0 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	134	21,9 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	303	43,7 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	260	37,5 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	467	67,4 %	79,5 %	35 484	38,8 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	443	63,9 %	49,1 %	40 647	44,5 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	320	46,2 %	36,6 %	27 780	30,4 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	420	60,6 %	51,4 %	37 387	40,9 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	259	37,4 %	28,2 %	45 780	50,1 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	139	47,9 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	152	52,4 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	35	12,1 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	31	10,7 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Irrigation	78	11,3 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	26	33,3 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	6	7,7 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	3	3,8 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	38	48,7 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	16	20,5 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	467	67,4 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	189	27,3 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	31	4,5 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	6	0,9 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	154	35,0 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	43	9,8 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	41	9,3 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	202	45,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	107	15,4 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	34	4,9 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	94	13,6 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	123	17,7 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	64	9,2 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	411	59,3 %	62,0 %	550 286	1 339	1 764
Présence de haies naturelles	339	48,9 %	53,6 %	317 787	937	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	172	24,8 %	21,1 %	166 641	969	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	39	5,6 %	6,6 %	22 703	582	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	18	2,6 %	2,4 %	8 858	492	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	19	2,7 %	3,1 %	34 297	1 805	1 845

Annexe 15 : résultats pour la région de Montréal-Laval

Marge d'erreur : +/- 20,0 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	15	0,4 %	N/A	1 019	0,2 %	N/A
Production biologique	1	6,7 %	15,0 %	8	0,0 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	13	86,7 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	1	6,7 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	1	6,7 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	4	26,7 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	6	40,0 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	1	6,7 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	3	20,0 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	1	6,7 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	1	6,7 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	6	40,0 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	8	53,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	8	53,3 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	2	13,3 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	0	0,0 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	5	33,3 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	6	40,0 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	5	33,3 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	10	66,7 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	8	53,3 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	3	20,0 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	3	20,0 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	5	33,3 %	28,1 %	138	13,6 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	4	26,7 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	3	75,0 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	1	6,7 %	8,3 %	5	0,5 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	2	25,0 %	32,6 %	93	26,9 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	0	0,0 %	6,0 %	0	0,0 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	0	0,0 %	3,7 %	0	0,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	1	6,7 %	4,0 %	3	0,3 %	0,2 %
Confusion sexuelle	1	6,7 %	2,1 %	45	4,4 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	4	33,3 %	54,2 %	138	18,7 %	39,9 %
Dépistage des maladies	4	26,7 %	28,0 %	244	23,9 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	2	13,3 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	1	50,0 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	1	6,7 %	7,7 %	45	4,4 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	6	40,0 %	57,1 %	424	41,6 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	8	53,3 %	63,6 %	646	63,3 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	2	13,3 %	22,8 %	330	32,4 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	6	40,0 %	11,2 %	358	35,1 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	2	13,3 %	21,5 %	12	1,2 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	1	6,7 %	12,3 %	1	0,1 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	3	20,0 %	6,7 %	5	0,4 %	0,4 %
Désherbage manuel	4	26,7 %	15,2 %	58	5,7 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	3	20,0 %	23,3 %	49	4,8 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	5	33,3 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	7	58,3 %	63,9 %	495	66,8 %	63,9 %
Labour à l'automne	3	25,0 %	41,2 %	301	40,6 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	7	58,3 %	55,7 %	363	49,0 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	2	16,7 %	24,0 %	89	12,1 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	4	33,3 %	38,2 %	190	25,6 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	3	25,0 %	28,5 %	118	15,9 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	2	16,7 %	18,2 %	19	2,6 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	1	8,3 %	12,1 %	12	1,6 %	5,0 %
Labour au printemps	2	16,7 %	17,0 %	197	26,6 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	6	50,0 %	61,9 %	445	60,1 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	4	33,3 %	21,0 %	211	28,4 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	4	33,3 %	43,4 %	149	20,1 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	1	8,3 %	8,5 %	81	10,9 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	1	8,3 %	4,4 %	81	10,9 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	2	16,7 %	12,4 %	89	12,1 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	6	50,0 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	1	8,3 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	5	33,3 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	4	26,7 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	9	60,0 %	79,5 %	245	24,1 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	6	40,0 %	49,1 %	408	40,0 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	4	26,7 %	36,6 %	336	33,0 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	9	60,0 %	51,4 %	513	50,3 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	2	13,3 %	28,2 %	73	7,2 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	4	66,7 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	4	66,7 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	2	33,3 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	0	0,0 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	4	26,7 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	2	50,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un bilan hydrique	1	25,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	2	50,0 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	2	50,0 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	9	60,0 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	5	33,3 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	1	6,7 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	3	50,0 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	1	16,7 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	1	16,7 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	1	16,7 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	2	13,3 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	1	6,7 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	3	20,0 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	6	40,0 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	0	0,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	9	60,0 %	62,0 %	2 218	246	1 764
Présence de haies naturelles	7	46,7 %	53,6 %	1 764	252	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	2	13,3 %	21,1 %	332	166	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	0	0,0 %	6,6 %	0	0,0	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	1	6,7 %	2,4 %	122	122	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	0	0,0 %	3,1 %	0	0,0	1 845

Annexe 16 : résultats pour la région de l'Outaouais-Laurentides

Marge d'erreur : +/- 5,0 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	307	9,1 %	N/A	30 599	7,1 %	N/A
Production biologique	70	22,8 %	15,0 %	5 108	11,1 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	297	96,7 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	3	1,0 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	7	2,3 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	160	52,1 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	50	16,3 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	43	14,0 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	26	8,5 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	28	9,1 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	52	16,9 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	83	27,0 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	172	56,0 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	102	33,2 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	47	15,3 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	12	3,9 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	84	27,4 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	130	42,3 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	95	30,9 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	134	43,6 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	127	41,4 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	47	15,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	66	21,5 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	79	25,7 %	28,1 %	3 771	12,3 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	58	18,9 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	47	81,0 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	32	10,4 %	8,3 %	323	1,1 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	30	21,7 %	32,6 %	1 500	27,6 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	21	6,8 %	6,0 %	281	0,9 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	18	5,9 %	3,7 %	113	0,4 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	24	7,8 %	4,0 %	26	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	15	4,9 %	2,1 %	201	0,7 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	98	52,7 %	54,2 %	6 450	41,1 %	39,9 %
Dépistage des maladies	76	24,8 %	28,0 %	4 543	14,8 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	64	20,8 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	35	54,7 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	31	10,1 %	7,7 %	807	2,6 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	118	38,4 %	57,1 %	13 323	43,5 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	127	41,4 %	63,6 %	12 833	41,9 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	52	16,9 %	22,8 %	5 970	19,5 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	36	11,7 %	11,2 %	1 331	4,3 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	90	29,3 %	21,5 %	3 369	11,0 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	32	10,4 %	12,3 %	1 021	3,3 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	47	15,3 %	6,7 %	405	1,3 %	0,4 %
Désherbage manuel	82	26,7 %	15,2 %	1 406	4,6 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	126	41,0 %	23,3 %	5 138	16,8 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	69	22,5 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	121	64,4 %	63,9 %	11 056	69,5 %	63,9 %
Labour à l'automne	90	47,9 %	41,2 %	3 455	21,7 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	82	43,6 %	55,7 %	5 568	35,0 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	43	22,9 %	24,0 %	4 068	25,6 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	86	45,7 %	38,2 %	6 658	41,8 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	43	22,9 %	28,5 %	2 240	14,1 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	40	21,3 %	18,2 %	1 390	8,7 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	17	9,0 %	12,1 %	574	3,6 %	5,0 %
Labour au printemps	40	21,3 %	17,0 %	991	6,2 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	114	60,6 %	61,9 %	7 752	48,7 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	35	18,6 %	21,0 %	2 788	17,5 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	72	38,3 %	43,4 %	4 204	26,4 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	12	6,4 %	8,5 %	800	5,0 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	6	3,2 %	4,4 %	465	2,9 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	21	10,6 %	12,4 %	2 264	14,2 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	65	34,6 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	29	15,4 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	104	33,9 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	80	26,1 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	223	72,6 %	79,5 %	9 632	31,5 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	117	38,1 %	49,1 %	7 490	24,5 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	97	31,6 %	36,6 %	6 267	20,5 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	122	39,7 %	51,4 %	8 396	27,4 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	59	19,2 %	28,2 %	7 666	25,1 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	89	46,4 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	123	64,1 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	27	14,1 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	26	13,5 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	61	19,9 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	16	26,2 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un bilan hydrique	6	9,8 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	4	6,6 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	40	65,6 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	13	21,3 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	213	69,4 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	80	26,1 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	13	4,2 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	1	0,3 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	75	42,9 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	10	5,7 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	15	8,6 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	75	42,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	43	14,0 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	16	5,2 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	44	14,3 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	88	28,7 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	28	9,1 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	202	65,8 %	62,0 %	249 671	1 236	1 764
Présence de haies naturelles	179	58,3 %	53,6 %	181 768	1 015	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	59	19,2 %	21,1 %	49 219	834	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	23	7,5 %	6,6 %	7 179	312	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	6	2,0 %	2,4 %	2 660	443	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	13	4,2 %	3,1 %	8 845	680	1 845

Annexe 17 : résultats pour la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean

Marge d'erreur : +/- 6,7 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	162	4,8 %	N/A	27 068	6,3 %	N/A
Production biologique	43	26,5 %	15,0 %	5 109	11,1 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	149	92,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	8	4,9 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	5	3,1 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	49	30,2 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	22	13,6 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	19	11,7 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	48	29,6 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	24	14,8 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	27	16,7 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	56	34,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	79	48,8 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	80	49,4 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	48	29,6 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	12	7,4 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	65	40,1 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	108	66,7 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	61	37,7 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	93	57,4 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	98	60,5 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	32	19,8 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	54	33,3 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	47	29,0 %	28,1 %	3 770	13,9 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	29	17,9 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	24	82,8 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	13	8,0 %	8,3 %	305	1,1 %	2,1 %
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	16	30,8 %	32,6 %	460	35,7 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	14	8,6 %	6,0 %	353	1,3 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	8	4,9 %	3,7 %	28	0,1 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	9	5,6 %	4,0 %	129	0,5 %	0,2 %
Confusion sexuelle	0	0,0 %	2,1 %	0	0,0 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	85	65,9 %	54,2 %	6 967	51,9 %	39,9 %
Dépistage des maladies	41	25,3 %	28,0 %	4 662	17,2 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	36	22,2 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	19	52,8 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	7	4,3 %	7,7 %	1 004	3,7 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	88	54,3 %	57,1 %	10 677	39,4 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	90	55,6 %	63,6 %	11 027	40,7 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	31	19,1 %	22,8 %	2 112	7,8 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	15	9,3 %	11,2 %	1 512	5,6 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	51	31,5 %	21,5 %	2 693	9,9 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	27	16,7 %	12,3 %	1 405	5,2 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	6	3,7 %	6,7 %	10	0,0 %	0,4 %
Désherbage manuel	27	16,7 %	15,2 %	626	2,3 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	53	32,7 %	23,3 %	3 471	12,8 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	42	25,9 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	95	73,1 %	63,9 %	11 179	76,1 %	63,9 %
Labour à l'automne	76	58,5 %	41,2 %	3 412	23,2 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	66	50,8 %	55,7 %	7 397	50,4 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	19	14,6 %	24,0 %	2 603	17,7 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	44	33,8 %	38,2 %	6 082	41,4 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	26	20,0 %	28,5 %	1 497	10,2 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	12	9,2 %	18,2 %	327	2,2 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	22	16,9 %	12,1 %	1 535	10,5 %	5,0 %
Labour au printemps	24	18,5 %	17,0 %	1 190	8,1 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	65	50,0 %	61,9 %	8 193	55,8 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	19	14,6 %	21,0 %	2 083	14,2 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	44	33,8 %	43,4 %	3 360	22,9 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	8	6,2 %	8,5 %	434	3,0 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	4	3,1 %	4,4 %	138	0,9 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	9	6,9 %	12,4 %	1 115	7,6 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	47	36,2 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	16	12,3 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	70	43,2 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	53	32,7 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	134	82,7 %	79,5 %	15 726	58,1 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	62	38,3 %	49,1 %	7 926	29,3 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	45	27,8 %	36,6 %	5 360	19,8 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	70	43,2 %	51,4 %	8 034	29,7 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	42	25,9 %	28,2 %	9 445	34,9 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	39	35,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	70	64,2 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	11	10,1 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	20	18,3 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	21	13,0 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	11	52,4 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies de la région (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un bilan hydrique	8	38,1 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	5	23,8 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	8	38,1 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	2	9,5 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	120	74,1 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	35	21,6 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	5	3,1 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	2	1,2 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	28	24,3 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	11	9,6 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	10	8,7 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	66	57,4 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	32	19,8 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	15	9,3 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	34	21,0 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	42	25,9 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	27	16,7 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants de la région (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	125	77,2 %	62,0 %	655 805	5 246	1 764
Présence de haies naturelles	107	66,0 %	53,6 %	323 591	3 024	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	59	36,4 %	21,1 %	275 257	4 665	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	21	13,0 %	6,6 %	14 470	689	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	4	2,5 %	2,4 %	2 580	645	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	9	5,6 %	3,1 %	39 906	4 434	1 845

Annexe 18 : résultats pour le secteur de production des bovins de boucherie

Marge d'erreur : +/- 3,5 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	610	18,1 %	N/A	61 316	14,3 %	N/A
Production biologique	86	14,1 %	15,0 %	7 491	16,2 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	591	96,9 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	3	0,5 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	16	2,6 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	362	59,3 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	146	23,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	56	9,2 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	31	5,1 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	15	2,5 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	95	15,6 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	147	24,1 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	368	60,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	191	31,3 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	60	9,8 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	22	3,6 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	71	11,6 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	223	36,6 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	93	15,2 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	188	30,8 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	203	33,3 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	67	11,0 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	80	13,1 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	38	6,2 %	28,1 %	1 827,1	3,0 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	38	6,2 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	20	52,6 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	14	2,3 %	8,3 %	477,3	0,8 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	20	19,0 %	32,6 %	1 148	29,8 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	4	0,7 %	6,0 %	52,9	0,1 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	3	0,5 %	3,7 %	3,2	0,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	2	0,3 %	4,0 %	0,8	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	1	0,2 %	2,1 %	0,4	0,0 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	119	50,2 %	54,2 %	3 257,9	33,0 %	39,9 %
Dépistage des maladies	35	5,7 %	28,0 %	1 964,2	3,2 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	24	3,9 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	7	29,2 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	10	1,6 %	7,7 %	156,8	0,3 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	113	18,5 %	57,1 %	7 509,7	12,2 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	146	23,9 %	63,6 %	7 944,9	13,0 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	58	9,5 %	22,8 %	1 390,9	2,3 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	33	5,4 %	11,2 %	1 212,0	2,0 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	68	11,1 %	21,5 %	1 412,8	2,3 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	19	3,1 %	12,3 %	758,6	1,2 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	14	2,3 %	6,7 %	124,0	0,2 %	0,4 %
Désherbage manuel	37	6,1 %	15,2 %	356,2	0,6 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	170	27,9 %	23,3 %	8 768,0	14,3 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	43	7,0 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	111	46,6 %	63,9 %	4 644,0	47,0 %	63,9 %
Labour à l'automne	130	54,6 %	41,2 %	1 913,1	19,4 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	86	36,1 %	55,7 %	3 729,3	37,8 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	42	17,6 %	24,0 %	1 987,5	20,1 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	91	38,2 %	38,2 %	3 072,3	31,1 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	37	15,5 %	28,5 %	1 315,6	13,3 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	25	10,5 %	18,2 %	541,3	5,5 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	55	23,1 %	12,1 %	1 375,5	13,9 %	5,0 %
Labour au printemps	68	28,6 %	17,0 %	1 030,8	10,4 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	114	47,9 %	61,9 %	4 456,9	45,1 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	43	18,1 %	21,0 %	2 435,1	24,7 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	91	38,2 %	43,4 %	3 232,4	32,7 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	11	4,6 %	8,5 %	308	3,1 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	3	1,3 %	4,4 %	43	0,4 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	18	7,6 %	12,4 %	1 039	10,5 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	74	31,1 %	38,6 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	29	12,2 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	148	24,3 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	126	20,7 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	524	85,9 %	79,5 %	28 396,1	46,3 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	118	19,3 %	49,1 %	7 880,5	12,9 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	106	17,4 %	36,6 %	4 566,3	7,4 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	151	24,8 %	51,4 %	6 825,4	11,1 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	44	7,2 %	28,2 %	4 739,5	7,7 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	295	48,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	450	74,5 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	94	15,6 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	73	12,1 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	16	2,6 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un tensiomètre	1	6,3 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	0	0,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	4	25,0 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	3	18,8 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	417	68,4 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	169	27,7 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	23	3,8 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	1	0,2 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	164	45,4 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	22	6,1 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	31	8,6 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	144	39,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	43	7,0 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	43	7,0 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	62	10,2 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	193	31,6 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	41	6,7 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	371	60,8 %	62,0 %	411 522	1 109	1 764
Présence de haies naturelles	346	56,7 %	53,6 %	304 579	880	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	89	14,6 %	21,1 %	75 997	854	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	34	5,6 %	6,6 %	11 011	324	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	19	3,1 %	2,4 %	6 699	353	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	24	3,9 %	3,1 %	13 236	552	1 845

Annexe 19 : résultats pour le secteur de production des bovins laitiers

Marge d'erreur : +/- 2,8 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	992	29,5 %	N/A	160 009	37,2 %	N/A
Production biologique	90	9,1 %	15,0 %	15 491	33,6 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	962	97,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	17	1,7 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	13	1,3 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	16	1,6 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	108	10,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	277	27,9 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	326	32,9 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	265	26,7 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	197	19,9 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	361	36,4 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	434	43,8 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	564	56,9 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	249	25,1 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	56	5,6 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	348	35,1 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	618	62,3 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	511	51,5 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	668	67,3 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	670	67,5 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	182	18,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	271	27,3 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	241	24,3 %	28,1 %	20 421,1	12,8 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	103	10,4 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	75	72,8 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	23	2,3 %	8,3 %	2 105,5	1,3 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	252	36,6 %	32,6 %	13 941	39,7 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	45	4,5 %	6,0 %	1 261,6	0,8 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	9	0,9 %	3,7 %	215,7	0,1 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	3	0,3 %	4,0 %	120,4	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	4	0,4 %	2,1 %	126,8	0,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	451	51,7 %	54,2 %	28 408,5	36,0 %	39,9 %
Dépistage des maladies	277	27,9 %	28,0 %	28 288,6	17,7 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	196	19,8 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	102	52,0 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	39	3,9 %	7,7 %	1 986,6	1,2 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	715	72,1 %	57,1 %	69 270,3	43,3 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	807	81,4 %	63,6 %	70 752,8	44,2 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	271	27,3 %	22,8 %	20 730,0	13,0 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	107	10,8 %	11,2 %	7 019,8	4,4 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	102	10,3 %	21,5 %	6 476,4	4,0 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	132	13,3 %	12,3 %	6 833,3	4,3 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	11	1,1 %	6,7 %	226,3	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	34	3,4 %	15,2 %	1 099,5	0,7 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	216	21,8 %	23,3 %	13 423,5	8,4 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	272	27,4 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	637	73,0 %	63,9 %	57 571,1	72,9 %	63,9 %
Labour à l'automne	417	47,8 %	41,2 %	14 131,6	17,9 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	509	58,3 %	55,7 %	36 260,1	45,9 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	198	22,7 %	24,0 %	16 125,9	20,4 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	320	36,7 %	38,2 %	25 604,6	32,4 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	230	26,3 %	28,5 %	11 843,7	15,0 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	184	21,1 %	18,2 %	4 704,8	6,0 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	156	17,9 %	12,1 %	8 047,1	10,2 %	5,0 %
Labour au printemps	150	17,2 %	17,0 %	5 978,4	7,6 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	563	64,5 %	61,9 %	44 052,3	55,8 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	180	20,6 %	21,0 %	11 687,9	14,8 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	403	46,2 %	43,4 %	24 595,5	31,2 %	26,5 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	68	7,8 %	8,5 %	3 714	4,7 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	34	3,9 %	4,4 %	1 062	2,0 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	104	11,9 %	12,4 %	6 841	8,7 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	304	34,8 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	133	15,2 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	377	38,0 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	381	38,4 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	947	95,5 %	79,5 %	115 236,9	72,0 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	599	60,4 %	49,1 %	61 031,2	38,1 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	377	38,0 %	36,6 %	33 668,5	21,0 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	606	61,1 %	51,4 %	46 953,8	29,3 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	278	28,0 %	28,2 %	44 729,9	28,0 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	348	36,0 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	577	59,7 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	70	7,2 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	115	11,9 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	25	2,5 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation d'un tensiomètre	5	20,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	1	4,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	2	8,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	5	20,0 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	4	16,0 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	705	71,1 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	244	24,6 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	37	3,7 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	6	0,6 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	235	33,6 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	83	11,9 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	77	11,0 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	304	43,5 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	126	12,7 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	57	5,7 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	105	10,6 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	229	23,1 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	109	11,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	628	63,3 %	62,0 %	1 321 086	2 104	1 764
Présence de haies naturelles	541	54,5 %	53,6 %	725 778	1 342	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	221	22,3 %	21,1 %	348 369	1 576	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	71	7,2 %	6,6 %	92 938	1 309	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	29	2,9 %	2,4 %	56 006	1 931	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	23	2,3 %	3,1 %	97 993	4 261	1 845

Annexe 20 : résultats pour le secteur de production des grains

Marge d'erreur : +/- 2,8 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	999	29,7 %	N/A	156 134	36,3 %	N/A
Production biologique	141	14,1 %	15,0 %	17 857	38,7 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	979	98,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	10	1,0 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	10	1,0 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	348	34,8 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	285	28,5 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	173	17,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	81	8,1 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	112	11,2 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	124	12,4 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	255	25,5 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	620	62,1 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	356	35,6 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	304	30,4 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	103	10,3 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	317	31,7 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	487	48,7 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	496	49,6 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	645	64,6 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	589	59,0 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	188	18,8 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	286	28,6 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	305	30,5 %	28,1 %	32 176,0	20,6 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	188	18,8 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	131	69,7 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	48	4,8 %	8,3 %	2 986,0	1,9 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	224	36,4 %	32,6 %	19 036	35,8 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	44	4,4 %	6,0 %	3 367,7	2,2 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	18	1,8 %	3,7 %	493,5	0,3 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	4	0,4 %	4,0 %	350,1	0,2 %	0,2 %
Confusion sexuelle	4	0,4 %	2,1 %	111,7	0,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	532	53,3 %	54,2 %	61 850,8	42,9 %	39,9 %
Dépistage des maladies	292	29,2 %	28,0 %	37 998,0	24,3 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	250	25,0 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	126	50,4 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	60	6,0 %	7,7 %	4 205,4	2,7 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	722	72,3 %	57,1 %	107 257,9	68,7 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	844	84,5 %	63,6 %	120 448,5	77,1 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	294	29,4 %	22,8 %	31 827,0	20,4 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	138	13,8 %	11,2 %	11 074,2	7,1 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	201	20,1 %	21,5 %	18 664,8	12,0 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	161	16,1 %	12,3 %	12 022,1	7,7 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	16	1,6 %	6,7 %	639,6	0,4 %	0,4 %
Désherbage manuel	81	8,1 %	15,2 %	2 940,5	1,9 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	91	9,1 %	23,3 %	3 844,4	2,5 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	327	32,7 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	583	58,4 %	63,9 %	89 420,7	62,1 %	63,9 %
Labour à l'automne	353	35,3 %	41,2 %	23 389,5	16,2 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	579	58,0 %	55,7 %	68 097,0	47,3 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	267	26,7 %	24,0 %	31 852,6	22,1 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	406	40,6 %	38,2 %	48 566,8	33,7 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	306	30,6 %	28,5 %	22 178,7	15,4 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	170	17,0 %	18,2 %	8 444,1	5,9 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	70	7,0 %	12,1 %	3 205,6	2,2 %	5,0 %
Labour au printemps	147	14,7 %	17,0 %	8 534,6	5,9 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	630	63,1 %	61,9 %	78 359,7	54,4 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	225	22,5 %	21,0 %	25 318,5	17,6 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	400	40,0 %	43,4 %	33 828,4	23,5 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	99	9,9 %	8,5 %	7 024	5,0 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	57	5,7 %	4,4 %	4 260	3,0 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	147	14,7 %	12,4 %	15 357	10,7 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	407	40,7 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	209	20,9 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	418	41,8 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	336	33,6 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	647	64,8 %	79,5 %	60 177,8	38,5 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	601	60,2 %	49,1 %	61 508,7	39,4 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	392	39,2 %	36,6 %	44 681,3	28,6 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	629	63,0 %	51,4 %	63 425,6	40,6 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	417	41,7 %	28,2 %	81 849,5	52,4 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	80	48,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	81	49,4 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	14	8,5 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	10	6,1 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	34	3,4 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	6	17,6 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	3	8,8 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	1	2,9 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	15	44,1 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	4	11,8 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	630	63,1 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	314	31,4 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	47	4,7 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	8	0,8 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	272	40,7 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	70	10,5 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	60	9,0 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	266	39,8 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	126	12,6 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	42	4,2 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	96	9,6 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	109	10,9 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	110	11,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies'	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	549	55,0 %	62,0 %	1 254 250	2 285	1 764
Présence de haies naturelles	458	45,8 %	53,6 %	700 417	1 529	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	207	20,7 %	21,1 %	444 807	2 149	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	49	4,9 %	6,6 %	46 594	951	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	12	1,2 %	2,4 %	6 573	548	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	20	2,0 %	3,1 %	55 860	2 793	1 845

Annexe 21 : résultats pour le secteur de production des légumes

Marge d'erreur : +/- 5,8 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	235	7,0 %	N/A	7 750	1,8 %	N/A
Production biologique	100	42,6 %	15,0 %	624	1,4 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	208	88,5 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	11	4,7 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	16	6,8 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	139	59,1 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	38	16,2 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	19	8,1 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	9	3,8 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	30	12,8 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	89	37,9 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	77	32,8 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	69	29,4 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	56	23,8 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	29	12,3 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	6	2,6 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	122	51,9 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	135	57,4 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	72	30,6 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	99	42,1 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	87	37,0 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	67	28,5 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	41	17,4 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	149	63,4 %	28,1 %	5 691,7	73,4 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	124	52,8 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	110	88,7 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	95	40,4 %	8,3 %	1 271,5	16,4 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	46	19,6 %	32,6 %	1 167	20,8 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	37	15,7 %	6,0 %	908,6	11,7 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	54	23,0 %	3,7 %	386,4	5,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	97	41,3 %	4,0 %	79,3	1,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	5	2,1 %	2,1 %	110,5	1,4 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	171	72,8 %	54,2 %	3 315,3	47,7 %	39,9 %
Dépistage des maladies	130	55,3 %	28,0 %	5 093,4	65,7 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	87	37,0 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	52	59,8 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	56	23,8 %	7,7 %	1 330,2	17,2 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	126	53,6 %	57,1 %	4 043,1	52,2 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	72	30,6 %	63,6 %	5 147,6	66,4 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	36	15,3 %	22,8 %	1 367,3	17,6 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	19	8,1 %	11,2 %	1 109,6	14,3 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	178	75,7 %	21,5 %	4 075,8	52,6 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	43	18,3 %	12,3 %	697,2	9,0 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	119	50,6 %	6,7 %	261,8	3,4 %	0,4 %
Désherbage manuel	204	86,8 %	15,2 %	3 497,8	45,1 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	108	46,0 %	23,3 %	1 108,4	14,3 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	82	34,9 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	180	76,6 %	63,9 %	3 849,4	52,4 %	63,9 %
Labour à l'automne	83	35,3 %	41,2 %	2 302,7	31,4 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	122	51,9 %	55,7 %	3 673,9	50,2 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	55	23,4 %	24,0 %	1 088,3	14,9 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	83	35,3 %	38,2 %	2 113,0	28,9 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	89	37,9 %	28,5 %	2 070,1	28,3 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	42	17,9 %	18,2 %	449,7	6,1 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	11	4,7 %	12,1 %	22,9	0,3 %	5,0 %
Labour au printemps	51	21,7 %	17,0 %	2 648,3	36,2 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	143	60,9 %	61,9 %	2 692,1	36,8 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	42	17,9 %	21,0 %	836,2	11,4 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	117	49,8 %	43,4 %	2 542,6	34,7 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	20	8,5 %	8,5 %	249	3,4 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	8	3,4 %	4,4 %	92	1,3 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	27	11,5 %	12,4 %	347	4,7 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	116	49,4 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	38	16,2 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	109	46,4 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	92	39,1 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	178	75,7 %	79,5 %	1 968,5	25,4 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	115	48,9 %	49,1 %	3 234,4	41,7 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	141	60,0 %	36,6 %	2 630,7	33,9 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	148	63,0 %	51,4 %	4 287,4	55,3 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	75	31,9 %	28,2 %	3 731,2	48,1 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	24	58,5 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	15	36,6 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	10	24,4 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	4	9,8 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	172	73,2 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	51	29,7 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	19	11,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	10	5,8 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	92	53,5 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	42	24,4 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	153	65,1 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	61	26,0 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	19	8,1 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	2	0,9 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	33	32,0 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	9	8,7 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	9	8,7 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	52	50,5 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	74	31,5 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	32	13,6 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	74	31,5 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	78	33,2 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	23	9,8 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	179	76,2 %	62,0 %	202 365	1 131	1 764
Présence de haies naturelles	154	65,5 %	53,6 %	124 398	808	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	70	29,8 %	21,1 %	56 333	805	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	29	12,3 %	6,6 %	9 562	330	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	7	3,0 %	2,4 %	2 601	372	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	14	6,0 %	3,1 %	9 471	676	1 845

Annexe 22 : résultats pour le secteur de production des ovins et des caprins

Marge d'erreur : +/- 7,5 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	136	4,0 %	N/A	9 531	2,2 %	N/A
Production biologique	28	20,6 %	15,0 %	1 541	3,3 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	136	100,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	0	0,0 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	0	0,0 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	69	50,7 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	27	19,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	26	19,1 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	9	6,6 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	5	3,7 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	24	17,6 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	64	47,1 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	48	35,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	40	29,4 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	17	12,5 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	7	5,1 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	19	14,0 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	63	46,3 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	23	16,9 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	51	37,5 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	52	38,2 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	5	3,7 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	29	21,3 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	11	8,1 %	28,1 %	420,5	4,4 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	5	3,7 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	3	60,0 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	3	2,2 %	8,3 %	16,4	0,2 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	5	26,3 %	32,6 %	133	32,2 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ ou implantation de cultures pièges	2	1,5 %	6,0 %	6,8	0,1 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	1	0,7 %	3,7 %	16,2	0,2 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	2	1,5 %	4,0 %	0,5	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	1	0,7 %	2,1 %	6,0	0,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	32	54,2 %	54,2 %	1 060,3	45,7 %	39,9 %
Dépistage des maladies	15	11,0 %	28,0 %	1 034,0	10,8 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	5	3,7 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	3	60,0 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A
Application de biofongicides	3	2,2 %	7,7 %	32,0	0,3 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	37	27,2 %	57,1 %	2 006,9	21,1 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	35	25,7 %	63,6 %	1 141,4	12,0 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	14	10,3 %	22,8 %	322,8	3,4 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	3	2,2 %	11,2 %	54,0	0,6 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	23	16,9 %	21,5 %	974,5	10,2 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	10	7,4 %	12,3 %	280,6	2,9 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	5	3,7 %	6,7 %	11,5	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	11	8,1 %	15,2 %	107,9	1,1 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	47	34,6 %	23,3 %	1 784,4	18,7 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	13	9,6 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	28	47,5 %	63,9 %	1 378,2	59,3 %	63,9 %
Labour à l'automne	30	50,8 %	41,2 %	648,5	27,9 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	25	42,4 %	55,7 %	820,2	35,3 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	15	25,4 %	24,0 %	368,4	15,9 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	17	28,8 %	38,2 %	498,2	21,4 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	11	18,6 %	28,5 %	198,5	8,5 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	11	18,6 %	18,2 %	144,7	6,2 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	10	16,9 %	12,1 %	364,3	15,7 %	5,0 %
Labour au printemps	7	11,9 %	17,0 %	167,4	7,2 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	32	54,2 %	61,9 %	1 271,1	54,7 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	14	23,7 %	21,0 %	344,2	14,8 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	22	37,3 %	43,4 %	707,5	30,5 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	3	5,1 %	8,5 %	36	1,6 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	3	5,1 %	4,4 %	32	1,4 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	6	10,2 %	12,4 %	207,0	8,9 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	13	22,0 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	10	16,9 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	31	22,8 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	25	18,4 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	119	87,5 %	79,5 %	6 342,2	66,5 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	35	25,7 %	49,1 %	1 797,7	18,9 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	22	16,2 %	36,6 %	1 208,9	12,7 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	38	27,9 %	51,4 %	1 118,8	11,7 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	15	11,0 %	28,2 %	1 047,5	11,0 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	65	48,1 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	60	44,4 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	13	9,6 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	13	9,6 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	7	5,1 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	0	0,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	0	0,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	2	28,6 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	1	14,3 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	104	76,5 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	28	20,6 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	4	2,9 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	23	31,9 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	4	5,6 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	8	11,1 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	37	51,4 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	17	12,5 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	4	2,9 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	18	13,2 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	43	31,6 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	10	7,4 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	95	69,9 %	62,0 %	95 284	1 003	1 764
Présence de haies naturelles	88	64,7 %	53,6 %	60 982	693	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	27	19,9 %	21,1 %	24 588	911	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	7	5,1 %	6,6 %	1 639	234	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	3	2,2 %	2,4 %	1 800	600	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	9	6,6 %	3,1 %	6 274	697	1 845

Annexe 23 : résultats pour le secteur de production des petits fruits

Marge d'erreur : +/- 9,7 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	90	2,7 %	N/A	2 023	0,5 %	N/A
Production biologique	28	31,1 %	15,0 %	439	1,0 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	82	91,1 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	3	3,3 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	5	5,6 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	55	61,1 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	9	10,0 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	7	7,8 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	9	10,0 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	10	11,1 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	14	15,6 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	28	31,1 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	48	53,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	28	31,1 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	11	12,2 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	5	5,6 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	28	31,1 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	55	61,1 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	41	45,6 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	33	36,7 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	34	37,8 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	33	36,7 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	28	31,1 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Dépistage des insectes et des acariens	56	62,2 %	28,1 %	1 679,5	83,0 %	17,0 %
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Application d'au moins un insecticide	50	55,6 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	44	88,0 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	28	31,1 %	8,3 %	571,8	28,3 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	2	10,5 %	32,6 %	37	22,3 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	25	27,8 %	6,0 %	457,9	22,6 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	14	15,6 %	3,7 %	96,6	4,8 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	12	13,3 %	4,0 %	129,2	6,4 %	0,2 %
Confusion sexuelle	4	4,4 %	2,1 %	36,2	1,8 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	11	55,0 %	54,2 %	92,8	33,9 %	39,9 %
Dépistage des maladies	48	53,3 %	28,0 %	876,4	43,3 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	39	43,3 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	19	48,7 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	15	16,7 %	7,7 %	225,2	11,1 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	46	51,1 %	57,1 %	1 668,1	82,4 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	46	51,1 %	63,6 %	852,3	42,1 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	33	36,7 %	22,8 %	1 100,3	54,4 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	17	18,9 %	11,2 %	141,6	7,0 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	58	64,4 %	21,5 %	979,5	48,4 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	12	13,3 %	12,3 %	124,0	6,1 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	38	42,2 %	6,7 %	242,8	12,0 %	0,4 %
Désherbage manuel	80	88,9 %	15,2 %	981,9	48,5 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	52	57,8 %	23,3 %	471,9	23,3 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	44	48,9 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	21	72,4 %	63,9 %	370,3	59,6 %	63,9 %
Labour à l'automne	9	31,0 %	41,2 %	48,9	11,6 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	13	44,8 %	55,7 %	208,2	49,5 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	6	20,7 %	24,0 %	94,1	22,3 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	10	34,5 %	38,2 %	218,7	51,9 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	8	27,6 %	28,5 %	31,5	7,5 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	6	20,7 %	18,2 %	44,1	10,5 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	1	3,4 %	12,1 %	2,0	0,5 %	5,0 %
Labour au printemps	4	13,8 %	17,0 %	86,7	20,6 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	15	51,7 %	61,9 %	242,8	57,7 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	8	27,6 %	21,0 %	49,4	11,7 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	12	41,4 %	43,4 %	77,6	18,4 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	2	6,9 %	8,5 %	5	1,2 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	1	3,4 %	4,4 %	1	0,2 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	4	13,8 %	12,4 %	23	5,5 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	10	34,5 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	3	10,3 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	31	34,4 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	35	38,9 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	43	47,8 %	79,5 %	607,6	30,0 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	38	42,2 %	49,1 %	1 536,5	75,9 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	49	54,4 %	36,6 %	663,0	32,8 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	15	16,7 %	51,4 %	286,1	14,1 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	22	24,4 %	28,2 %	819,5	40,5 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	5	100,0 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	0	0,0 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	2	40,0 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	1	20,0 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	57	63,3 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	33	57,9 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	14	24,6 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	11	19,3 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	34	59,6 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	11	19,3 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	66	73,3 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	16	17,8 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	7	7,8 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	1	1,1 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	12	35,3 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	1	2,9 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	2	5,9 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	19	55,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	26	28,9 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	14	15,6 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	31	34,4 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	25	27,8 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	14	15,6 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	64	71,1 %	62,0 %	82 432	1 288	1 764
Présence de haies naturelles	53	58,9 %	53,6 %	55 903	1 055	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	27	30,0 %	21,1 %	11 080	410	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	10	11,1 %	6,6 %	5 713	571	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	6	6,7 %	2,4 %	5 235	873	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	5	5,6 %	3,1 %	4 501	900	1 845

Annexe 24 : résultats pour le secteur de production des pommes

Marge d'erreur : +/- 10,9 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	67	2,0 %	N/A	1 054	0,2 %	N/A
Production biologique	13	19,4 %	15,0 %	71	0,2 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	65	97,0 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	0	0,0 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	2	3,0 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	26	38,8 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	11	16,4 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	15	22,4 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	12	17,9 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	3	4,5 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	15	22,4 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	23	34,3 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	29	43,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	20	29,9 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	14	20,9 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	6	9,0 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	43	64,2 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	49	73,1 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	48	71,6 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	29	43,3 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	21	31,3 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	11	16,4 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	18	26,9 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	58	86,6 %	28,1 %	891,4	84,6 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	62	92,5 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	59	95,2 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	47	70,1 %	8,3 %	558,2	53,0 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	0	0 %	32,6 %	0	0 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	28	41,8 %	6,0 %	227,4	21,6 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	18	26,9 %	3,7 %	116,4	11,0 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	5	7,5 %	4,0 %	5,4	0,5 %	0,2 %
Confusion sexuelle	46	68,7 %	2,1 %	601,6	57,1 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	5	83,3 %	54,2 %	31,8	34,3 %	39,9 %
Dépistage des maladies	59	88,1 %	28,0 %	906,7	86,0 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	63	94,0 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	57	90,5 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	48	71,6 %	7,7 %	634,7	60,2 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	19	28,4 %	57,1 %	459,1	43,6 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	37	55,2 %	63,6 %	537,4	51,0 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	19	28,4 %	22,8 %	161,0	15,3 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	29	43,3 %	11,2 %	417,0	39,6 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	31	46,3 %	21,5 %	144,2	13,7 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	11	16,4 %	12,3 %	67,3	6,4 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	10	14,9 %	6,7 %	39,0	3,7 %	0,4 %
Désherbage manuel	28	41,8 %	15,2 %	65,2	6,2 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	52	77,6 %	23,3 %	561,7	53,3 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	52	77,6 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	4	66,7 %	63,9 %	56,0	58,4 %	63,9 %
Labour à l'automne	3	50,0 %	41,2 %	36,0	38,2 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	3	50,0 %	55,7 %	16,7	17,7 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	2	33,3 %	24,0 %	29,0	30,8 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	1	16,7 %	38,2 %	12,0	12,7 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	2	33,3 %	28,5 %	3,0	3,2 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	1	16,7 %	18,2 %	2,0	2,1 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	0	0,0 %	12,1 %	0,0	0,0 %	5,0 %
Labour au printemps	1	16,7 %	17,0 %	8,0	8,5 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	3	50,0 %	61,9 %	23,7	25,1 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	1	16,7 %	21,0 %	20,0	21,2 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	2	33,3 %	43,4 %	5,0	5,4 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	0	0,0 %	8,5 %	0,0	0,0 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	0	0,0 %	4,4 %	0,0	0,0 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	1	16,7 %	12,4 %	20,0	21,2 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	0	0,0 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	0	0,0 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	22	32,8 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	31	46,3 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	30	44,8 %	79,5 %	214,6	20,4 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	28	41,8 %	49,1 %	430,0	40,8 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	43	64,2 %	36,6 %	496,1	47,1 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	14	20,9 %	51,4 %	125,9	11,9 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	9	13,4 %	28,2 %	129,0	12,2 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	2	33,3 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	3	50,0 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	3	50,0 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	1	16,7 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	27	40,3 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	10	37,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	3	11,1 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	1	3,7 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	16	59,3 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	3	11,1 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	41	61,2 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	20	29,9 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	6	9,0 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	6	31,6 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	1	5,3 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	1	5,3 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	11	57,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	11	16,4 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	9	13,4 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	13	19,4 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	7	10,4 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	6	9,0 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	52	77,6 %	62,0 %	50 660	974	1 764
Présence de haies naturelles	40	59,7 %	53,6 %	27 747	694	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	21	31,3 %	21,1 %	14 185	675	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	10	14,9 %	6,6 %	5 043	504	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	3	4,5 %	2,4 %	951	317	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	5	7,5 %	3,1 %	2 732	546	1 845

Annexe 25 : résultats pour le secteur de production des pommes de terre

Marge d'erreur : +/- 12,9 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	45	1,3 %	N/A	10 279	2,4 %	N/A
Production biologique	1	2,2 %	15,0 %	181	0,4 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	37	82,2 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	7	15,6 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	1	2,2 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	1	2,2 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	1	2,2 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	6	13,3 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	6	13,3 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	31	68,9 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	17	37,8 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	13	28,9 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	15	33,3 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	32	71,1 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	21	46,7 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	4	8,9 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	36	80,0 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	35	77,8 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	34	75,6 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	32	71,1 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	27	60,0 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	20	44,4 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	19	42,2 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	43	95,6 %	28,1 %	5 577,0	54,3 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	44	97,8 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	41	93,2 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	9	20,0 %	8,3 %	704,6	6,9 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	6	46,2 %	32,6 %	564	51,8 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	13	28,9 %	6,0 %	1 261,5	12,3 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	3	6,7 %	3,7 %	286,5	2,8 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	1	2,2 %	4,0 %	8,1	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	1	2,2 %	2,1 %	17,0	0,2 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	21	77,8 %	54,2 %	2 614,8	62,9 %	39,9 %
Dépistage des maladies	42	93,3 %	28,0 %	5 940,3	57,8 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	44	97,8 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	36	81,8 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	18	40,0 %	7,7 %	1 957,9	19,0 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	38	84,4 %	57,1 %	7 127,3	69,3 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	43	95,6 %	63,6 %	8 267,1	80,4 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	12	26,7 %	22,8 %	1 744,4	17,0 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	7	15,6 %	11,2 %	883,0	8,6 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	34	75,6 %	21,5 %	4 589,8	44,7 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	6	13,3 %	12,3 %	414,1	4,0 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	1	2,2 %	6,7 %	13,4	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	7	15,6 %	15,2 %	270,5	2,6 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	5	11,1 %	23,3 %	572,6	5,6 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	30	66,7 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	33	73,3 %	63,9 %	6 180,4	65,1 %	63,9 %
Labour à l'automne	17	37,8 %	41,2 %	1 593,4	16,8 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	36	80,0 %	55,7 %	5 579,1	58,8 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	12	26,7 %	24,0 %	935,3	9,9 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	17	37,8 %	38,2 %	2 611,2	27,5 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	24	53,3 %	28,5 %	2 075,0	21,9 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	11	24,4 %	18,2 %	797,5	8,4 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	4	8,9 %	12,1 %	207,3	2,2 %	5,0 %
Labour au printemps	7	15,6 %	17,0 %	573,4	6,0 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	30	66,7 %	61,9 %	5 037,3	53,1 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	9	20,0 %	21,0 %	1 565,5	16,5 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	31	68,9 %	43,4 %	3 079,8	32,4 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	8	17,8 %	8,5 %	352	3,7 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	2	4,4 %	4,4 %	148	1,6 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	5	11,1 %	12,4 %	389	4,1 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	25	55,6 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	7	15,6 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	30	66,7 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	26	57,8 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	20	44,4 %	79,5 %	2 531,7	24,6 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	38	84,4 %	49,1 %	6 438,9	62,6 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	35	77,8 %	36,6 %	5 137,4	50,0 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	36	80,0 %	51,4 %	5 601,9	54,5 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	30	66,7 %	28,2 %	6 201,4	60,3 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	1	100,0 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	0	0,0 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	0	0,0 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	0	0,0 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	36	80,0 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	19	52,8 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	13	36,1 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	9	25,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	19	52,8 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	10	27,8 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	25	55,6 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	11	24,4 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	7	15,6 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	2	4,4 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	7	20,6 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	3	8,8 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	2	5,9 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	22	64,7 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	10	22,2 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	2	4,4 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	6	13,3 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	6	13,3 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	3	6,7 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	32	71,1 %	62,0 %	97 757	3 055	1 764
Présence de haies naturelles	29	64,4 %	53,6 %	76 659	2 643	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	10	22,2 %	21,1 %	17 584	1 758	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	3	6,7 %	6,6 %	414	138	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	0	0,0 %	2,4 %	0	0,0	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	3	6,7 %	3,1 %	3 100	1 033	1 845

Annexe 26 : résultats pour le secteur de production des porcs

Marge d'erreur : +/- 9,1 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	108	3,2 %	N/A	10 858	2,5 %	N/A
Production biologique	6	5,6 %	15,0 %	252	0,5 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	106	98,1 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	1	0,9 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	1	0,9 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	24	22,2 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	20	18,5 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	12	11,1 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	18	16,7 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	34	31,5 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	20	18,5 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	43	39,8 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	45	41,7 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	58	53,7 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	24	22,2 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	1	0,9 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	29	26,9 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Participation aux programmes - Programme services-conseils	64	59,3 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	40	37,0 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	55	50,9 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	61	56,5 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	21	19,4 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	19	17,6 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	24	22,2 %	28,1 %	2 357,8	21,7 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	24	22,2 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	17	70,8 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	7	6,5 %	8,3 %	90,5	0,8 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	18	32,7 %	32,6 %	1 289	31,2 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	3	2,8 %	6,0 %	730,9	6,7 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	2	1,9 %	3,7 %	33,2	0,3 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	4	3,7 %	4,0 %	10,0	0,1 %	0,2 %
Confusion sexuelle	1	0,9 %	2,1 %	32,4	0,3 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	34	45,3 %	54,2 %	2 486,8	28,7 %	39,9 %
Dépistage des maladies	18	16,7 %	28,0 %	2 488,4	22,9 %	20,3 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application d'au moins un fongicide	28	25,9 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	18	64,3 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A
Application de biofongicides	6	5,6 %	7,7 %	291,5	2,7 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	57	52,8 %	57,1 %	7 335,5	67,6 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	64	59,3 %	63,6 %	8 194,7	75,5 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	18	16,7 %	22,8 %	2 293,2	21,1 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	13	12,0 %	11,2 %	960,2	8,8 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	13	12,0 %	21,5 %	531,6	4,9 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	11	10,2 %	12,3 %	521,2	4,8 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	6	5,6 %	6,7 %	6,3	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	10	9,3 %	15,2 %	41,5	0,4 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	21	19,4 %	23,3 %	385,6	3,6 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	28	25,9 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	45	60,0 %	63,9 %	4 816,9	55,7 %	63,9 %
Labour à l'automne	16	21,3 %	41,2 %	542,6	6,3 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	49	65,3 %	55,7 %	4 469,5	51,7 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	16	21,3 %	24,0 %	1 795,1	20,8 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	28	37,3 %	38,2 %	2 683,5	31,0 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	14	18,7 %	28,5 %	1 459,8	16,9 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	13	17,3 %	18,2 %	274,0	3,2 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	6	8,0 %	12,1 %	178,2	2,1 %	5,0 %
Labour au printemps	7	9,3 %	17,0 %	165,3	1,9 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	49	65,3 %	61,9 %	4 785,8	55,3 %	54,2 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Aucun travail du sol au printemps	16	21,3 %	21,0 %	1 623,0	18,8 %	16,6 %
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	27	36,0 %	43,4 %	1 911,9	22,1 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	5	6,7 %	8,5 %	957	11,1 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	3	4,0 %	4,4 %	595	6,9 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	10	13,3 %	12,4 %	1 054	12,2 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	27	36,0 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	17	22,7 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	35	32,4 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	36	33,3 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	93	86,1 %	79,5 %	8 853,9	81,5 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	49	45,4 %	49,1 %	5 556,9	51,2 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	37	34,3 %	36,6 %	3 174,5	29,2 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	50	46,3 %	51,4 %	4 626,7	42,6 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	25	23,1 %	28,2 %	3 178,8	29,3 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	92	86,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	44	41,5 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	12	11,3 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	10	9,4 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	6	5,6 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	2	33,3 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	0	0,0 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	2	33,3 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	2	33,3 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	81	75,0 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	23	21,3 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	4	3,7 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	22	37,3 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	4	6,8 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	8	13,6 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	25	42,4 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	10	9,3 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	8	7,4 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	15	13,9 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	17	15,7 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	6	5,6 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	71	65,7 %	62,0 %	89 022	1 254	1 764
Présence de haies naturelles	60	55,6 %	53,6 %	78 356	1 306	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	18	16,7 %	21,1 %	8 105	450	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	7	6,5 %	6,6 %	1 726	247	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	1	0,9 %	2,4 %	305	305	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	2	1,9 %	3,1 %	530	265	1 845

Annexe 27 : résultats pour le secteur de production des volailles

Marge d'erreur : +/- 10,2 %, 19 fois sur 20

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Profil des répondants						
Nombre de répondants et superficie	84	2,5 %	N/A	10 658	2,5 %	N/A
Production biologique	13	15,5 %	15,0 %	2 170	4,7 %	10,7 %
Rôle dans l'entreprise (propriétaire)	82	97,6 %	96,5 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (employé)	1	1,2 %	1,6 %	N/A	N/A	N/A
Rôle dans l'entreprise (autre)	1	1,2 %	1,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (moins de 100 000 \$)	16	19,0 %	31,4 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (100 000 \$ à 249 999 \$)	10	11,9 %	19,5 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (250 000 \$ à 499 999 \$)	10	11,9 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (500 000 \$ à 999 999 \$)	12	14,3 %	15,2 %	N/A	N/A	N/A
Taille de l'entreprise selon les recettes générées (1 000 000 \$ et plus)	36	42,9 %	16,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (18 à 39 ans)	14	16,7 %	18,1 %	N/A	N/A	N/A
Âge (40 à 54 ans)	26	31,0 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Âge (55 ans et plus)	44	52,4 %	51,1 %	N/A	N/A	N/A
Relève	46	54,8 %	41,3 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales	17	20,2 %	22,2 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Agrisolutions climat	10	11,9 %	6,5 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Prime-Vert	25	29,8 %	30,8 %	N/A	N/A	N/A
Participation aux programmes - Programme services-conseils	51	60,7 %	52,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Services-conseils - Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement	28	33,3 %	41,2 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la santé et de la conservation des sols	36	42,9 %	54,5 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles	39	46,4 %	53,0 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Optimisation de la gestion de l'eau	10	11,9 %	17,9 %	N/A	N/A	N/A
Services-conseils - Amélioration de la biodiversité	17	20,2 %	24,0 %	N/A	N/A	N/A
Réduction de l'usage des pesticides et de leurs risques pour la santé et l'environnement						
Dépistage des insectes et des acariens	21	25,0 %	28,1 %	1 910,6	17,9 %	17,0 %
Application d'au moins un insecticide	13	15,5 %	19,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des seuils d'intervention disponibles	11	84,6 %	78,5 %	N/A	N/A	N/A
Application de bioinsecticides	5	6,0 %	8,3 %	66,2	0,6 %	
Utilisation de variétés résistantes aux insectes et aux acariens	14	31,8 %	32,6 %	1 241	27,7 %	35,7 %
Piégeage de masse et/ou implantation de cultures pièges	1	1,2 %	6,0 %	15,0	0,1 %	1,9 %
Introduction d'agents de lutte biologique	3	3,6 %	3,7 %	13,8	0,1 %	0,4 %
Installation de filets d'exclusion	3	3,6 %	4,0 %	0,9	0,0 %	0,2 %
Confusion sexuelle	3	3,6 %	2,1 %	93,5	0,9 %	0,3 %
Utilisation de semences non traitées aux insecticides	24	44,4 %	54,2 %	2 279,4	24,8 %	39,9 %
Dépistage des maladies	28	33,3 %	28,0 %	2 410,0	22,6 %	20,3 %
Application d'au moins un fongicide	14	16,7 %	22,3 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation des modèles prévisionnels disponibles	7	50,0 %	56,9 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Application de biofongicides	5	6,0 %	7,7 %	605,4	5,7 %	2,7 %
Dépistage des mauvaises herbes	48	57,1 %	57,1 %	7 802,3	73,2 %	49,9 %
Application d'au moins un herbicide	47	56,0 %	63,6 %	7 562,7	71,0 %	53,7 %
Pulvérisation localisée d'herbicides	12	14,3 %	22,8 %	1 238,0	11,6 %	14,5 %
Pulvérisation en bande d'herbicides	10	11,9 %	11,2 %	1 611,7	15,1 %	5,7 %
Désherbage physique et mécanique	15	17,9 %	21,5 %	2 297,7	21,6 %	9,3 %
Implantation de cultures de couverture intercalaires	9	10,7 %	12,3 %	963,7	9,0 %	5,3 %
Installation de toiles d'occultation ou de paillis	6	7,1 %	6,7 %	6,7	0,1 %	0,4 %
Désherbage manuel	18	21,4 %	15,2 %	472,3	4,4 %	2,3 %
Fauche ou tonte des mauvaises herbes	23	27,4 %	23,3 %	637,2	6,0 %	7,3 %
Utilisation des indices de risque lors du choix des pesticides	22	26,2 %	27,1 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la santé et de la conservation des sols						
Rotation comprenant au moins trois cultures	29	52,7 %	63,9 %	4 614,7	50,2 %	63,9 %
Labour à l'automne	18	32,7 %	41,2 %	1 493,6	16,3 %	17,0 %
Travail réduit à l'automne	35	63,6 %	55,7 %	5 126,5	55,8 %	47,3 %
Aucun travail de sol à l'automne	15	27,3 %	24,0 %	823,7	9,0 %	20,4 %
Aucune protection hivernale	25	45,5 %	38,2 %	4 170,5	45,4 %	33,1 %
Protection hivernale par une culture de couverture	24	43,6 %	28,5 %	1 029,2	11,2 %	15,6 %
Protection hivernale par une culture d'automne	12	21,8 %	18,2 %	498,5	5,4 %	5,9 %
Protection hivernale par des plantes fourragères	3	5,5 %	12,1 %	215,7	2,3 %	5,0 %
Labour au printemps	3	5,5 %	17,0 %	497,8	5,4 %	7,3 %
Travail réduit au printemps	39	70,9 %	61,9 %	5 702,0	62,0 %	54,2 %
Aucun travail du sol au printemps	10	18,2 %	21,0 %	1 029,9	11,2 %	16,6 %

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Protection hivernale par une culture de couverture, une culture d'automne ou des plantes fourragères	29	52,7 %	43,4 %	1 743,4	19,0 %	26,5 %
Aucun travail de sol à l'automne et culture de couverture hivernale	6	10,9 %	8,5 %	277	3,0 %	4,8 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps et culture de couverture hivernale	3	5,5 %	4,4 %	182	2,0 %	2,6 %
Aucun travail de sol à l'automne ni au printemps	6	10,9 %	12,4 %	359,0	3,9 %	9,5 %
Réalisation de profils de sols	20	36,4 %	38,1 %	N/A	N/A	N/A
Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue	10	18,2 %	17,4 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la gestion des matières fertilisantes						
Essais de fertilisation à la ferme	29	34,5 %	36,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments	21	25,0 %	32,9 %	N/A	N/A	N/A
Réalisation d'apports de matière organique	74	88,1 %	79,5 %	7 715,9	72,4 %	54,0 %
Fractionnement de l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utilisation d'engrais à dégagement lent	33	39,3 %	49,1 %	4 053,0	38,0 %	35,7 %
Application des engrais en bandes	29	34,5 %	36,6 %	2 852,8	26,8 %	23,1 %
Incorporation lors de l'épandage	42	50,0 %	51,4 %	5 597,7	52,5 %	32,3 %
Utilisation d'outils d'agriculture de précision	35	41,7 %	28,2 %	7 234,9	67,9 %	35,8 %
Optimisation de la gestion de l'eau						
Utilisation d'abreuvoirs économiseurs d'eau	39	48,8 %	45,1 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une flotte de haut niveau	29	36,3 %	59,7 %	N/A	N/A	N/A
Réutilisation de l'eau de pluie	7	8,8 %	10,7 %	N/A	N/A	N/A

Pratique	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (%)	Superficie totale	Proportion des superficies du secteur (%)	Résultat provincial (superficie) (%)
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux	9	11,3 %	11,2 %	N/A	N/A	N/A
Irrigation	7	8,3 %	11,5 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un tensiomètre	0	0,0 %	32,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un bilan hydrique	1	14,3 %	14,0 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'une sonde TDR	0	0,0 %	8,8 %	N/A	N/A	N/A
Utilisation d'un équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation	1	14,3 %	49,1 %	N/A	N/A	N/A
Adoption d'autres pratiques permettant de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation	2	28,6 %	21,2 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (jamais)	65	77,4 %	67,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (rarement)	18	21,4 %	26,9 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (la plupart du temps)	1	1,2 %	4,6 %	N/A	N/A	N/A
Manque d'eau (toujours)	0	0,0 %	0,6 %	N/A	N/A	N/A
Amélioration de la biodiversité						
Présence de bandes riveraines élargies (< 25 %)	25	44,6 %	38,0 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (25 % à < 50 %)	5	8,9 %	9,6 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (50 % à < 75 %)	2	3,6 %	9,5 %	N/A	N/A	N/A
Présence de bandes riveraines élargies (> 75 %)	24	42,9 %	42,9 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de bandes ou de haies fleuries aménagées	11	13,1 %	13,5 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de systèmes agroforestiers intercalaires	6	7,1 %	6,4 %	N/A	N/A	N/A
Aménagement de structures pour la faune	9	10,7 %	12,7 %	N/A	N/A	N/A
Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune	14	16,7 %	21,4 %	N/A	N/A	N/A
Reboisement des coulées agricoles	8	9,5 %	9,8 %	N/A	N/A	N/A

Présence de haies	Nombre de répondants	Proportion des répondants du secteur (%)	Résultat provincial (nombre de répondants) (%)	Longueur estimée (m)	Longueur par répondant (m)	Résultat provincial (longueur par répondant) (m)
Présence de haies d'arbres naturelles et aménagées	45	53,6 %	62,0 %	75 508	1 678	1 764
Présence de haies naturelles	36	42,9 %	53,6 %	36 535	1 015	1 214
Présence de haies aménagées d'une rangée	20	23,8 %	21,1 %	31 128	1 556	1 454
Présence de haies aménagées de deux rangées	3	3,6 %	6,6 %	7 235	2 412	816
Présence de haies aménagées de trois rangées	1	1,2 %	2,4 %	610	610	997
Présence de haies aménagées de plus de trois rangées	0	0,0 %	3,1 %	0	0,0	1 845

Annexe 28 : questionnaire

SECTION 1 - Langue

Préférez-vous répondre à ce questionnaire en français ou en anglais? Would you prefer to complete the survey in English or in French?

Français

English

SECTION 2 - Introduction

Bonjour,

Ce sondage est réalisé par BIP Recherche pour le compte de l'Union des producteurs agricoles (UPA) et avec l'aide financière du ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation du Québec (MAPAQ). Il a pour objectif de mesurer l'adoption de certaines pratiques d'agriculture durable par les fermes du Québec. Les résultats permettront de dresser un portrait de la situation et d'identifier les besoins pour atteindre les objectifs du Plan d'agriculture durable du gouvernement du Québec.

BIP Recherche est une entreprise spécialisée en administration de sondages qui effectue la collecte de données aussi bien auprès d'entreprises et d'autres organisations qu'auprès du grand public, et ce, tant au Québec que partout en Amérique du Nord.

Ce sondage s'adresse à l'exploitant ou au responsable des cultures de l'entreprise agricole. Par conséquent, seules ces personnes sont invitées à le remplir. Si ce n'est pas votre cas, vous pouvez transférer le sondage à la personne visée dans votre entreprise.

À tout moment, il vous est possible d'interrompre le sondage et de le reprendre plus tard. Les informations que vous complétez seront sauvegardées au fur et à mesure.

Vous pouvez choisir de répondre au sondage par téléphone. Vous pouvez également choisir de répondre au sondage en anglais de manière électronique ou par téléphone.

Merci de votre précieuse participation.

Politique de confidentialité, de sécurité et d'utilisation des renseignements

Ce sondage est complètement anonyme et aucun renseignement personnel ne vous sera demandé.

Les renseignements recueillis par BIP Recherche pour le compte de l'UPA pour les fins suivantes permettront de :

- recueillir de l'information concernant l'adoption de certaines pratiques d'agriculture durable, tant à l'échelle provinciale, régionale que sectorielle;
- mesurer l'adoption de certaines pratiques d'agriculture durable au début de la mise en œuvre du Plan d'agriculture durable;
- brosser le portrait de l'adoption de certaines pratiques d'agriculture durable par les fermes du Québec;
- outiller l'ensemble des intervenants du milieu afin qu'ils puissent cibler les actions à mettre en œuvre pour contribuer à l'atteinte des objectifs du Plan d'agriculture durable.

BIP Recherche et l'UPA s'engagent à mettre en place des mesures pour assurer la confidentialité et la sécurité des renseignements tout au long de leur cycle de vie. Les seuls renseignements recueillis sont ceux que vous nous divulguiez volontairement.

Les renseignements seront conservés de façon sécuritaire et seront exclusivement utilisés à des fins non commerciales. Un rapport présentant des données agrégées du sondage sera publié sur le site Internet de l'UPA au plus tard au début de l'année 2024. Lorsque les fins pour lesquelles les renseignements ont été recueillis ou utilisés seront accomplies, ils seront détruits ou utilisés à des fins sérieuses et légitimes, sous réserve de tout délai de conservation prévu par la loi.

Comme vos renseignements nous sont communiqués de façon anonyme, une fois leur transmission par vous, nous ne pouvons y apporter de rectification. De plus, à compter de leur transmission, vous ne pouvez pas retirer votre consentement à leur utilisation ou à leur communication, puisque nous n'avons aucun moyen de les associer à vous. En complétant et en nous soumettant vos réponses au sondage, vous consentez à cette politique de confidentialité.

Pour toute question relative à ce sondage, vous pouvez communiquer avec nous à l'adresse courriel suivante :

BIP Recherche

2021, Avenue Union, bureau 1221
Montréal (Québec)
H3A 2S9
web2@bip-sondage.com

Veillez appuyer sur le bouton « Suivant » pour débiter.

SECTION 3 – Informations de l'entreprise et des cultures

1. En 2022, est-ce que votre entreprise agricole était en fonction?

Oui
Non

→ PAQ 2
 → *Le sondage prend fin.*

2. En 2022, quelle était la production qui générait le plus de revenus pour votre entreprise?

Acéricole
Apicole
Aquacole
Avicole (dindons, poulets à chair, œufs de consommation et/ou œufs d'incubation)
Bleuets en corymbe
Bleuets sauvages¹
Bovine (bouillons, vache-veaux [incluant semi-finis], veaux de lait et/ou veaux de grain)
Canneberges
Caprine²
Cunicole
Équine
Foin de commerce
Forestière
Fraises
Framboises
Grains (maïs, soya, céréales, oléagineux³ et protéagineux⁴)
Grands gibiers
Horticulture ornementale
Légumes de serre
Légumes de transformation⁵
Laitière (lait de vache seulement)
Maraîchère⁶
Ovine⁷
Pomicole
Pommes de terre
Porcine
Productions serricoles, pépinières et/ou gazon
Viticole
Autres

→ *Le sondage prend fin.*
 → *Le sondage prend fin.*
 → *Le sondage prend fin.*
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → *Le sondage prend fin.*
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → *Le sondage prend fin.*
 → *Le sondage prend fin.*
 → *Le sondage prend fin.*
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → PAQ 3
 → *Le sondage prend fin.*
 → *Le sondage prend fin.*
 → *Le sondage prend fin.*

3. En 2022, quelle était la deuxième production qui générait le plus de revenus pour votre entreprise?

- Acéricole
- Apicole
- Aquacole
- Avicole (dindons, poulets à chair, œufs de consommation et/ou œufs d'incubation)
- Bleuets en corymbe
- Bleuets sauvages⁸
- Bovine (bouillons, vache-veaux [incluant semi-finis], veaux de lait et/ou veaux de grain)
- Canneberges
- Caprine⁹
- Cunicole
- Équine
- Foin de commerce
- Forestière
- Fraises
- Framboises
- Grains (maïs, soya, céréales, oléagineux¹⁰ et protéagineux¹¹)
- Grands gibiers
- Horticulture ornementale
- Légumes de serre
- Légumes de transformation¹²
- Laitière (lait de vache seulement)
- Maraîchère¹³
- Ovine¹⁴
- Pomicole
- Pommes de terre
- Porcine
- Productions serricoles, pépinières et/ou gazon
- Viticole
- Autres
- Aucune

4. Quelle unité de mesure souhaitez-vous utiliser pour remplir le sondage?

- Hectares
- Acres
- Arpents

5. Pour l'année 2022, veuillez indiquer les superficies totales cultivées en champ par votre entreprise ainsi que les superficies totales cultivées en champ en production végétale biologique (certifiée ou en conversion) par votre entreprise pour chaque culture principale¹⁵ du tableau suivant :

Culture principale	Superficie totale en 2022	Superficie en production végétale biologique ¹⁶
Maïs ¹⁷	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Soya ¹⁸	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Céréales ¹⁹ , oléagineux ²⁰ et autres plantes protéagineuses ²¹	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Fourrages ²²	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Pommes	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Pommes de terre	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Cultures maraîchères ²³	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Légumes de transformation ²⁴	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Autres fruits ²⁵	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents
Fraises annuelles	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents

SECTION 4 - Améliorer la santé et la conservation des sols

6. En considérant uniquement les champs où étaient cultivées vos cultures annuelles en 2022, sur quelles superficies effectuez-vous une rotation comprenant au moins trois cultures différentes?²⁶ Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents	— hectares — acres — arpents

7. Pour vos cultures annuelles en 2022, indiquez les superficies qui ont fait l'objet de chaque type de travail du sol à l'automne 2021 et au printemps 2022 ainsi que les superficies qui ont fait l'objet de chaque type de protection hivernale (2021-2022). Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

	Culture 1	Culture 2	Etc.
Travail du sol à l'automne 2021			
<i>S'il n'y avait aucun travail du sol, indiquez la superficie totale de la culture dans l'espace prévu à la ligne « Aucun ».</i>			
Labour	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Travail réduit ²⁷	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Aucun ²⁸	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Protection (culture) hivernale 2021-2022			
<i>S'il n'y avait aucune protection hivernale, indiquez la superficie totale de la culture dans l'espace prévu à la ligne « Aucune ».</i>			
Aucune ²⁹	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Culture de couverture d'hiver ³⁰	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Culture d'automne ³¹	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Prairie, pâturage ou autres cultures pérennes ³²	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Travail du sol au printemps 2022			
<i>S'il n'y avait aucun travail du sol, indiquez la superficie totale de la culture dans l'espace prévu à la ligne « Aucun ».</i>			
Labour	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Travail réduit ³³	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents
Aucun ³⁴	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

8. Depuis les cinq dernières années, avez-vous mis en œuvre une ou plusieurs des pratiques suivantes visant à prévenir la compaction des sols?

8.1 Réaliser des profils de sols dans le cadre d'un diagnostic portant sur la santé de vos sols³⁵?

Oui

Non

8.2 Peser la machinerie agricole et viser un maximum de 3,5 tonnes à la roue?

Oui

Non

SECTION 5 - Améliorer la gestion des matières fertilisantes

9. En 2022, avez-vous mis en œuvre une ou plusieurs des pratiques suivantes visant à déterminer avec plus de précision les besoins de fertilisation de vos cultures?

9.1 Effectuer des essais de fertilisation à la ferme³⁶?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>
Non <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>

9.2 Utiliser des outils permettant de mieux déterminer les besoins des plantes en éléments³⁷?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>
Non <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>

10. En 2022, sur quelles superficies avez-vous effectué des apports de matières organiques (fumier, lisier, compost et/ou matières fertilisantes³⁸) dans les champs où étaient cultivées vos cultures? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

11. En 2022, sur quelles superficies avez-vous mis en œuvre les pratiques suivantes visant à améliorer l'efficacité des matières fertilisantes appliquées dans les champs où étaient cultivées vos cultures? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

11.1 Fractionner l'azote pour répartir la dose dans le temps et/ou utiliser de l'engrais à dégagement lent³⁹?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

11.2 Appliquer les matières fertilisantes en bande ou de façon localisée où la culture est en mesure de capter les engrais organiques ou minéraux?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

11.3 Incorporer les matières fertilisantes lors de l'épandage afin de conserver les éléments fertilisants?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

11.4 Utiliser des outils d'agriculture de précision⁴⁰?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

SECTION 6 – Réduire l'usage des pesticides et leurs risques pour la santé et l'environnement

12. En 2022, quelles superficies de votre entreprise ont été dépistées pour les insectes et/ou les acariens? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

13. En 2022, avez-vous appliqué au moins un insecticide⁴¹ dans vos cultures?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 13.1 Non <input type="checkbox"/> → PAQ 14	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 13.1 Non <input type="checkbox"/> → PAQ 14	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 13.1 Non <input type="checkbox"/> → PAQ 14

13.1 Si oui, avez-vous utilisé les seuils d'intervention disponibles⁴² avant l'application?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/>

14. En 2022, sur quelles superficies avez-vous mis en œuvre les pratiques suivantes visant à contrôler les insectes et/ou les acariens? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

14.1 Application d'au moins un bioinsecticide⁴³?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

14.2 Utilisation de variétés résistantes aux insectes et/ou aux acariens⁴⁴?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

14.3 Piégeage de masse ou cultures pièges?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

14.4 Introduction d'agents de lutte biologique⁴⁵?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

14.5 Filets anti-insectes?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

14.6 Confusion sexuelle⁴⁶?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

15. En 2022, sur quelles superficies avez-vous utilisé des semences non traitées aux insecticides⁴⁷? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

16. En 2022, quelles superficies de votre entreprise ont été dépistées pour les maladies? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

17. En 2022, avez-vous appliqué au moins un fongicide⁴⁸ dans vos cultures?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 17.1	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 17.1	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 17.1
Non <input type="checkbox"/> → PAQ 18	Non <input type="checkbox"/> → PAQ 18	Non <input type="checkbox"/> → PAQ 18

17.1 Si oui, avez-vous utilisé les modèles prévisionnels disponibles⁴⁹ avant de l'appliquer?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>	Oui <input type="checkbox"/>
Non <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>

18. En 2022, sur quelles superficies avez-vous utilisé au moins un biofongicide⁵⁰ pour contrôler les maladies? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

19. En 2022, quelles superficies de votre entreprise ont été dépistées pour les mauvaises herbes? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

20. En 2022, avez-vous appliqué au moins un herbicide dans vos cultures?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 20.1	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 20.1	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 20.1
Non <input type="checkbox"/> → PAQ 21	Non <input type="checkbox"/> → PAQ 21	Non <input type="checkbox"/> → PAQ 21

20.1 Si oui, sur quelles superficies au moins un herbicide a été appliqué⁵¹?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

21. En 2022, sur quelles superficies avez-vous mis en œuvre les pratiques suivantes visant à contrôler les mauvaises herbes? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

21.1 Pulvérisation localisée d'herbicides⁵²?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares	___ hectares	___ hectares
___ acres	___ acres	___ acres
___ arpents	___ arpents	___ arpents

21.2 Pulvérisation en bande d'herbicides⁵³?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

21.3 Désherbage physique et mécanique⁵⁴?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

21.4 Culture de couverture intercalaire entre les rangs des cultures annuelles et pendant leur croissance?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

21.5 Toile d'occultation ou paillis⁵⁵?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

21.6 Désherbage manuel?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

21.7 Fauche ou tonte?

Culture 1	Culture 2	Etc.
___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents	___ hectares ___ acres ___ arpents

22. En 2022, avez-vous utilisé les indices de risque pour la santé et les indices de risque pour l'environnement lors du choix des pesticides⁵⁶ (SAgE pesticides, affiches de production fruitière intégrée ou autres outils)?

Oui

Non

SECTION 7 - Améliorer la biodiversité

23. Y a-t-il au moins un cours d'eau qui borde ou qui traverse vos superficies cultivées? Veuillez noter qu'un cours d'eau se définit comme étant une rivière, un lac ou un ruisseau et qu'un fossé agricole n'est pas considéré comme un cours d'eau.

Oui → **PAQ 23.1**

Non → **PAQ 24**

23.1 Si oui, quel est le pourcentage des bandes riveraines élargies bordant ces cours d'eau⁵⁷? Veuillez noter qu'un cours d'eau se définit comme étant une rivière, un lac ou un ruisseau et qu'un fossé agricole n'est pas considéré comme un cours d'eau.

0 à 25 %

25 à 50 %

50 à 75 %

75 à 100 %

24. Y a-t-il au moins une haie d'arbres⁵⁸ présente sur vos superficies cultivées?

Oui → **PAQ 24.1**

Non → **PAQ 25**

24.1 Si oui, quelle est la longueur de la ou des haies d'arbres présentes sur vos superficies cultivées? Un champ vide sera considéré comme étant égal à zéro.

Longueur estimée des <u>haies naturelles</u>		___ mètres ___ pieds		
Longueur estimée des <u>haies aménagées</u>	1 rangée	2 rangées	3 rangées	Plus de 3 rangées
Longueur	___ mètres ___ pieds	___ mètres ___ pieds	___ mètres ___ pieds	___ mètres ___ pieds

25. En 2022, avez-vous mis en œuvre l'une des pratiques suivantes et/ou y avait-il l'un des aménagements suivants propice à la biodiversité dans les champs où étaient cultivées vos cultures?

25.1 Bandes ou haies fleuries aménagées?

Oui

Non

25.2 Système agroforestier intercalaire?

Oui

Non

25.3 Aménagements pour la faune⁵⁹ incluant les structures artificielles⁶⁰?

Oui

Non

25.4 Gestion des prairies ou des pâturages pour favoriser la faune⁶¹?

Oui

Non

25.5 Reboisement des coulées agricoles?

Oui

Non

SECTION 8 – Optimiser la gestion de l'eau

26. Faites-vous de la production animale?

Oui → **PAQ 27**

Non → **PAQ 28**

27. Quels outils ou méthodes sont utilisés par votre entreprise afin de minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'abreuvement des animaux?

27.1 Abreuvoirs économiseurs d'eau?

Oui

Non

27.2 Flotte de haut niveau⁶²?

Oui

Non

27.3 Réutilisation de l'eau de pluie?

Oui

Non

27.4 Autre pratique?

Oui → **PAQ 27.4.1**

Non → **PAQ 28**

27.4.1 Si oui, veuillez préciser de quelle autre pratique il s'agit.

28. En 2022, avez-vous irrigué vos cultures?

Culture 1	Culture 2	Etc.
Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 28.1	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 28.1	Oui <input type="checkbox"/> → PAQ 28.1
Non <input type="checkbox"/> → PAQ 29	Non <input type="checkbox"/> → PAQ 29	Non <input type="checkbox"/> → PAQ 29

28.1 Si oui, avez-vous utilisé un ou des outils et/ou un ou des équipements pour ajuster la dose et la fréquence des apports d'eau et pour minimiser les prélèvements d'eau nécessaires à l'irrigation des cultures?

28.1.1 Tensiomètre⁶³?

Oui

Non

28.1.2 Bilan hydrique⁶⁴?

Oui

Non

28.1.3 Sonde TDR⁶⁵?

Oui

Non

28.1.4 Équipement permettant d'améliorer l'efficacité de l'irrigation⁶⁶?

Oui

Non

28.1.5 Autre pratique?

Oui → **PAQ 28.1.5.1**

Non → **PAQ 29**

28.1.5.1 Si oui, veuillez préciser de quelle autre pratique il s'agit.

29. Au cours des cinq dernières années, votre entreprise a-t-elle manqué d'eau pour des usages agricoles⁶⁷?

- Jamais
Rarement
La plupart du temps
Toujours

SECTION 9 - Profil des répondants

30. Dans quelle région administrative votre entreprise est-elle située? Seule la région administrative où est situé le siège social de l'entreprise agricole doit être sélectionnée.

- Abitibi-Témiscamingue
Bas-Saint-Laurent
Capitale-Nationale
Chaudière-Appalaches
Centre-du-Québec
Côte-Nord
Estrie
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine
Lanaudière
Laurentides
Laval
Mauricie
Montréal
Montérégie
Nord-du-Québec
Outaouais
Saguenay-Lac-Saint-Jean

31. Quel est votre rôle dans l'entreprise?

- Propriétaire
Employé
Autre

32. En 2022, quelle était la taille de votre entreprise selon les recettes générées?

- Moins de 100 000 \$
100 000 à 249 999 \$
250 000 à 499 999 \$
500 000 à 999 999 \$
1 000 000 \$ et plus

33. Dans quelle strate d'âge vous situez-vous?

- 18 à 39 ans
40 à 54 ans
55 ans et plus

34. Votre entreprise a-t-elle une relève identifiée?

- Oui
Non

35. En 2022, votre entreprise a-t-elle participé aux programmes suivants?

35.1 Initiative ministérielle de rétribution des pratiques agroenvironnementales?

- Oui
Non

35.2 Agrisolutions climat?

Oui

Non

35.3 Prime-Vert?

Oui

Non

35.4 Programme services-conseils?

Oui

Non

36. Votre entreprise a-t-elle recours à des services-conseils professionnels⁶⁸ dans les domaines suivants?

36.1 Réduction de l'usage des pesticides et des risques pour la santé et l'environnement?

Oui

Non

36.2 Amélioration de la santé et de la conservation des sols?

Oui

Non

36.3 Amélioration de la gestion des matières fertilisantes et résiduelles?

Oui

Non

36.4 Optimisation de la gestion de l'eau?

Oui

Non

36.5 Amélioration de la biodiversité?

Oui

Non

SECTION 10 - Message de fin

Nous vous remercions de votre participation et de votre collaboration. Vos réponses ont été transmises à BIP Recherche. Un rapport présentant les données agrégées de ce sondage sera publié en 2024. Restez à l'affût!

Le Centre interuniversitaire de recherche en analyse des organisations (CIRANO) réalise une étude visant à aider à la conception d'outils de communication favorisant une meilleure visibilité ainsi qu'une meilleure valorisation des efforts des producteurs agricoles auprès des consommateurs. Vous êtes invités à répondre à deux questions sur le sujet. Vos réponses sont indépendantes du sondage réalisé par l'UPA. En cliquant sur le bouton « Suivant », vous serez redirigé vers le sondage réalisé par CIRANO.

Oui, je veux répondre au sondage de CIRANO

Non, je ne veux pas répondre au sondage de CIRANO

Vous avez complété ce sondage avec succès. Nous vous remercions de votre participation.

SECTION 11 – Bulles d’information

- 1 Aussi appelés bleuets nains ou bleuets semi-cultivés.
- 2 Lait et/ou viande.
- 3 Canola et/ou autres oléagineux.
- 4 Haricot sec, pois sec ou autres protéagineux.
- 5 Concombre de transformation, haricot de transformation, pois de transformation et/ou maïs sucré de transformation.
- 6 Légumes frais et/ou maïs sucré frais excluant les pommes de terre et les légumes de serre.
- 7 Lait et/ou viande.
- 8 Aussi appelés bleuets nains ou bleuets semi-cultivés.
- 9 Lait et/ou viande.
- 10 Canola et/ou autres oléagineux.
- 11 Haricot sec, pois sec ou autres protéagineux.
- 12 Concombre de transformation, haricot de transformation, pois de transformation et/ou maïs sucré de transformation.
- 13 Légumes frais et/ou maïs sucré frais excluant les pommes de terre et les légumes de serre.
- 14 Lait et/ou viande.
- 15 Il faut indiquer les superficies de la culture principale en 2022. Par exemple, dans un champ où une céréale d’automne (ex. : seigle) serait récoltée en début de saison pour faire de l’ensilage, il faut indiquer la culture qui suivra cette récolte (ex. : soya ou maïs) durant la même saison.
- 16 Certification obtenue ou conversion en cours.
- 17 Maïs grain, et/ou maïs fourrager incluant le maïs de semence, mais excluant le maïs sucré.
- 18 Tous types incluant le soya de semence.
- 19 Avoine, blé, orge, seigle, triticales et/ou autres céréales.
- 20 Canola et/ou autres oléagineux.
- 21 Haricot sec, pois sec et/ou autres protéagineux.
- 22 Prairies, pâturages et/ou foin de commerce destiné à l’alimentation animale excluant le maïs fourrager.
- 23 Légumes frais et/ou maïs sucré frais excluant les pommes de terre et les légumes de serre.
- 24 Concombre de transformation, haricot de transformation, pois de transformation et maïs sucré de transformation.
- 25 Fraises (excluant les fraises annuelles), framboises, bleuets en corymbe et/ou canneberges.
- 26 La rotation des cultures se définit comme étant l’ordre de succession des cultures sur la même parcelle année après année (ex. : culture X en 2020, culture Y en 2021 et culture Z en 2022).
- 27 Le travail réduit du sol est un système de travail du sol moins intensif que le travail conventionnel (labour). Parmi les équipements les plus communs utilisés pour le travail réduit, nous retrouvons le chisel, le pulvérisateur à disques lourd (disques offset), la herse à disques, la herse à dents rigides et la machinerie de strip-till (travail en bande).
- 28 Semis direct, culture sur billons permanents et/ou culture sur planches permanentes.
- 29 Les résidus de cultures ne sont pas considérés comme une protection hivernale.
- 30 Parfois appelé engrais vert. Par exemple, du trèfle ou du radis fourrager.

- 31 Par exemple, du blé d'automne ou du seigle d'automne.
- 32 Par exemple, du panic érigé ou de l'alpiste roseau.
- 33 Le travail réduit du sol est un système de travail du sol moins intensif que le travail conventionnel (labour). Parmi les équipements les plus communs utilisés pour le travail réduit, nous retrouvons le chisel, le pulvérisateur à disques lourd (disques offset), la herse à disques, la herse à dents rigides et la machinerie de strip-till (travail en bande).
- 34 Semis direct, culture sur billons permanents et/ou culture sur planches permanentes.
- 35 Le profil de sol permet d'observer des paramètres, comme l'architecture du sol, la texture du sol, la qualité des agrégats, le comportement des racines et l'état du drainage. Pour réaliser un profil de sol, il faut creuser un trou d'au moins 30 cm (1 pied) de diamètre et d'une profondeur de 60 à 75 cm (24 à 30 pouces) à l'aide d'une pelle ronde ou d'une excavatrice là où se trouve le matériel originel. Le profil de sol diffère de l'analyse de sol qui s'intéresse principalement aux composants chimiques.
- 36 Un essai de fertilisation à la ferme consiste à évaluer la dose optimale des engrais à apporter sous les conditions de production propres à une exploitation.
- 37 Par exemple, des tests de nitrate et des analyses foliaires.
- 38 Matières résiduelles dont l'emploi est destiné à entretenir ou à améliorer, séparément ou simultanément, la nutrition des végétaux, ainsi que les propriétés physiques et chimiques et l'activité biologique des sols. Elles peuvent, entre autres, consister en des résidus industriels ou municipaux, comme les boues provenant du traitement des eaux usées (aussi appelées biosolides), des poussières des cimenteries ou des cendres de bois. Par convention, les déjections animales, les sols et autres produits de ferme ne sont pas considérés comme des MRF (à moins de faire l'objet de mélanges).
- 39 Aussi appelés inhibiteurs.
- 40 Par exemple, des capteurs et des cartes de rendement reliés au GPS, l'épandage de matières fertilisantes à taux variables et l'utilisation de drones.
- 41 Insecticides incluant les insecticides foliaires, les insecticides utilisés en traitements des plantons, les bioinsecticides et les insecticides autorisés en production biologique, mais excluant les insecticides utilisés en traitements de semences.
- 42 Une limite à partir de laquelle un traitement insecticide est nécessaire pour prévenir des pertes économiques. Par exemple, on peut tolérer certains dommages à une culture tant que les pertes économiques qu'ils génèrent n'excèdent pas le coût d'un traitement insecticide.
- 43 Les biopesticides sont des produits antiparasitaires issus de sources naturelles comme des bactéries, des phéromones, des champignons, des virus, des plantes, des animaux ou des minéraux qui ont été acceptés et homologués à titre de biopesticides par l'Agence de réglementation de la lutte antiparasitaire.
- 44 Variété, hybride ou cultivar résistant aux insectes et/ou aux acariens issus de l'amélioration génétique classique, de la transgénèse ou d'autres technologies du génie génétique.
- 45 Par exemple, des trichogrammes, des mouches stériles, des prédateurs et des parasitoïdes.
- 46 Par exemple, contre le carpocapse de la pomme.
- 47 Toutes les familles d'insecticides doivent être considérées (néonicotinoïdes, diamides et autres).
- 48 Fongicides incluant les biofongicides et les fongicides autorisés en production biologique, mais excluant les fongicides utilisés en traitements de semences.
- 49 Un modèle prévisionnel sert à prédire le développement d'une maladie et à aider à la prise de décision d'appliquer ou non un traitement fongicide.
- 50 Les biopesticides sont des substances chimiques et des agents antiparasitaires issus de sources naturelles comme des bactéries, des champignons, des virus, des plantes, des animaux et des minéraux.

- 51 Dès qu'un herbicide a été appliqué dans un champ, inscrire la superficie totale du champ.
- 52 Par foyer d'infestation de mauvaises herbes.
- 53 Utiliser un herbicide uniquement sur le rang.
- 54 Incluant faux semis et pyrodésherbage.
- 55 Paillis synthétique (ex. : plastique) ou naturel (ex. : seigle).
- 56 Herbicides, insecticides, fongicides, fumigants, nématicides, biopesticides et autres pesticides incluant les pesticides autorisés en production biologique.
- 57 Bande riveraine naturelle ou aménagée dont la largeur est supérieure à trois mètres. Cette bande riveraine peut être entretenue (ex. : fauchage).
- 58 La haie peut être naturelle ou aménagée et consiste en une ou des rangées d'arbres ou d'arbustes disposées en bordure ou à l'intérieur d'un champ. Pour être considérée comme une haie, la ou les rangées d'arbres ou d'arbustes ne doivent pas être juxtaposées à une forêt.
- 59 Pollinisateurs sauvages, prédateurs, parasitoïdes, oiseaux, chauves-souris, reptiles et autres espèces.
- 60 Nichoir, butte de sable, abreuvoir, dortoir, perchoir, chicot, piquet de clôture, pile de roches intactes et autres aménagements.
- 61 Intervention après le début de la floraison, bandes non récoltées dépassant le stade de floraison ou autres pratiques de protection de la biodiversité.
- 62 Un système à flotteur qui permet de contrôler le niveau d'eau dans les abreuvoirs ou dans les bassins servant à l'abreuvement des animaux pour éviter le gaspillage d'eau.
- 63 Instrument permettant de mesurer la tension réelle de l'eau dans le sol, ce qui permet de déterminer l'effort exigé par les racines pour extraire l'eau du sol et, par conséquent, de contrôler l'irrigation.
- 64 Le bilan hydrique permet de suivre l'état de la réserve en eau du sol en tenant compte des besoins en eau de la culture et des apports naturels par les pluies ou l'irrigation.
- 65 Instrument, aussi appelé humidimètre, qui permet de mesurer l'humidité (ou teneur en eau) d'un sol par réflectométrie temporelle.
- 66 Par exemple, un système goutte à goutte.
- 67 Pour l'abreuvement des animaux, l'irrigation des cultures, tous types de lavage ou tout autre usage agricole.
- 68 Services-conseils professionnels offerts par un technicien agricole, un agronome, un ingénieur, un hydrogéologue et/ou tout autre professionnel.

L'Union des producteurs agricoles
555, boul. Roland-Therrien, bureau 100
Longueuil (Québec) J4H 3Y9

