

# **Élection québécoise du 5 juin 1966**

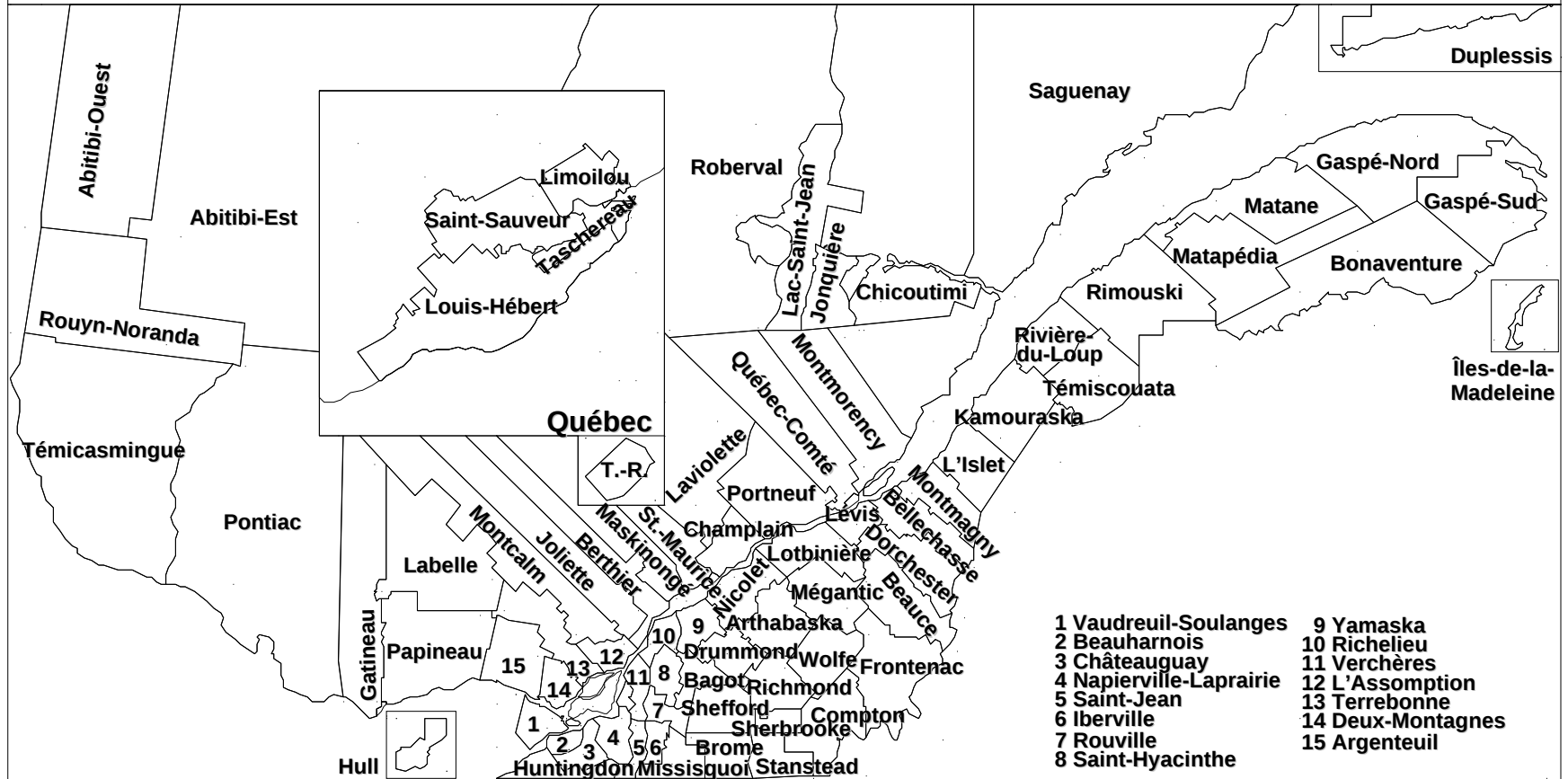
# 5 JUIN 1966: RÉSULTATS

	NOMBRE	%
CIRCONSCRIPTIONS	108	—
ÉLECTEURS INSCRITS	3 222 302	—
ABSTENTIONS	851 792	26,4
VOTES DÉPOSÉS	2 370 510	73,6
BULLETINS REJETÉS	45 681	1,9
VOTES VALIDES	2 324 829	—
CANDIDATS	418	—

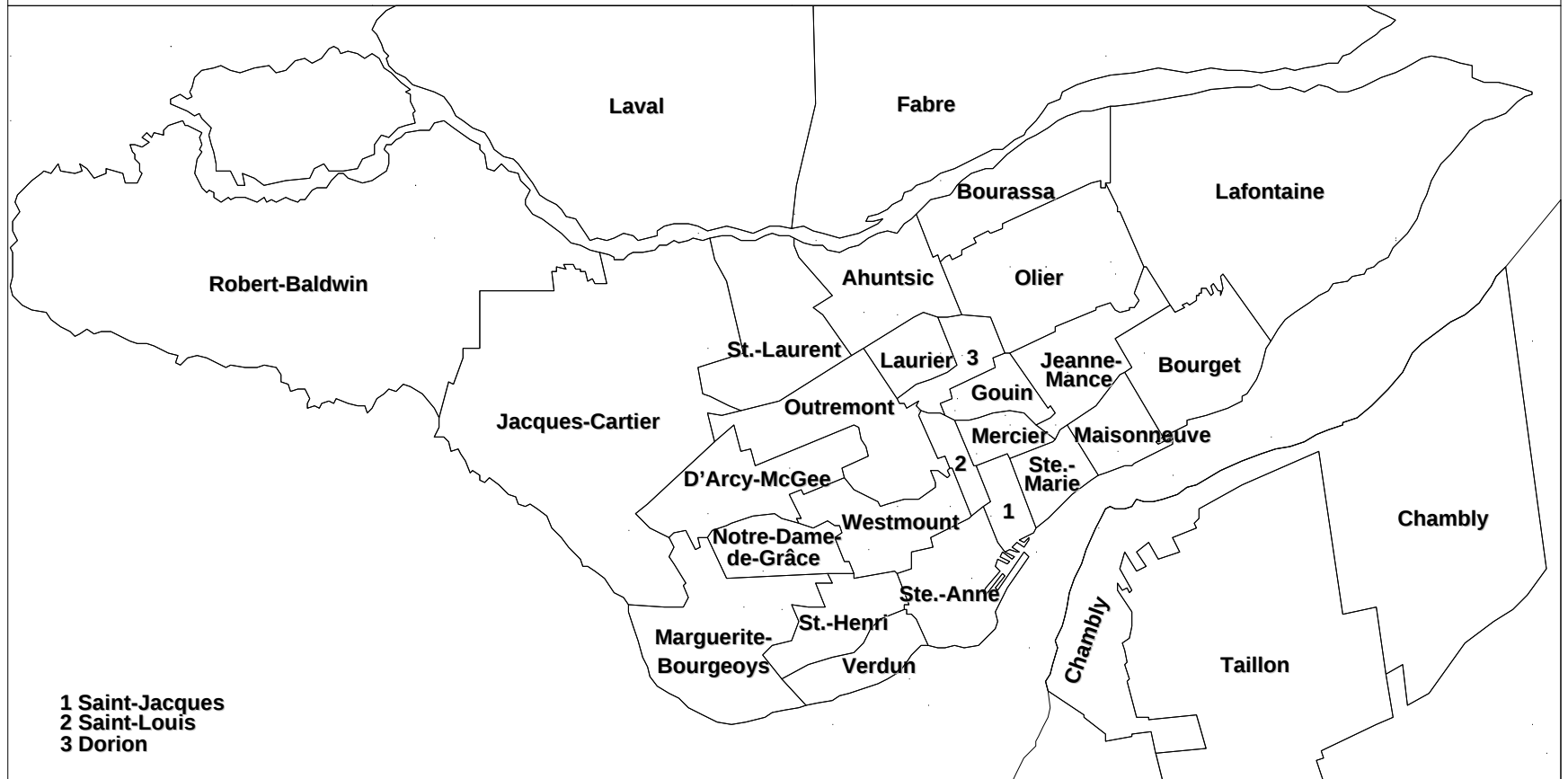
# 5 JUIN 1966: RÉSULTATS

	CANDIDATS	ÉLUS	VOTES OBTENUS	% DES ÉLECTEURS INSCRITS	% DES VOTES VALIDES
<b>PARTI LIBÉRAL</b>	<b>108</b>	<b>50</b>	<b>1 099 435</b>	<b>34,1</b>	<b>47,3</b>
<b>UNION NATIONALE</b>	<b>108</b>	<b>56</b>	<b>948 928</b>	<b>29,4</b>	<b>40,8</b>
<b>RALLIEMENT NATIONAL</b>	<b>90</b>	<b>–</b>	<b>74 670</b>	<b>2,3</b>	<b>3,2</b>
<b>RASSEMBLEMENT POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE</b>	<b>73</b>	<b>–</b>	<b>129 045</b>	<b>4,0</b>	<b>5,6</b>
<b>AUTRES</b>	<b>39</b>	<b>2</b>	<b>72 751</b>	<b>2,3</b>	<b>3,1</b>
dont					
<b>INDÉPENDANT</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>64 434</b>	<b>2,0</b>	<b>2,8</b>
<b>CONSERVATEUR</b>	<b>4</b>	<b>–</b>	<b>6 183</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>
<b>PARTI SOCIALISTE DU QUÉBEC</b>	<b>5</b>	<b>–</b>	<b>1 090</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>PARTI COMMUNISTE DU QUÉBEC</b>	<b>4</b>	<b>–</b>	<b>502</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>DROIT VITAL PERSONNEL</b>	<b>1</b>	<b>–</b>	<b>417</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>PARTI DU DÉVELOPPEMENT ÉCONO.</b>	<b>1</b>	<b>–</b>	<b>125</b>	<b>–</b>	<b>–</b>

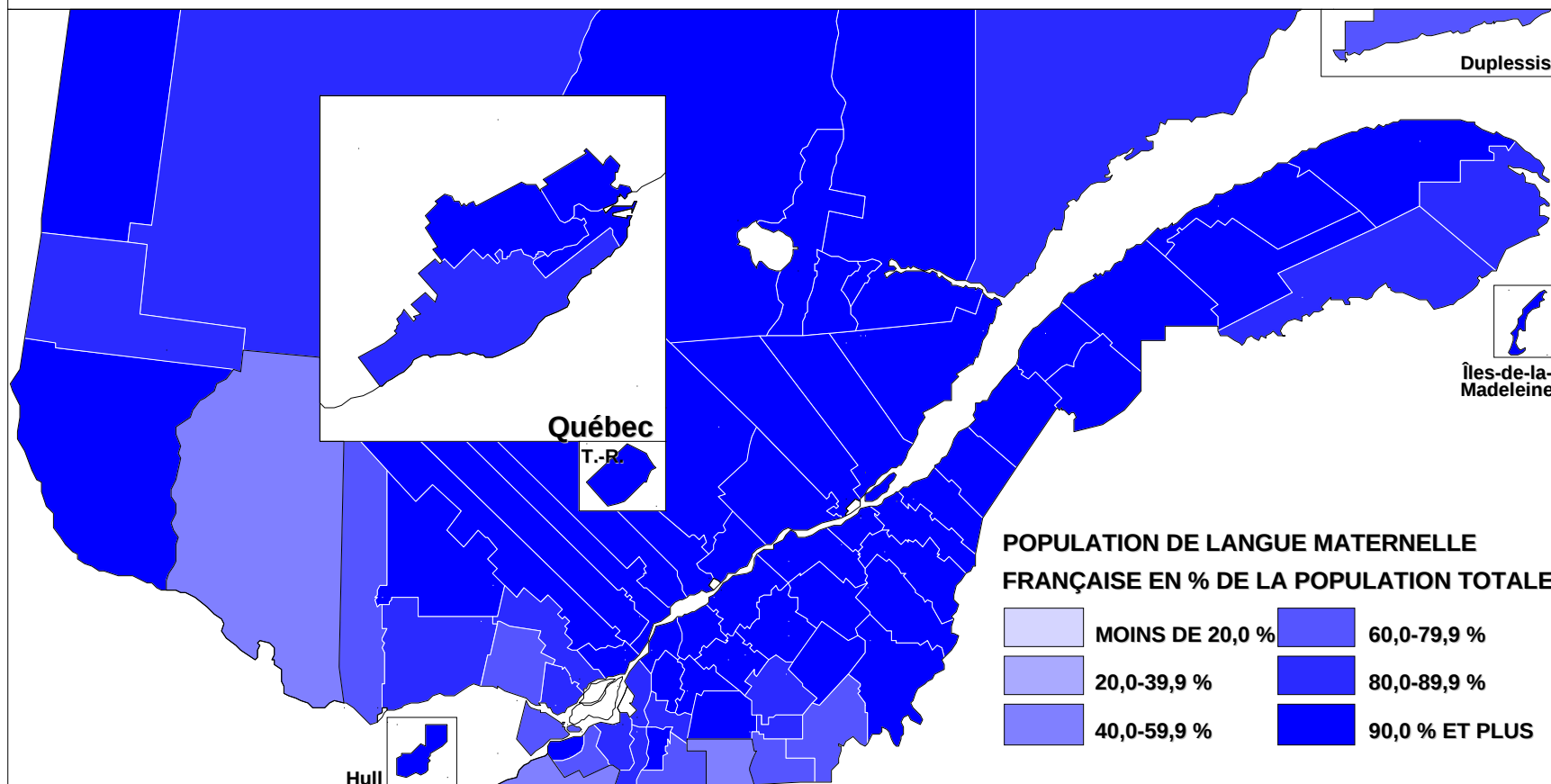
# 5 JUIN 1966: CIRCONSCRIPTIONS



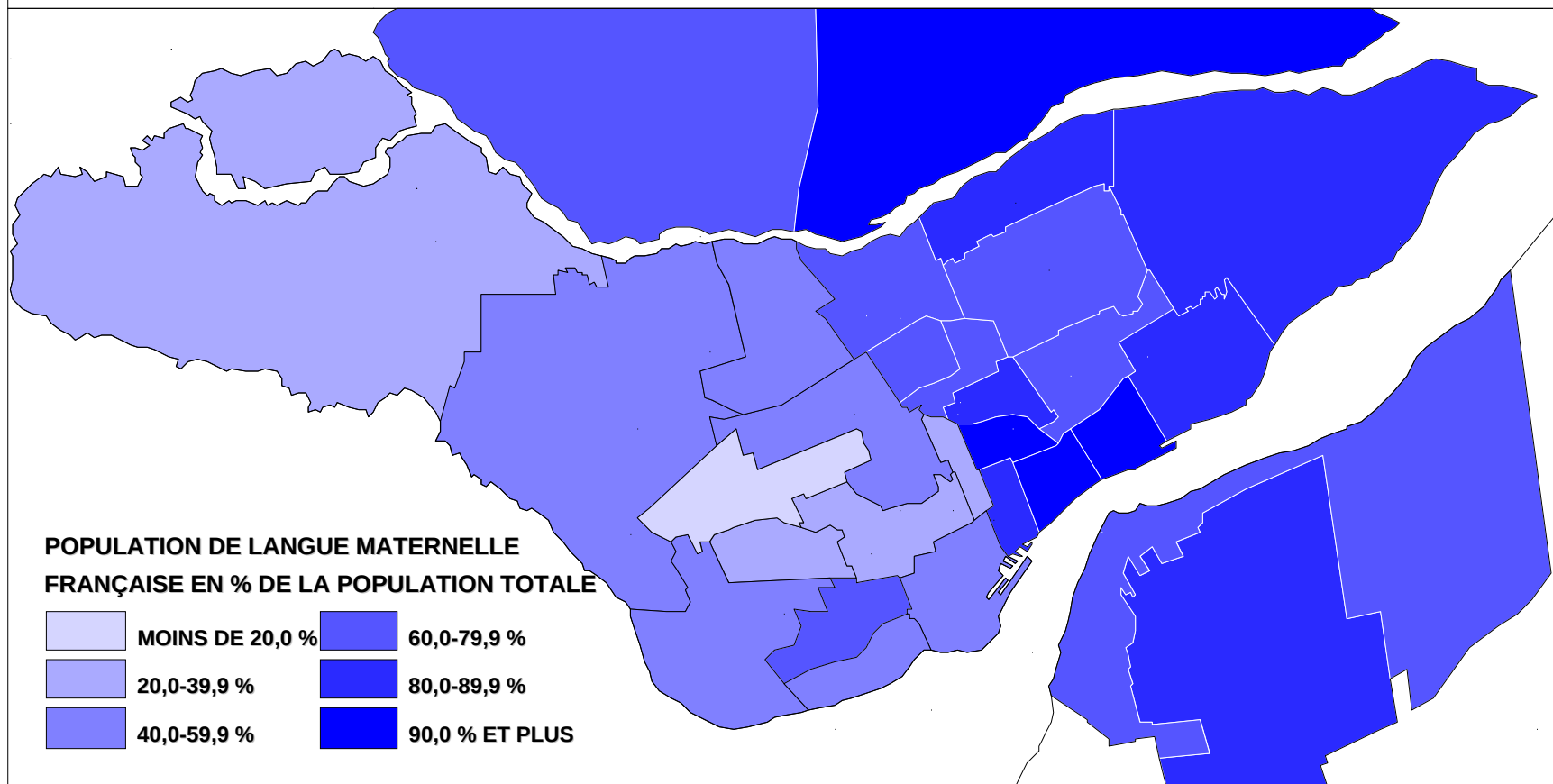
# 5 JUIN 1966: CIRCONSCRIPTIONS



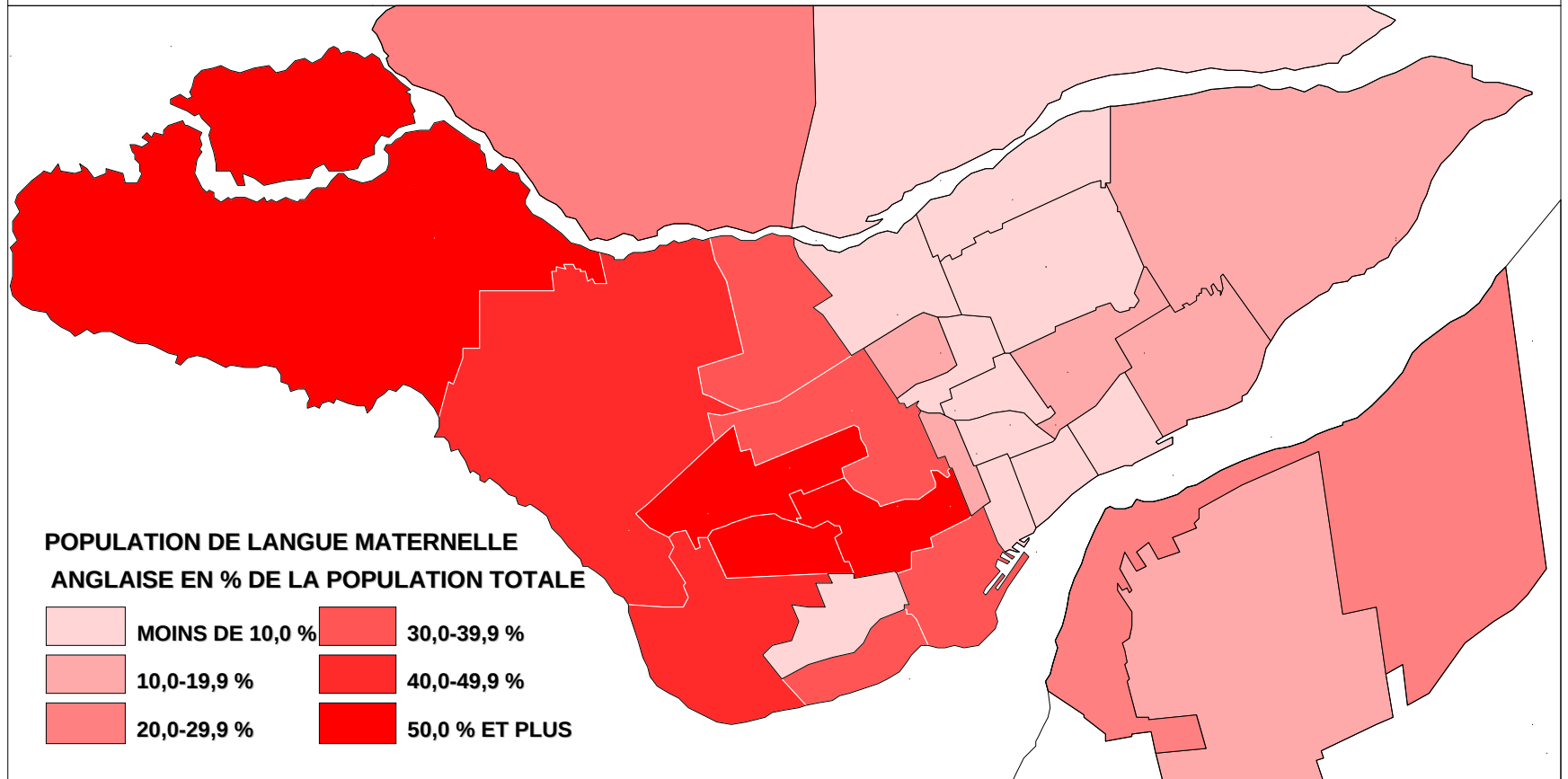
# 5 JUIN 1966: FRANCOPHONES



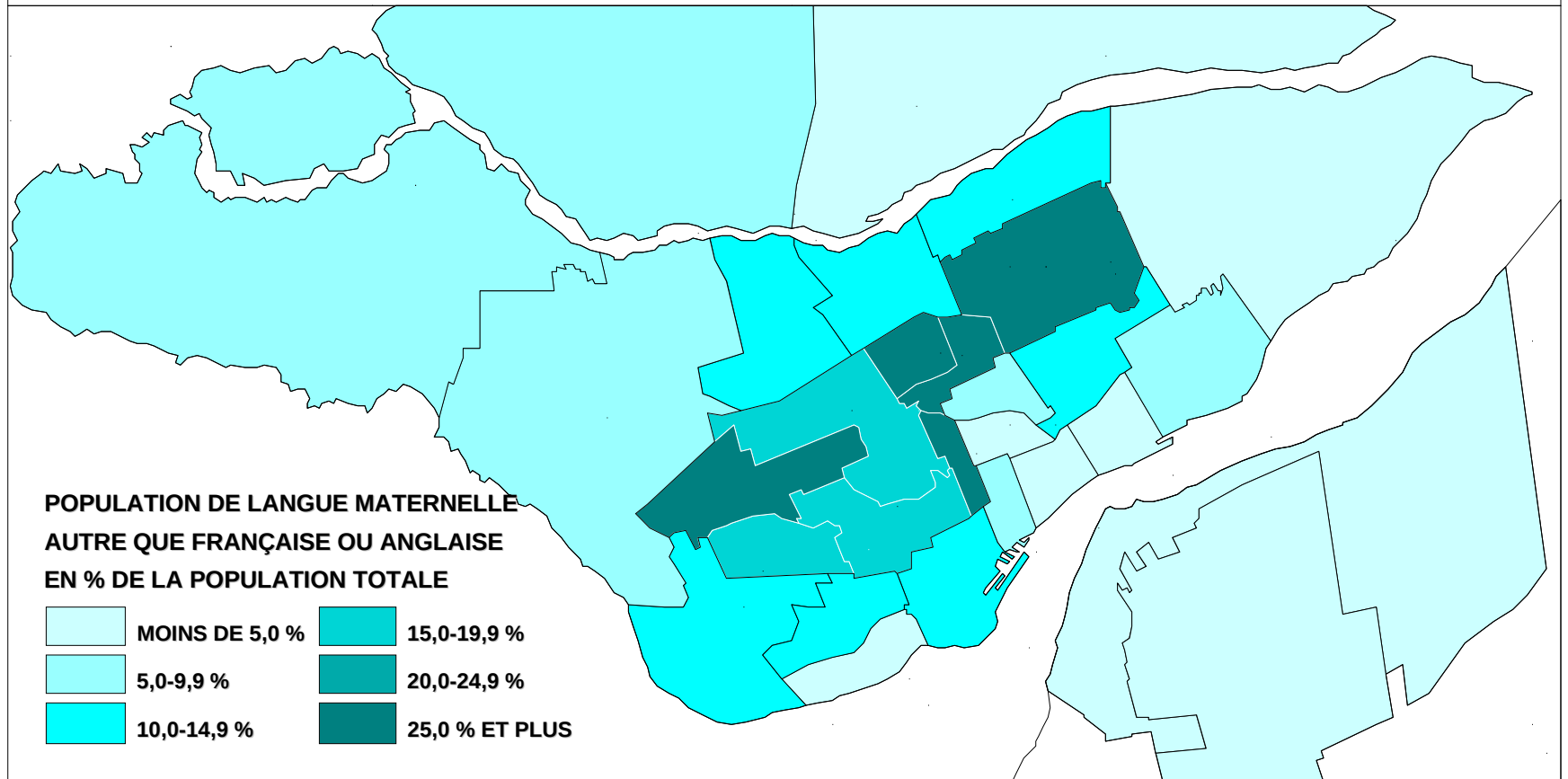
# 5 JUIN 1966: FRANCOPHONES



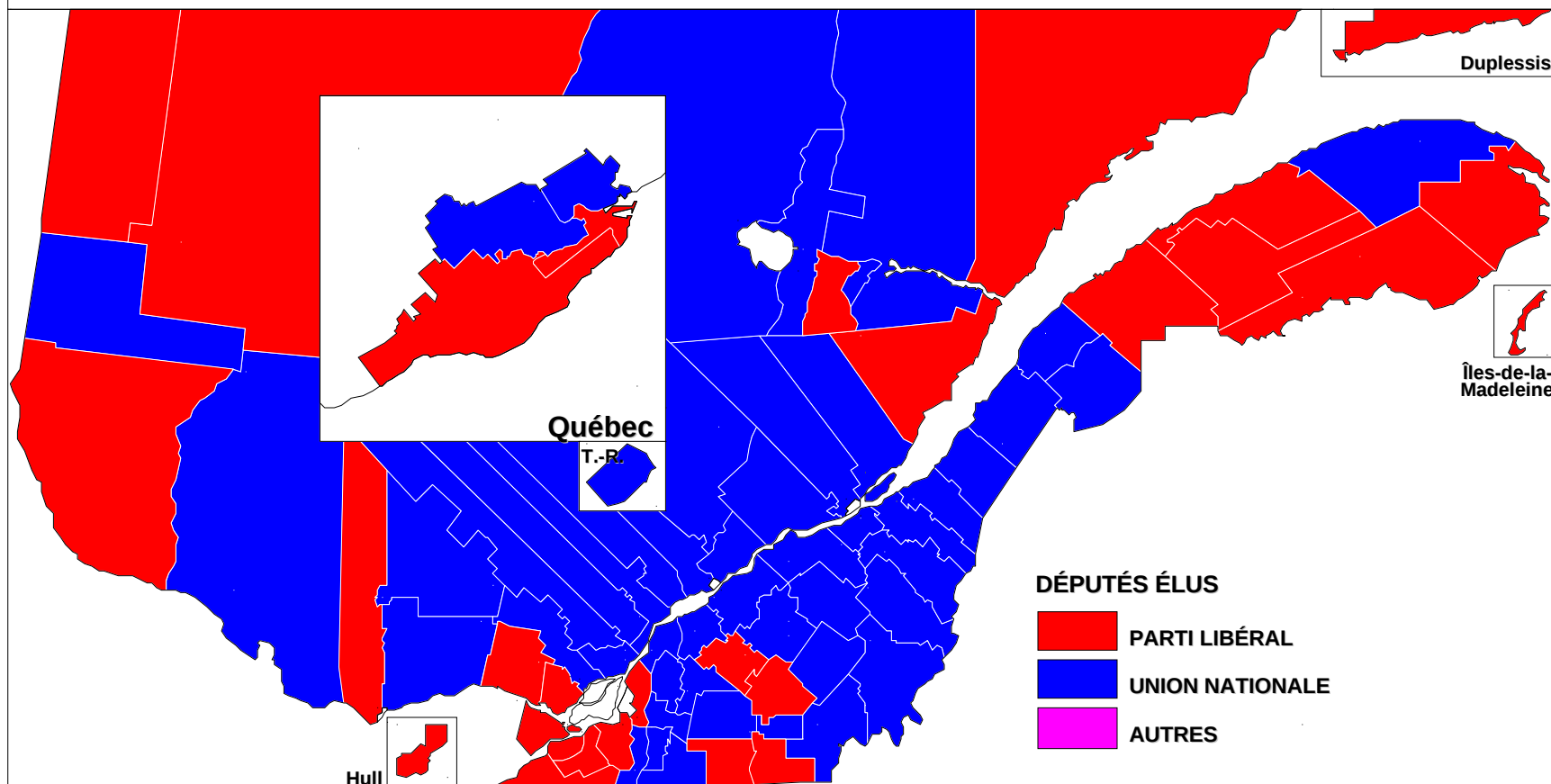
# 5 JUIN 1966: ANGLOPHONES



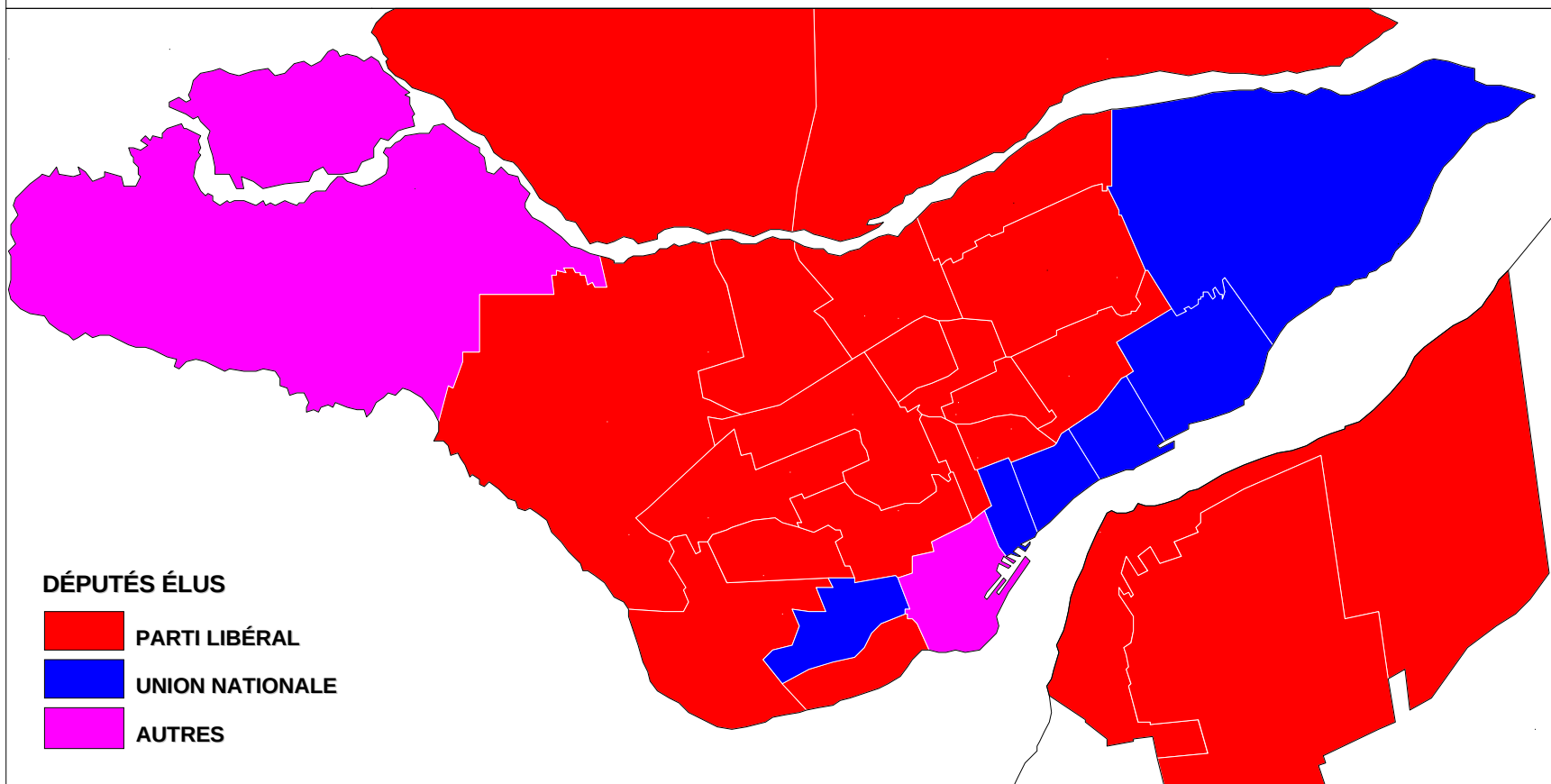
# 5 JUIN 1966: ALLOPHONES



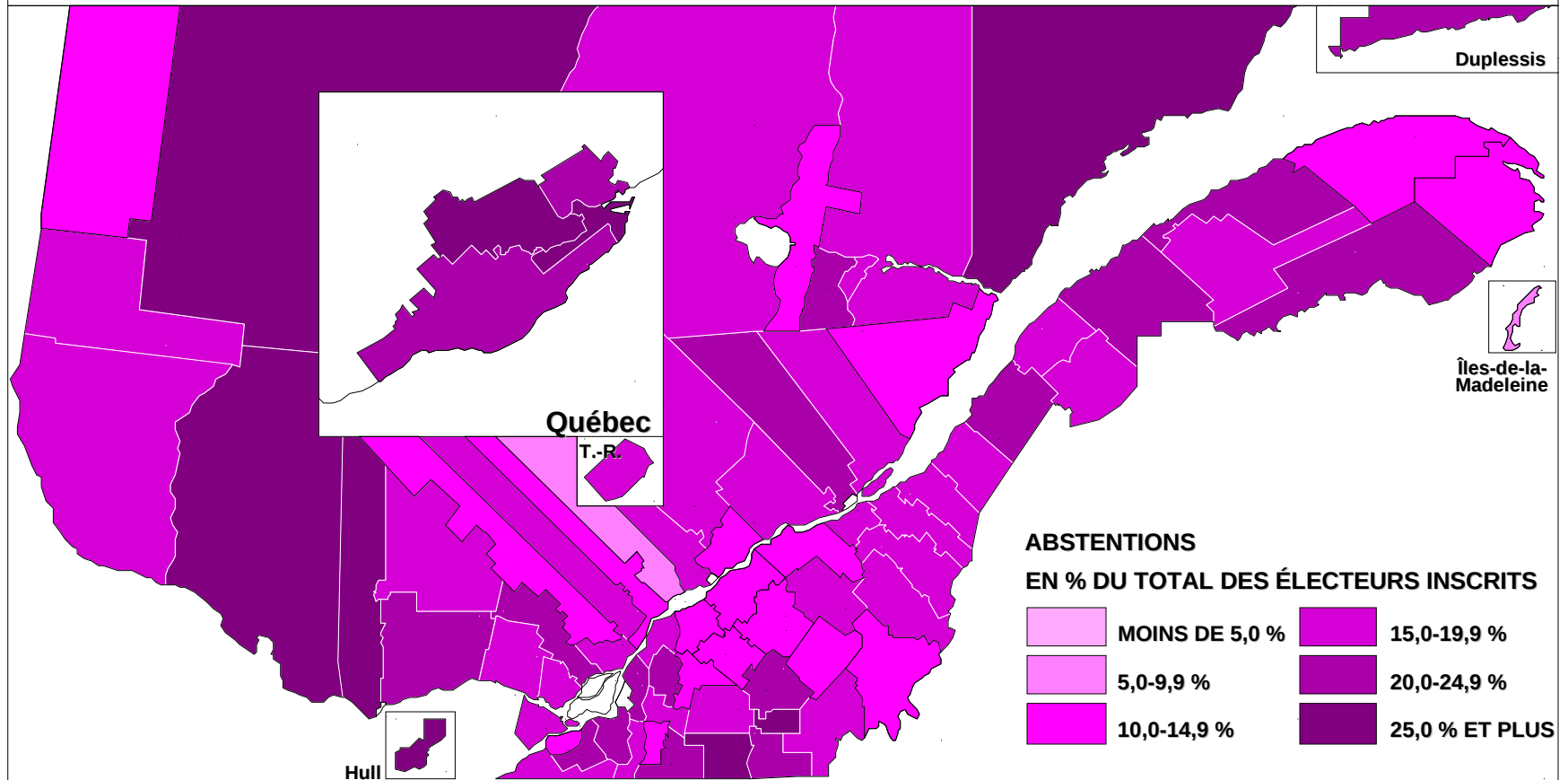
# 5 JUIN 1966: DÉPUTÉS ÉLUS



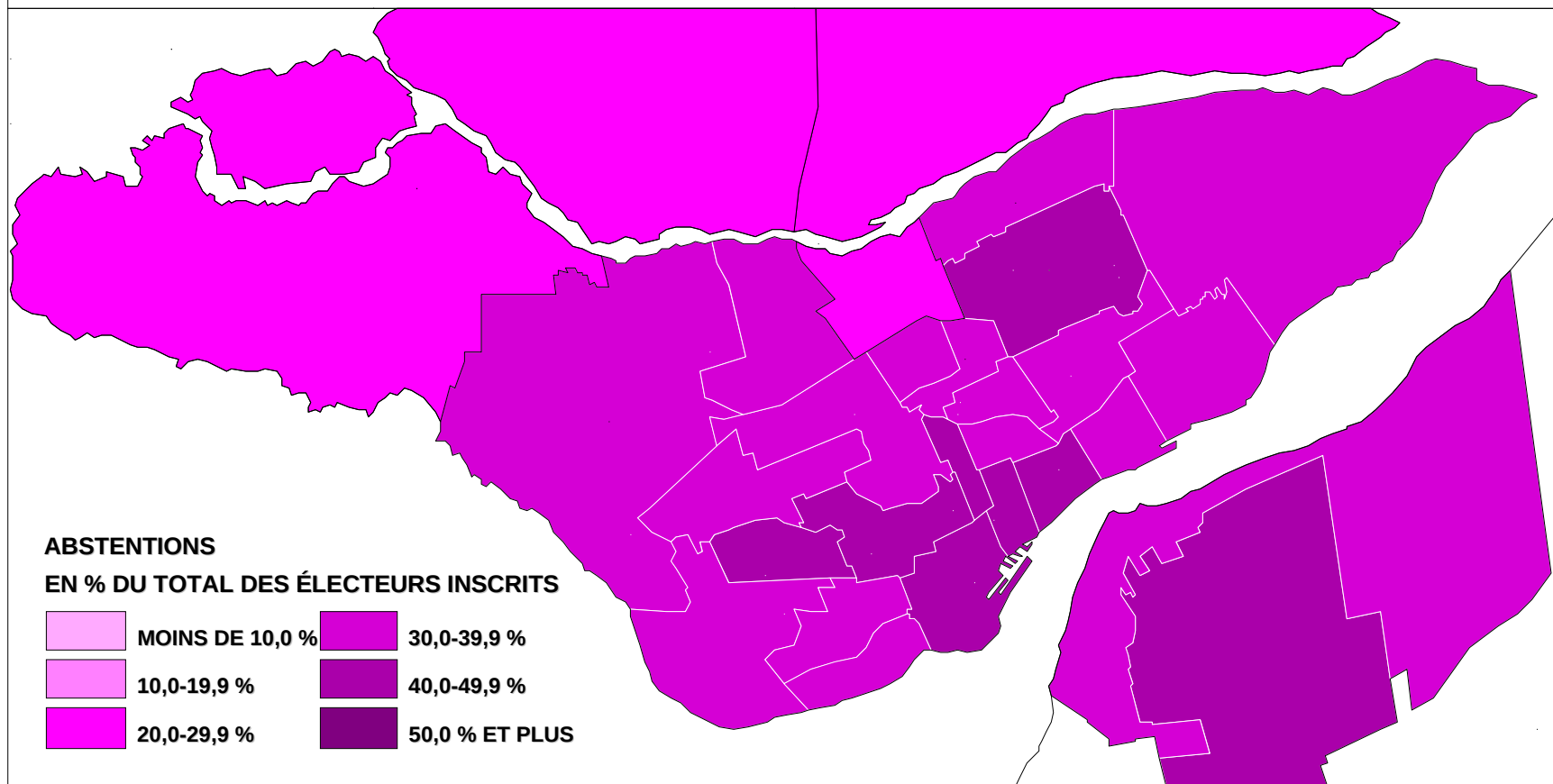
# 5 JUIN 1966: DÉPUTÉS ÉLUS



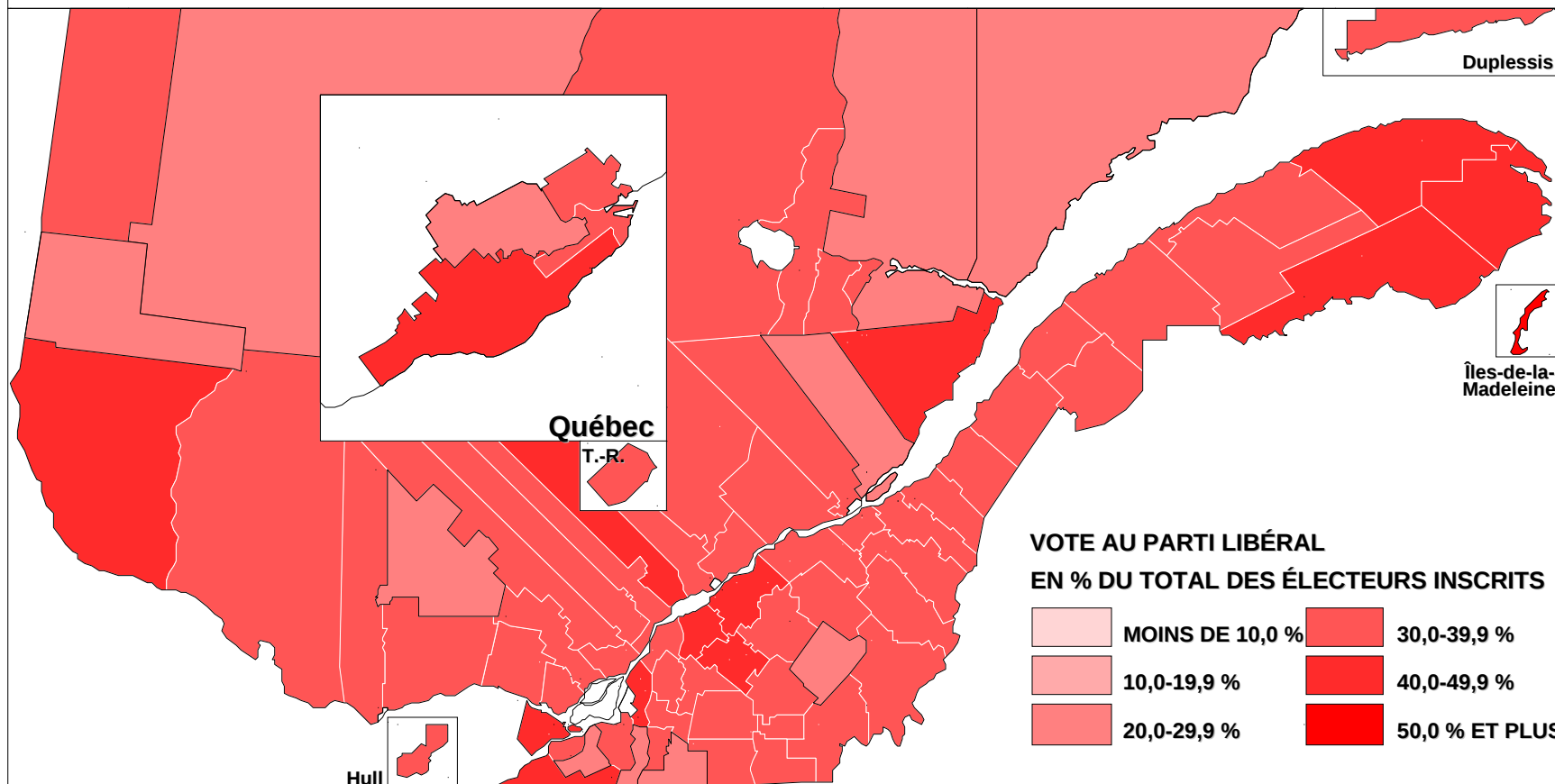
# 5 JUIN 1966: ABSTENTIONS



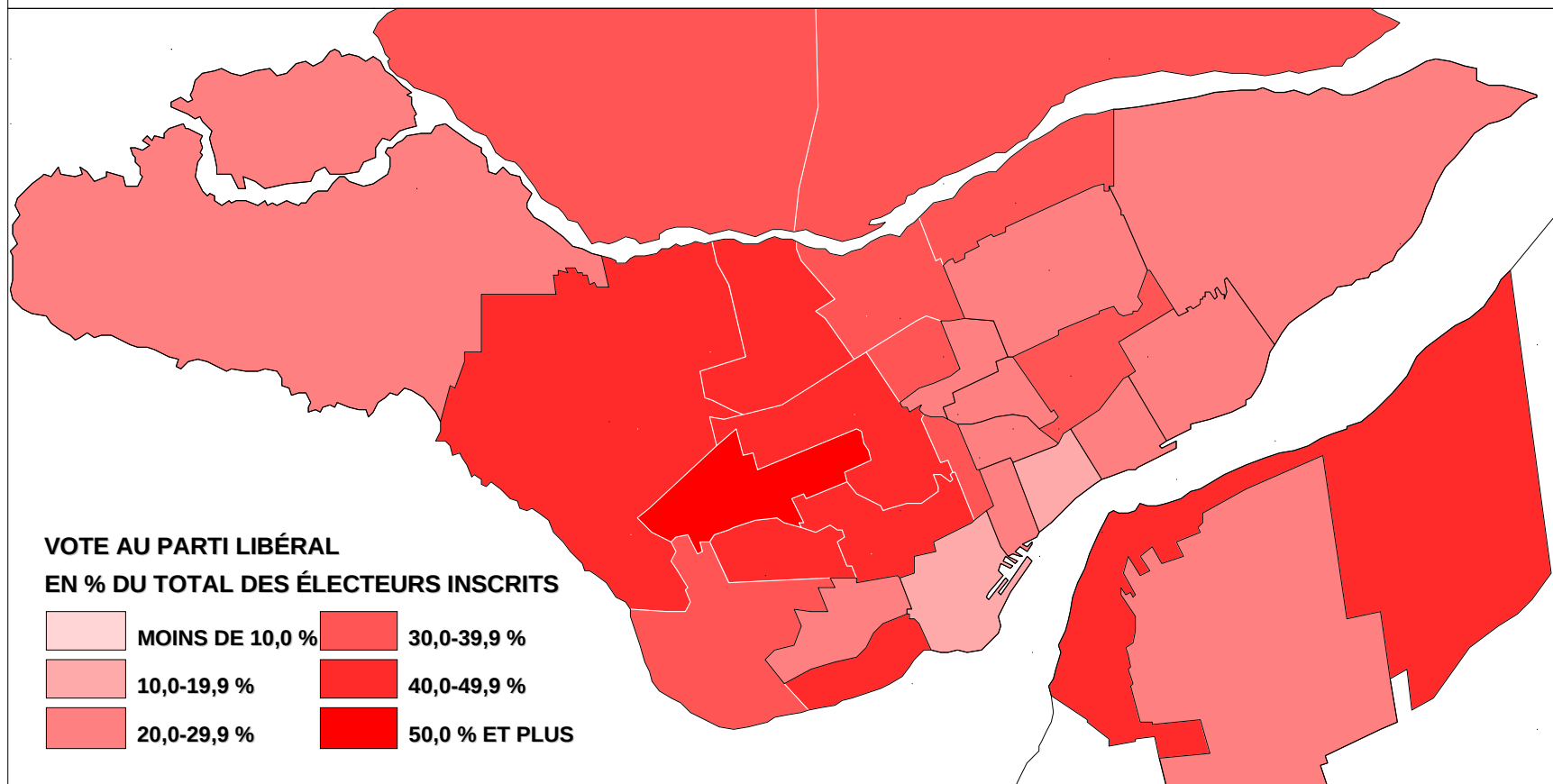
# 5 JUIN 1966: ABSTENTIONS



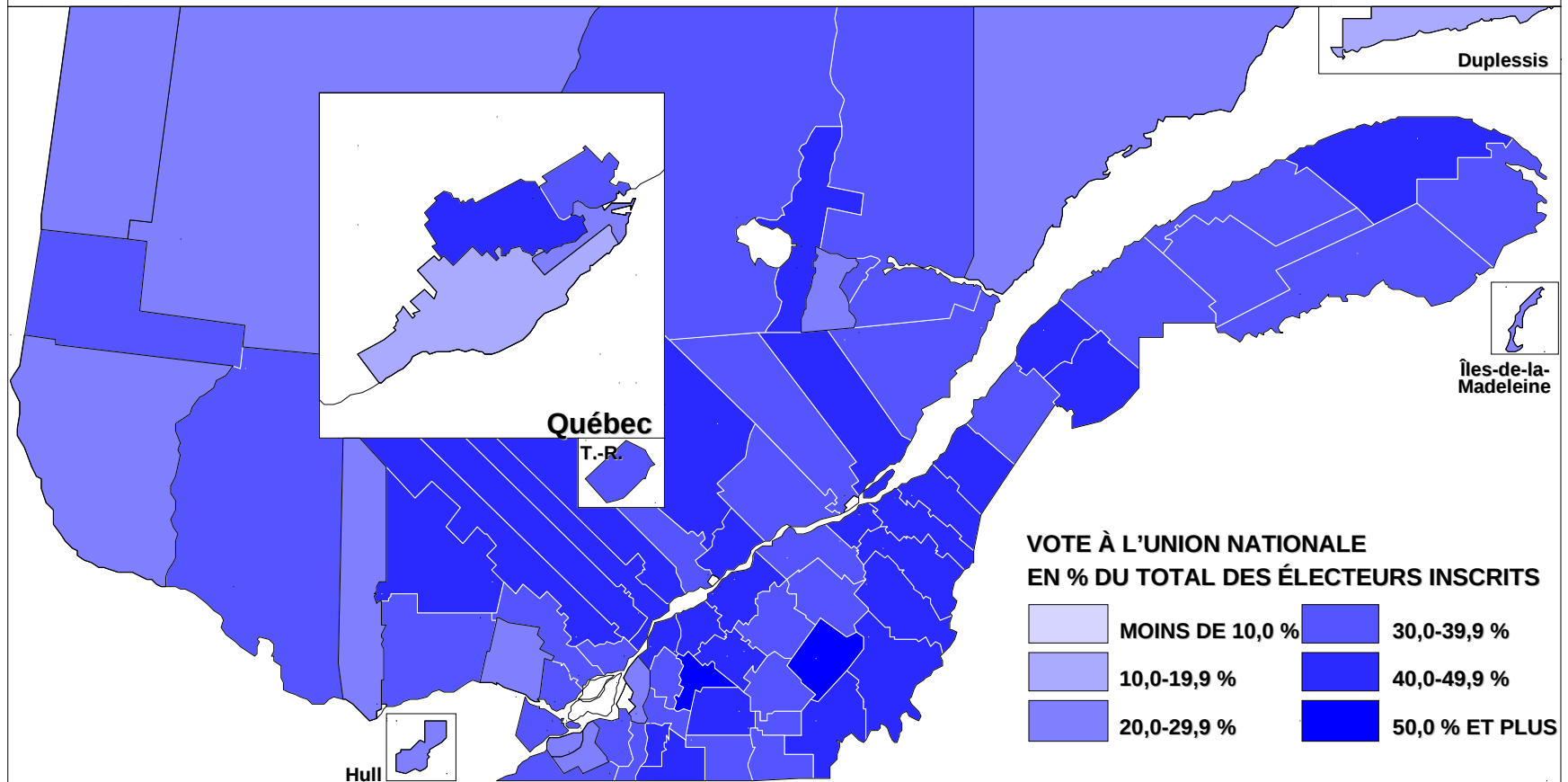
# 5 JUIN 1966: PARTI LIBÉRAL



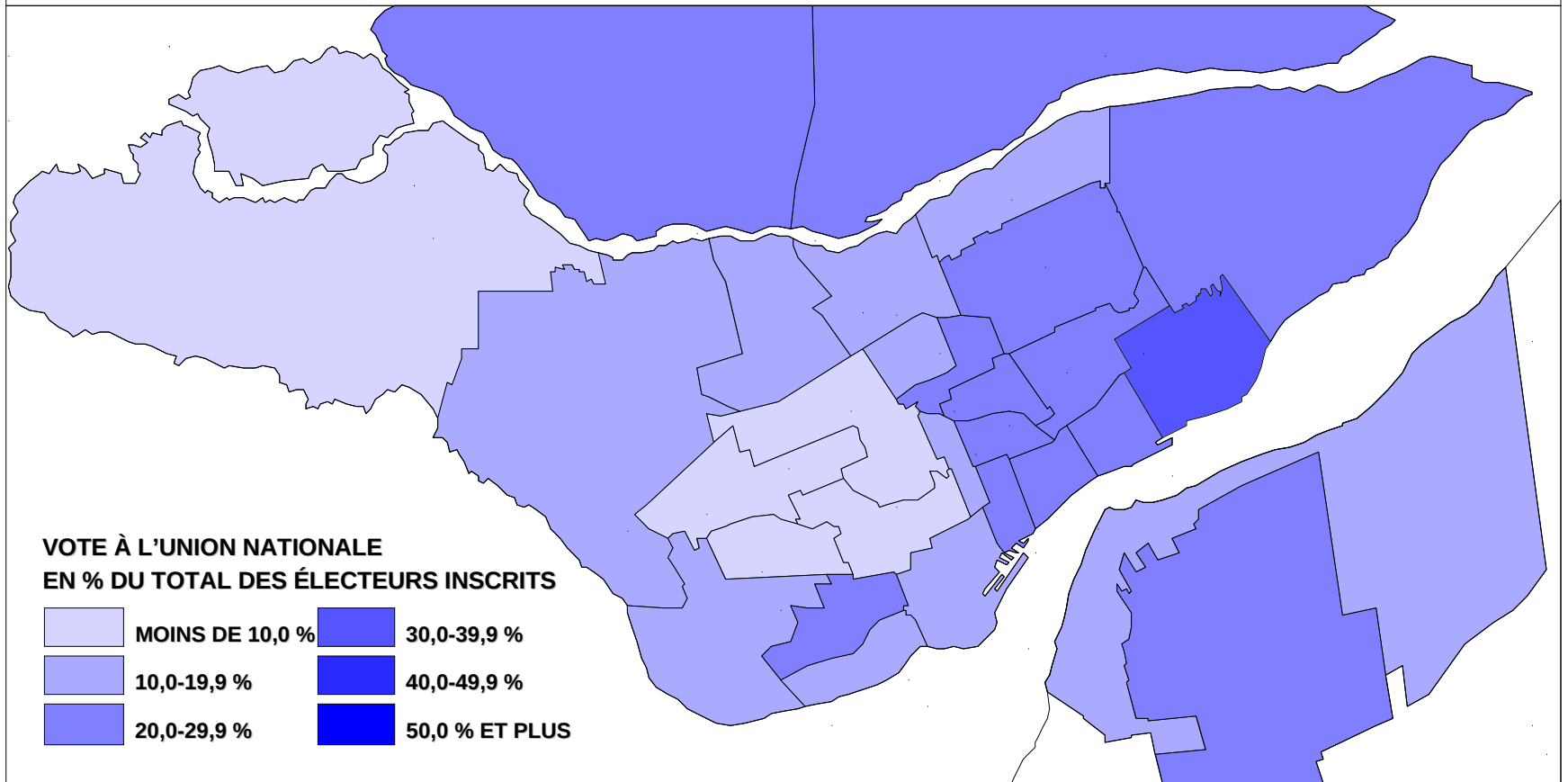
# 5 JUIN 1966: PARTI LIBÉRAL



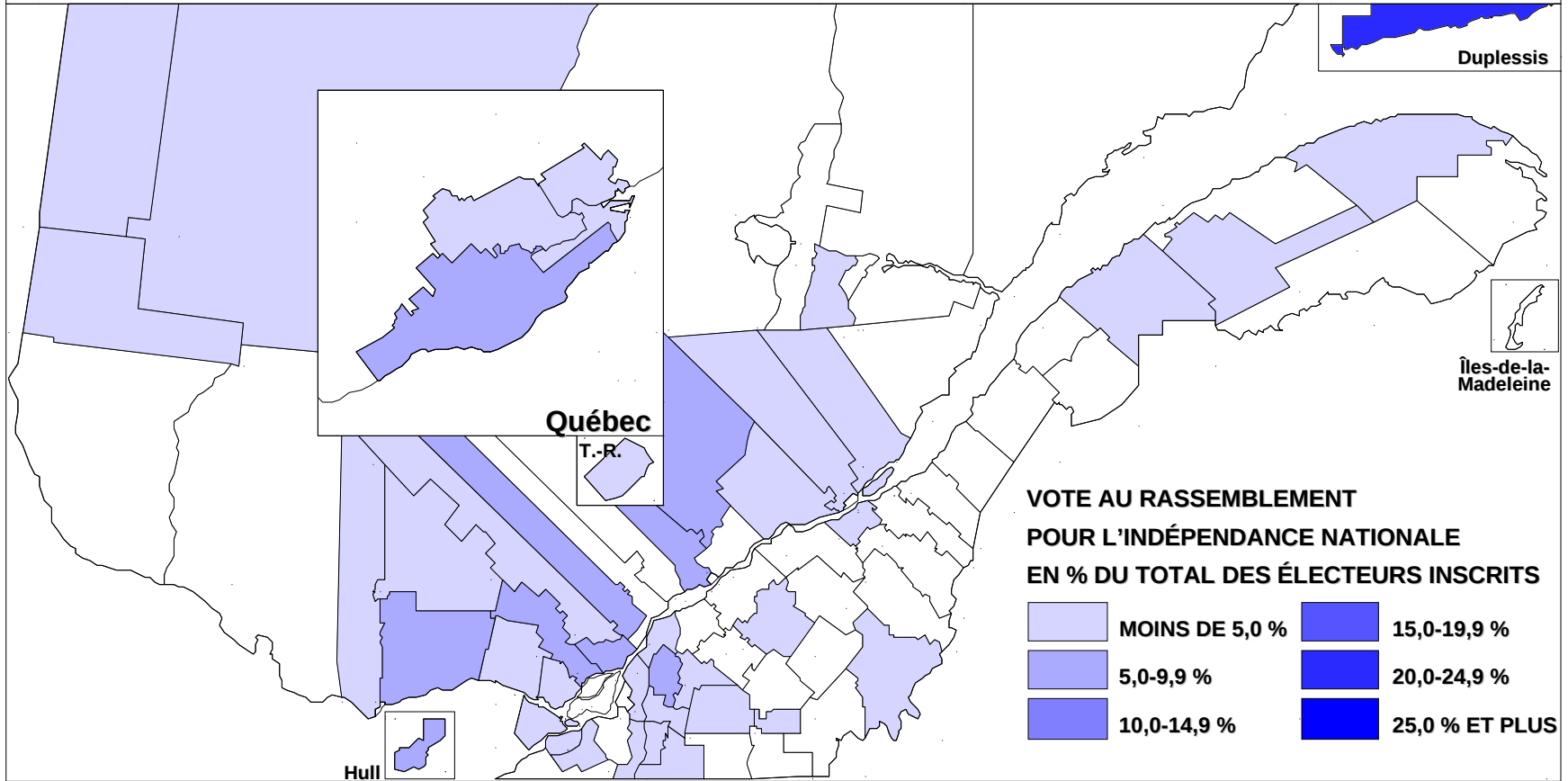
# 5 JUIN 1966: UNION NATIONALE



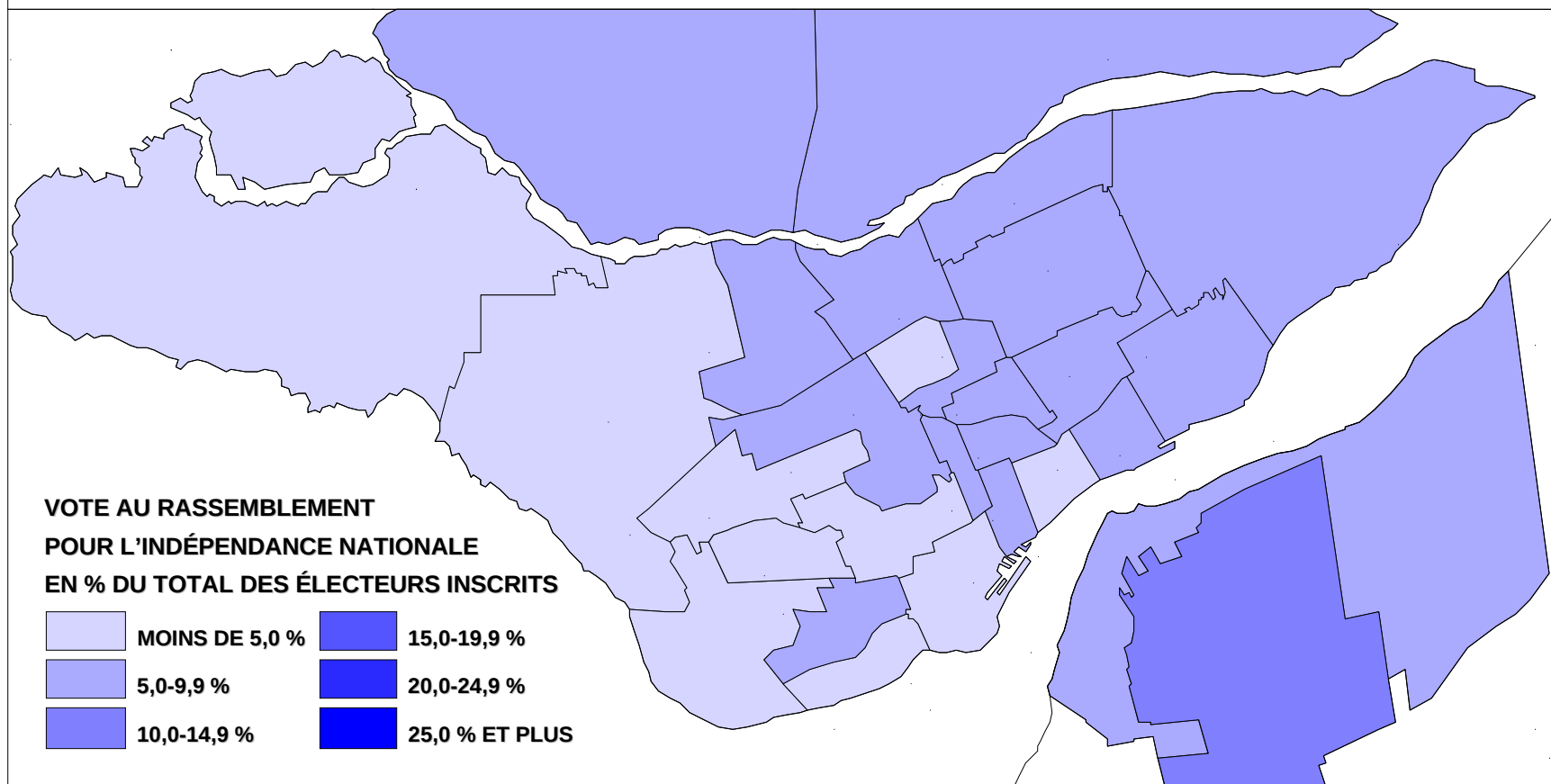
# 5 JUIN 1966: UNION NATIONALE



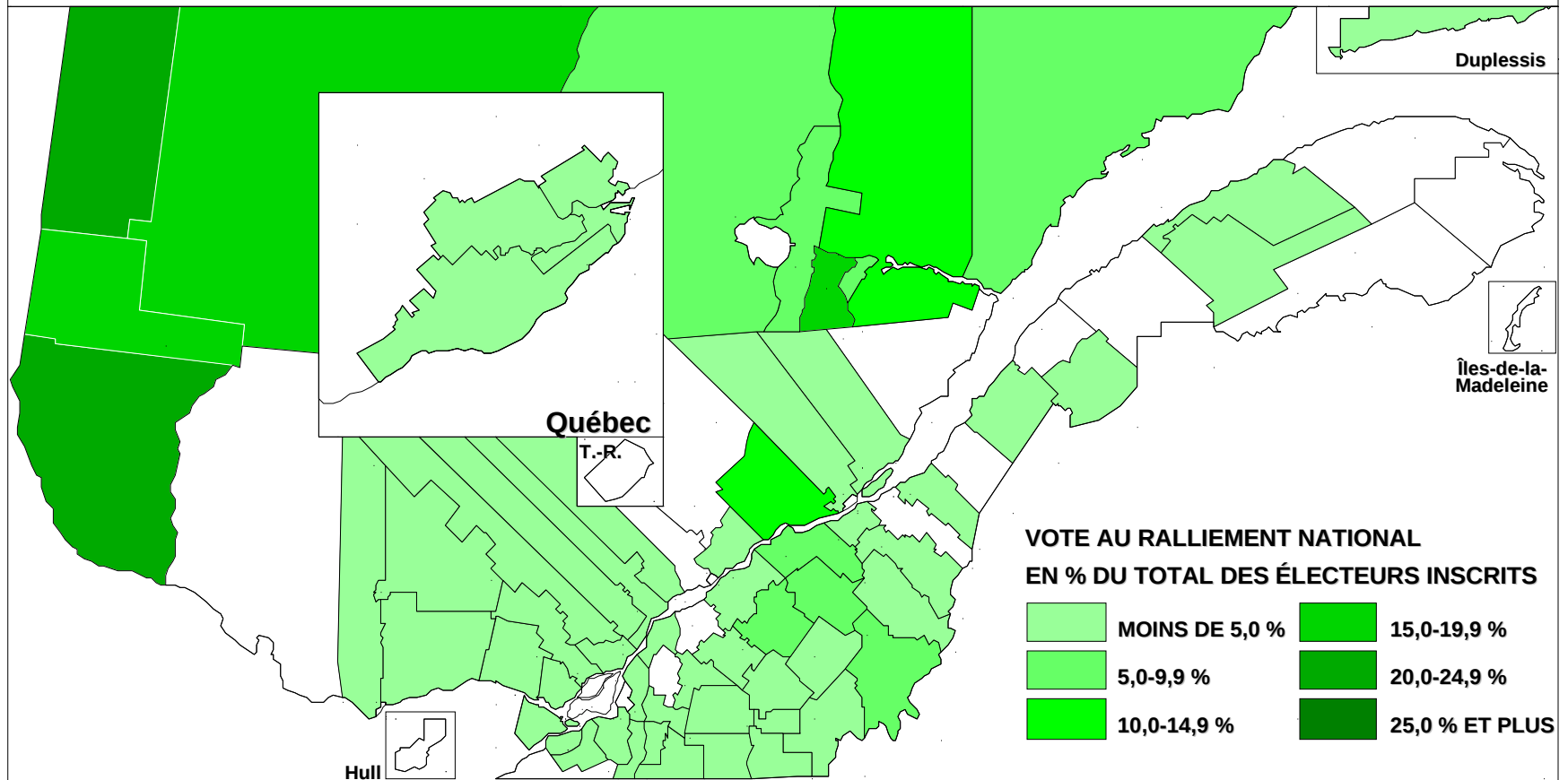
# 5 JUIN 1966: R. I. N.



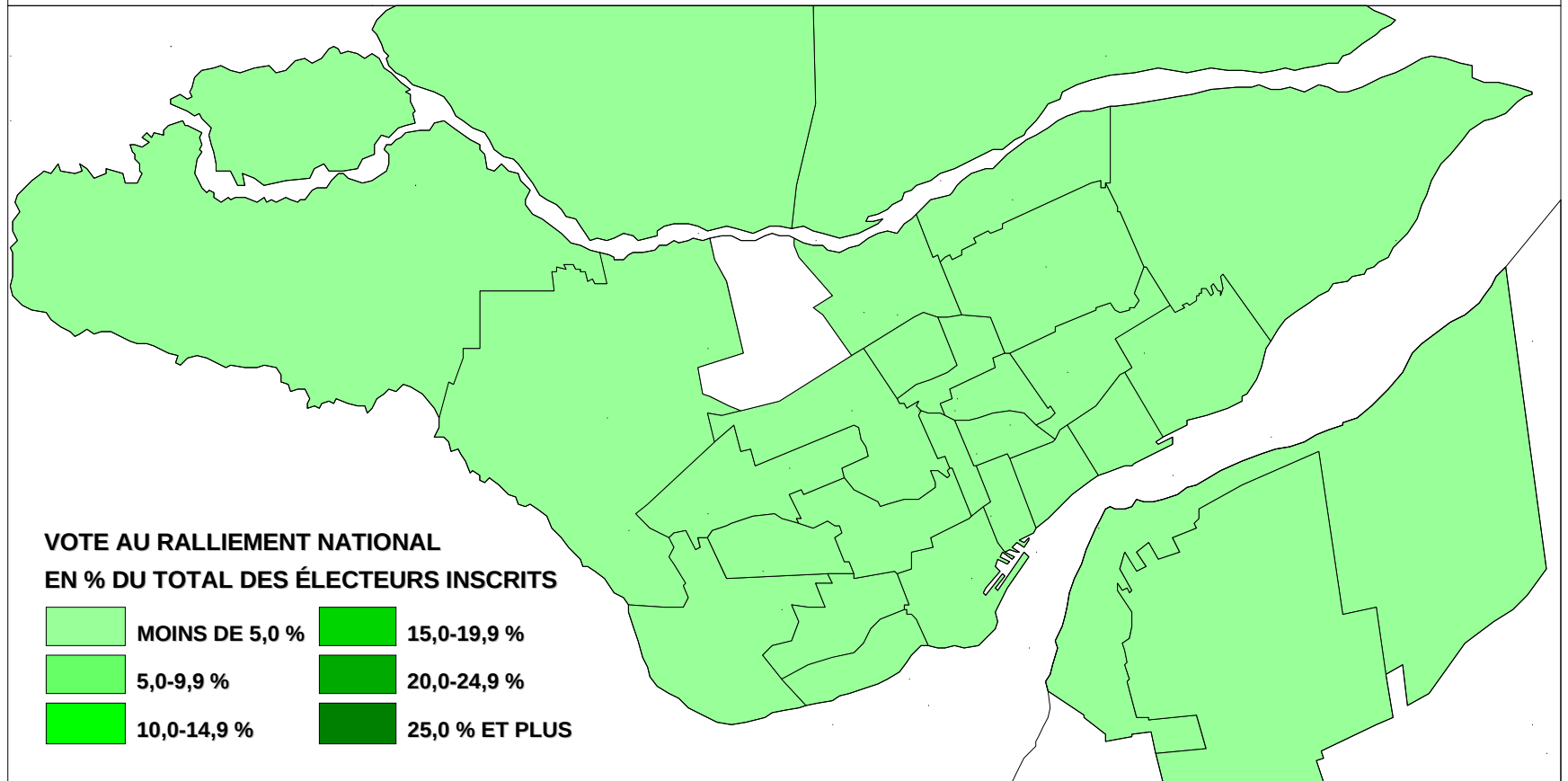
# 5 JUIN 1966: R. I. N.



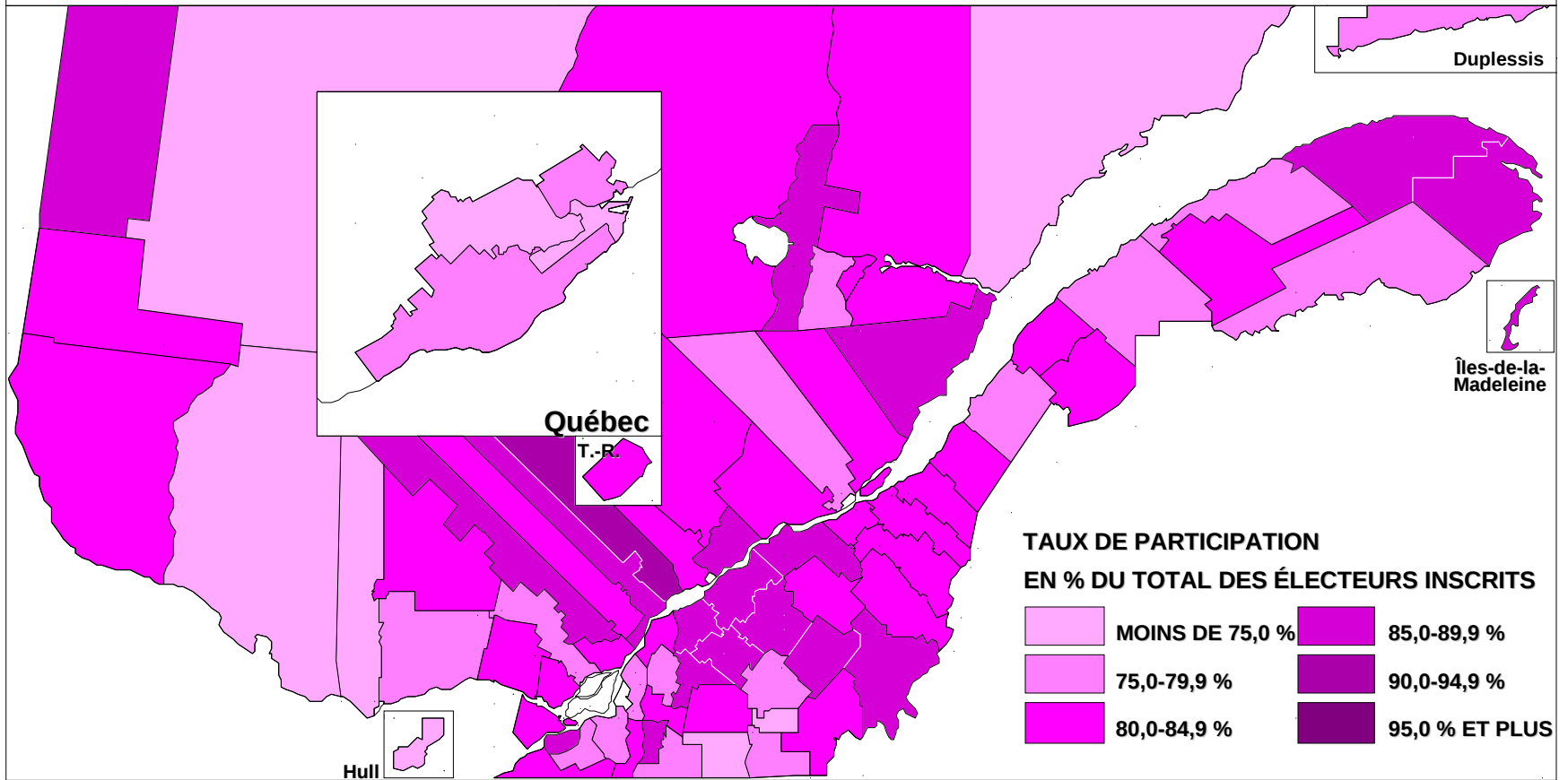
# 5 JUIN 1966: RALLIEMENT NATIONAL



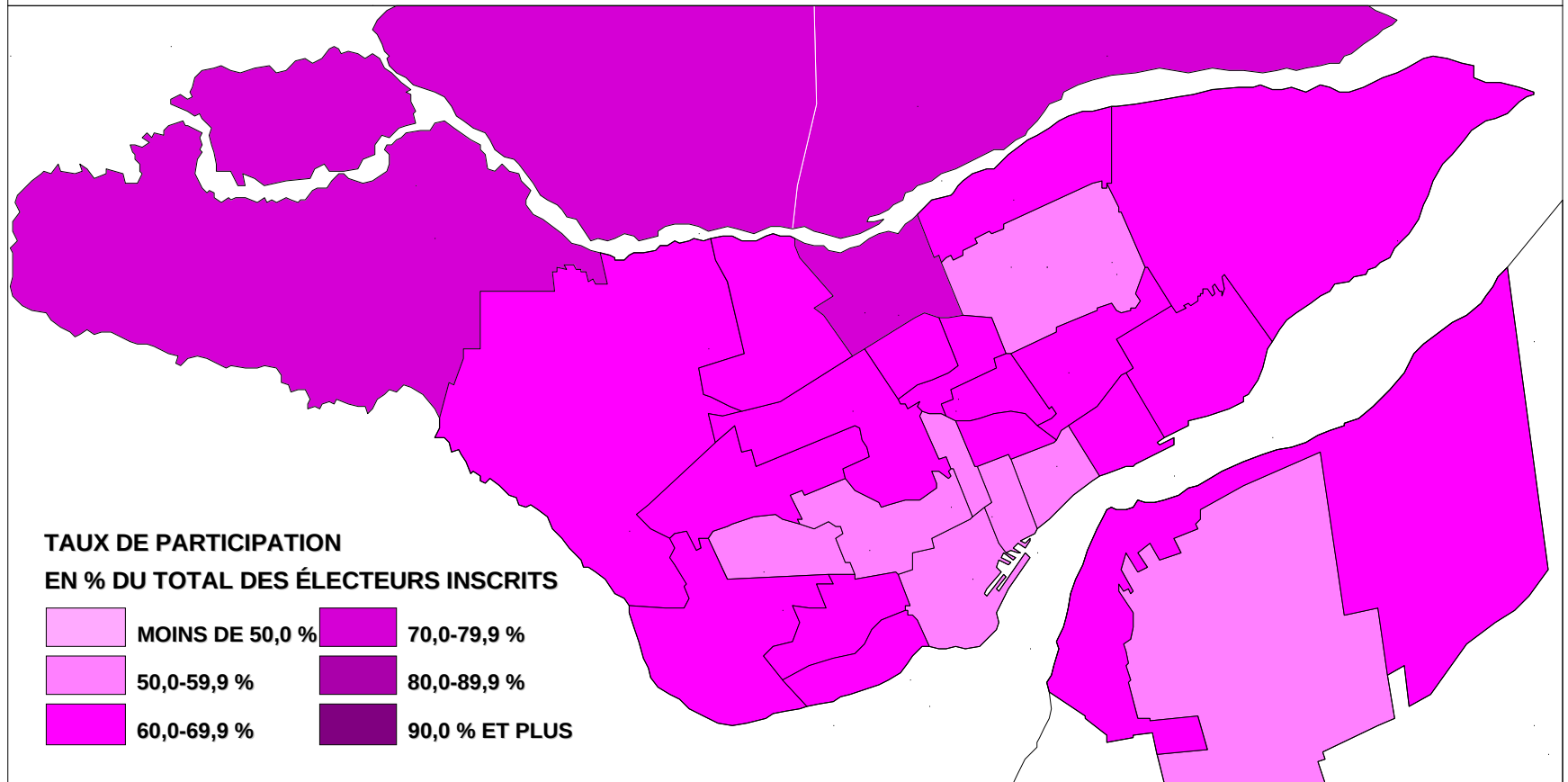
# 5 JUIN 1966: RALLIEMENT NATIONAL



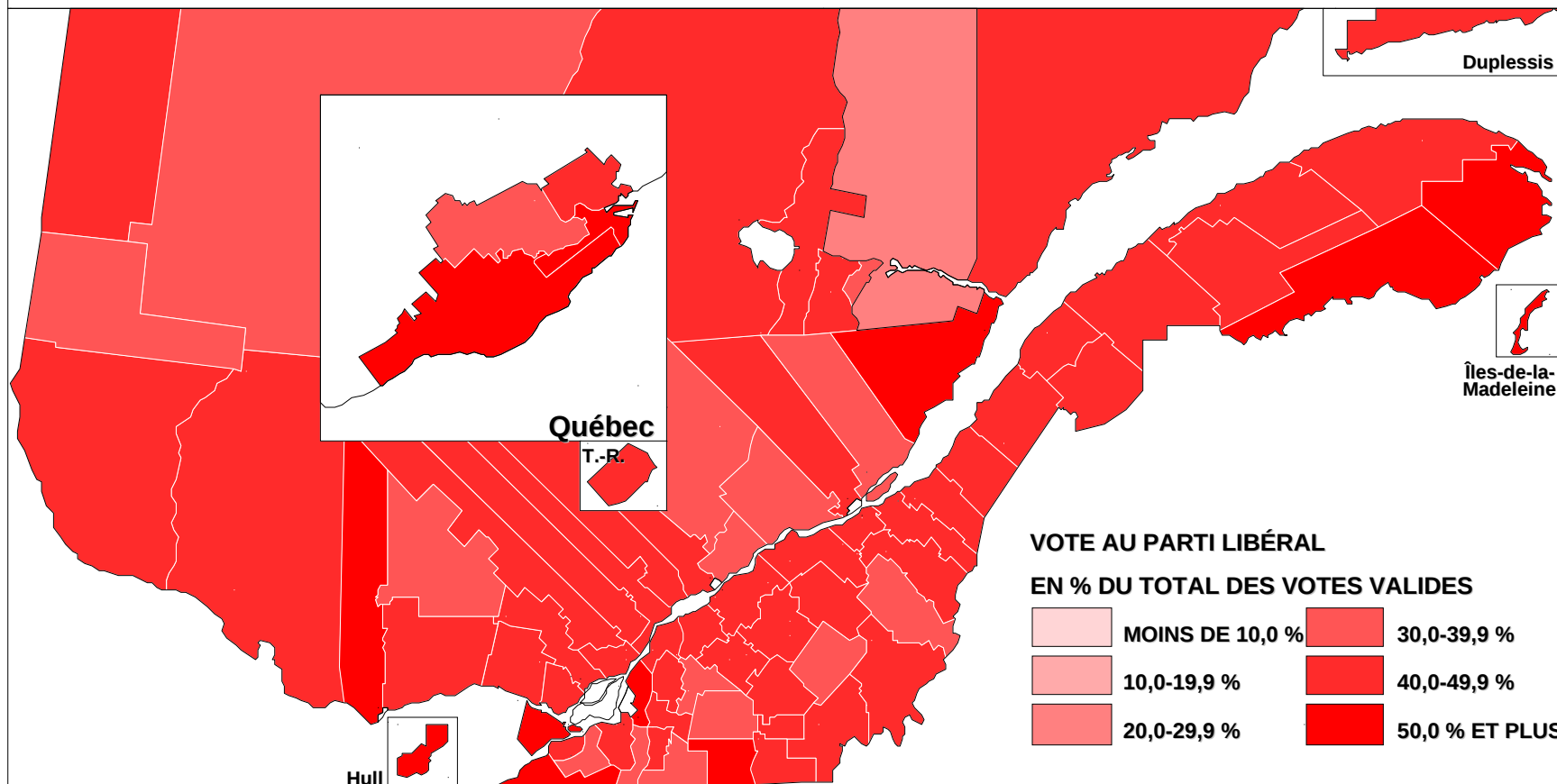
# 5 JUIN 1966: PARTICIPATION



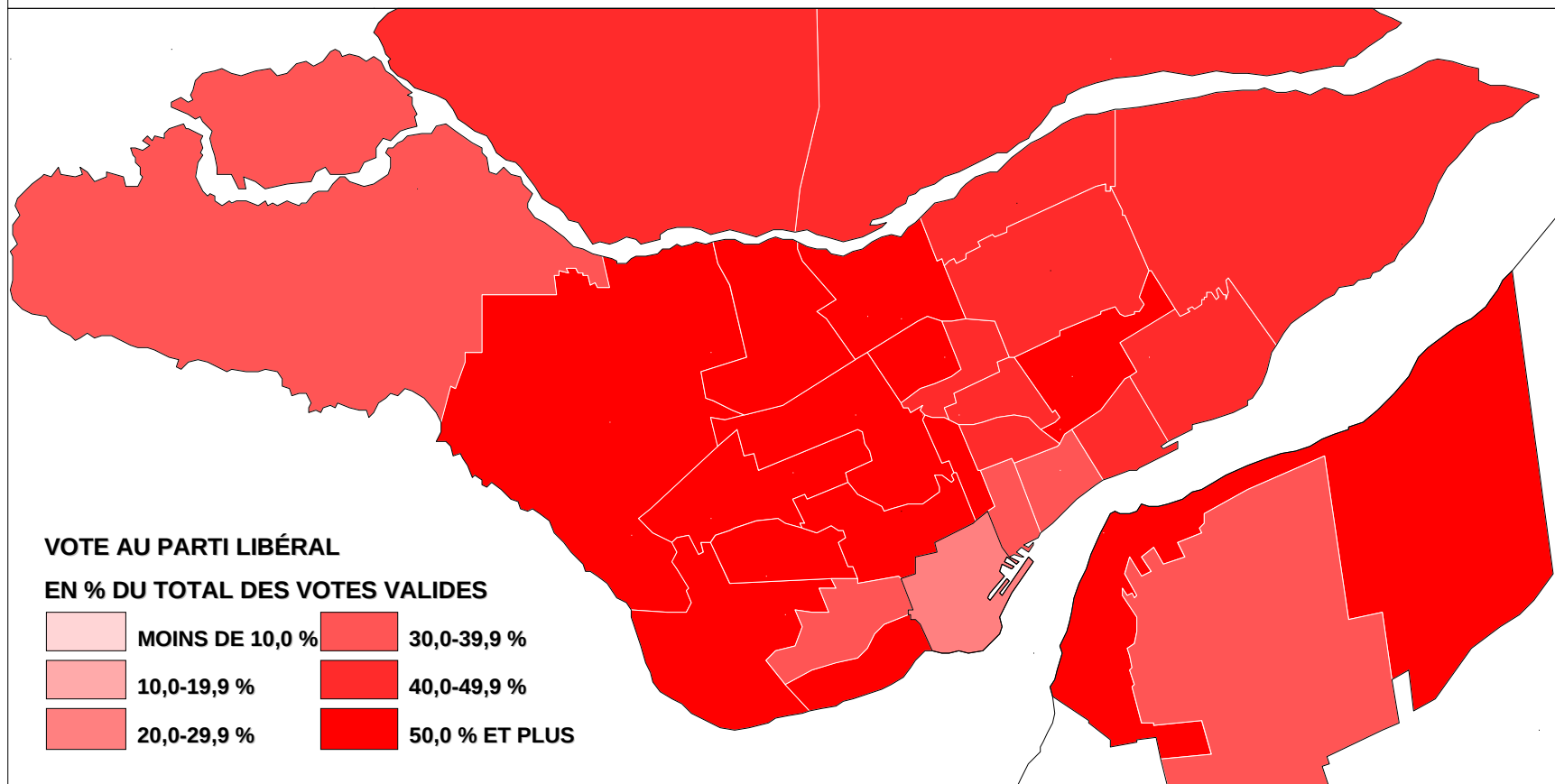
# 5 JUIN 1966: PARTICIPATION



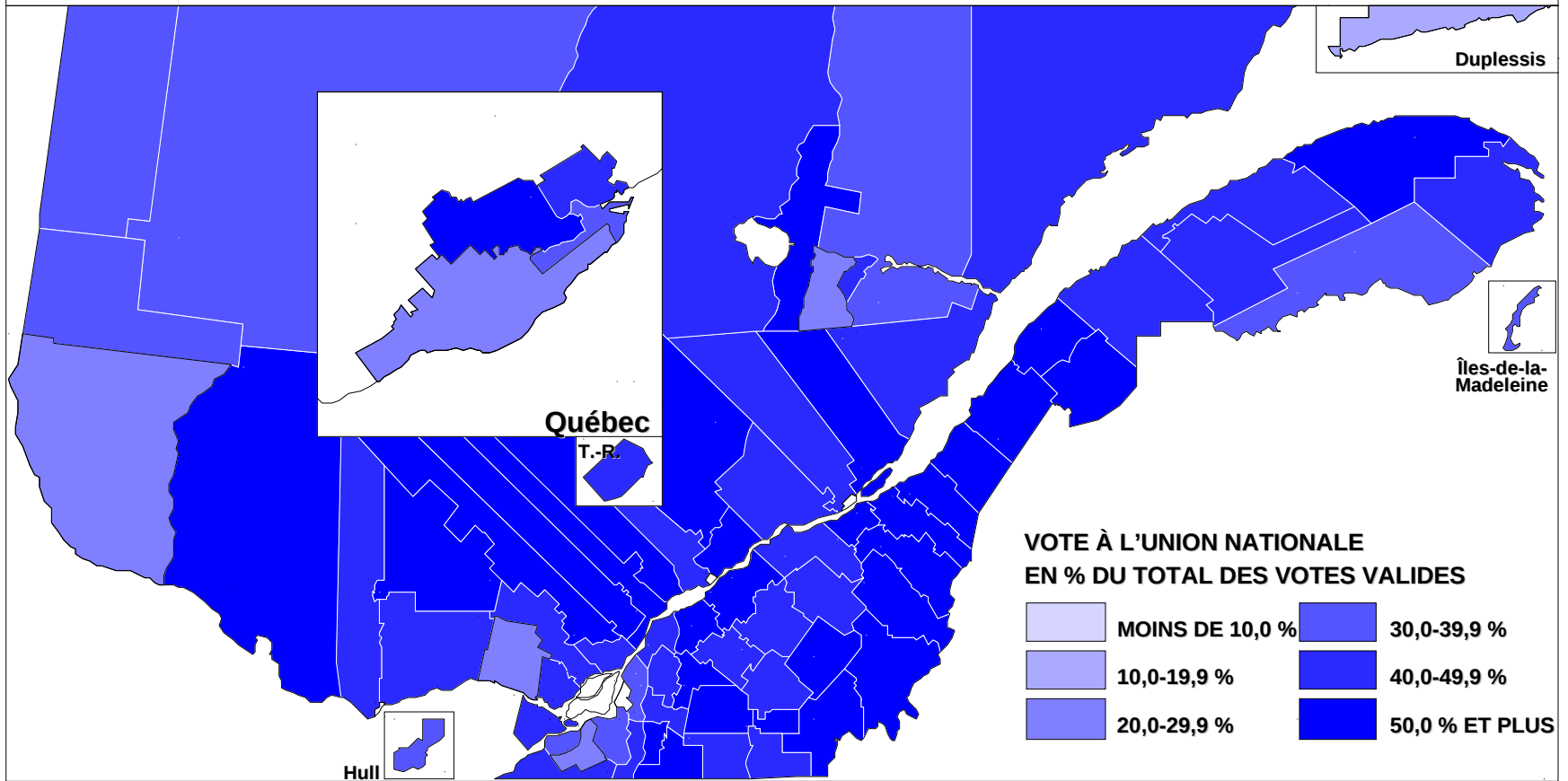
# 5 JUIN 1966: PARTI LIBÉRAL



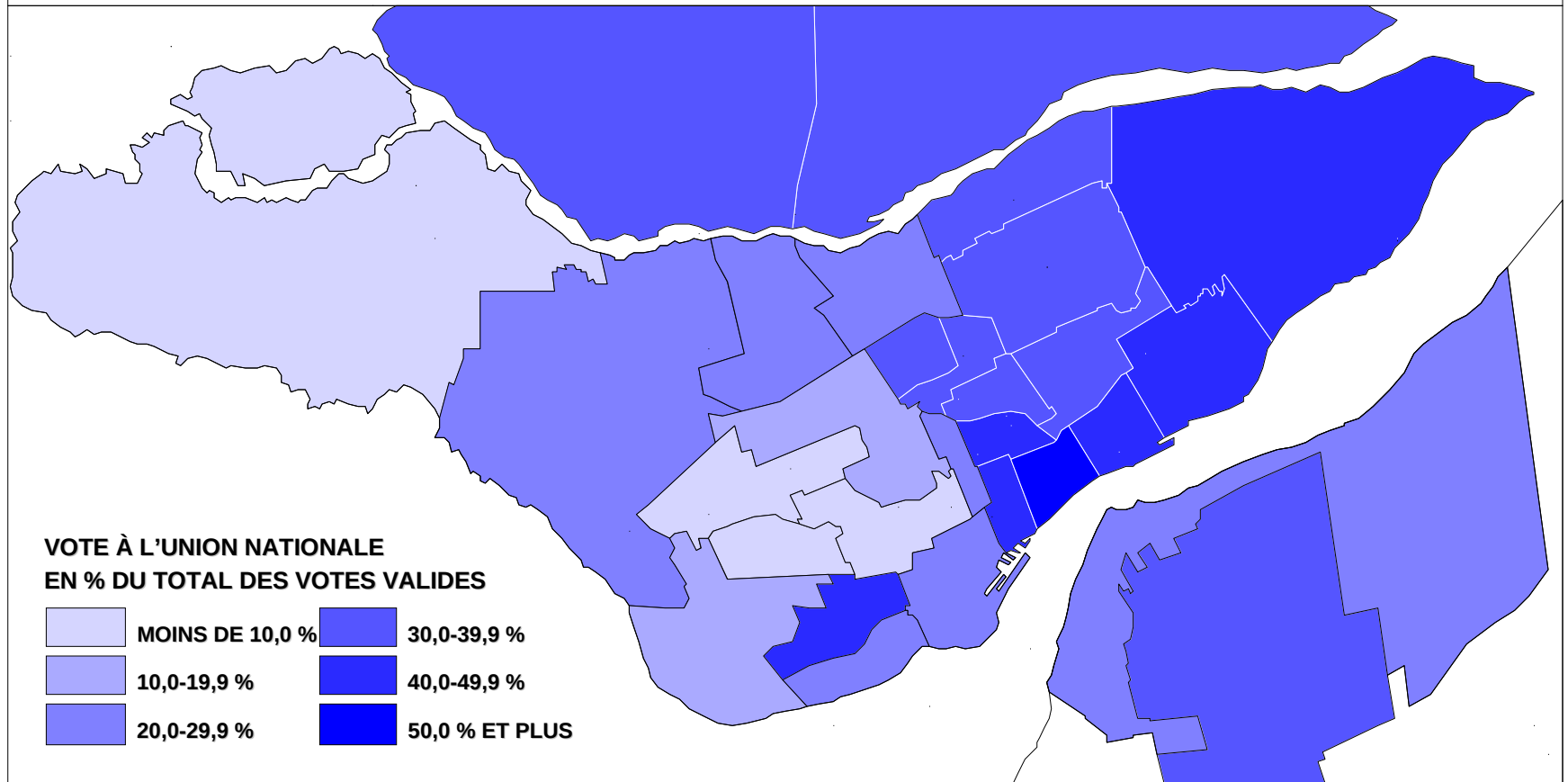
# 5 JUIN 1966: PARTI LIBÉRAL



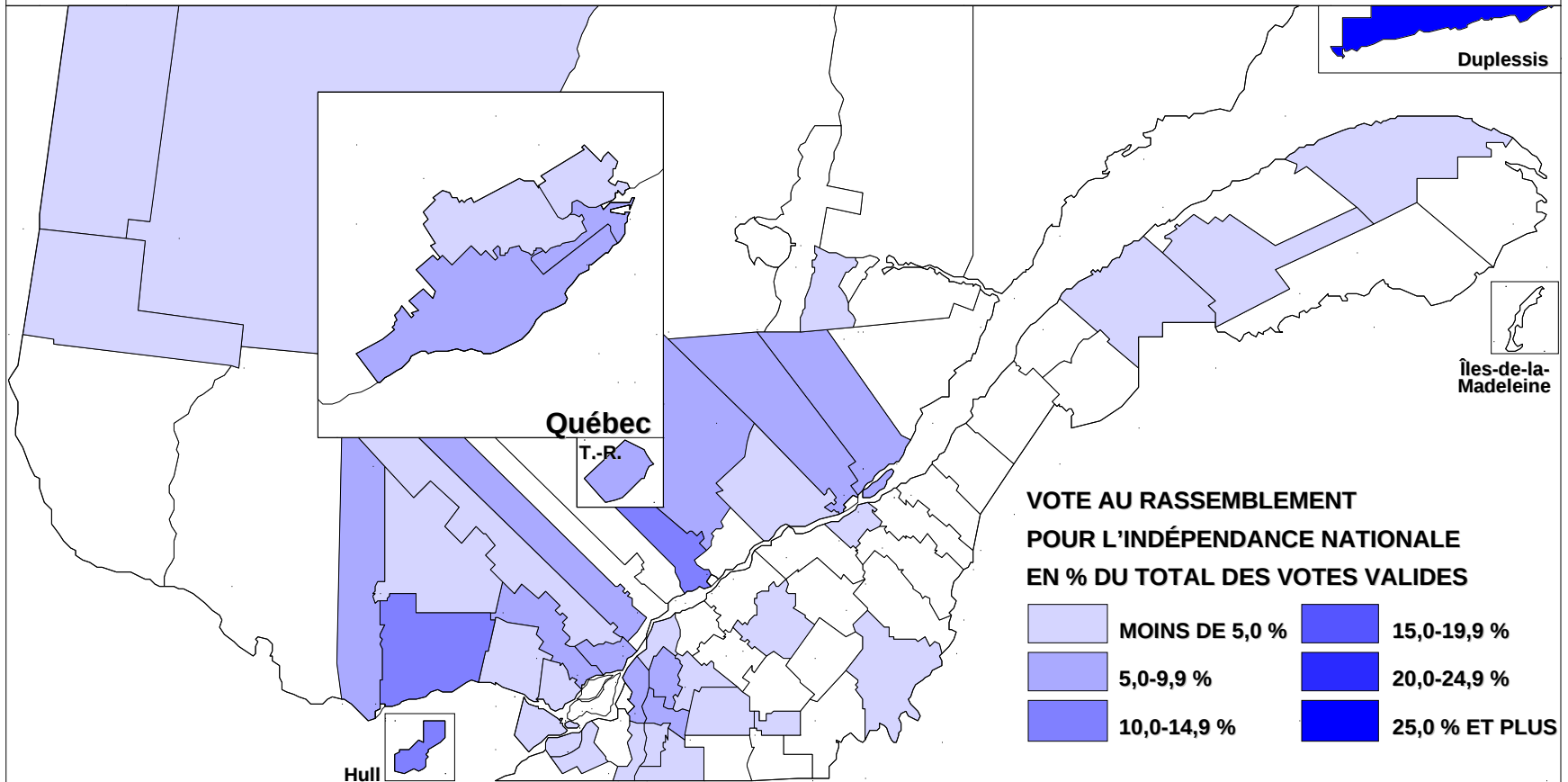
# 5 JUIN 1966: UNION NATIONALE



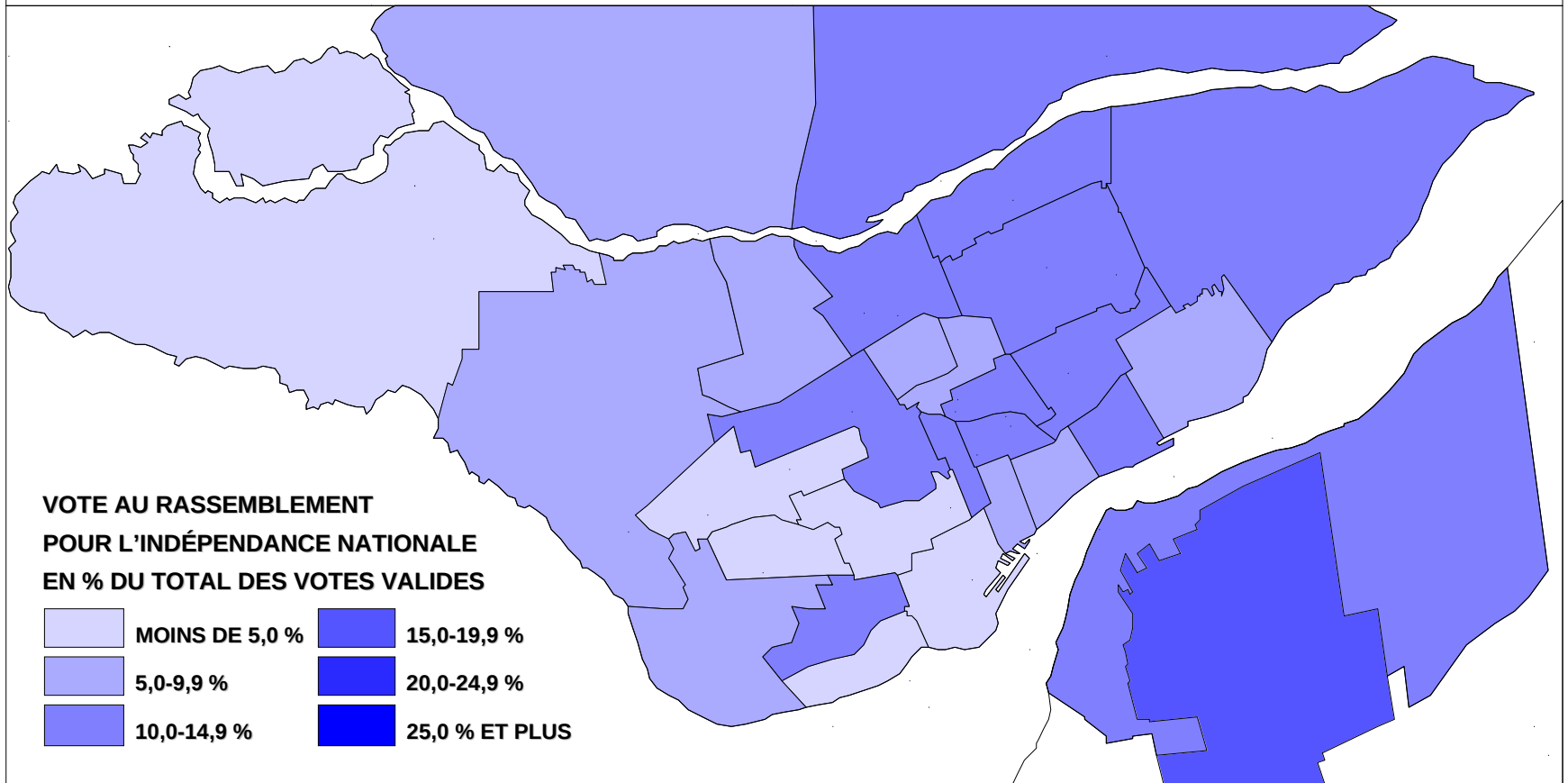
# 5 JUIN 1966: UNION NATIONALE



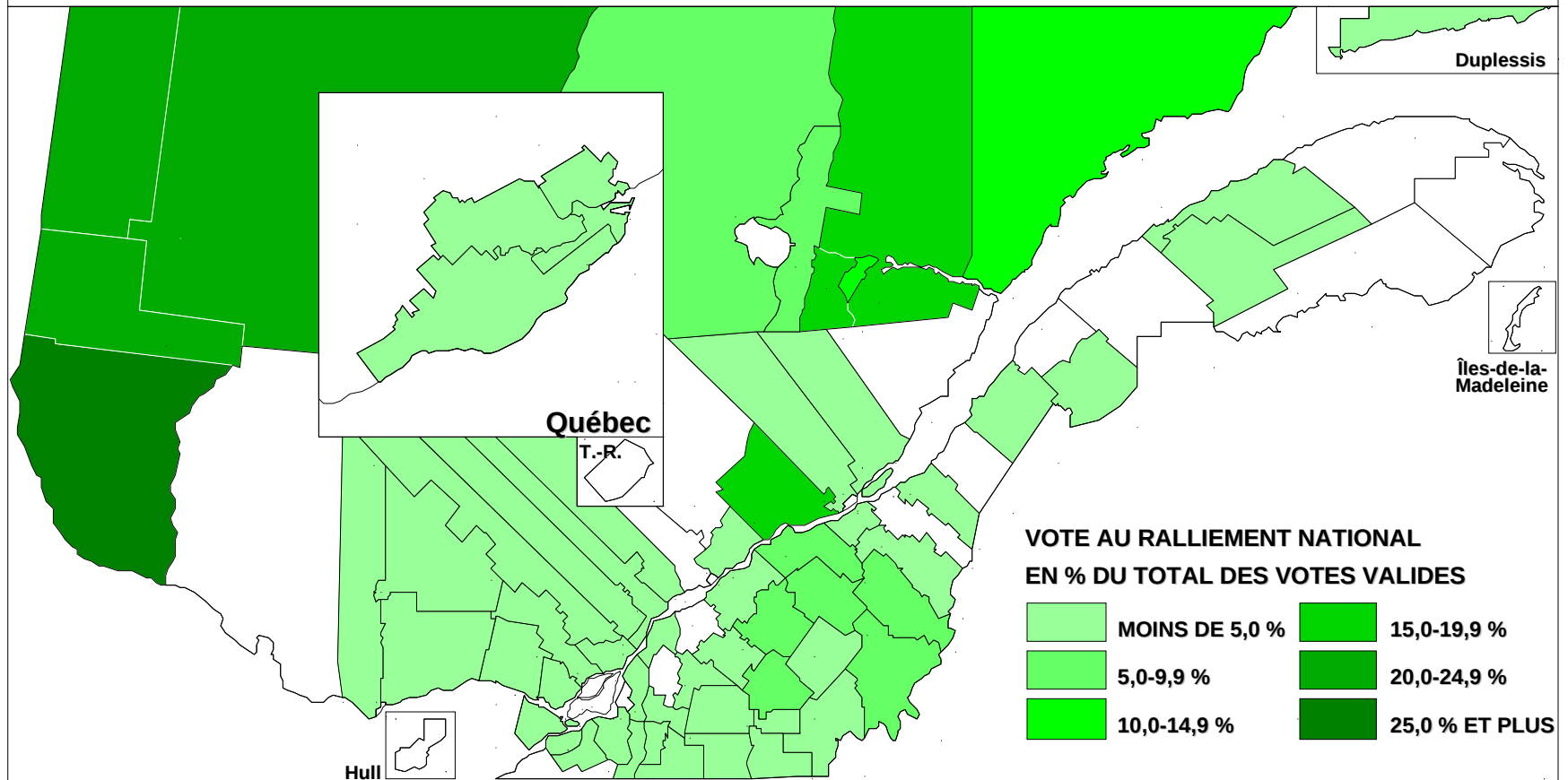
# 5 JUIN 1966: R. I. N.



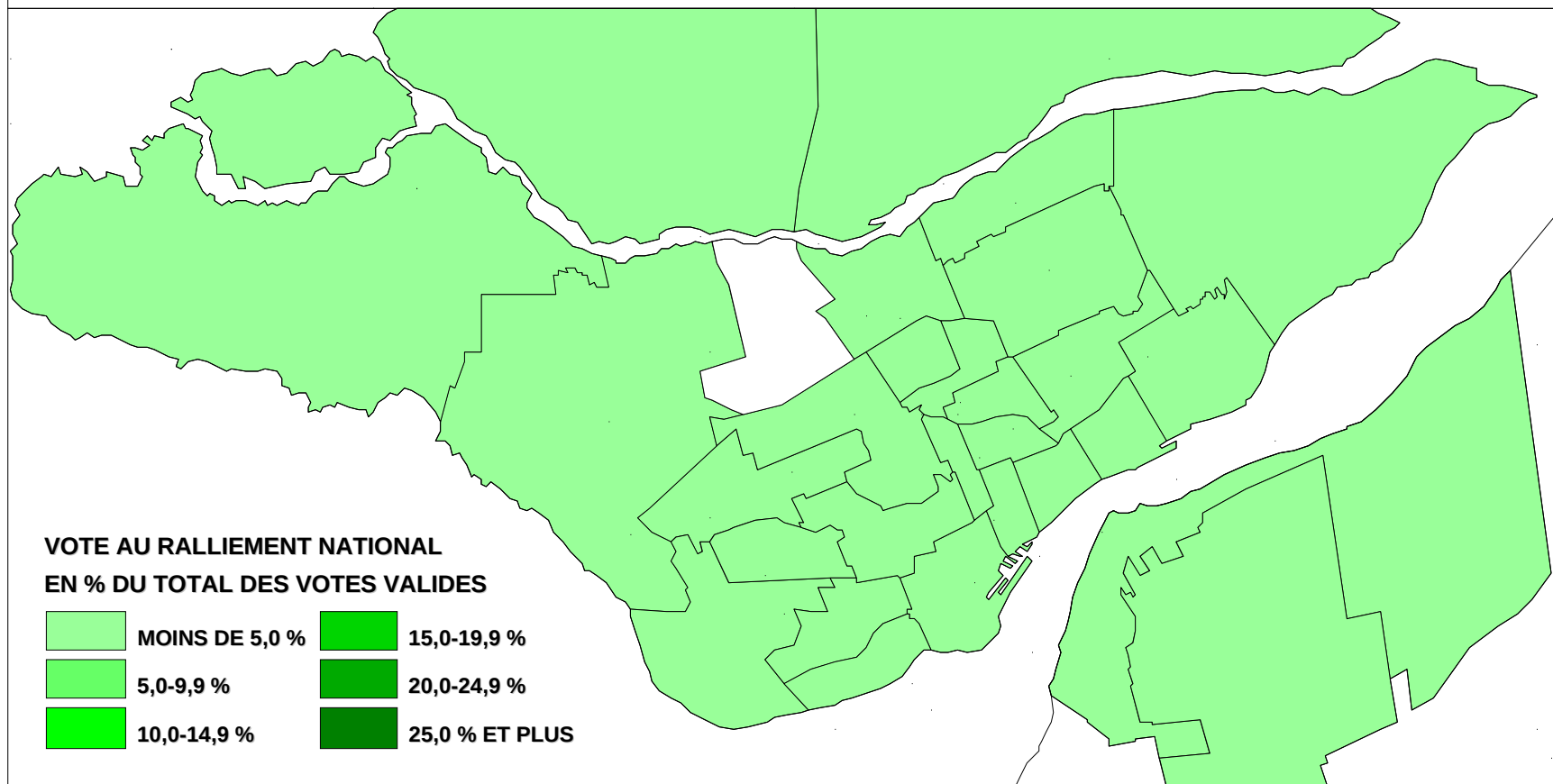
# 5 JUIN 1966: R. I. N.



# 5 JUIN 1966: RALLIEMENT NATIONAL



# 5 JUIN 1966: RALLIEMENT NATIONAL



# **Analyse statistique**

# NOTE MÉTHODOLOGIQUE

## CORRÉLATION

Nous utilisons le coefficient de corrélation linéaire de Karl Pearson: ce coefficient mesure le degré de liaison statistique entre deux variables quantitatives.

Le coefficient de corrélation varie de  $-1$  (corrélation linéaire négative parfaite) à  $+1$  (corrélation linéaire positive parfaite); la valeur zéro correspond à une absence de corrélation.

Nous avons calculé le coefficient de corrélation entre la composition linguistique (francophones, non-francophones) et les caractéristiques politiques (taux de participation, vote pour les divers partis politiques).

De plus, nous avons indiqué le niveau de confiance des différents coefficients de corrélation selon le code suivant:

- \* corrélation significative au niveau de confiance de 90 %
- \*\* corrélation significative au niveau de confiance de 95 %
- \*\*\* corrélation significative au niveau de confiance de 99 %

*En italique:* corrélation non-significative.

Les graphiques illustrent l'intensité de la corrélation: plus le nuage de points est filiforme, plus la corrélation est forte. Seuls les coefficients de corrélation statistiquement significatifs doivent être retenus.

Le coefficient de corrélation est plus facilement significatif lorsque le nombre d'observations sur lesquelles il est basé est élevé.

# NOTE MÉTHODOLOGIQUE

## RÉGRESSION

Nous avons effectué une analyse spectrale du vote (taux de participation, vote pour les différents partis politiques) en fonction de la composition ethnique par des régressions linéaires.

Dans sa forme générale, une équation de régression a la forme suivante:

$$Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_n X_n + \varepsilon$$

dans laquelle Y est la variable dépendante,  $X_1, X_2, \dots, X_n$  sont les variables indépendantes,  $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$  sont les coefficients de régression et  $\varepsilon$  est le résidu non expliqué par la régression ( $\varepsilon$  représente les variables qui ne sont pas prises en compte dans le modèle de régression).

La variable dépendante est soit le taux de participation, soit le vote pour chacun des partis politiques; les variables indépendantes sont la composition linguistique (francophones, non-francophones).

On évalue la qualité de la régression en observant le coefficient de régression multiple  $R^2$ , qui mesure la part de la variation de la variable dépendante qui est expliquée par l'équation de régression ( $R^2$  varie entre 0 et 1, et plus la valeur de  $R^2$  approche de 1, plus la régression est adéquate); en examinant les graphiques (plus le nuage de points est filiforme, plus la régression est adéquate); et en examinant le nombre d'observations dont la valeur estimée par la régression s'écarte significativement de la valeur réelle observée). Ces trois données sont fournies.

Afin d'éviter toute collinéarité, nous avons effectué les régressions avec des données calculées par rapport aux électeurs inscrits (abstentions, vote aux différents partis): mais dans les tableaux, nous présentons les taux de participation, et pour le vote aux différents partis nous avons recalculé les coefficients par rapport au total de votes exprimés de manière à ce que le total soit de 100 %.

**Outre les graphiques, on trouvera donc dans les tableaux:**

- . le coefficient de corrélation multiple  $R^2$ , qui mesure la proportion de la variation totale de la variable dépendante qui est attribuée à la régression;**
- . les coefficients de régression, c'est-à-dire les valeurs estimées des variables indépendantes;**
- . les intervalles de confiance des variables indépendantes (niveau de confiance de 95 %),**
- . la liste des unités pour lesquelles la valeur estimée par la régression s'écarte significativement (au niveau de 95 %) de la valeur observée, en plus (+) ou en moins (-). Une régression de qualité devrait produire une proportion d'écarts à l'intérieur de l'intervalle égal au confiance (95 %), avec autant d'écarts en plus que d'écarts en moins.**

# 5 JUIN 1966

## COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (108 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES
TAUX DE PARTICIPATION	0,618 ***	- 0,618 ***
PARTI LIBÉRAL	- 0,131 *	0,131 *
UNION NATIONALE	0,744 ***	- 0,744 ***
RASS. POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE	- 0,170 **	0,170 **
RALLIEMENT NATIONAL	0,233 ***	- 0,233 ***
AUTRES	- 0,364 ***	0,364 ***

\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

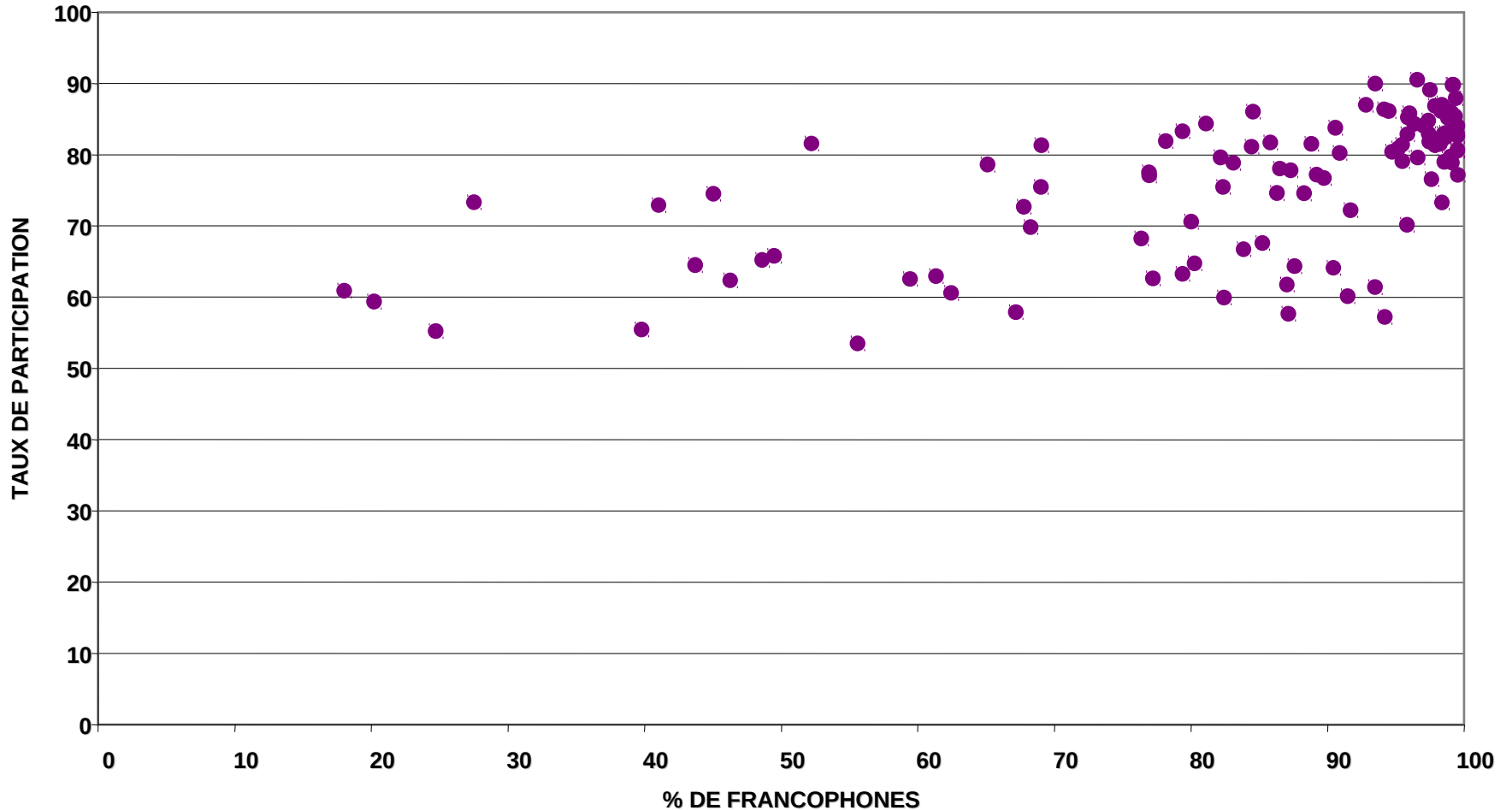
\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

\*\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

*EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE*

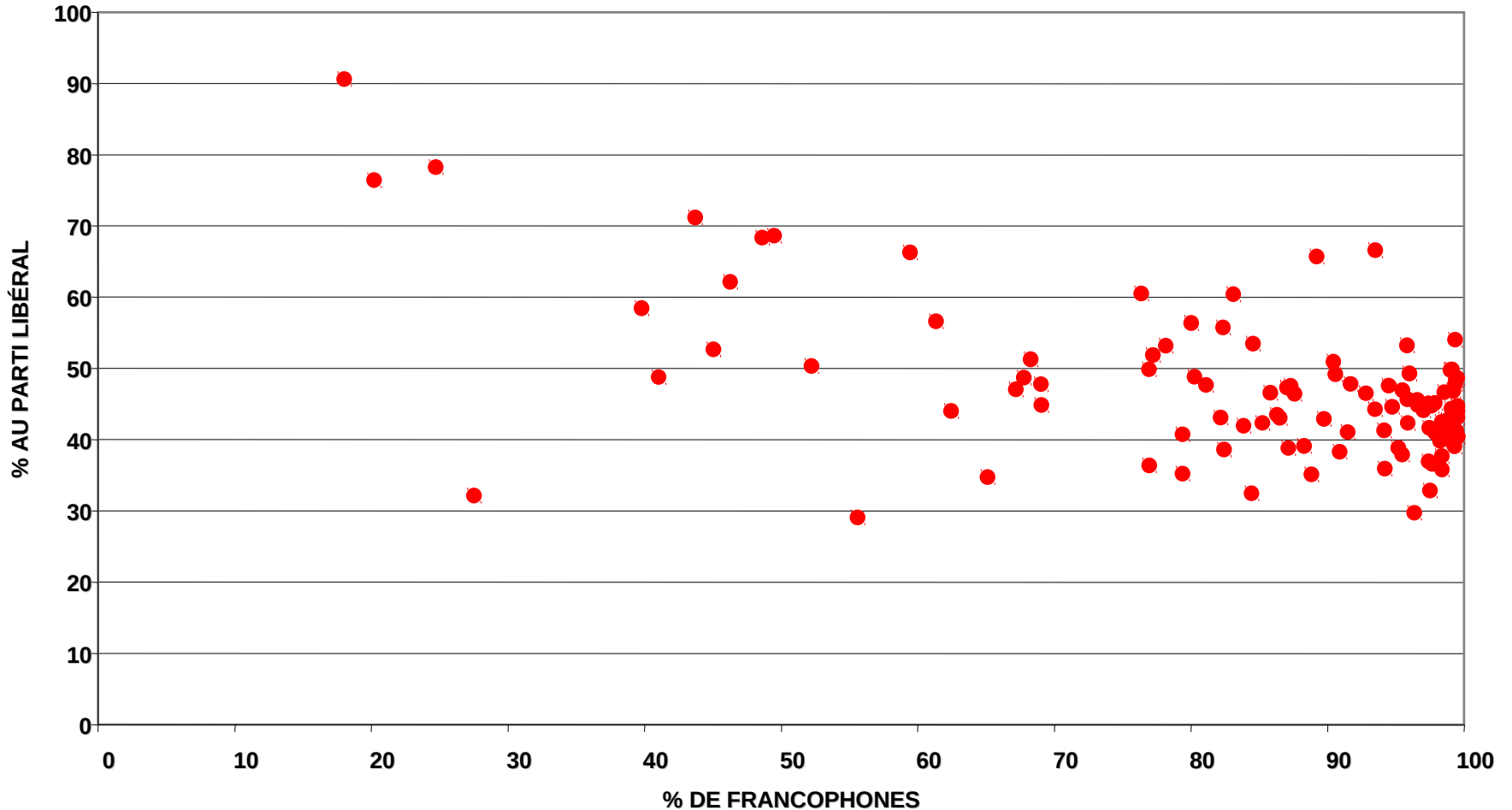
# 5 JUIN 1966

## TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (108 CIRCONSCRIPTIONS)



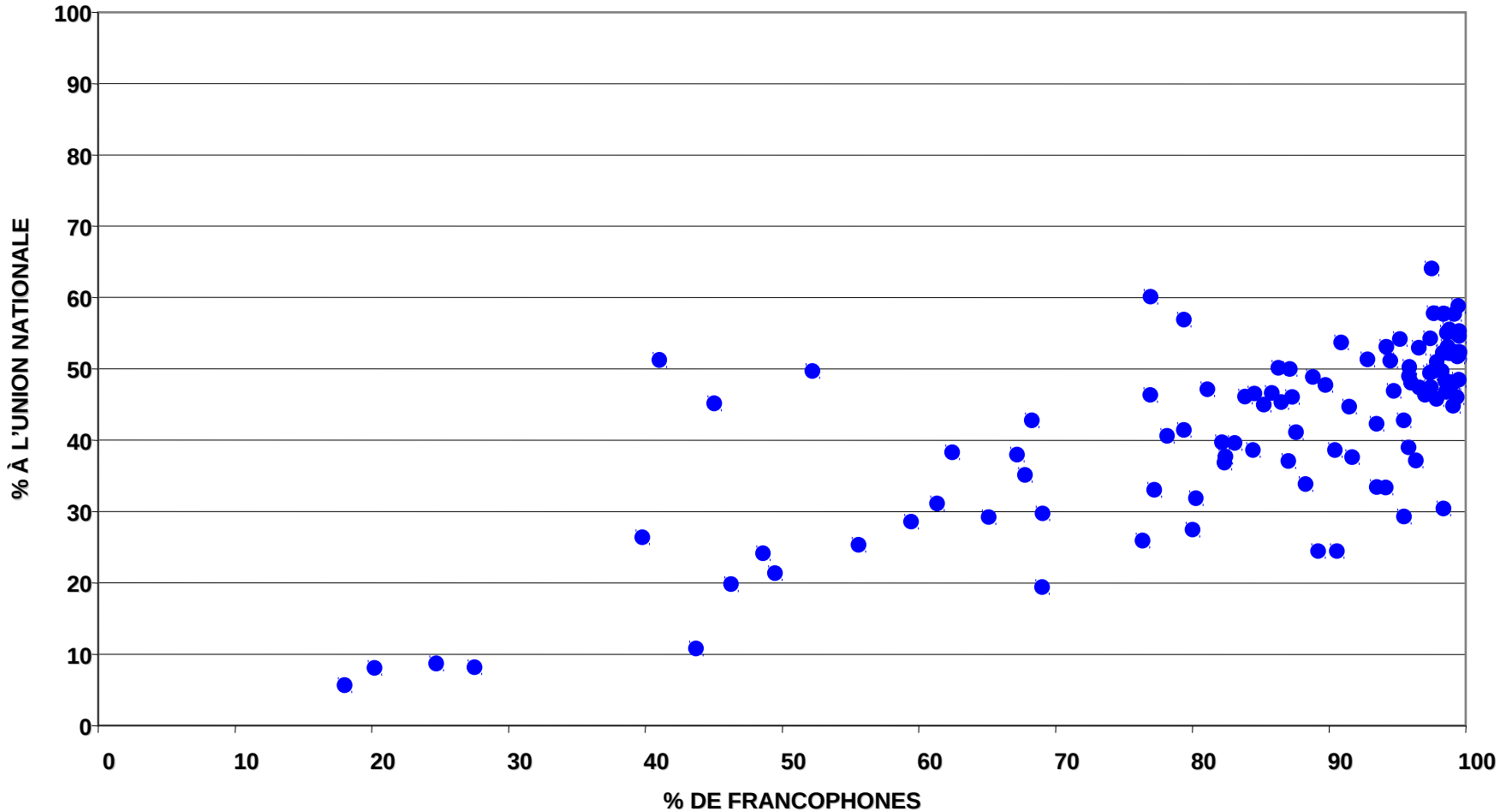
# 5 JUIN 1966

## VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (108 CIRCONSCRIPTIONS)



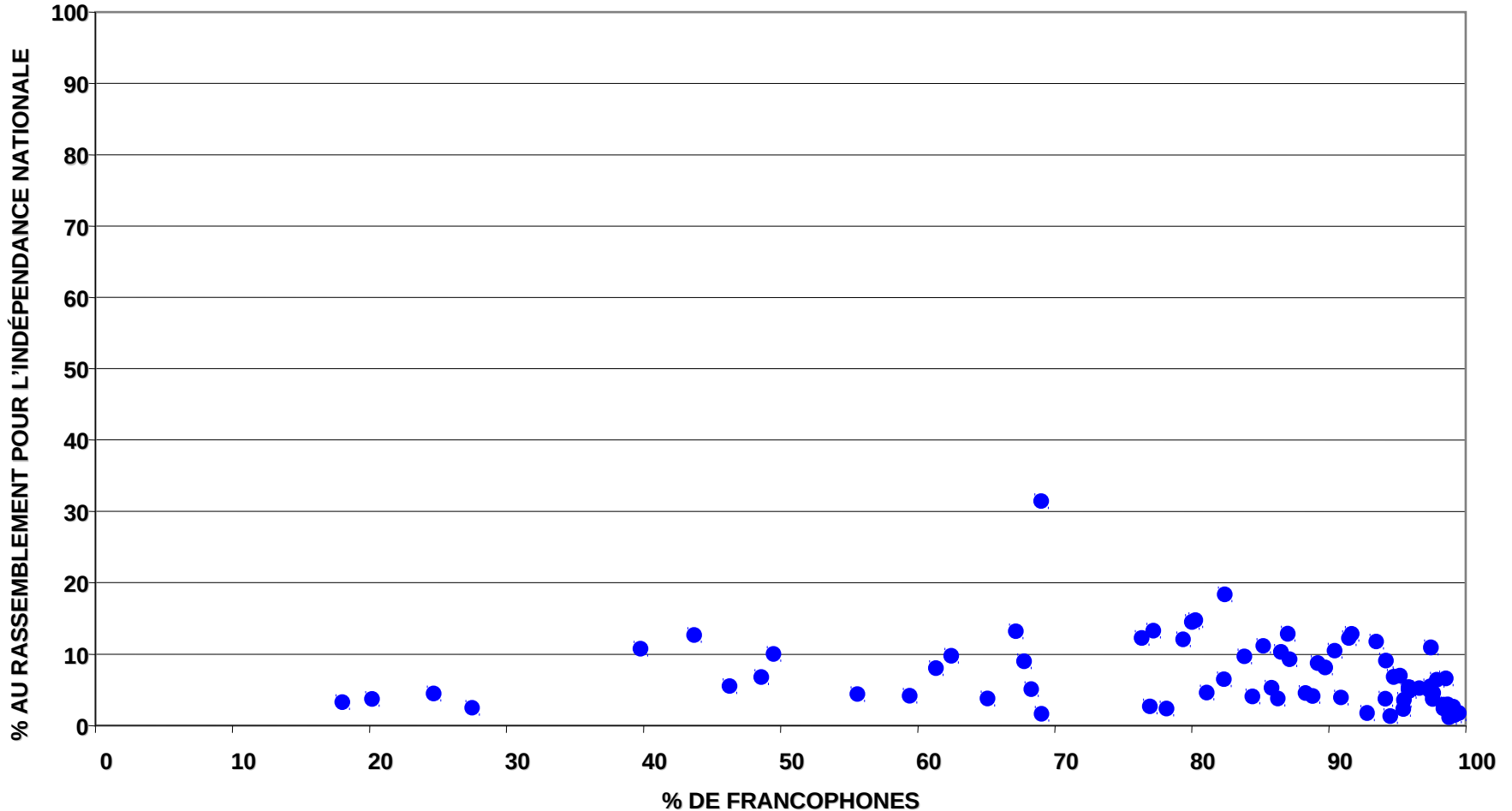
# 5 JUIN 1966

## VOTE À L'UNION NATIONALE SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (108 CIRCONSCRIPTIONS)



# 5 JUIN 1966

## VOTE AU R. I. N. SELON LE % DE FRANCOPHONES ENSEMBLE DU QUÉBEC (73 CIRCONSCRIPTIONS)





# 5 JUIN 1966

## ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) ENSEMBLE DU QUÉBEC (108 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES	R <sup>2</sup>
TAUX DE PARTICIPATION	81,3 % ± 7,6 %	50,8% ± 6,5 %	0,382
PARTI LIBÉRAL	42,6 % ± 6,8 %	77,8 % ± 5,8 %	0,017
UNION NATIONALE	48,8 % ± 7,6 %	0,0 % ± 6,6 %	0,553
RASS. POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE	4,4 % ± 3,4 %	0,0 % ± 2,9 %	0,029
RALLIEMENT NATIONAL	4,0 % ± 4,2 %	0,0 % ± 3,7 %	0,054
AUTRES	0,3 % ± 5,4 %	22,2 % ± 4,6 %	0,133

### CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

TAUX DE PARTICIPATION: Gouin (-) Maisonneuve (-) Mercier (-) Saint-Jacques (-) Sainte-Marie (-) Taillon (-)

PARTI LIBÉRAL: D'Arcy-McGee (+) Îles-de-la-Madeleine (+) Louis-Hébert (+) Robert-Baldwin (-) Sainte-Anne (-) Sainte-Marie (-)

UNION NATIONALE: Brome (+) Compton (+) Huntingdon (+) Louis-Hébert (-) Missisquoi (+) Pontiac (+) Wolfe (+)

RASSEMBLEMENT POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE: Duplessis (+) Taillon (+)

RALLIEMENT NATIONAL: Abitibi-Est (+) Abitibi-Ouest (+) Dubuc (+) Jonquière (+) Portneuf (+) Rouyn-Noranda (+)  
Témiscamingue (+)

AUTRES: Argenteuil (+) Beauharnois (+) Châteauguay (+) Dubuc (+) Robert-Baldwin (+) Sainte-Anne (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

# 5 JUIN 1966

## COEFFICIENTS DE CORRÉLATION ENTRE LE VOTE ET LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (30 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES
TAUX DE PARTICIPATION	<i>0,197</i>	<i>- 0,197</i>
PARTI LIBÉRAL	- 0,573 ***	0,573 ***
UNION NATIONALE	0,920 ***	- 0,920 ***
RASS. POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE	0,595 ***	- 0,595
RALLIEMENT NATIONAL	0,573 ***	- 0,573 ***
AUTRES	- 0,373 **	0,373 **

\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 %

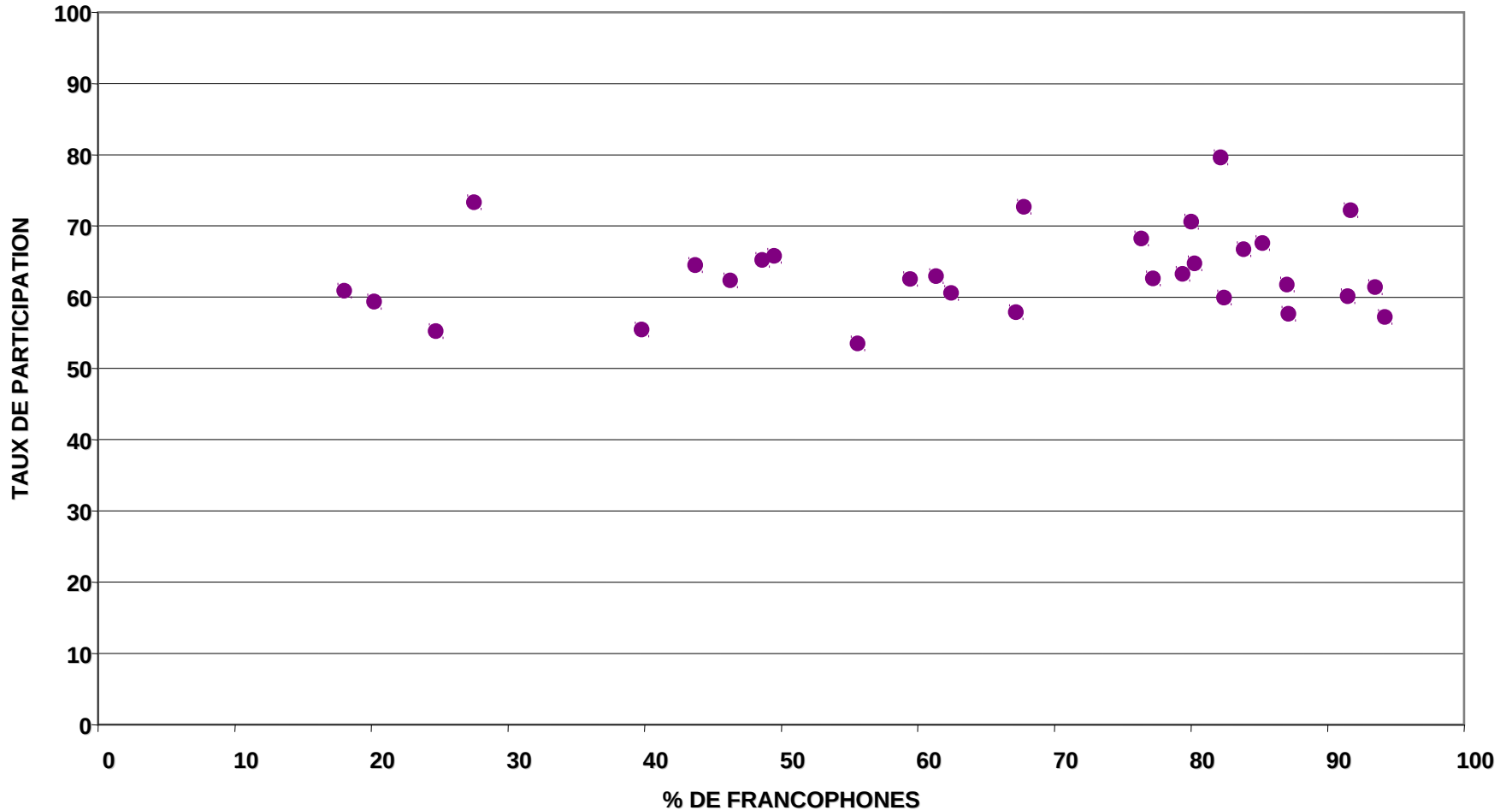
\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %

\*\*\* CORRÉLATION SIGNIFICATIVE AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 %

*EN ITALIQUE: CORRÉLATION NON-SIGNIFICATIVE*

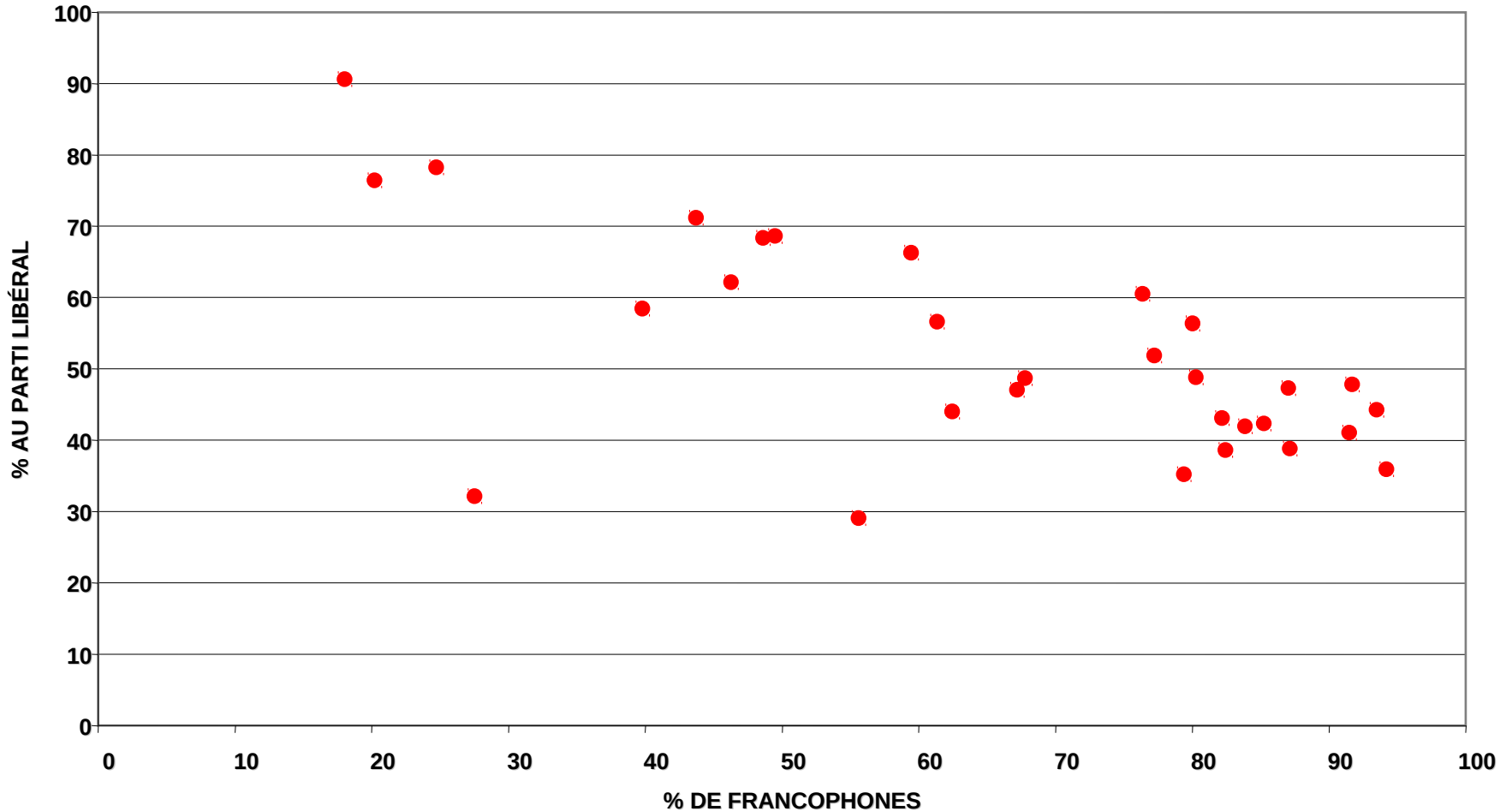
# 5 JUIN 1966

## TAUX DE PARTICIPATION SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (30 CIRCONSCRIPTIONS)



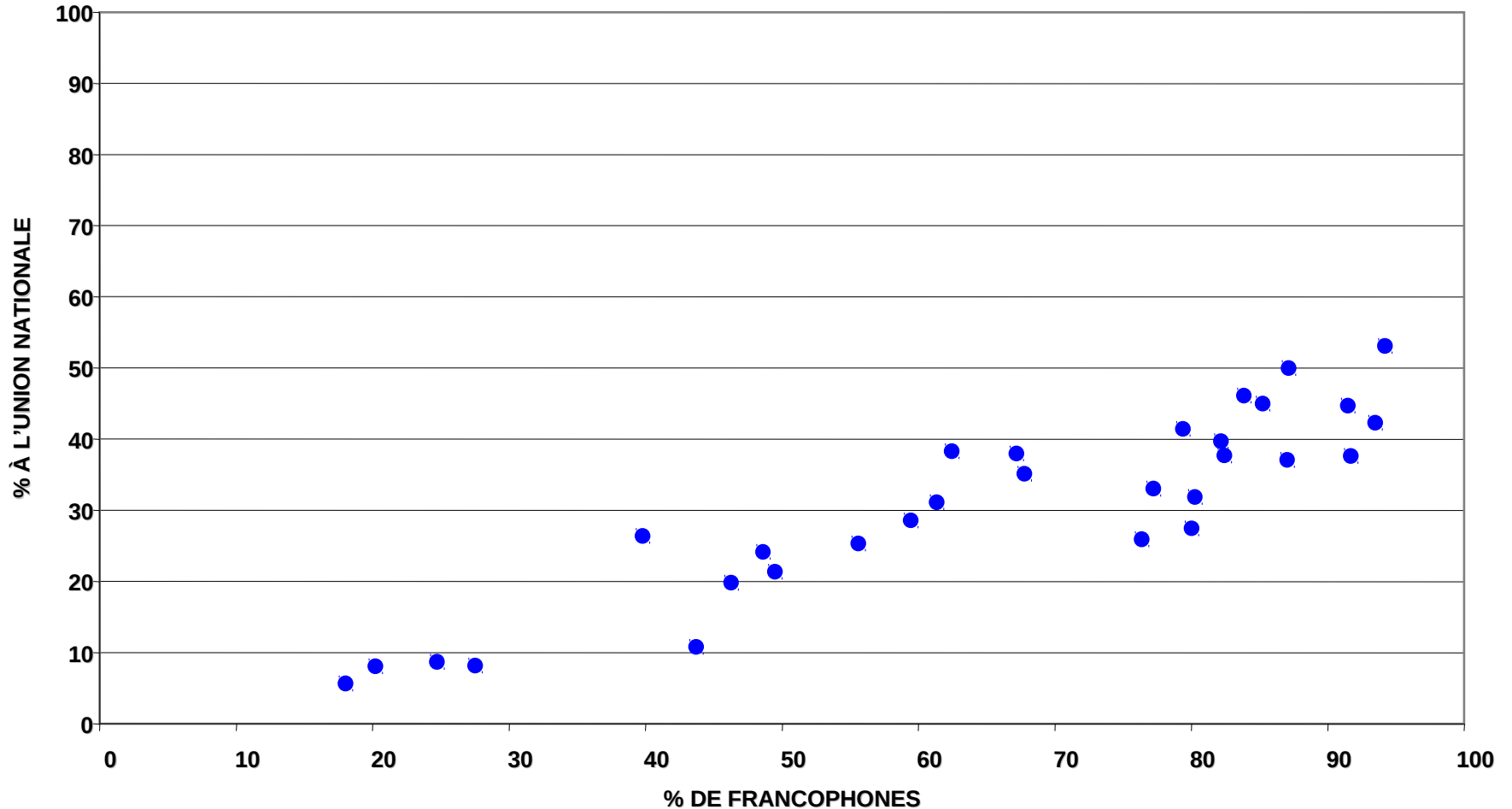
# 5 JUIN 1966

## VOTE AU PARTI LIBÉRAL SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (30 CIRCONSCRIPTIONS)



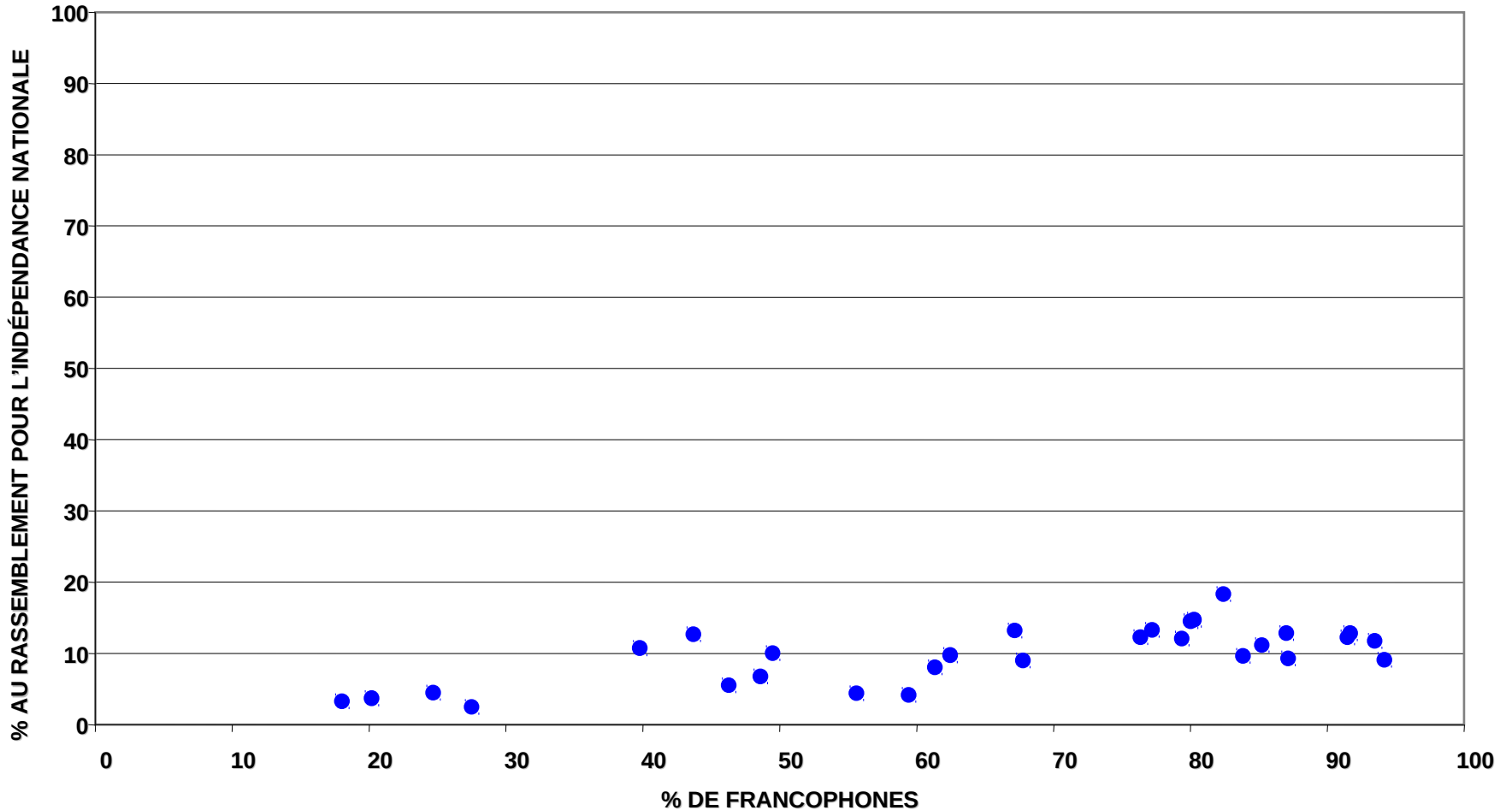
# 5 JUIN 1966

## VOTE À L'UNION NATIONALE SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (30 CIRCONSCRIPTIONS)



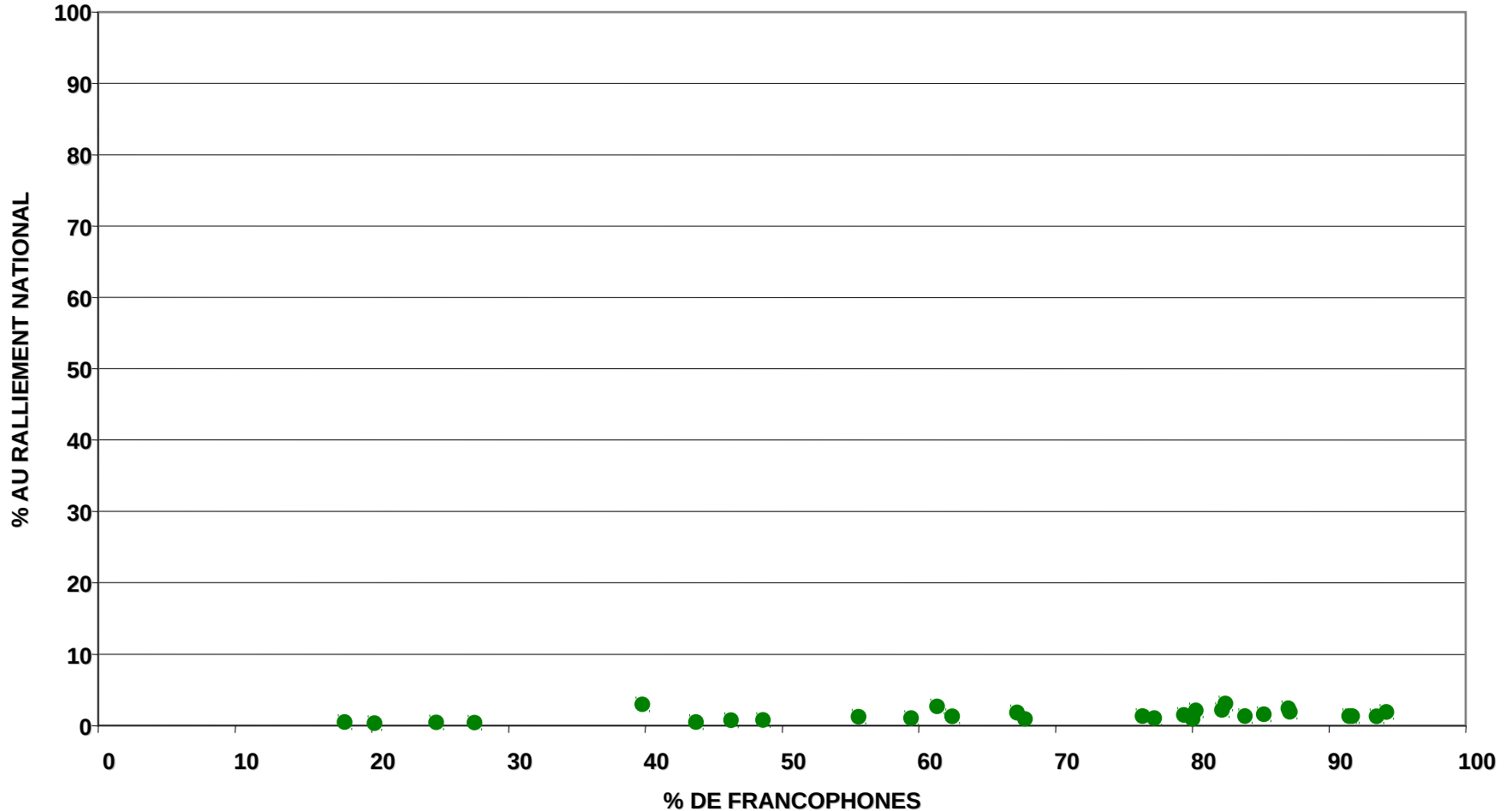
# 5 JUIN 1966

## VOTE AU R. I. N. SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (29 CIRCONSCRIPTIONS)



# 5 JUIN 1966

## VOTE AU RALLIEMENT NATIONAL SELON LE % DE FRANCOPHONES RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (30 CIRCONSCRIPTIONS)



# 5 JUIN 1966

## ESTIMATION (EN %) DU TAUX DE PARTICIPATION ET DU VOTE SELON LA COMPOSITION LINGUISTIQUE (LANGUE MATERNELLE) RÉGION MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL (30 CIRCONSCRIPTIONS)

	FRANCOPHONES	NON FRANCOPHONES	R <sup>2</sup>
TAUX DE PARTICIPATION	65,3 % ± 9,4 %	60,2 % ± 6,6 %	0,039
PARTI LIBÉRAL	38,0 % ± 12,2 %	78,9 % ± 8,4 %	0,328
UNION NATIONALE	45,5 % ± 5,2 %	0,0 % ± 3,6 %	0,846
RASS. POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE	13,4 % ± 3,6 %	0,0 % ± 2,5 %	0,354
RALLIEMENT NATIONAL	2,0 % ± 0,6 %	0,0 % ± 0,4 %	0,329
AUTRES	1,1 % ± 12,4 %	21,1 % ± 8,7 %	0,139

CIRCONSCRIPTIONS QUI S'ÉCARTENT SIGNIFICATIVEMENT DES VALEURS ESTIMÉES PAR LA RÉGRESSION

TAUX DE PARTICIPATION: Napierville-Laprairie (+)

PARTI LIBÉRAL: Robert-Balwin (-) Sainte-Anne (-)

RASSEMBLEMENT POUR L'INDÉPENDANCE NATIONALE: Napierville-Laprairie (-)

RALLIEMENT NATIONAL: Laurier (+) Saint-Louis (+)

AUTRES: Robert-Baldwin (+)

LES INTERVALLES DE CONFIANCE SONT AU NIVEAU DE 95 %

